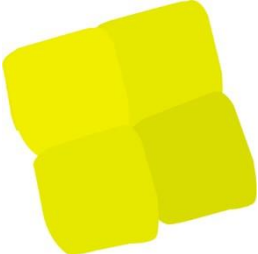


Herontwikkeling Harddraverspark - 4 modellen en accent op model Schootsveldpark





Herontwikkeling Harddraverspark - 4 modellen en accent op model Schootsveldpark

Projectnummer 557.00.00.00.08

10 juni 2020



Inhoud

1	Inleiding	5
1.1	Vooraf	5
1.2	Twee eerste modellen	5
1.3	Opdracht voor combinatiemodel en opstellen notitie	5
2	Het plangebied	7
2.1	Identiteit van het gebied	7
2.2	Analyse	9
3	Potentie van het gebied	11
3.1	Cultuurtoerisme als kans	11
3.2	Corona-covid19	11
4	De modellen	13
4.1	Vooraf	13
4.2	Model 1 'Museumpark'	13
4.3	Model 2 'Park door de markt'	14
4.4	Model 3 'Schootsveldpark'	14
4.5	Model 4 De 'nul-variant'	18
5	Overeenkomsten en verschillen	19
5.1	Hulp bij vergelijking	19
5.2	Ruimtelijk	19
5.3	Programmatisch	19
5.4	Hoofdpunten samengevat	20
6	Hoe verder?	21
6.1	Aanbeveling voor vervolg	21

1 Inleiding

1.1 Vooraf

Het gebied Harddraverspark verdient aandacht en met deze notitie wordt een hernieuwde¹ verkenning van mogelijkheden gemaakt. De wens is om in dit gebied nieuwe en hoogwaardige recreatieve en culturele functies te brengen. Het plangebied is vrijwel geheel in handen van de gemeente Noardeast-Fryslân en heeft tot op de dag van vandaag een publieksgerichte functie (sport, recreatie en parkeren). Overigens en niet onbelangrijk: er is hier sprake van een bijzondere locatie omdat dit park direct naast de voormalige vestingstad ligt.

Deze situatie maakt het de gemeente mogelijk om initiërend en sturend op te treden bij deze herstructurering en om daarbij bredere maatschappelijke belangen na te streven. Het gaat daarbij om de kansen van deze plek in relatie tot de binnenstad (kan hier iets komen wat ook bijdraagt aan het functioneren van de stad?). Is hier een publiekstrekker denkbaar waardoor zowel Dokkum als ook de wijdere omgeving extra aantrekkelijk wordt?

Het beantwoorden van dit soort vragen staat centraal en dat zal leiden tot perspectieven die niet allemaal van de ene op de andere dag gerealiseerd worden. Het is nodig om te werken vanuit een visie, met een streefbeeld en met scenario's die ook adaptief kunnen zijn. Er moet dus sprake zijn van flexibiliteit maar aan de voorkant is het zinvol om beeld te hebben op haal-

¹ De afgelopen jaren is er op verschillende momenten nagedacht over mogelijk ontwikkelingen. Dat ging over een herschikking van vooral de huidige functies tot het opschalen van de parkeerplaats. Ook is samen met de gebruikers (stakeholders) van het park een verkenning gedaan. Het heeft niet geleid tot concrete wijzigingen.

baarheid van de visie. Is er, ondanks dat je niet alles kunt voorzien, voldoende onderbouwing te leveren om te kiezen voor één van de visies.

1.2 Twee eerste modellen

Er zijn inmiddels de nodige onderzoeken en verkenningen gedaan.

Voor wat recente plan ideeën betreft gaat het om een in opdracht van de gemeente opgesteld idee van Adema Architecten. Laatstgenoemd idee is tot stand gekomen vanuit de aanbeveling van het Bureau voor Ruimte en Vrije Tijd om een hoogwaardige toeristische voorziening als trekker voor Dokkum en de regio te ontwikkelen. Dit model zet daarmee sterk in op een publiekstrekker van proportie en wordt hierna 'het museumpark' genoemd.

Het tweede model is op eigen initiatief ingebracht door Bouwgroep Dijkstra Draisma (BGDD). Hun model zoekt mogelijkheden om een parkgebied te creëren waarin ook recreatiewoningen opgenomen worden die zo financieel bijdragen in de ontwikkeling. Om die reden wordt het als 'park door de markt' benoemd. Het model van BGDD is door TWA-architecten bedacht en dit initiatief werd ontwikkeld zonder dat men kennis kon nemen van het idee van Bureau voor Ruimte en Vrije Tijd.

1.3 Opdracht voor combinatiemodel en opstellen notitie

Het college heeft bestuursopdracht gegeven om een aanvullend model op te zetten waarin een combinatie wordt bekeken. Oftewel wat zijn de mogelijkheden voor een trekkende museale of culturele functie en kan daarbij ruimte gevonden worden voor bijzondere recreatiewoningen en ook woningbouw?

Dit model wordt hierna gepresenteerd als ‘Schootsveldpark Dokkum’.

Conform de bestuursopdracht is een onderlinge vergelijking opgesteld van de modellen. Daarbij is ook gekeken naar de effecten van een ‘nul-variant’. Dit model doet louter het hoogst noodzakelijk maar leidt niet tot een herstructurering.

BügelHajema adviseurs heeft opdracht gekregen om deze opgave in samenwerking met de afdeling uit te werken. De uitkomsten worden zo objectief mogelijk gepresenteerd ten behoeve van een bespreking met de raad.

Het is aan de raad om op basis daarvan keuzes te maken.

2 Het plangebied

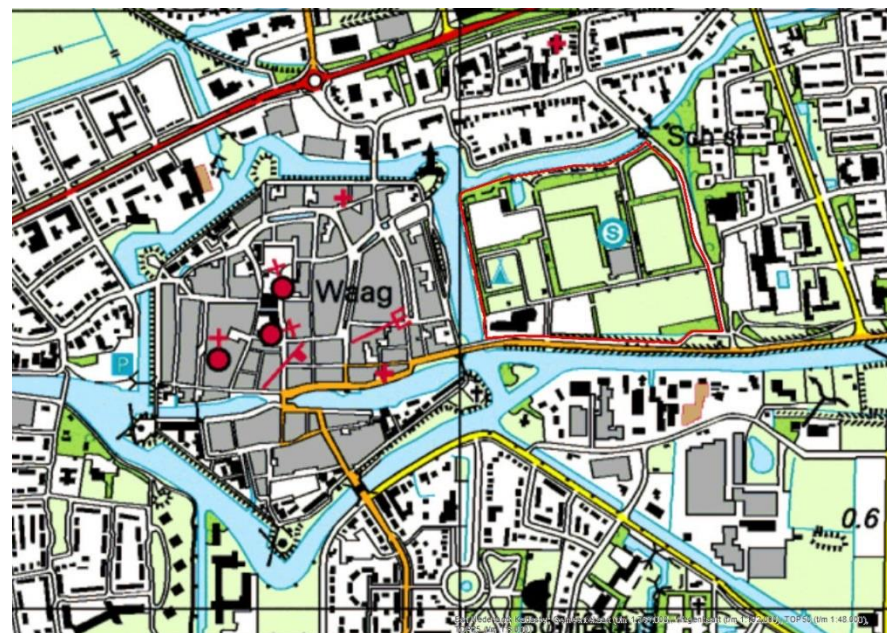
2.1 Identiteit van het gebied

Het plangebied ligt direct ten oosten van de voormalige vesting (bolwerken) van Dokkum. Vanouds waren het de schootsvelden van de vesting en daarom was het, net als het andere gebied rondom de vestiging, een open en laag gelegen gebied. Aan de oostkant ligt het Schapedijkje.



Situatie 1^e helft 20^e eeuw

Bij beschouwing van de huidige situatie valt op dat het Harddraverspark nog het enige gebied is waar de schootsvelden nog niet of nauwelijks zijn bebouwd. Wel is met de inrichting tot sportpark de openheid verdwenen.



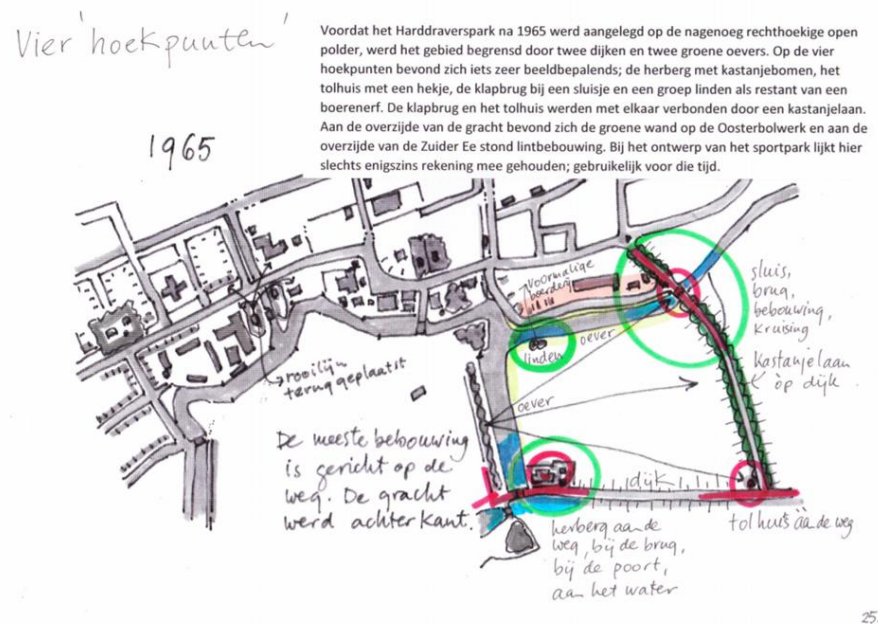
Recente situatie met sportpart.

De volgende foto's geven een beeld van de huidige inrichting.



2.2 Analyse

Bij eerdere verkenning is al eens door landschapsarchitect Greet Bierema een analyse opgemaakt (2016). Uit die analyse is de volgende schets met kwaliteiten overgenomen.



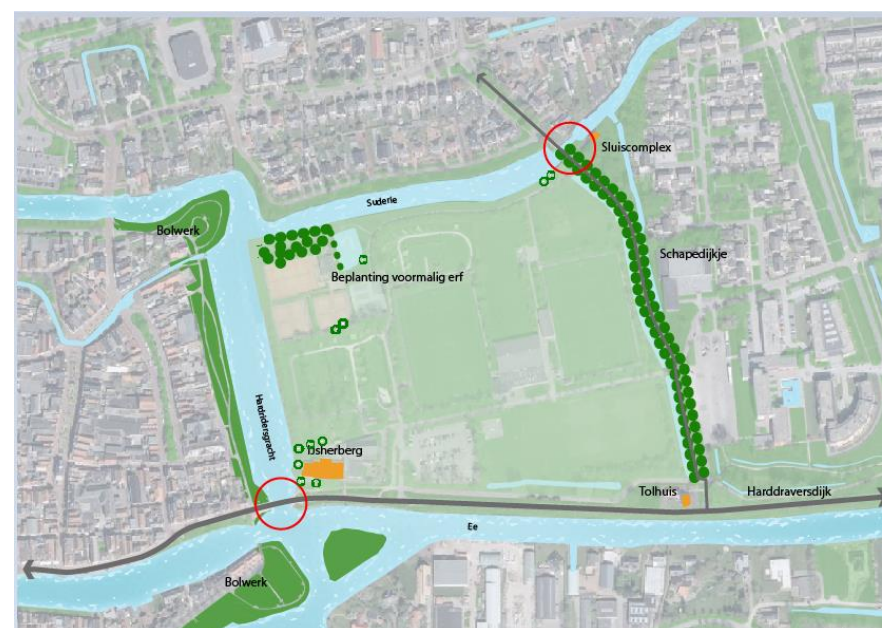
Analysekaart 1965 (bron Greet Bierema 2016)

In haar analyse legt zij op deze vier hoekpunten de nadruk. Oftewel het gaat qua sterke punten/waarden van het plangebied over:

1. IJsherberg (monument) en Halvemaanspoortbrug over de gracht en het tolhuisje bij 't Schapedijkje

2. Tolhuisje en Schapedijkje met een laanbeplanting van kastanje-bomen
3. Het sluiscomplex aan de noordkant
4. De restanten van een vroeger agrarisch erf (beplanting)

Deze aspecten zijn op de bijgaande kaart opgenomen en aangevuld met twee omliggende sterke waarden. Dat betreft de nabij gelegen rand van de vesting Dokkum en de waterlopen. Dit zijn zeer bepalende kwaliteiten.



Analyse kernkwaliteiten

De inrichting van het gebied voortkomend uit ideeën van de jaren '70 van de vorige eeuw zijn vooral functioneel gericht op de sport. Dat heeft naast gebouwen en sportvelden (als ook een camping) geleid tot veel afschermende beplanting (vanwege de sport) en daardoor is het idee van schootsvelden behorend bij de oude vesting verdwenen. Er is geen ruimtelijk visuele interactie met de omgeving.

Binnen het gebied is momenteel (zie ook de foto's) op veel onderdelen sprake van een rommelige inrichting. Roestige hekken, gedateerde sportgebouwen, een sterk verouderde tenniskooi, een camping opgesplitst in twee delen, een weinig aantrekkelijk ingerichte parkeerplaats etc.etc.

Hierna is een kaart opgenomen waarop grofweg de huidige gebruiksfuncties zijn geprojecteerd.



Huidige gebruik

3 Potentie van het gebied

3.1 Cultuurtoerisme als kans

In de afgelopen jaren zijn diverse plannen ontwikkeld om het Harddraverspark nieuw élan te geven. Dat heeft onder meer geleid tot het idee 'Dokkum Oer de Grêft' (2017) maar dat kreeg geen uitwerking. Wel is het project 'Súd le' in uitvoering gebracht. Dit is gericht op het bevaarbaar maken van deze oude verbinding richting Lauwersmeer.

Het project past bij de trend om meer aandacht te schenken aan recreatie en cultuurtoerisme. Op dat spoor mag veel worden verwacht. Dat blijkt ook uit verkenningen die zijn gedaan door Weusthuis en door experts van Bureau voor Ruimte & Vrije Tijd. Laatstgenoemd bureau heeft de door de raad vastgestelde Regiovisie Recreatie & Toerisme (februari 2020) opgesteld en heeft ook een adviesrapport opgesteld over het Harddraverspark.

In de kern concludeert dit rapport dat het Harddraverspark een kansrijke locatie is om te ontwikkelen tot een cultuurtoeristische plek van regionaal tot landelijk/internationaal niveau. Zie daarvoor het betreffende rapport.

3.2 Corona-covid19

De rapportage van Bureau voor Ruimte & Vrije Tijd is opgeleverd vlak voor de uitbraak van de corona-crisis. Het is medio mei 2020 duidelijk dat deze crisis een enorm impact gaat hebben op de samenleving en de economie. Dat zal ook doorwerking hebben op de toeristische sector, de horeca en de middenstand. De bestaande voorzieningen en bedrijven zullen moeten schakelen.

Hoe kunnen de aanbevelingen van het Bureau voor Ruimte & Vrije Tijd nu in dit licht geplaatst worden? Hiervoor noteren wij de volgende verwachtingen:

1. toerisme en cultuurtoerisme in eigen land zal groeien;
2. relatief rustige landsdelen zullen daarbij extra in trek komen;
3. de vraag naar een aantrekkelijk aanbod voor ontspanning, cultuurtoerisme en activiteiten vanuit de eigen omgeving zal toenemen;
4. ontwikkelen van vernieuwend aanbod met beleving, gezonde buitenruimte en combinatiebezoek aan een aantrekkelijke binnenstad en een omliggende boeiende regio zijn sterke kansen;
5. de betekenis van een lokale netwerksamenleving zal toenemen. Burgers, bedrijven en overheden zullen nog meer samen werken.

Met dit als toegevoegde opmerkingen blijft de essentie van het rapport van Bureau voor Ruimte & Vrije Tijd van waarde.

Daarbij bevelen we, juist in deze tijd, aan om adaptief te zijn. Als keuze is bepaald over de hoofdlijnen, de structuren en principes dan is het van belang om in de uitwerking en concretisering flexibiliteit te hanteren. Zo kunnen passende ontwikkelingen, bijstelling van programmering en nieuwe kansen benut worden binnen de bandbreedte van het concept.

4 De modellen

4.1 Vooraf

Er zijn in totaal 4 modellen in beeld gebracht. De eerste drie zijn duidelijk op ontwikkeling gericht terwijl het vierde model zich in de kern focust op de huidige situatie.

Alle modellen zijn tijdens een digitale sessie met de raad gepresenteerd. De uitleg bij de modellen 1 en 2 werd daarbij respectievelijk geleverd door Silvester Adema en door Bauke Tuinstra. Hierna brengen we slechts enkele hoofdpunten naar voren van hun idee. Voor een goede weergave van hun ideeën verwijzen we naar de betreffende presentatie.

4.2 Model 1 'Museumpark'

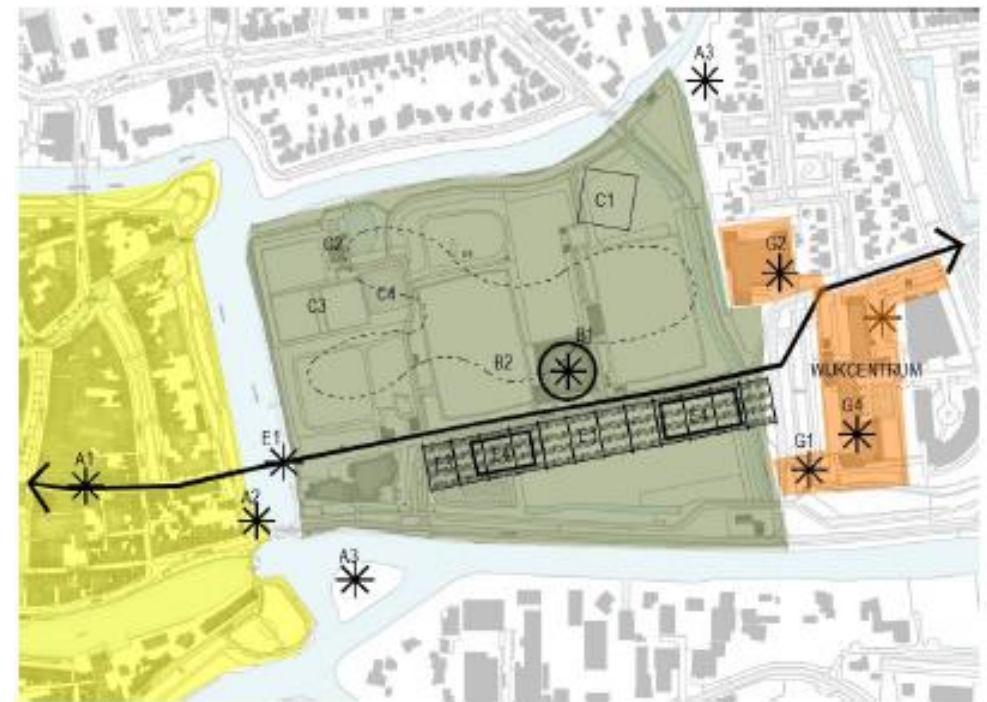
Dit betreft de variant die Adema Architecten heeft uitgewerkt. Het gaat om een uitwerking met een hoge ambitie (als beschreven in het rapport van Bureau voor Ruimte en Vrije Tijd) als een sterke trekker (beeldentuin in de plaatjes) en een bijzonder gebouw met hoogwaardige invulling.

Er zijn onderdelen en/of subvarianten uit afleidbaar:

1. beperken tot park met hoogwaardige kunst (beelden/figuren, etc.) met een fly-over hoog over het park als afzonderlijk kunstobject vormgegeven fietsroute. Deze loopt door tot over de gracht;
2. het inbrengen van een hoogwaardige museumfunctie centraal op een markante plek in het park;
3. het vormgeven van een kleinere of grotere parkvoorziening binnen een soort van zomerdijkjes;

4. het opnemen van transparante bebouwing op plekken in de 'balk-projectie' met een nader te duiden mogelijke functie(s) bijvoorbeeld verwant aan de museumfunctie;
5. deelgebied met iets van (een tweetal) appartementengebouwen bedacht (zie daarvoor presentatie Adema).

Essentieel is de gedachte dat hier een zeer sterk 'merk' wordt ontwikkeld dat veel betalende bezoekers moet trekken.



Model 1 'Museumpark'

4.3 Model 2 ‘Park door de markt’

Dit is het planidee dat door Bouwgroep Dijkstra - Draisma is aangereikt en werd gemaakt door TWA. In essentie is het een parkachtig gebied met recreatiewoningen. De zuidelijke zone wordt benut voor het inpassen van appartementen (woningbouw dan wel zorg). Zoals ook in het plan 'Museum-park' wordt hier uitgegaan van een nieuwe wandel-fietsverbinding naar de binnenstad. Dit ook met het idee dat hier in een bijzondere vormgeving wordt gedacht.

Het plan voorziet in sfeerbeelden (zie daarvoor de verdere gegevens).

De essentie van dit plan is dat recreatiewoningen en woningbouw de drager gaan vormen.



Model 2 'Park door de markt'

4.4 Model 3 'Schootsveldpark'

Dit model is ontwikkeld op verzoek van de gemeente nadat de modellen 1 en 2 bekend werden. In de basis is dit een combinatie van een hoogwaardig publiek park met een spectaculaire voorziening en een hoogwaardige verbinding met de stad. Daarnaast biedt de plek voor recreatief vastgoed (in parkruimte) en beperkte woningbouw.

Parkaanleg

Het 'Schootsveldpark' zet in op een voor Nederland unieke mogelijkheid om voormalige schootsvelden te benutten voor een uitzonderlijk en bijzonder project. De voormalige vesting wordt met de bijbehorende schootsvelden verbonden door delen van beplanting weg te halen en creëert zo zichtlijnen naar een bijzondere parkruimte (eveneens te gebruiken voor evenementen) en spectaculaire gebouwen-ensembles. Een 'must see' ervaring.

Het park wordt visueel betrokken bij de vesting en er komt op de noordelijke kant van de Harddraversgracht een modern en rank vormgegeven loop-fiets brug over het water het gebied in. Deze blijft een stuk op hoogte door het park richting het hoofdgebouw gaan. Dergelijke looplijnen zijn ook elders in de wereld toegepast en trekken, mits van klasse, altijd veel bezoekers. De ligging van de brug is zo gekozen dat het een aantrekkelijke rondwandeling door het park mogelijk maakt en bezoekers beide kanten op gaat trekken.



Principe voor beleevingspad



Referentiebeeld

Het opengebied wordt aan de noordzijde en deels aan de oostzijde met beplanting en terreinophogingen meer besloten gemaakt. Dit maakt de beleving van het middengebied extra sterk en creëert mogelijkheden om wandelpaden en functies onder te brengen in een groene en glooiende setting (evenementen, beeldentuin, openlucht theater, theetuin, kleinschalige watersport zoals kano- en supverhuur). Ook wordt hiermee een groene buffer gemaakt ten behoeve van de woningen aan de Eelaan. Het huidige wandelpad langs de Sud le kan worden behouden.

De ruimte tussen park en Schapedijkje wordt meer open gehouden zodat de kastanjelaan in het zicht komt. Aan de parkzijde kan de sloot verbreed worden en verkrijgt deze een flauw hellend talud voor meer biodiversiteit.

Het parkgebouw wordt visueel gekoppeld aan de Harddraversdijk. Dit is mogelijk via een meer formele waterpartij (grand canal-idee) met begeleidende beplanting en paden. Voor wat dit laatste betreft zijn er mogelijkheden denkbaar om ook een verbinding te maken met de Harddraversdijk.

Gebouwen in het groen

Het parkgebouw en de paviljoens moeten ‘eye-catchers’ worden in het schootsveld. Hierbij is uitgangspunt dat ze een verwante beeldtaal van spraakmakende hoogwaardige architectuur verkrijgen. De architectuur past in het groene parkgebied. Denkbaar is dat middels licht dynamiek en interactie gaat ontstaan met de omliggende ruimte waardoor de beleving extra aantrekkingskracht oplevert. Er moet een soort mysterieus effect vanuit gaan zodat het een geweldig schouwspel wordt waar bezoekers onderdeel vanuit maken en wat herhaalbezoek stimuleert.



Referentiebeeld van bijzonder gebouw en lichtspel

In het gebied zien we ruimte voor recreatiewoningen. In relatie tot het parkgedeelte is van belang dat het glooiende en meer besloten groen hier doorloopt en dat kleine kavels van ca 15 x 15 meter als ‘private’ ruimte ontstaan. Binnen die vlakken worden bijzondere huisjes geplaatst. Deze voegen zich in de groenstructuur en zijn zelfvoorzienend (geen aansluiting op nutsvoorzieningen). Het te introduceren vastgoed binnen dit scenario voegt zich naadloos in de landschappelijke structuur van het park en blijft daardoor beleefbaar als onderdeel van het park.



Referentiebeeld

Verbinding zien we ook ontstaan qua exploitatie. Het parkgebouw kan in privaat-publieke samenwerking worden gerund. Dat biedt ook de kans om dit gebouw te laten functioneren als ontvangstruimte voor de recreatiewoningen.

In een tweede zone, min of meer naast de Harddraversdijk, ligt ruimte voor meerlaagse appartementenbouw. Denk daarbij aan een 3- en 4-laags gebouw waarin ca 28 eenheden ondergebracht kunnen worden.

Verkeer en parkeren

De route over de Halvemaanspoortbrug is inmiddels opgewaardeerd. Dat maakt het al aangenamer om naar de stad te wandelen. In de planuitwerking verdient het aandacht om de entree naar het Harddraverspark (nabij de IJs-herberg) van een kwaliteitsverbetering te voorzien.

In de toekomst is denkbaar dat de verbinding met de binnenstad nog bezoekersvriendelijker wordt. Denk daarbij aan de mogelijkheid van een zelfrijdend shuttle-systeem (dit is in opkomst; het werkt op basis van GPS en sensoren).

Er zijn nog enkele verbeteringen voor de routing in het gebied:

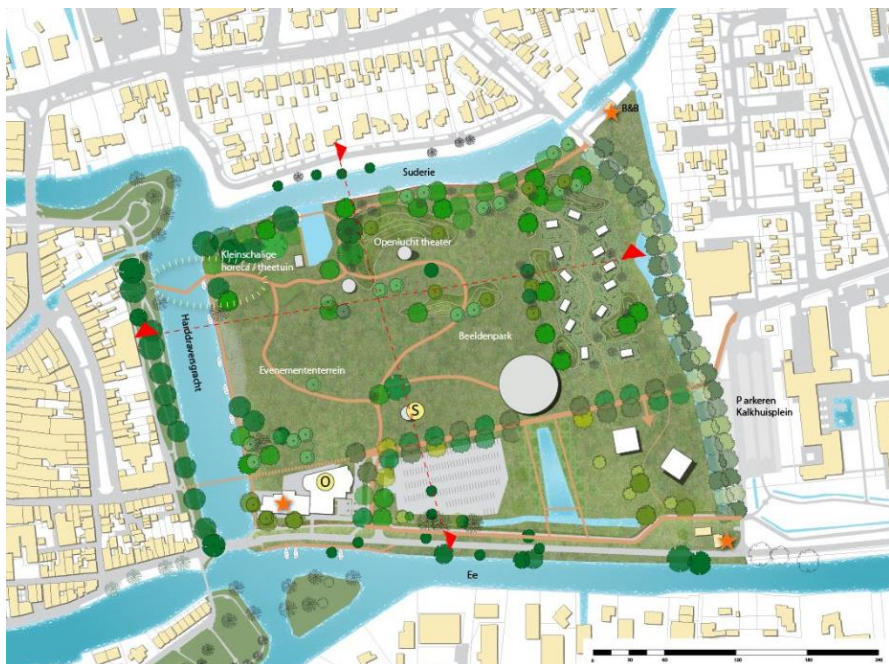
1. de huidige weg en fietspad langs de sporthal wordt ontsluitingsroute voor bestemmingsverkeer. Dit is nodig voor een goede geleiding door het gebied heen en is van nut voor bereikbaarheid van de recreatiewoningen en appartementen. De route loopt door tot het Kalkhuisplein. Vanaf dat punt volgt verdere afwikkeling op de bestaande verkeersstructuur;
2. de Harddraversdijk is langs het park inmiddels omgevormd tot 30 km/u route. Dit geeft de kans om bij een komende aanpassing het fietsverkeer op de weg te brengen. Het huidige fietspad kan dan omgevormd worden tot een wandelroute;
3. laatstgenoemde aanpassing biedt ook de volgende mogelijkheden:
 - a. wandelpad vanaf de Harddraversdijk naar het parkgebouw;
 - b. verbetering van aansluiting fietspad Schapedijkje op de Harddraversdijk.



Huidige aansluiting vormt geen vloeiende fietsbeweging

De huidige parkeerplaats wordt heringericht en vergroot. Het dient zowel voor het park maar ook voor bezoekers van de binnenstad. Er zullen zo'n 200 plaatsen gecreëerd worden. Groen en zo mogelijk ook dubbelruimtegebruik met zonnepanelen wordt ingepast.

Parkeren ten behoeve van de parkfuncties wordt ook voorzien op het Kalkhuisplein. Hier is veel overcapaciteit.



Model 'Het schootsveldpark'

4.5 Model 4 De 'nul-variant'

Is door gaan met het huidige Harddriverspark een optie? In principe zou dat natuurlijk kunnen. Maar daarbij moet wel bedacht worden dat de spin-off voor de stad en de regio dan vrij gering zal zijn.

Mocht die koers worden gevolgd dan zijn wel ingrepen gewenst en/of noodzakelijk:

1. sloop van de verouderde en inmiddels buiten gebruik gestelde sporthal;

2. aanpassen van de parkeerplaats ten behoeve van de binnenstad;
3. verbeteren of verwijderen van alle hekwerken die rondom de velden zijn geplaatst;
4. helder maken en upgraden van de camping



De nul-variant

5.1 Hulp bij vergelijking

De voorgaande beschrijving van de modellen biedt inzicht in mogelijkheden voor de Harddraverspark. Met name de drie op ontwikkeling gerichte modellen bieden perspectieven die tot grote verandering leiden en dat is niet zo maar gerealiseerd. Dat vraagt tijd, verder uitwerken, gefaseerd uitvoeren en investeren.

De effecten van model 4 zijn relatief bescheiden en gaat voort op het huidige gebruik. Dit model zal daarmee niet tot een structurele nieuwe impuls leiden waar de positie van Dokkum (binnenstad) als ook regio, zich kan herpositioneren.

Het nemen van een beslissing over de koers is een hele opgave. Om daarbij behulpzaam te zijn, worden hier enkele overeenkomsten en verschillen benoemd. Met name het zichtbaar maken van de verschillen kan helpen om voorkeur uit te kunnen spreken.

5.2 Ruimtelijk

De drie ontwikkelingsmodellen zetten alle drie in op een transformatie naar een bijzonder park waar bezoekers naartoe getrokken worden, waar wat te beleven valt en waar gerecreëerd kan worden. Alle drie besteden ook aandacht aan een bijzondere route naar de binnenstad.

Toch zijn er enkele grotere verschillen:

1. Model 1 en 3 zetten allebei in op een opvallend parkgebouw of museum. Model 2 doet dat niet;

2. Model 1 en 2 leggen een fiets-wandelpad verbinding vlak naast de IJs-herberg en op relatief korte afstand van de Halvemaanspoortbrug. Model 3 kiest voor een verbinding meer aan de noordkant. Dit omwille van spreiding van routing en inschatting dat dit zich beter verhoudt met de monumentale waarden;
3. Model 1 en 2 maken een omvangrijke centrale vijverpartij. Model 3 doet dat niet en biedt meer ruimte voor evenementenvelden.
4. De modellen houden rekening met de kwaliteiten van de hoekpunten. Daarnaast valt op dat model 1 en 2 de rand naar de stad minder open legt dan Model 3. Die benadrukt de relatie vesting en schootsveld.
5. Model 1 en 2 maken vanaf de Harddraversdijk geen duidelijk contact naar het binnengebied. Model 3 doet dat wel en legt er ook een optie voor een wandelpad.

5.3 Programmatisch

Qua toekenning van functies en programma² zijn de grootste verschillen in de drie modellen als volgt:

1. Model 1 en 3 zetten allebei in op een opvallend parkgebouw of museum. Model 2 doet dat niet;
2. Model 1 presenteert geen recreatiewoningen. Model 2 en 3 doen dat wel maar in verschillende omvang;
3. Alle modellen bieden ruimte voor woningbouw. De verschillen zitten in de mate waarin dit gepresenteerd, ingepast en geprogrammeerd wordt.

² Hierbij moet worden bedacht dat plannen qua exacte capaciteit nog nadere uitwerking nodig hebben. Essentieel is om dan binnen het ruimtelijke hoofdconcept te handelen.

4. Model 3 brengt een mix van bijzonder parkgebouw, recreatiewoningen en woningbouw.

5.4 Hoofdpunten samengevat

Tijdens de raadspresentatie zijn de hoofdpunten per model samengevat. Dit is mede op basis van onze input vormgegeven:

Hoofdpunten	Kunstpark	Park door de markt	Schootsveldpark	Nul-variant
Ruw geschatte publieke investering voorzieningen in € miljoenen globale kosten parkinfrastructuur exclusief sportverplaatsing	15-30 Ca. 2,5	2,5 – 5 2,5	15-30 2,5	0-2 0,5
Uniek/onderscheidend met denkbare mogelijkheid exteme fondsverwerving tbv deelfinanciering publieke aandeel	ja	nee/beperkt	ja	Nee
Bijdrage aan versterking centrum (plus op omzet in miljoenen euro's p. jaar)	Ca. € 4,3*	Ca. 1,7**	Ca. € 4,7*	Ca. € 0,3
Bezoekers slechtweervoorziening	100.000*		100.000*	
Bezoekers park	100.000*	40.000**	100.000*	
Werkgelegenheidseffect (fte)	59*	23**	65*	4
Geschatte structurele exploitatiebijdrage gemeente; Dit is sterk afhankelijk van precieze programmatische invulling	hoog	laag	hoog	Laag

*) geen inkomsten gemeente en bij lagere ambitie invulling (fors) lager
 **) bij bezettingsgraad recreatiewoningen van gemiddeld 75%

Hoofdpunten	Kunstpark	Park door de markt	Schootsveldpark	Nul-variant
parkentree t.b.v. kunst-parkexploitatie of (hogere) publieke jaarbijdrage (Gratis bestaat niet: keuzedilemma)	ja	nee	ja	nee
Mogelijkheden voor investeringen lokale bijdrage recreatieve gebiedsontwikkeling door grondverkoop gemeente voor woningbouw/ recreatie-woningbouw	laag-gemiddeld	hoog	gemiddeld	nee
Geschatte bijdrage beheer, exploitatie & onderhoudskosten park door gemeente	hoog	gemiddeld	Gemiddeld - hoog	ongewijzigd
Nationale/regionale/lokale trekker	nationaal	regionaal	nationaal	lokaal
Parkeeroplossing bij toename publieksaantrekkende werking en ruimte voor centumparkeren	hoge ambitie	verspreid in het gebied	gemiddeld	gemiddeld

6 Hoe verder?

6.1 Aanbeveling voor vervolg

Na de presentatie aan de raad en het verwerken van reacties zal er een nader voorstel nodig zijn om tot een duidelijke koers te komen.

Vanuit onze deelname tot nu toe, doen we de volgende aanbeveling doen.

1. Bij die transitie naar een andere toekomst zullen veel van de huidige gebruikers (met name de sport en hoogst aannemelijk ook de camping) een herhuisvesting verlangen.
2. Onze uitwerking, gedaan in samenspraak met de gemeente en met reacties vanuit de partijen die voor model 1 en 2 werkten, laat zien dat publiek en privaat bij elkaar kan komen. Dat kan leiden tot meerwaarde voor Dokkum en omgeving. Uitwerking van dat scenario zouden wij graag aanbevelen.

Colofon

Opdrachtgever

Gemeente Noardeast-Frylsan

Fotografie

BügelHajema Adviseurs

Rapport

BügelHajema Adviseurs

Projectleiding

BügelHajema Adviseurs

Supervisie

BügelHajema Adviseurs

Projectnummer

557.00.00.00.08

BügelHajema Adviseurs bv
Bureau voor Ruimtelijke
Ordering en Milieu BNSP
Balthasar Bekkerwei 76
8914 BE Leeuwarden
T 058 215 25 15
E info@bugelhajema.nl
W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen,
Leeuwarden en Amersfoort