

Pluimveebedrijf Braaksma B.V.
Grytmanswei 6
9138 TD Niawier

(d.braaksma@zonnet.nl)

Ontwerp
behoort bij ontwerpbesluit van
Burgemeester en Wethouders

d.d. : 1 september 2020
Zaak : 20201503

Teamleider Fergunningferliening

Ons adres: Postbus 13,
9290 AA Kollum
Ons telefoonnr: (0519) 298888
Ons whatsapp nr: (06)12083046
Ons e-mailadres: info@noardeast-
fryslan.nl
Ons kenmerk: 20192899
Behandeld door: mevrouw Y.
Wiegersma-Wiersma
Datum: 14 januari 2020

Onderwerp: m.e.r.-beoordelingsbesluit

Geachte heer Braaksma,

Op 16 oktober 2019 heeft u middels een aanmeldingsnotitie medegedeeld dat u het voornemen heeft een aanvraag om een omgevingsvergunning in te dienen voor het wijzigen van uw inrichting gelegen aan Grytmanswei 6 te Niawier. Wij hebben beoordeeld of bij de voorbereiding van het besluit omtrent de aanvraag een milieueffectrapport (m.e.r.) moet worden gemaakt.

Beschrijving en locatie van de voorgenomen activiteiten.

De locatie Grytmanswei 6 te Niawier valt onder het bestemmingsplan "Bûtengebied Dongeradeel" en heeft een enkelbestemming "Agrarisch". De voorgenomen wijziging van de inrichting past niet binnen het huidige bestemmingsplan.

Het voornemen houdt het volgende in:

- het herbouwen van twee stallen (stal 1 en 2). Deze stallen worden voorzien van volièrehuisvesting i.c.m. warmtewisselaar en strooiselschuif waarbij de overdekte uitloop inpandig wordt gerealiseerd.
- het aanpassen van de bestaande stal 3 middels het realiseren van een overdekte uitloop aan beide kanten van de stal.

De veebezetting bestaat uit 75.000 legkippen verdeeld over de 3 stallen.

In de nieuw te bouwen stallen (herbouw) worden in totaal 45.500 legkippen gehuisvest. Hiermee is sprake van een nieuwe installatie in de zin van het Besluit milieueffectrapportage.

De beoogde activiteit is m.e.r.-beoordelingsplichtig op grond van artikel 7.2 eerste lid onder b van de Wet milieubeheer. De activiteit is genoemd in de bijlage van het Besluit milieueffectrapportage in onderdeel D categorie 14 onder 1°.

Er is geen sprake van een directe m.e.r.-plicht op grond van artikel 7.2, derde lid van de Wet milieubeheer omdat de drempelwaarden van categorie C 14 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage niet wordt overschreden.

Procedure

De in de artikelen 7.16 tot en met 7.18 van de Wet milieubeheer omschreven procedure is gevolgd.

Overwegingen

Criteria

Het bevoegd gezag moet op grond van artikel 7.17, derde lid van de Wet milieubeheer bij de beslissing rekening houden met de criteria zoals aangegeven in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieu-effectbeoordeling. Het betreft de volgende criteria:

1. Kenmerk van de projecten. Bij de kenmerken van de projecten moet in het bijzonder in overweging worden genomen:
 - de omvang van het project;
 - de cumulatie met andere projecten;
 - het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
 - de productie van afvalstoffen;
 - verontreiniging en hinder;
 - risico van ongevallen, met name gelet op de gebruikte stoffen of technologieën.
2. Plaats van de projecten. Bij de mate van kwetsbaarheid van het milieu in de gebieden waarop projecten van invloed kunnen zijn moet in het bijzonder in overweging worden genomen:
 - het bestaande grondgebruik;
 - de relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
 - het opname vermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor de volgende typen gebieden:
 - a. wetlands;
 - b. kustgebieden;
 - c. berg- en bosgebieden;
 - d. reservaten en natuurparken;
 - e. gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen krachtens Richtlijn 79/409/EEG (=Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (=Habitatrichtlijn)
 - f. gebieden waarin de bij communautaire wetgeving vastgestelde normen inzake milieukwaliteit reeds worden overschreden;
 - g. gebieden met hoge bevolkingsdichtheid;
 - h. landschappen van historisch, cultureel of archeologische belang.
3. Kenmerken van het potentiële effect. Bij de potentiële aanzienlijke effecten van het project moeten in samenhang met de criteria van de punten 1 en 2 in het bijzonder in overweging worden genomen:
 - het bereik van het effect (geografische zone en grootte van de getroffen bevolking);
 - het grensoverschrijdende karakter van het effect;
 - de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.

Informatiebronnen

Voor de beoordeling waar sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu hebben wij gebruik gemaakt van de volgende informatie: het voornemen van 16 oktober 2019 en de daarbij ingediende gegevens en bescheiden

Inhoudelijke beoordeling van de voorgenomen activiteit

Hieronder gaan wij in op de volgende milieuaspecten:

- A. effecten op mensen, dieren, planten en goederen (denk o.a. aan geluid en trillingen, externe veiligheid);
- B. effecten op bodem en grondwater;
- C. effecten op het oppervlakte water en op een doelmatig beheer van afvalwater;
- D. effecten op de lucht;
- E. effecten op een doelmatig beheer van afvalstoffen;
- F. effecten op het verkeer van personen of goederen van en naar de inrichting.

Voor ieder milieuaspect gaan wij na of de voorgenomen activiteit belangrijke nadelige milieugevolgen zou kunnen veroorzaken, die maken dat een milieueffectrapportage nodig is. Daarbij hebben wij gekeken naar de kenmerken en plaats van de activiteiten en de kenmerken van het potentiële effect.

A. Effecten op mensen, dieren, planten en goederen:

Geluid

De wijziging van de inrichting zal, gelet op de aard en omvang ervan, voor de omgeving geen ingrijpende gevolgen met betrekking tot het aspect geluid hebben. Gezien de activiteiten en de afstanden naar omwonenden, is het aannemelijk dat er zal worden voldaan aan de geluidsgrenswaarden die volgens de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening in de woonomgeving gelden.

Een akoestisch rapport dient onderdeel uit te maken van de aanvraag om omgevingsvergunning.

Er is geen aanleiding om op dit punt een milieueffectrapport te verlangen.

Externe veiligheid

Binnen de inrichting is een windturbine aanwezig. De voorgenomen activiteit ziet niet op een wijziging van deze windturbine.

Directe ammoniakschade aan planten

De effecten van ammoniak op planten in de directe omgeving van stallen zijn beoordeeld aan de hand van het rapport 'Stallucht en Planten' dat in 1981 is opgesteld door het Instituut voor Plantenziektenkundig Onderzoek. Dit rapport is bedoeld ter beoordeling van directe ammoniakschade veroorzaakt door de uitstoot van ammoniak bij intensieve kippen- en varkensbedrijven op gevoelige gewasgroepen (kasteelt, fruitteelt en boomkwekerij). Andere gewasgroepen lopen een verwaarloosbare kans beschadigd te worden. Uit jurisprudentie is gebleken dat minimaal een afstand van 50 meter moet worden aangehouden ten opzichte van kasteelt en coniferen. Ten opzichte van minder gevoelige planten en bomen, zoals een fruitboomgaard, is een afstand van 25 meter toereikend.

De stallen liggen niet in de nabijheid van kasteelt, coniferen of een fruitboomgaard. Onderhavig plan draagt niet bij aan mogelijke directe ammoniak schade.

Habitat- en vogelrichtlijn en natuurmonumenten / Natura 2000 gebieden/ Flora en Fauna

Soortenbescherming wordt gewaarborgd door de Wet natuurbescherming (Wnb). Deze wet beschermt inheemse dier- en plantensoorten, waarbij onderscheid wordt gemaakt in verschillende beschermings-categorieën. Voor alle activiteiten met een mogelijk effect op beschermde dier- en plantensoorten is toetsing aan de Wet natuurbescherming verplicht.

Als een project niet in een Natura 2000-(deel)gebied plaatsvindt, kan het mogelijk toch schade toebrengen aan de natuurwaarden van het betreffende gebied (de zogenaamde externe werking). De inrichting kan door stikstofdepositie door de uitstoot van ammoniak, schadelijke effecten veroorzaken op Natura 2000-gebieden en beschermde natuurmonumenten.

Voor de aangevraagde situatie is nog niet een vergunning ingevolge de Wnb verleend of aangevraagd. Voor de vergunde situatie is een Natuurbeschermingsvergunning verleend. De ammoniakemissie neemt in onderhavig plan af ten opzichte van de vergunde situatie. Voor het onderhavig plan dient een vergunning ingevolge de Wnb te worden aangevraagd.

De initiatiefnemer dient de toestemming op grond van Wnb aan te laten haken bij de aanvraag om omgevingsvergunning of deze als zelfstandige vergunning aan te vragen. De provincie geeft op basis van de inhoudelijk toetsing al dan niet de vergunning of de vvgb af. Het ontbreken daarvan heeft gevolgen voor de uitvoerbaarheid van het voorgenomen project.

Gezondheidsrisico's

Het aspect bestrijding van besmettelijke ziekten is een aspect dat in verschillende wetgeving is geregeld. Op basis van alle tot nu toe bekende rapporten kunnen geen eenduidige conclusies worden getrokken om duidelijke uitspraken te kunnen doen over de onaanvaardbare gezondheidsrisico's van wonen in de buurt van veehouderijen. Dit wordt als zodanig ook bevestigd door alle tot nu toe gedane uitspraken door de ABRvS en rechtbanken, waaruit blijkt dat er geen algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten zijn om in verband met de volksgezondheid een omgevingsvergunning milieu te weigeren of extra voorschriften op te nemen. Voor het opstellen van één beoordelingskader is onvoldoende wetenschappelijke kennis aanwezig. Ook kan geen relatie worden gelegd tussen de afstand tot veehouderijen en de gezondheidsrisico's voor omwonenden. Wij hebben mogelijke gezondheidsrisico's in relatie gebracht met de emissies die voortvloeien uit de factoren van bijlage III. Vooral de emissies van geur, geluid en fijnstof zouden aan gezondheidsrisico's gerelateerd kunnen zijn. Deze emissies leiden niet tot onacceptabele concentraties of situaties. Er is geen aanleiding om op dit punt een milieueffectrapport te verlangen.

B. Effecten op bodem en grondwater

Op locaties waar bodembedreigende activiteiten plaatsvinden worden bodembeschermende maatregelen en voorzieningen overeenkomstig de Nederlandse richtlijn bodembescherming 2012 en het Activiteitenbesluit getroffen. Hierdoor zal sprake zijn van een verwaarloosbaar bodemrisico.

C. Effecten op het oppervlaktewater en op een doelmatig beheer van afvalwater

Het spoelwater afkomstig van het reinigen van de stallen wordt geloosd in een spoelwateropslag, waarna het zal worden uitgereden over de landbouwgronden. Schoon hemelwater wordt geloosd in de bodem en/ of op de sloot.

D. Effecten op de lucht

Kwetsbare gebieden ammoniak

De dierenverblijven liggen niet in een zeer kwetsbaar gebied, zoals bedoeld in de Wet ammoniak en veehouderij (Wav), dan wel in een zone van 250 meter daaromheen.

Ammoniak afkomstig uit dierverblijven

De Wet ammoniak en veehouderij (Wav) geeft het toetsingskader als het gaat om de ammoniakemissie vanuit de dierenverblijven. De ligging van de dierenverblijven is bepalend voor de vraag of de inrichting kan worden uitgebreid.

De ammoniakemissie vanuit de stallen zal als gevolg van de voorgenomen uitbreiding gaan afnemen (zie tabellen hieronder).

Tabel huidige situatie

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	NH ₃ -belasting	
			NH ₃ -factor	Totaal NH ₃
1	E 2.11.1 Legkippen BWL 2004.09.V1	22.500	0,090	2.025
2	E 2.11.1 Legkippen BWL 2004.09.V1	22.500	0,090	2.025
3	E 2.11.1 Legkippen BWL 2004.09.V1	30.000	0,090	2.700
Add 1-2-3	E 6.2 Droogtunnel BWL2001.37	75.000	0,015	1.125
	Totaal	75.000		7.875

Tabel voorgenomen situatie

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	NH ₃ -belasting	
			NH ₃ -factor	Totaal NH ₃
1	E 2.11.2.1 & E 7.7 & E7.10 Legkippen BWL 2004.10.V3 i.c.m. BWL 2012.03.V5 en BWL2017.02	22.750	0,044	1.001,00
2	E 2.11.2.1 & E 7.7 & E7.10 Legkippen BWL 2004.10.V3 i.c.m. BWL 2012.03.V5 en BWL2017.02	22.750	0,044	1.001,00
3	E 2.11.2.1 Legkippen BWL 2004.10.V3	29.500	0,055	1.622,50
Add 1-2-3	E 6.8 Mestloods langdurige opslag	75.000	0,050	3.750,00
	Totaal	75.000		7.374,50

De huidige ammoniakemissie bedraagt 7.374,5 kg NH₃. Deze zal in de voorgenomen omvang 7.875 kg NH₃ bedragen. Dit is een afname van 500,5 kg NH₃. Er is derhalve geen aanleiding om een milieueffectrapport te verlangen.

Geur

De wijziging van de inrichting is getoetst aan de Wet geurhinder en veehouderij (Vgv) de bijbehorende Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv). Voor diercategorie legkippen zijn in de Rgv geuremissiefactoren opgenomen.

De verspreiding van geur vanuit de stallen dient te worden berekend met het verspreidingsmodel V-stacks vergunning. Het rekenresultaat is de geurbelasting op in de nabije omgeving gelegen geurgevoelige objecten. De geurgevoelige objecten zijn gelegen buiten de bebouwde kom.

Bij deze aanmeldnotitie is bijlage 'Geurberekening / voorgenomen situatie' toegevoegd. In onderstaande tabel is een overzicht gegeven van de geurgevoelige objecten in de directe omgeving van het bedrijf. Per object is daarbij ingegaan op de geurbelasting en de van toepassing zijnde norm voor de geurbelasting (artikel 3, lid 1, onder d, van de Wgv).

Adres geurgevoelig object	Geurbelasting (OU _E /m ³)	
	Werkelijk	Norm
Bredewei 10	1,8	2,0
Grytmanswei 4	1,8	2,0

De geuremissie bedraagt in de voorgenomen situatie minder dan de maximale toegestane geuremissie. De geurbelasting neemt af ten opzichte van de vergunde situatie.

Verder bedraagt de afstand tussen het dichtstbij gelegen geurgevoelig object (Bredewei 10) en de buitenzijde van stal 3 circa 270 meter. Het object (Bredewei 10) bevindt zich in het buitengebied). Hiermee wordt ruim voldaan aan de minimale afstandsnorm van 25 meter (of 50 meter) vanaf de gevel van een dierenverblijf tot de gevel van het dichtstbijzijnde gevoelige object (artikel 5, eerste lid, van de Wgv).

Er is geen aanleiding om een milieueffectrapport te verlangen.

Cumulatie geur

Voor zover er sprake kan zijn van cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten, is van belang dat de inrichting is gelegen in het buitengebied van de gemeente Noardeast Fryslân. Gelet op de afstanden tussen de inrichting en andere veehouderijen en de afstand tot omliggende woningen van derden, vormt eventuele cumulatie van emissies geen aanleiding om een milieueffectrapport te verlangen.

Besluit emissiearme huisvesting

Voor diercategorieën waarvoor het redelijk is om emissie-eisen te stellen zijn maximale emissiewaarden voor ammoniak opgenomen in het Besluit emissiearme huisvesting. Het besluit geeft een goed beeld van de 'stand der techniek'. Het principe van het besluit is dat alleen huisvestingssystemen met een emissiefactor die lager is dan of gelijk is aan de maximale emissiewaarde zijn toegestaan. De diercategorie en het tijdstip waarop het dierenverblijf is opgericht bepalen of en welke maximale emissiewaarde van toepassing is. Wanneer een huisvestingssysteem voldoet aan de in het Besluit emissiearme huisvesting gestelde eisen kan ervan worden uitgegaan dat dit huisvestingssysteem een voor de inrichting in aanmerking komende BBT is. Wanneer op basis van dit besluit geen maximale emissiewaarde van toepassing is moet elk huisvestingssysteem worden aangemerkt als de BBT.

Toetsing ammoniak op basis van het Besluit emissiearme huisvesting

In onderstaande tabel is per diercategorie per stal de maximale emissiewaarde naast de emissiefactor van het aangevraagde huisvestingssysteem gezet.

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Emissiefactor (kg NH ₃ per dierplaats per jaar)	Maximale emissiewaarde (kg NH ₃ per dierplaats per jaar)	Kolom maximale emissiewaarde
1	E 2.11.2.1 & E 7.7 & E7.10 Legkippen BWL 2004.10.V3 i.c.m. BWL 2012.03.V5 en BWL2017.02	22.750	0,044	0,068	C
2	E 2.11.2.1 & E 7.7 & E7.10 Legkippen BWL 2004.10.V3 i.c.m. BWL 2012.03.V5 en BWL2017.02	22.750	0,044	0,068	C
3	E 2.11.2.1 Legkippen BWL 2004.10.V3	29.500	0,055	0,125	A

In de stallen overschrijdt de emissiefactor van het huisvestingssysteem de maximale emissiewaarde niet. De uitvoering van de stallen voldoet aan de eis van het toepassen van de BBT.

De dierenverblijven voldoen voor het onderdeel ammoniak aan de eisen van het Besluit emissiearme huisvesting. Er is geen reden een milieueffectrapport te verlangen.

Luchtkwaliteit

De fijnstofemissie vanuit de stallen zal als gevolg van de voorgenomen uitbreiding gaan afnemen (zie tabellen hieronder). De huidige fijnstofemissie bedraagt 4.875 kg. Deze zal in de voorgenomen omvang 3.975,92 kg bedragen. Dit is een afname van 899,08 kg. Doordat de emissie afneemt is er geen aanleiding om op dit punt een milieueffectrapport te verlangen.

Tabel huidige situatie

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Emissiefactor (gram PM ₁₀ per dierplaats per jaar)	Totale emissie (gram PM ₁₀ per dierplaats per jaar)
1	E 2.11.1 Legkippen BWL 2004.09.V1	22.500	65	1.462.500
2	E 2.11.1 Legkippen BWL 2004.09.V1	22.500	65	1.462.500
3	E 2.11.1 Legkippen BWL 2004.09.V1	30.000	65	1.950.000
Add 1-2-3	E 6.2 Droogtunnel BWL2001.37	75.000	Niet vastgesteld	Niet vastgesteld
Totaal				4.875.000

Tabel voorgenomen situatie

Stal	Diercategorie / huisvestingssysteem	Aantal dieren	Emissiefactor (gram PM ₁₀ per dierplaats per jaar)	Totale emissie (gram PM ₁₀ per dierplaats per jaar)
1, 2, 3	E 2.11.2.1 Legkippen BWL 2004.10.V3	75.000	65	4.875.000
1, 2	E7.10 Legkippen BWL2017.02	45.500	-20% (=13)	- 591.500
3	E 7.7 Legkippen BWL 2012.03.V5	45.500	- 13% (=6,76)	- 307.580
Totaal				3.975.920

E. Effecten op doelmatig beheer van afvalstoffen

Binnen de inrichting komen agrarische afvalstoffen vrij zoals kadavers, bestrijdingsmiddelen en (afgewerkte) olie. De afvalstoffen worden afgegeven aan een erkende inzamelaar.

F. Effecten op het verkeer van personen of goederen van en naar de inrichting

De vervoersbewegingen binnen de inrichting en van en naar de inrichting zullen nagenoeg gelijk blijven aan de reeds vergunde situatie. Er is geen aanleiding om voor dit onderdeel een milieueffectrapport te verlangen.

Samenvatting/Conclusie

De kenmerken van de voorgenomen activiteit zijn naar onze mening niet dusdanig dat er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu, die het opstellen van een milieueffectrapportage bij de voorbereiding van de beslissing op de voorgenomen aanvraag om een omgevingsvergunning voor het wijzigen van de inrichting noodzakelijk maken. De plaats waar de activiteit wordt verricht is ook niet zodanig dat er sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Ook de kenmerken van de gevolgen van

de te ondernemen activiteit geven ons geen aanleiding om te spreken van zodanige belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.

Op basis van alle hiervoor beschreven aspecten afzonderlijk en in samenhang bezien, concluderen wij dat er geen sprake is van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die het doorlopen van een m.e.r.-procedure voor de voorgenomen wijziging noodzakelijk maken.

Besluit

Op grond van de bovenstaande overwegingen en op basis van hetgeen is gesteld in artikel 7.17 van de Wet milieubeheer hebben wij besloten dat bij de voorbereiding van het besluit op de voorgenomen aanvraag van Plumveehouderij Braaksma B.V. geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld.

Van dit besluit wordt mededeling gedaan door kennisgeving in de Nieuwe Dockumer/Kollumer Courant en in de Staatscourant. Tevens wordt dit besluit ter inzage gelegd.

Tegen dit besluit staat geen afzonderlijk bezwaar- of beroep open, omdat er sprake is van een voorbereidingsbeslissing. Eventuele bezwaren tegen dit besluit kunnen in de procedure omtrent de omgevingsvergunning aangevoerd worden.

Voor informatie kunt u contact opnemen met mevrouw M. Brontsema van de FUMO, telefoonnummer 0566-750378 of mevrouw Y. Wiegiersma-Wiersma, van de gemeente Noardeast-Fryslân telefoonnummer 0519-298888 of per e-mail: kccvergunningen@noardeast-fryslan.nl.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'J' followed by a series of loops and a long horizontal stroke extending to the right.

J. Bil
Teamleider Fergunningferliening

cc.: Hoeve Advies B.V. (info@hoeve-advies.nl)