



(e-mail: [redacted])

Uw brief van: 6 januari 2025
Uw kenmerk:

Ons adres: Postbus 1
9100 AA Dokkum
Ons telefoonnr: (0519) 29 88 88
Ons whatsapp nr: (06) 120 830 46
Ons e-mailadres: info@noardeast-fryslan.nl
Ons kenmerk: 2025-002288

Website: www.noardeast-fryslan.nl

Behandeld door: [redacted]
Bijlage(n): 1 (Inventarisatielijst)

Datum: 10 april 2025
Datum verzending: 10 april 2025

Onderwerp: Besluit Woo-verzoek 1DYK

Geachte [redacted],

Op 6 januari 2025 hebben wij van u een brief ontvangen, waarin u een verzoek doet op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo).

Omschrijving verzoek

U verzoekt de volgende informatie/documenten te verstrekken rondom '1DYK':

1. Alle documenten, rapporten, en analyses die betrekking hebben op 1DYK, inclusief maar niet beperkt tot milieueffectrapportages, beleidsnota's en externe adviezen vanaf 1 april 2024.
2. Vergaderstukken en correspondentie van overleggen, zowel intern als extern, over 1DYK die vanaf 1 april 2024 hebben plaatsgevonden
3. Alle documentatie over de afwegingen en besluiten die hebben geleid tot 1DYK, inclusief de relevante ecologische en juridische overwegingen.
4. Informatie over de betrokkenheid van lokale overheden, belangengroepen en andere stakeholders in het besluitvormingsproces rondom 1DYK.
5. Documenten die betrekking hebben op de effecten van de aanwijzing van 1DYK op de lokale economie, recreatie en natuurbeheer.

Correspondentie

In onze brief van 8 januari 2025 hebben wij de ontvangst van uw verzoek bevestigd en verzocht om binnen twee weken een machtiging te overleggen waaruit blijkt dat u bevoegd bent om namens de Dutch Dairyman Board en Farmers Defence Force een Woo-verzoek in te dienen. Aangezien wij geen machtiging hebben ontvangen, gaan wij ervan uit dat u dit Woo-verzoek als privépersoon heeft ingediend.

In onze brief van 3 februari 2025 hebben wij u geïnformeerd dat de beslistermijn, vanwege de omvang en complexiteit van uw verzoek waarbij meerdere partijen betrokken zijn, is verlengd met twee weken. Dit op grond van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo.

Bij brief van 11 maart 2025 hebben wij u laten weten dat het ons helaas niet is gelukt om binnen de wettelijke beslistermijn een besluit te nemen. Wegens het opvragen van zienswijzen bij een groot aantal derde belanghebbenden hebben wij meer tijd nodig om uw verzoek af te handelen.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is gezocht in de digitale archiefsystemen, e-mail inboxen en WhatsApp-gespreken van onze medewerkers.

Er zijn documenten aangetroffen

Bij deze inventarisatie is een groot aantal documenten aangetroffen. Deze documenten zijn gerangschikt naar hun aard en opgenomen in de inventarisatielijst, die als bijlage bij deze brief is gevoegd. In deze brief wordt verwezen naar de nummers op de inventarisatielijst, zodat voor u duidelijk is wat per document is besloten. Uit de inventarisatielijst kunt u afleiden of een document reeds openbaar is, dan wel volledig, gedeeltelijk of niet openbaar wordt gemaakt.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek

In uw verzoek heeft u aangegeven welke informatie u wenst te ontvangen. Sommige documenten bevatten echter (gedeeltelijk) informatie over andere onderwerpen die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze informatie wordt niet openbaar gemaakt. Op de inventarisatielijst is aangegeven om welke documenten het gaat.

Zienswijzen

Op 11 maart 2025 hebben wij aan u laten weten dat er betrokken derde belanghebbenden zijn gevraagd om hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u opgevraagde informatie, en dat wij om deze reden meer tijd nodig hebben om op uw verzoek te beslissen.

In totaal zijn 23 belanghebbenden gevraagd om hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van 277 documenten. Deze zienswijzen zijn meegenomen in de belangenafweging. Twaalf belanghebbenden hebben aangegeven geen bezwaar te hebben tegen de openbaarmaking. Van vijf belanghebbenden is, ondanks ene herinnering en een verlenging van de termijn, geen reactie ontvangen. Zes belanghebbenden hebben een zienswijze ingediend. De relevante punten daaruit worden hieronder samengevat.

Verzoek tot anonimiseren namen en functies

Meerdere belanghebbenden hebben aangegeven dat in verschillende documenten namen en functies van betrokkenen vermeld stonden. Zij verzochten deze gegevens, op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo, alsnog te anonimiseren. Deze zienswijzen zijn gehonoreerd. De motivering hiervoor is te vinden onder het kopje 'De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer' onder 'Overwegingen'.

Informatie buiten reikwijdte

Ten aanzien van document 248 is aangegeven dat een deel van de informatie buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. Ook deze zienswijze is overgenomen. In het document is aangegeven welke informatie dit betreft.

Persoonlijke beleidsopvatting

In de zienswijzen is aangevoerd dat de documenten 280, 257 en 304 persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Voor document 280 is verzocht om gedeeltelijke anonimisering. Voor documenten 257 en 304 is verzocht om deze in het geheel niet openbaar te maken op grond van 5.2 van de Woo, omdat ze vertrouwelijk zijn ingebracht door andere deelnemers aan het proces. Deze zienswijzen zijn niet volledig overgenomen. De motivering hiervoor treft u onder het kopje 'Persoonlijke beleidsopvattingen' onder 'Overwegingen'.

Overwegingen

Hieronder volgt de motivering voor de afwegingen die zijn gemaakt.

Wettelijk kader en algemene uitgangspunten

Ingevolge artikel 4.1, eerste lid van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

Uitgangspunt van de Woo is dat voor eenieder het recht op openbaarmaking van publieke informatie bestaat voor zover deze informatie in documenten is vastgelegd. Het bestuursorgaan is niet verplicht om voor de verzoeker nieuwe documenten te creëren. De Woo heeft tevens geen betrekking op reeds openbare informatie of het beantwoorden van vragen.

Als er sprake is van een Woo-verzoek wordt de gevraagde informatie in beginsel openbaar gemaakt. Een verzoek om informatie (of een onderdeel daarvan) wordt alleen afgewezen als één van de in de Woo genoemde uitzonderingsgronden van toepassing is. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen absolute en relatieve uitzonderingsgronden. Wanneer sprake is van een absolute uitzonderingsgrond wordt de informatie niet openbaar gemaakt. In het geval van een relatieve uitzonderingsgrond maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarmaking en het belang dat in de desbetreffende uitzonderingsgrond wordt genoemd. Hieronder volgt een toelichting.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Wij maken geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (zie artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo). Het gaat hier om persoonsgegevens die (indirect) herleidbaar zijn tot een individu, zoals namen, e-mailadressen, handtekeningen, telefoonnummers, functienamen en woonadressen. Deze gegevens komen voor in een groot aantal documenten. Wij achten het van belang dat de identiteit van de betrokkenen wordt beschermd, om mogelijke inbreuken op hun persoonlijke levenssfeer te voorkomen. Om deze redenen zijn deze gegevens in de documenten zwart gemarkeerd of vervangen door '***'. Op de inventarisatielijst is bij de betreffende documenten aangegeven dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo van toepassing is.

In diverse documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren opgenomen. In het kader van goed werkgeverschap achten wij het van belang dat hun persoonlijke levenssfeer wordt beschermd. In dit verband weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarheid. Hierbij is het relevant dat het niet gaat om het verstrekken van een naam aan een individuele burger in een concrete contractrelatie, maar om openbaarmaking in de zin van de Woo en dus voor eenieder. Daarom maken wij deze informatie niet openbaar op grond van artikel 5.1, lid 2, sub e van de Woo.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt geen informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen die zijn opgenomen in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Onder persoonlijke beleidsopvattingen wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Een bestuursorgaan moet per zelfstandig onderdeel van een document voor intern beraad beoordelen of sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting. Als in een persoonlijke beleidsopvatting informatie van feitelijke aard is opgenomen, moet worden beoordeeld of deze zodanig verweven is met de beleidsopvatting dat scheiding niet mogelijk is. In dat geval mag het bestuursorgaan in beginsel openbaarmaking van dat onderdeel weigeren.¹

In de documenten 151, 188, 194, 195, 196, 197, 262, 272 en 280 is de openbaarmaking van informatie (gedeeltelijk) geweigerd wegens persoonlijke beleidsopvattingen. Hieronder wordt per document toegelicht wat de reden daarvoor is.

- **Document 151:** drie passages zijn aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen. Uit de zinsneden '*verbaasde ik mij zo nu en dan over...*', '*de uitspraken van [...] zijn wat mij betreft...*' en '*ik heb het gevoel dat...*' blijkt dat de opsteller van de e-mail zijn ambtelijke visie weergeeft.

¹ Zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 21 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:848.

- **Document 188:** ook in dit document worden op meerdere plaatsen persoonlijke beleidsopvattingen gedeeld. Dit blijkt onder andere uit de uitlatingen als *'ik vindt dit...'* en *'en vindt dat...'*, waarin de opsteller van de e-mail zijn individuele oordeel formuleert.
- **Document 194, 195, 196 en 197:** in deze documenten is telkens dezelfde passage weggelaten. Het betreft een e-mail waarin een ambtenaar persoonlijke bevindingen over een bijeenkomst deelt. Dit blijkt uit de formulering *'het lijkt mij...'*, gevolgd door subjectieve observaties.
- **Document 262:** in dit document zijn persoonlijke beleidsopvattingen deels verweven met feitelijke informatie. Omdat deze feitelijkheden onlosmakelijk verbonden zijn met de visie van de ambtenaar, is ervoor gekozen om zowel de beleidsopvatting als de feitelijke gegevens niet openbaar te maken.
- **Document 272:** dit betreft een e-mail waarin een ambtenaar zijn persoonlijke visie deelt. Uit uitlatingen als *'als ik dat lees dan krijg ik het gevoel dat...'*, *'persoonlijk [...] ik heb het gevoel dat [...]'* en *'dat doet iets persoonlijks met mij...'* blijkt dat het om een subjectieve weergave van zijn perceptie gaat, en dus om een persoonlijke beleidsopvatting.
- **Document 280:** over dit document is een zienswijze ingediend. Wij delen de opvatting van de indiener dat het gaat om een persoonlijke beleidsopvatting. De geanonimiseerde tekst staat onder het kopje 'Conclusies', waarin onder andere wordt gesteld: *'de volgende conclusies zijn door [...] en mij getrokken'*. In het vijfde punt staan zinsneden als *'de twijfel die bij ons leeft'*, *'de vraag is dan ook'* en *'dit roept de vraag op of'*. Deze formuleringen wijzen op een ambtelijke visie. Voor zover deze tekst feitelijkheden bevat, achten wij deze zodanig verweven met persoonlijke beleidsopvattingen dat ook die feitelijke informatie niet afzonderlijk openbaar kan worden gemaakt.
- **Documenten 257 en 304:** over deze documenten is eveneens een zienswijze ingediend, waarin is verzocht om openbaarmaking volledig te weigeren op grond van artikel 5.2 van de Woo. Als reden is aangevoerd dat deze documenten onder vertrouwelijkheid zijn ingebracht door andere deelnemers aan het proces. Deze zienswijze wordt niet gevolgd. Hoewel de documenten vertrouwelijk zijn gedeeld, bevatten zij naar onze beoordeling geen persoonlijke beleidsopvattingen. De inhoud bestaat hoofdzakelijk uit feitelijke informatie. Hoewel de standpunten van partijen worden weergegeven, achten wij deze objectief en niet persoonlijk van aard.

Wijze van openbaarmaking

De documenten zijn op 10 april 2025 per e-mail naar u opgestuurd. De openbaar gemaakte stukken worden tevens op onze website <https://www.noardeast-fryslan.nl/wet-open-overheid-woo> gepubliceerd.

Contact

Wij vertrouwen erop u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd. Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] van het team Juridyske Saken op telefoonnummer 0519 298888 of per mail via info@noardeast-fryslan.nl.

Rechtsmiddelenclausule

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u hiertegen op grond van de Algemene wet bestuursrecht een gemotiveerd bezwaarschrift indienen.

Het maken van bezwaar

Het bezwaarschrift moet u binnen zes weken vanaf de dag na de verzenddatum van dit besluit opsturen. U moet dit sturen naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noardeast-Fryslân, Postbus 1, 9100 AA Dokkum.

U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen. Dat kan via de gemeentelijke website (www.noardeast-fryslan.nl), via Diversen – Bezwaar en beroep - Bezwaar indienen. Hiervoor hebt u uw DigiD-code nodig. Als u nog geen DigiD-code hebt, kunt u deze hier ook aanvragen.

Inhoud bezwaarschrift

Wat moet er in uw bezwaarschrift staan?

- uw naam
- uw adres
- uw (elektronische DigiD)handtekening

- de datum van het bezwaarschrift
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (evt. in afschrift meezenden)
- de reden waarom u bezwaar maakt

Vragen over de procedure

Hebt u nog vragen over de bezwaarprocedure? Dan kunt u contact opnemen met het team Juridyske Saken, telefoonnummer 0519 298888.

Voorlopige voorziening

Als er een bezwaarschrift wordt ingediend, dan blijft het besluit geldig. Wilt u voorkomen dat het besluit ingaat, dan kunt u de rechter vragen om een voorlopige voorziening. Dit mag alleen als er een bezwaarschrift bij ons is ingediend.

De Voorzieningenrechter kan besluiten om dit besluit helemaal of gedeeltelijk te schorsen. Hij moet dan wel vinden dat er sprake is van een spoedeisend belang.

Wilt u een voorlopige voorziening aanvragen? Stuur u dan een brief naar de Voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

U kunt uw voorlopige voorziening ook digitaal aanvragen. Dat kan via website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> (Beroep instellen bestuursrecht particulieren – Rechtbanken – Indienen verzoekschrift voorlopige voorziening). Ook hiervoor hebt u uw DigiD-code nodig. Als u nog geen DigiD-code hebt, kunt u deze hier ook aanvragen.

Kosten voorlopige voorziening

Het aanvragen van een voorlopige voorziening kost geld. U moet griffierecht betalen. De afdeling Bestuursrecht van de rechtbank Noord-Nederland kan u hierover meer informatie geven.

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,



Vakjurist

Cluster Yntern Advys en Stipe