

Gearchiveerd: woensdag 18 juni 2025 07:27:10

Van:

Aan: [Info Noardeast-Fryslan](#)

Onderwerp: FW: Open brief aan wethouder Braaksma over gevolgen voor infrastructuur door uitbreiding broccoliteelt bedrijf.

Urgentie: Normal

Precisie: None

Goedemiddag willen jullie onderstaande mail ook inboeken.

Alvast bedankt!

Vriendelijke groet ,

[Redacted]

Secretariaat Bestjoer

Cluster Yntern Advys en Stipe

☎ 0519-[Redacted] / [Redacted]

✉ bestuurssecretariaat@noardeast-fryslan.nl

Aanwezig; maandag,dinsdag,donderdag en vrijdag

Van: Bestuurssecretariaat NF

Verzonden: woensdag 9 april 2025 12:46

Aan: [Redacted]

CC: Braaksma, Pieter

Onderwerp: FW: Open brief aan wethouder Braaksma over gevolgen voor infrastructuur door uitbreiding broccoliteelt bedrijf.

Dag heren,

Onderstaande mail is bij ons binnen gekomen, gericht aan Pieter. Het leek me goed om deze aan jullie door te sturen.

Ik zal de heer [Redacted] een ontvangstbevestiging sturen.

Met vriendelijke groet / mei freonlike groetnis,

[Redacted]

Bestjoerssikretaresse

Cluster Yntern Advys en Stipe

☎ 0511 [Redacted] / 06 [Redacted]

✉ [Redacted][@noardeast-fryslan.nl](mailto:[Redacted]@noardeast-fryslan.nl)

👤 wurdagen: moandeitemoarn, tiisdeitemoarn, woansdei en tongersdei

Wij begrijpen uit stukken van ons woo-verzoek, dat de gemeente voornemens is de Dyksterwei te verbreden met grasbetonstenen. Uit erkende geluidsmetingen blijkt echter dat dit zal leiden tot een stijging van het verkeersgeluid met circa 9 decibel – een verdrievoudiging van het in de aanvraag veronderstelde geluidsniveau. In een open landschap, waar geluid zich ongehinderd en ver verspreidt, betekent dit een ingrijpende aantasting van de leefomgeving.

Daar komt bij dat langs de Dyksterwei opstelplaatsen voor wachtende vrachtwagens met draaiende koelinstallaties worden overwogen. Dit draagt niet bij aan de verkeersveiligheid en zorgt voor nóg meer en continue geluidsoverlast en uitstoot, te midden van een landelijk gebied dat juist rust, ruimte en natuur zou moeten waarborgen. (Zie de omgevingsvisie van gemeente NEF/Us Goud) En een aantrekkelijke propositie van de gemeente NOF is bij het ontwikkelen van het buitengebied /Waddengebied als kwalitatieve toeristische bestemming. Wetende dat met name toerisme dé groeiende sector is die bijdraagt aan een brede welvaart in deze gemeente en regio.

Tegen deze achtergrond hebben wij de volgende vragen aan u als wethouder:

1. **Kunt u toelichten waarom u voorstander bent van deze uitbreiding op deze locatie, ondanks het feit dat de infrastructuur volstrekt ongeschikt is voor een logistiek bedrijf van industriële omvang?**
2. **Hoe rechtvaardigt u de inzet van gemeentelijke middelen voor het verbreden van wegen en het realiseren van opstelplaatsen voor vrachtwagens ten behoeve van dit private bedrijf?**
3. **Welke maatregelen neemt u om te voorkomen dat vrachtverkeer sluiproutes door de dorpskern gaat gebruiken, zeker gezien de aanwezigheid van een basisschool en kwetsbare verkeersdeelnemers?**
4. **Hoe garandeert u de verkeersveiligheid voor bewoners, kinderen en bezoekers, nu het vrachtverkeer naar verwachting exponentieel toeneemt?**
5. **Waarom wordt deze uitbreiding niet verwezen naar een bedrijventerrein, waar wél passende infrastructuur aanwezig is, in plaats van naar het open buitengebied waar bewoners, toeristen én landschap worden geconfronteerd met de gevolgen?**

Wij maken ons grote zorgen over de leefbaarheid en veiligheid van ons dorp en de directe omgeving. Deze uitbreiding verandert de aard en schaal van het bedrijf fundamenteel – en daarmee ook de impact op onze gemeenschap. Wij vragen u daarom met klem om deze ontwikkeling kritisch te heroverwegen, in het belang van het dorp, het landschap en zijn bewoners.

Met vriendelijke groet,



Namens bezorgde omwonenden, dorpsbewoners en direct betrokkenen.

PS;

Wij vragen ons af waarom een dergelijke vergunningsaanvraag alleen door het College wordt beoordeeld terwijl de gevolgen van een eventuele goedkeuring verstekkende gevolgen heeft voor het dorp, het buitengebied, de veiligheid, het milieu, de natuur en de leefbaarheid. Zeker ook omdat de plannen van de ondernemers in 2 fases zijn opgedeeld waarbij de kleinste uitbreiding (Een loods van industriële omvang en 28 verblijven voor arbeidsmigranten én een vergroting van het bouwvlak tot 3 hectare) en in een tweede fase (Nóg twee loodsen van dezelfde industriële grootte extra en nóg eens +/- 140 verblijven voor arbeidsmigranten én een bedrijfswoning). Waarbij de verstrekking van de vergunningen voor de eerste uitbreiding als precedent zal worden gebruikt voor de tweede voorgenomen uitbreiding. De impact van het verstrekken van de eerste vergunning voor de eerste uitbreiding is vele malen groter dan de aanvragers nu doen voorkomen. Het zou volgens ons -gezien de maatschappelijke impact- passender zijn als deze vergunningsaanvragen door de voltallige raad worden beoordeeld.

Bestuurssecretariaat NF <bestuurssecretariaat@noardeast-fryslan.nl>; Kramer, Johannes <j.kramer@noardeast-fryslan.nl>;

Koonstra, Bert <b.koonstra@noardeast-fryslan.nl>; [redacted]@fryslan.frl; [redacted]@fryslan.frl; Jouta, Hanneke <h.jouta@noardeast-fryslan.nl>; Prins, Maaike <m.prins@noardeast-fryslan.nl>; info@waddenvereniging.nl; info@fmf.frl
Onderwerp: Open brief aan wethouder Braaksma over gevolgen voor infrastructuur door uitbreiding broccoliteelt bedrijf.

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [redacted].com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Open brief aan de wethouder Braaksma van Infrastructuur en Verkeer van de gemeente NoardEast Fryslan.

Geachte wethouder, beste heer Braaksma.

Wij richten ons tot u als bezorgde dorpsbewoners en omwonenden van de Dyksterwei te Ljussens. Met grote zorgen volgen wij de ontwikkelingen rondom de voorgenomen uitbreiding van Maatschap Holwerda in ons buitengebied, waar naast teelt dan ook op industriële schaal gekoeld, verwerkt, verpakt en gedistribueerd zal gaan worden voor levering op maat aan groothandels en supermarkten.

Uit onafhankelijke berekeningen op basis van de geplande verwerkingscapaciteit blijkt dat deze uitbreiding zal leiden tot een zeer forse toename van zwaar vrachtverkeer. Naar schatting zal er sprake zijn van gemiddeld één transportbeweging per 4 minuten. Deze transportbewegingen zullen plaatsvinden over smalle, niet-ontsloten dorpswegen, waar op sommige stukken twee auto's elkaar al nauwelijks kunnen passeren. Er zijn geen fietspaden aanwezig, en de route door de dorpskern – de kortste route – zal onvermijdelijk extra aantrekkelijk worden voor vrachtverkeer, met alle gevolgen van dien. Daarnaast zal het aantal verkeersbewegingen van personenauto's van arbeidsmigranten, van af- en aanvoer van afval en verpakkingsmaterialen e.d. ook spectaculair toenemen.

De veiligheid van weggebruikers, en in het bijzonder van fietsende kinderen, schoolgaande jeugd en toeristen, komt hierdoor ernstig in het gedrang. De dorpskern bevat bovendien een basisschool met een regionale functie. De infrastructuur is hier nooit ontworpen op intensief zwaar vrachtverkeer, laat staan op logistiek verkeer van industriële omvang.

Wij begrijpen uit stukken van ons woo-verzoek, dat de gemeente voornemens is de Dyksterwei te verbreden met grasbetonstenen. Uit erkende geluidsmetingen blijkt echter dat dit zal leiden tot een stijging van het verkeersgeluid met circa 9 decibel – een verdrievoudiging van het in de aanvraag veronderstelde geluidsniveau. In een open landschap, waar geluid zich ongehinderd en ver verspreidt, betekent dit een ingrijpende aantasting van de leefomgeving.

Daar komt bij dat langs de Dyksterwei opstelplaatsen voor wachtende vrachtwagens met draaiende koelinstallaties worden overwogen. Dit draagt niet bij aan de verkeersveiligheid en zorgt voor nóg meer en continue geluidsoverlast en uitstoot, te midden van een landelijk gebied dat juist rust, ruimte en natuur zou moeten waarborgen. (Zie de omgevingsvisie van gemeente NEF/Us Goud) En een aantrekkelijke propositie van de gemeente NOF is bij het ontwikkelen van het buitengebied /Waddengebied als kwalitatieve toeristische bestemming. Wetende dat met name toerisme dé groeiende sector is die bijdraagt aan een brede welvaart in deze gemeente en regio.

Tegen deze achtergrond hebben wij de volgende vragen aan u als wethouder:

1. **Kunt u toelichten waarom u voorstander bent van deze uitbreiding op deze locatie, ondanks het feit dat de infrastructuur volstrekt ongeschikt is voor een logistiek bedrijf van industriële omvang?**
2. **Hoe rechtvaardigt u de inzet van gemeentelijke middelen voor het verbreden van wegen en het realiseren van opstelplaatsen voor vrachtwagens ten behoeve van dit private bedrijf?**
3. **Welke maatregelen neemt u om te voorkomen dat vrachtverkeer sluiproutes door de dorpskern gaat gebruiken, zeker gezien de aanwezigheid van een basisschool en kwetsbare verkeersdeelnemers?**
4. **Hoe garandeert u de verkeersveiligheid voor bewoners, kinderen en bezoekers, nu het vrachtverkeer naar verwachting exponentieel toeneemt?**
5. **Waarom wordt deze uitbreiding niet verwezen naar een bedrijventerrein, waar wél passende infrastructuur**

aanwezig is, in plaats van naar het open buitengebied waar bewoners, toeristen én landschap worden geconfronteerd met de gevolgen?

Wij maken ons grote zorgen over de leefbaarheid en veiligheid van ons dorp en de directe omgeving. Deze uitbreiding verandert de aard en schaal van het bedrijf fundamenteel – en daarmee ook de impact op onze gemeenschap. Wij vragen u daarom met klem om deze ontwikkeling kritisch te heroverwegen, in het belang van het dorp, het landschap en zijn bewoners.

Met vriendelijke groet,



Namens bezorgde omwonenden, dorpsbewoners en direct betrokkenen.

PS;

Wij vragen ons af waarom een dergelijke vergunningsaanvraag alleen door het College wordt beoordeeld terwijl de gevolgen van een eventuele goedkeuring verstekkende gevolgen heeft voor het dorp, het buitengebied, de veiligheid, het milieu, de natuur en de leefbaarheid. Zeker ook omdat de plannen van de ondernemers in 2 fases zijn opgedeeld waarbij de kleinste uitbreiding (Een loods van industriële omvang en 28 verblijven voor arbeidsmigranten én een vergroting van het bouwvlak tot 3 hectare) en in een tweede fase (Nóg twee loodsen van dezelfde industriële grootte extra en nóg eens +/- 140 verblijven voor arbeidsmigranten én een bedrijfswoning). Waarbij de verstrekking van de vergunningen voor de eerste uitbreiding als precedent zal worden gebruikt voor de tweede voorgenomen uitbreiding. De impact van het verstrekken van de eerste vergunning voor de eerste uitbreiding is vele malen groter dan de aanvragers nu doen voorkomen. Het zou volgens ons -gezien de maatschappelijke impact- passender zijn als deze vergunningsaanvragen door de voltallige raad worden beoordeeld.

De uitbreiding waar het hier om gaat, betreft agrarisch bedrijf dat grotendeels – op eigen grond – willen opschalen van alleen teelt naar ook sorteren, verpakken en distribueren. Op het eerste gezicht lijkt dat een positieve ontwikkeling: meer activiteit, meer werkgelegenheid, meer waardecreatie. Maar wanneer we dieper kijken, blijkt dat veel van de klassieke

economische voordelen voor de gemeente in dit geval grotendeels wegvallen:

- De uitbreiding vindt grotendeels plaats op eigen terrein van het bedrijf, dus er is nauwelijks sprake van gemeentelijke grondverkoop of nieuwe gebiedsontwikkeling.
- De bedrijfsgebouwen en de verblijven voor arbeidsmigranten worden gerealiseerd door een buitenlands bouwbedrijf met prefab-oplossingen, waardoor er geen werk komt voor lokale bouwers of installateurs.
- De benodigde arbeid wordt grotendeels ingevuld door arbeidsmigranten, die worden gehuisvest op het erf van het bedrijf. Deze mensen doen hun inkopen voornamelijk in hun land van herkomst of in winkels van landgenoten. Lokale middenstanders profiteren daar dus nauwelijks van.
- De gemeente blijft echter wél verantwoordelijk voor toezicht, infrastructuurbelasting, leefbaarheid en sociale samenhang – zonder dat daar structurele economische voordelen tegenover staan.

Daar komt bij dat deze schaalvergroting leidt tot een forse toename van transportbewegingen: vrachtwagens voor aan- en afvoer van producten, verpakkingsmaterialen en distributie. Dit veroorzaakt extra druk op de lokale infrastructuur: wegen moeten worden aangepast of verbreed, bermen worden stuk gereden, en de verkeersveiligheid in het buitengebied komt onder druk te staan. Daarnaast gaat het hier vaak om bedrijvigheid die 24/7 doorgaat, met alle gevolgen van dien voor de omgeving: geluidsoverlast, uitstoot, lichtvervuiling en een aantasting van het landelijk karakter. Dit roept terechte zorgen op bij veel omwonenden, dorpelingen en betrokkenen in de wijde omgeving over hun woon- en leefkwaliteit én veiligheid.

Overzicht: wat betekent deze ontwikkeling concreet voor de gemeente?

Thema	Potentieel voordeel	Beperkingen / nadelen
Grondontwikkeling	Snelle realisatie op eigen terrein	Geen grondverkoop, geen regie op ruimtelijke kwaliteit
Werkgelegenheid	Werk voor arbeidsmigranten	Weinig tot geen lokale werkgelegenheid of kennisontwikkeling
Bestedingen lokaal	Enige consumptie van bewoners	Inkoop vaak buiten gemeente of bij gesloten netwerken
Bouwfase	Geen vertraging door lokale procedures	Geen opdrachten voor lokale bouwbedrijven
Gemeentelijke inkomsten	OZB-opbrengst bij uitbreiding	Lage opbrengst t.o.v. de toegenomen druk
Infrastructuur en mobiliteit	-	Zware belasting wegen, bermen, extra onderhoudskosten
Leefomgeving	-	Lawaai, lichtvervuiling, veiligheid, uitstoot, druk op draagvlak
Toezicht en handhaving	-	Extra taken voor gemeente zonder extra middelen

Onze vraag aan u is dan ook de volgende:

Kunt u – vanuit uw verantwoordelijkheid voor het economische beleid – aan ons toelichten waarom het voor de gemeente wél een goed plan is om deze uitbreiding goed te keuren, als de economische baten voor de gemeenschap minimaal zijn, en de grote, maatschappelijke, infrastructurele en ruimtelijke kosten grotendeels bij de gemeente en haar inwoners terecht komen?

Deze vraag stellen wij uit zorg over de balans tussen publieke lasten en private winsten. Want een sterk lokaal economisch beleid zou zich in onze ogen moeten richten op initiatieven die werkelijk bijdragen aan de brede welvaart en leefkwaliteit in onze gemeente en regio.

Daarnaast vragen wij ons af waarom over deze vergunningsaanvraag niet door de voltallige raad beslist kan worden, gezien de grote zorgen en onrust die deze vergunningsaanvraag heeft veroorzaakt. Naar onze mening hebben de gevolgen van deze uitbreiding, -als voorloper en precedent voor nóg grotere uitbreiding in de nabije toekomst - een enorme impact op de infrastructuur en de kwaliteit van landschap, natuur, milieu, veiligheid en leefbaarheid voor omwonenden, dorpelingen en betrokkenen in de wijde omgeving. En dus ook op de aantrekkelijkheid én veiligheid van het (Wadden)gebied voor toeristen. Terwijl toerisme een groeiende motor is voor de gemeentelijke economie en brede welvaart. (Aardig weetje: wist u dat de 'landbouwlods' in deze vergunningsaanvraag, zo groot en hoog wordt (hoger dan nu is toegestaan) dat deze lods vanaf het Wad te zien zal zijn?)

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Ljussens 07 04 2025

Met vriendelijke groet,



Namens bezorgde omwonenden en betrokkenen bij deze voorgenomen uitbreiding van industriële omvang.

Met grote belangstelling en zorgen volgen wij de ontwikkelingen rond de mogelijke uitbreiding van een agrarisch bedrijf (Maatschap Holwerda) aan de Dyksterwei 2 in Ljussens binnen de gemeente NoardEast Fryslan. We begrijpen dat economische groei en bedrijvigheid belangrijke speerpunten zijn in het gemeentelijke beleid. En uit stukken die wij onder

ogen hebben gekregen vanuit ons WOO verzoek, bent u voorstander van deze bedrijfsuitbreiding en de inzet van arbeidsmigranten, én de bouw van verblijven voor deze (in eerste instantie 28 en later +/- 164) arbeidsmigranten. Toch willen wij u, als verantwoordelijk bestuurder op het economische domein, een vraag voorleggen die ons steeds sterker bezighoudt.

De uitbreiding waar het hier om gaat, betreft agrarisch bedrijf dat grotendeels – op eigen grond – willen opschalen van alleen teelt naar ook sorteren, verpakken en distribueren. Op het eerste gezicht lijkt dat een positieve ontwikkeling: meer activiteit, meer werkgelegenheid, meer waardecreatie. Maar wanneer we dieper kijken, blijkt dat veel van de klassieke economische voordelen voor de gemeente in dit geval grotendeels wegvallen:

- De uitbreiding vindt grotendeels plaats op eigen terrein van het bedrijf, dus er is nauwelijks sprake van gemeentelijke grondverkoop of nieuwe gebiedsontwikkeling.
- De bedrijfsgebouwen en de verblijven voor arbeidsmigranten worden gerealiseerd door een buitenlands bouwbedrijf met prefab-oplossingen, waardoor er geen werk komt voor lokale bouwers of installateurs.
- De benodigde arbeid wordt grotendeels ingevuld door arbeidsmigranten, die worden gehuisvest op het erf van het bedrijf. Deze mensen doen hun inkopen voornamelijk in hun land van herkomst of in winkels van landgenoten. Lokale middenstanders profiteren daar dus nauwelijks van.
- De gemeente blijft echter wél verantwoordelijk voor toezicht, infrastructuurbelasting, leefbaarheid en sociale samenhang – zonder dat daar structurele economische voordelen tegenover staan.

Daar komt bij dat deze schaalvergroting leidt tot een forse toename van transportbewegingen: vrachtwagens voor aan- en afvoer van producten, verpakkingsmaterialen en distributie. Dit veroorzaakt extra druk op de lokale infrastructuur: wegen moeten worden aangepast of verbreed, bermen worden stuk gereden, en de verkeersveiligheid in het buitengebied komt onder druk te staan. Daarnaast gaat het hier vaak om bedrijvigheid die 24/7 doorgaat, met alle gevolgen van dien voor de omgeving: geluidsoverlast, uitstoot, lichtvervuiling en een aantasting van het landelijk karakter. Dit roept terechte zorgen op bij veel omwonenden, dorpelingen en betrokkenen in de wijde omgeving over hun woon- en leefkwaliteit én veiligheid.

Overzicht: wat betekent deze ontwikkeling concreet voor de gemeente?

Thema	Potentieel voordeel	Beperkingen / nadelen
Grondontwikkeling	Snelle realisatie op eigen terrein	Geen grondverkoop, geen regie op ruimtelijke kwaliteit
Werkgelegenheid	Werk voor arbeidsmigranten	Weinig tot geen lokale werkgelegenheid of kennisontwikkeling
Bestedingen lokaal	Enige consumptie van bewoners	Inkoop vaak buiten gemeente of bij gesloten netwerken
Bouwfase	Geen vertraging door lokale procedures	Geen opdrachten voor lokale bouwbedrijven
Gemeentelijke inkomsten	OZB-opbrengst bij uitbreiding	Lage opbrengst t.o.v. de toegenomen druk
Infrastructuur en mobiliteit	-	Zware belasting wegen, bermen, extra onderhoudskosten
Leefomgeving	-	Lawaai, lichtvervuiling, veiligheid, uitstoot, druk op draagvlak
Toezicht en handhaving	-	Extra taken voor gemeente zonder extra middelen

Onze vraag aan u is dan ook de volgende:

Kunt u – vanuit uw verantwoordelijkheid voor het economische beleid – aan ons toelichten waarom het voor de gemeente wél een goed plan is om deze uitbreiding goed te keuren, als de economische baten voor de gemeenschap minimaal zijn, en de grote, maatschappelijke, infrastructurele en ruimtelijke kosten grotendeels bij de gemeente en haar inwoners terecht komen?

Deze vraag stellen wij uit zorg over de balans tussen publieke lasten en private winsten. Want een sterk lokaal economisch beleid zou zich in onze ogen moeten richten op initiatieven die werkelijk bijdragen aan de brede welvaart en leefkwaliteit in onze gemeente en regio.

Daarnaast vragen wij ons af waarom over deze vergunningsaanvraag niet door de voltallige raad beslist kan worden, gezien de grote zorgen en onrust die deze vergunningsaanvraag heeft veroorzaakt. Naar onze mening hebben de gevolgen van deze uitbreiding, -als voorloper en precedent voor nóg grotere uitbreiding in de nabije toekomst - een enorme impact op de infrastructuur en de kwaliteit van landschap, natuur, milieu, veiligheid en leefbaarheid voor omwonenden, dorpelingen en betrokkenen in de wijde omgeving. En dus ook op de aantrekkelijkheid én veiligheid van het (Wadden)gebied voor toeristen. Terwijl toerisme een groeiende motor is voor de gemeentelijke economie en brede welvaart. (Aardig weetje: wist u dat de 'landbouwloods' in deze vergunningsaanvraag, zo groot en hoog wordt (hoger dan nu is toegestaan) dat deze loods vanaf het Wad te zien zal zijn?)

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Ljussens 07 04 2025

Met vriendelijke groet,



Namens bezorgde omwonenden en betrokkenen bij deze voorgenomen uitbreiding van industriële omvang.

De uitbreiding waar het hier om gaat, betreft agrarisch bedrijf dat grotendeels – op eigen grond – willen opschalen van alleen teelt naar ook sorteren, verpakken en distribueren. Op het eerste gezicht lijkt dat een positieve ontwikkeling: meer activiteit, meer werkgelegenheid, meer waardecreatie. Maar wanneer we dieper kijken, blijkt dat veel van de klassieke

economische voordelen voor de gemeente in dit geval grotendeels wegvallen:

- De uitbreiding vindt grotendeels plaats op eigen terrein van het bedrijf, dus er is nauwelijks sprake van gemeentelijke grondverkoop of nieuwe gebiedsontwikkeling.
- De bedrijfsgebouwen en de verblijven voor arbeidsmigranten worden gerealiseerd door een buitenlands bouwbedrijf met prefab-oplossingen, waardoor er geen werk komt voor lokale bouwers of installateurs.
- De benodigde arbeid wordt grotendeels ingevuld door arbeidsmigranten, die worden gehuisvest op het erf van het bedrijf. Deze mensen doen hun inkopen voornamelijk in hun land van herkomst of in winkels van landgenoten. Lokale middenstanders profiteren daar dus nauwelijks van.
- De gemeente blijft echter wél verantwoordelijk voor toezicht, infrastructuurbelasting, leefbaarheid en sociale samenhang – zonder dat daar structurele economische voordelen tegenover staan.

Daar komt bij dat deze schaalvergroting leidt tot een forse toename van transportbewegingen: vrachtwagens voor aan- en afvoer van producten, verpakkingsmaterialen en distributie. Dit veroorzaakt extra druk op de lokale infrastructuur: wegen moeten worden aangepast of verbreed, bermen worden stuk gereden, en de verkeersveiligheid in het buitengebied komt onder druk te staan. Daarnaast gaat het hier vaak om bedrijvigheid die 24/7 doorgaat, met alle gevolgen van dien voor de omgeving: geluidsoverlast, uitstoot, lichtvervuiling en een aantasting van het landelijk karakter. Dit roept terechte zorgen op bij veel omwonenden, dorpelingen en betrokkenen in de wijde omgeving over hun woon- en leefkwaliteit én veiligheid.

Overzicht: wat betekent deze ontwikkeling concreet voor de gemeente?

Thema	Potentieel voordeel	Beperkingen / nadelen
Grondontwikkeling	Snelle realisatie op eigen terrein	Geen grondverkoop, geen regie op ruimtelijke kwaliteit
Werkgelegenheid	Werk voor arbeidsmigranten	Weinig tot geen lokale werkgelegenheid of kennisontwikkeling
Bestedingen lokaal	Enige consumptie van bewoners	Inkoop vaak buiten gemeente of bij gesloten netwerken
Bouwfase	Geen vertraging door lokale procedures	Geen opdrachten voor lokale bouwbedrijven
Gemeentelijke inkomsten	OZB-opbrengst bij uitbreiding	Lage opbrengst t.o.v. de toegenomen druk
Infrastructuur en mobiliteit	-	Zware belasting wegen, bermen, extra onderhoudskosten
Leefomgeving	-	Lawaai, lichtvervuiling, veiligheid, uitstoot, druk op draagvlak
Toezicht en handhaving	-	Extra taken voor gemeente zonder extra middelen

Onze vraag aan u is dan ook de volgende:

Kunt u – vanuit uw verantwoordelijkheid voor het economische beleid – aan ons toelichten waarom het voor de gemeente wél een goed plan is om deze uitbreiding goed te keuren, als de economische baten voor de gemeenschap minimaal zijn, en de grote, maatschappelijke, infrastructurele en ruimtelijke kosten grotendeels bij de gemeente en haar inwoners terecht komen?

Deze vraag stellen wij uit zorg over de balans tussen publieke lasten en private winsten. Want een sterk lokaal economisch beleid zou zich in onze ogen moeten richten op initiatieven die werkelijk bijdragen aan de brede welvaart en leefkwaliteit in onze gemeente en regio.

Daarnaast vragen wij ons af waarom over deze vergunningsaanvraag niet door de voltallige raad beslist kan worden, gezien de grote zorgen en onrust die deze vergunningsaanvraag heeft veroorzaakt. Naar onze mening hebben de gevolgen van deze uitbreiding, -als voorloper en precedent voor nóg grotere uitbreiding in de nabije toekomst - een enorme impact op de infrastructuur en de kwaliteit van landschap, natuur, milieu, veiligheid en leefbaarheid voor omwonenden, dorpelingen en betrokkenen in de wijde omgeving. En dus ook op de aantrekkelijkheid én veiligheid van het (Wadden)gebied voor toeristen. Terwijl toerisme een groeiende motor is voor de gemeentelijke economie en brede welvaart. (Aardig weetje: wist u dat de 'landbouwlods' in deze vergunningsaanvraag, zo groot en hoog wordt (hoger dan nu is toegestaan) dat deze lods vanaf het Wad te zien zal zijn?)

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Ljussens 07 04 2025

Met vriendelijke groet,



Namens bezorgde omwonenden en betrokkenen bij deze voorgenomen uitbreiding van industriële omvang.

Mocht een reactie uitblijven, dan zie ik mij genoodzaakt verdere stappen te ondernemen, waaronder het aankaarten van deze gang van zaken op basis van de Wet open overheid (Woo) en/of het publiekelijk onder de aandacht brengen van het ontbreken

van bestuurlijke verantwoording.

Ik zie uw spoedige bevestiging en inhoudelijke reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Mede namens tientallen bezorgde omwonenden en betrokkenen.

Op 22 apr 2025, om 13:53 heeft [redacted] o <[redacted]@noardeast-fryslan.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer [redacted]

U heeft twee open brieven gestuurd die gericht zijn aan wethouder Braaksma. Inhoudelijk verschillend, maar betreffen wel beide de aangevraagde omgevingsvergunningen van Maatschap Holwerda te Ljussens. Daarover het volgende. Het college van burgemeester en wethouders heeft namelijk in haar vergadering van dinsdag 15 april jl. besloten:

1. de omgevingsvergunning voor het bouwen van de loods en het verbreden van de weg te verlenen; en
2. de ontwerp-omgevingsvergunning voor het realiseren van twee werknemersverblijven voor maximaal 28 personen goed te keuren en voor zienswijzen ter inzage te leggen.

Deze week zullen de omgevingsvergunningen op de voorgeschreven wijze worden bekendgemaakt en gepubliceerd. Zoals afgesproken ontvangt de heer [redacted] een afschrift. Na publicatie begint de bezwaartermijn en de zienswijze termijn van zes weken te lopen.

In de door uw toegestuurde brieven staan vragen die oorsprong vinden in bezwaren tegen het verlenen van de omgevingsvergunningen. Daarnaast vraagt u in een van de brieven expliciet om een heroverweging van het nog te nemen besluit. Gelet daarop en op het feit dat er reeds besluiten zijn genomen, moet de beantwoording van beide brieven ons inziens dan ook plaatsvinden in de formele procedure van rechtsbescherming. Wij merken daarom uw brieven aan als zienswijzen tegen de ontwerp-omgevingsvergunning. En vragen u hierbij om een schriftelijke bevestiging voor het aanmerken van de brieven als bezwaarschrift.

Het staat u uiteraard vrij om in de zienswijzetermijn en de bezwaartermijn uw zienswijzen en bezwaren aan te vullen. Bij de motivering van het definitieve besluit voor het realiseren van twee werknemersverblijven wordt ingegaan op alle ingediende zienswijzen. Ook in de bezwaarprocedure tegen de omgevingsvergunning voor het bouwen van de loods vindt een volledige heroverweging plaats waarover door een onafhankelijke bezwaarcommissie zal worden geadviseerd.

Verder merk ik nog op dat in dit geval het college van burgemeester en wethouders het bevoegd gezag is voor het besluit op beide aanvragen, niet de gemeenteraad en ook niet een individuele wethouder, want dat is geen bestuursorgaan. Het standpunt van het college is kenbaar gemaakt in beide besluiten.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw bericht af.

Met vriendelijke groet,



Coördinator Stipe en Vergunningverlening

Cluster Omgeving & Economy



[redacted]@noardeast-fryslan.nl



werkdagen: ma, di, do, vr

GEMEENTE

NOARD
EAST FRYSLÂN

Postbus 1, 9100 AA Dokkum
(0519) 29 88 88

(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl



Gearchiveerd: woensdag 18 juni 2025 07:27:43

Van: [REDACTED]

E-mailbericht ontvangen om: Tue, 22 Apr 2025 13:42:55

Verzonden: dinsdag 22 april 2025 15:42:57

Aan: [REDACTED] [Braaksma, Pieter](#)

Cc: [REDACTED] [Bestuurssecretariaat NF](#)

[Kramer, Johannes](#) [Koonstra, Bert](#) [Jouta, Hanneke](#) [Prins, Maaïke](#) info@waddenvereniging.nl info@fmf.frl

Onderwerp: KLASKE AFWACHTEN Re: Reactie open brieven wethouder Braaksma

Urgentie: Normal

Precisie: None

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [REDACTED].com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

22/4 [REDACTED]; OVB gestuurd en doorgestuurd nog naar [REDACTED] en [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED],

Dank voor uw bericht.

Hierbij deel ik u mee dat ik niet instem met uw voorstel om mijn brieven als bezwaar of zienswijze aan te merken.

Mijn brieven betreffen een rechtstreeks verzoek aan wethouder Braaksma om, als verantwoordelijk portefeuillehouder economie en infrastructuur, inhoudelijk antwoord te geven op concrete vragen.

Door mijn verzoeken onder een formele procedure te schuiven, wordt de bestuurlijke verantwoordelijkheid onterecht ontweken. Ik verzoek u dringend alsnog binnen 10 werkdagen een inhoudelijke reactie van wethouder Braaksma te verstrekken.

Mocht een reactie uitblijven, dan zie ik mij genoodzaakt verdere stappen te ondernemen, waaronder het aankaarten van deze gang van zaken op basis van de Wet open overheid (Woo) en/of het publiekelijk onder de aandacht brengen van het ontbreken van bestuurlijke verantwoording.

Ik zie uw spoedige bevestiging en inhoudelijke reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Mede namens tientallen bezorgde omwonenden en betrokkenen.

Op 22 apr 2025, om 13:53 heeft [REDACTED] <[\[REDACTED\]@noardeast-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl)> het volgende geschreven:

Geachte heer [REDACTED]

U heeft twee open brieven gestuurd die gericht zijn aan wethouder Braaksma. Inhoudelijk verschillend, maar betreffen wel beide de aangevraagde omgevingsvergunningen van Maatschap Holwerda te Ljussens. Daarover het volgende. Het college van burgemeester en wethouders heeft namelijk in haar vergadering van dinsdag 15 april jl. besloten:

1. de omgevingsvergunning voor het bouwen van de loods en het verbreden van de weg te verlenen; en
2. de ontwerp-omgevingsvergunning voor het realiseren van twee werknemersverblijven voor maximaal 28 personen goed te keuren en voor zienswijzen ter inzage te leggen.

Deze week zullen de omgevingsvergunningen op de voorgeschreven wijze worden bekendgemaakt en gepubliceerd. Zoals afgesproken ontvangt de heer [REDACTED] een afschrift. Na publicatie begint de bezwaartermijn en de zienswijze termijn van zes weken te lopen.

In de door uw toegestuurde brieven staan vragen die oorsprong vinden in bezwaren tegen het verlenen van de omgevingsvergunningen. Daarnaast vraagt u in een van de brieven expliciet om een heroverweging van het nog te nemen besluit. Gelet daarop en op het feit dat er reeds besluiten zijn genomen, moet de beantwoording van beide brieven ons inziens dan ook plaatsvinden in de formele procedure van rechtsbescherming. Wij merken daarom uw brieven aan als zienswijzen tegen de ontwerp-omgevingsvergunning. En vragen u hierbij om een schriftelijke bevestiging voor het aanmerken van de brieven als bezwaarschrift.

Het staat u uiteraard vrij om in de zienswijzetermijn en de bezwaartermijn uw zienswijzen en bezwaren aan te vullen. Bij de motivering van het definitieve besluit voor het realiseren van twee werknemersverblijven wordt ingegaan op alle ingediende zienswijzen. Ook in de bezwaarprocedure tegen de omgevingsvergunning voor het bouwen van de loods vindt een volledige heroverweging plaats waarover door een onafhankelijke bezwaarcommissie zal worden geadviseerd.

Verder merk ik nog op dat in dit geval het college van burgemeester en wethouders het bevoegd gezag is voor het besluit op beide aanvragen, niet de gemeenteraad en ook niet een individuele wethouder, want dat is geen bestuursorgaan. Het standpunt van het college is kenbaar gemaakt in beide besluiten.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw bericht af.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Coördinator Stipe en Vergunningverlening

Cluster Omgeving & Economy



[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl



werkdagen: ma, di, do, vr

GEMEENTE

NOARD EAST FRYSLÂN

Postbus 1, 9100 AA Dokkum

(0519) 29 88 88

(06) 120 830 46 | WhatsApp

info@noardeast-fryslan.nl

www.noardeast-fryslan.nl



Dank voor uw bericht.

Hierbij deel ik u mee dat ik niet instem met uw voorstel om mijn brieven als bezwaar of zienswijze aan te merken.

Mijn brieven betreffen een rechtstreeks verzoek aan wethouder Braaksma om, als verantwoordelijk portefeuillehouder economie en infrastructuur, inhoudelijk antwoord te geven op concrete vragen.

Door mijn verzoeken onder een formele procedure te schuiven, wordt de bestuurlijke verantwoordelijkheid onterecht ontweken. Ik verzoek u dringend alsnog binnen 10 werkdagen een inhoudelijke reactie van wethouder Braaksma te verstrekken.

Mocht een reactie uitblijven, dan zie ik mij genoodzaakt verdere stappen te ondernemen, waaronder het aankaarten van deze gang van zaken op basis van de Wet open overheid (Woo) en/of het publiekelijk onder de aandacht brengen van het ontbreken van bestuurlijke verantwoording.

Ik zie uw spoedige bevestiging en inhoudelijke reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

■■ ■■

Mede namens tientallen bezorgde omwonenden en betrokkenen.

Op 22 apr 2025, om 13:53 heeft ■■■ <■■■@noardeast-fryslan.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer ■■■

U heeft twee open brieven gestuurd die gericht zijn aan wethouder Braaksma. Inhoudelijk verschillend, maar betreffen wel beide de aangevraagde omgevingsvergunningen van Maatschap Holwerda te Ljussens. Daarover het volgende. Het college van burgemeester en wethouders heeft namelijk in haar vergadering van dinsdag 15 april jl. besloten:

1. de omgevingsvergunning voor het bouwen van de loods en het verbreden van de weg te verlenen; en
2. de ontwerp-omgevingsvergunning voor het realiseren van twee werknemersverblijven voor maximaal 28 personen goed te keuren en voor zienswijzen ter inzage te leggen.

Deze week zullen de omgevingsvergunningen op de voorgeschreven wijze worden bekendgemaakt en gepubliceerd. Zoals afgesproken ontvangt de heer ■■■ een afschrift. Na publicatie begint de bezwaartermijn en de zienswijze termijn van zes weken te lopen.

In de door uw toegestuurde brieven staan vragen die oorsprong vinden in bezwaren tegen het verlenen van de omgevingsvergunningen. Daarnaast vraagt u in een van de brieven expliciet om een heroverweging van het nog te nemen besluit. Gelet daarop en op het feit dat er reeds besluiten zijn genomen, moet de beantwoording van beide brieven ons inziens dan ook plaatsvinden in de formele procedure van rechtsbescherming. Wij merken daarom uw brieven aan als zienswijzen tegen de ontwerp-omgevingsvergunning. En vragen u hierbij om een schriftelijke bevestiging voor het aanmerken van de brieven als bezwaarschrift.

Het staat u uiteraard vrij om in de zienswijzetermijn en de bezwaartermijn uw zienswijzen en bezwaren aan te vullen. Bij de motivering van het definitieve besluit voor het realiseren van twee werknemersverblijven wordt ingegaan op alle ingediende zienswijzen. Ook in de bezwaarprocedure tegen de omgevingsvergunning voor het bouwen van de loods vindt een volledige heroverweging plaats waarover door een onafhankelijke bezwaarcommissie zal worden geadviseerd.

Verder merk ik nog op dat in dit geval het college van burgemeester en wethouders het bevoegd gezag is voor het besluit op beide aanvragen, niet de gemeenteraad en ook niet een individuele wethouder, want dat is geen bestuursorgaan. Het standpunt van het college is kenbaar gemaakt in beide besluiten.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw bericht af.

Met vriendelijke groet,



Coördinator Stipe en Fergunningferliening

Cluster Omjouwing & Ekonomy



 [@noardeast-fryslan.nl](mailto:info@noardeast-fryslan.nl)



werkdagen: ma, di, do, vr

GEMEENTE

NOARD
EAST FRYSLÂN

Postbus 1, 9100 AA Dokkum

(0519) 29 88 88

(06) 120 830 46 | WhatsApp

info@noardeast-fryslan.nl

www.noardeast-fryslan.nl

