

De heer [REDACTED]
(mail: [REDACTED].com)

Uw brief van: 7 april 2025
Uw kenmerk:

Ons adres: Postbus 1
9100 AA Dokkum
Ons telefoonnr: (0519) 29 88 88
Ons whatsapp nr: (06) 120 830 46
Ons e-mailadres: info@noardeast-fryslan.nl
Ons kenmerk: 2025-137834

Website: www.noardeast-fryslan.nl

Behandeld door:

Datum: 20 mei 2025
Datum verzending: 27 mei 2025

Onderwerp: Reactie op uw brieven

Geachte heer [REDACTED]

Op 7 en 9 april 2025 stuurde u namens bezorgde omwonenden, dorpsbewoners en direct betrokkenen brieven aan wethouder Braaksma. In deze brieven deelt u uw zorgen en stelt u vragen die betrekking hebben op de aangevraagde omgevingsvergunningen van Maatschap Holwerda te Ljussens. Wij waarderen dat u de moeite heeft genomen om uw standpunten en vragen zo helder uiteen te zetten. Het nemen van besluiten op deze aanvragen is een college-bevoegdheid. Het is dan ook aan ons college om daar op te reageren.

Wij merken op dat de omwonenden op verschillende manieren en via verschillende kanalen zijn geïnformeerd. Zowel met ambtenaren als met portefeuillehouder Koonstra zijn gesprekken gevoerd. Op 24 maart jl. is een brief gestuurd waarin uitgebreid is ingegaan op de eerder gedeelde zorgen en bezwaren (bijlage 1). De inhoud daarvan geldt ook hier.

Hieronder volgt een opsomming van uw vragen met na elke vraag onze reactie.

1. Kunt u – vanuit uw verantwoordelijkheid voor het economische beleid – aan ons toelichten waarom het voor de gemeente wél een goed plan is om deze uitbreiding goed te keuren, als de economische baten voor de gemeenschap minimaal zijn, en de grote, maatschappelijke, infrastructurele en ruimtelijke kosten grotendeels bij de gemeente en haar inwoners terecht komen?

Reactie

Vanuit ons economisch beleid willen we op een verantwoorde wijze ruimte bieden aan de vestiging en ontwikkeling van bedrijven. De akkerbouw is van oudsher een belangrijke stuwende sector in onze gemeente, met verbindingen naar toeleveranciers van diensten en producten binnen de regio en daarbuiten, en een afzetgebied van het eindproduct tot buiten de regio. Het is daarbij aan het vrije ondernemerschap zelf om deze relaties binnen de bedrijfsketen naar eigen inzicht vorm te geven. Dit geldt ook voor de oriëntatie op de herkomst van werknemers. In een markt met vrij verkeer van personen en goederen is het niet aan de lokale overheid te bepalen waar een bedrijf zijn werknemers vandaan haalt. Dit laat onverlet dat de ontwikkeling van het bedrijf op een verantwoorde wijze dient te gebeuren, met een aanvaardbare impact op de omgeving. Wij zijn van mening dat hieraan wordt voldaan.

2. Kunt u toelichten waarom u voorstander bent van deze uitbreiding op deze locatie, ondanks het feit dat de infrastructuur volstrekt ongeschikt is voor een logistiek bedrijf van industriële omvang?

Reactie

Uw standpunt dat de infrastructuur volstrekt ongeschikt is delen wij niet. Problemen met de capaciteit van de weg zijn niet aan de orde. De huidige verkeersintensiteiten liggen relatief laag en de komst van extra verkeer levert geen onaanvaardbare situatie op. Wel is het zo dat er een toename zal zijn van landbouwvoertuigen en

vrachtverkeer. Op de Dyksterwei kunnen deze elkaar niet passeren zonder uit te wijken naar de berm. In de huidige situatie is er reeds sprake van bermshade. Daarom wordt de deze weg preventief voorzien van grasbetontegels.

3. Hoe rechtvaardigt u de inzet van gemeentelijke middelen voor het verbreden van wegen en het realiseren van opstelplaatsen voor vrachtwagens ten behoeve van dit private bedrijf?

Reactie

Wij vinden het belangrijk om op een verantwoorde wijze ruimte te bieden aan ondernemers om te kunnen ondernemen. De verbreding van de weg zal uitgevoerd worden met bermverharding. Deze wordt aangebracht ter (verdere) voorkoming van bermshade aan de weg en minder bermonderhoud door gaten op te vullen welke ontstaan zijn door uitwijkend verkeer. Daarnaast is het aanbrengen van grasbetontegels een bevordering van de verkeersveiligheid. Het verbreden van deze weg is dus niet enkel en alleen van belang voor het bedrijf en diens vervoerders. Om alle weggebruiker(s) én de weg te beschermen zal er bermverharding aangebracht worden. De kosten hiervoor zullen gedeeld worden met de aanvrager. Gelet op bovenstaande vinden wij dit verantwoord en aanvaardbaar.

Er is overigens geen sprake van realisatie van opstelplaatsen voor vrachtwagens op gemeentegrond. Wij gaan hier verder niet op in.

4. Welke maatregelen neemt u om te voorkomen dat vrachtverkeer sluiproutes door de dorpskern gaat gebruiken, zeker gezien de aanwezigheid van een basisschool en kwetsbare verkeersdeelnemers?

Reactie

Het verkeer naar het bedrijf wordt vanaf de provinciale weg (N361) vanuit de richting Dokkum, via de afslag Eanjum verwezen over de Boltawei en Dyksterwei. Hierdoor hoeft het verkeer niet door de dorpskom van Moarre en niet door de dorpskom van Ljussens. Het is aannemelijk dat verkeer van en naar het bedrijf vooral via deze route zal rijden. Het bedrijf is tevens verzocht hierover afspraken te maken met de vervoerders. Dit is ook als voorwaarde opgenomen in de omgevingsvergunning. Het is natuurlijk niet uitgesloten dat vrachtverkeer nooit de afslag Moarre neemt richting het bedrijf, maar gelet op bovenstaande hoeft verkeershinder niet te worden verwacht.

5. Hoe garandeert u de verkeersveiligheid voor bewoners, kinderen en bezoekers, nu het vrachtverkeer naar verwachting exponentieel toeneemt?

Reactie

De verkeersveiligheid is ons inziens voldoende geborgd door hetgeen beschreven onder 2, 3 en 4.

6. Waarom wordt deze uitbreiding niet verwezen naar een bedrijventerrein, waar wél passende infrastructuur aanwezig is, in plaats van naar het open buitengebied waar bewoners, toeristen én land-schap worden geconfronteerd met de gevolgen?

Reactie

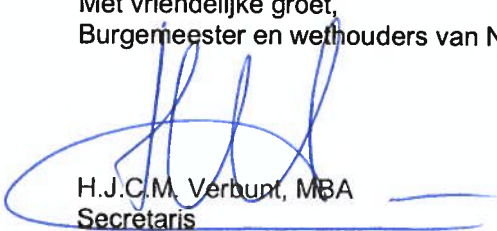
Het scenario om deze ontwikkeling elders te realiseren is wel voorgelegd aan aanvrager. Maar het is uiteindelijk de aanvrager zelf die bepaalt voor welke activiteiten hij een aanvraag indient en dus wat de omvang van het plan is. Op de betreffende locatie is een groot bouwvlak aanwezig en daar wil aanvrager graag gebruik van maken. Dat is niet onlogisch, want het gaat om een agrarisch bedrijf dat, vanwege zijn grondgebondenheid, functioneel verbonden is met het buitengebied. Met betrekking tot de infrastructuur wordt verwezen naar hetgeen beschreven onder 2.

Tot slot

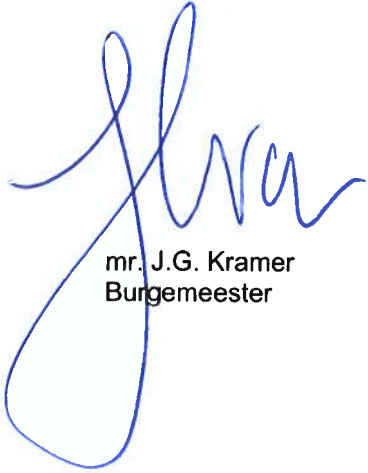
Wij betreuren het dat deze ontwikkeling tot zorgen en onrust heeft geleid onder omwonenden. Hoewel wij de zorgen serieus nemen en deze nadrukkelijk hebben meegewogen in onze beoordeling, hebben wij – na zorgvuldige afweging van alle belangen en toetsing aan het geldende beleid en regelgeving – besloten om de aanvragen te vergunnen. Het staat eenieder uiteraard vrij om, indien men het niet eens is met een besluit, gebruik te maken van de daarvoor geldende rechtsmiddelen. Er vindt dan een volledige heroverweging plaats waarbij ook door een onafhankelijke bezwarencommissie zal worden geadviseerd.

Voor nu hopen wij u met deze brief voldoende duidelijkheid te hebben gegeven.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,



H.J.C.M. Verbunt, MBA
Secretaris



mr. J.G. Kramer
Burgemeester

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl
Onderwerp: FW: Reactie op uw beantwoording d.d. 27 mei 2025 - DYKSTERWEI 2 LJUSSENS

Van: [REDACTED]<[REDACTED].com>
Verzonden: maandag 2 juni 2025 11:00
Aan: [REDACTED]<[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>
CC: [REDACTED]<[REDACTED].com>
Onderwerp: Reactie op uw beantwoording d.d. 27 mei 2025

Beste Heer [REDACTED]
dank voor uw mail, hierbij mijn reactie.

Geachte leden van het college,

Hartelijk dank voor uw reactie van 27 mei 2025 op mijn brieven van 7 en 9 april jl., gericht aan wethouder Braaksma. Hoewel ik het waardeer dat er een formele beantwoording is gekomen, wil ik graag mijn teleurstelling uitspreken over zowel de inhoud als de wijze waarop deze tot stand is gekomen.

1. Beantwoording op afstand

De vragen die ik stelde waren expliciet gericht aan wethouder Braaksma, in zijn hoedanigheid van portefeuillehouder voor economie, landbouw en infrastructuur. Dat de beantwoording niet door hemzelf is ondertekend of van een persoonlijke politieke reflectie is voorzien, stelt teleur. Juist in een dossier met zulke verstrekkende gevolgen voor de leefomgeving, infrastructuur en sociale samenhang van een gebied, mag verwacht worden dat de verantwoordelijke bestuurder daarin direct positie inneemt. Daarom verzoek (en verwacht) ik alsnog een inhoudelijke reactie van wethouder Braaksma zelf — niet namens het college, maar in zijn rol als eindverantwoordelijk bestuurder op dit dossier. In het pro-forma bezwaar dat is ingediend, is reeds aangekondigd dat verdere motivering mede afhankelijk is van de beantwoording van de vragen zoals ik die op 7 en 9 april heb gesteld. Die inhoudelijke beantwoording is tot op heden niet geleverd. Ik verzoek u met nadruk om deze alsnog, volledig en inhoudelijk, toe te sturen, zodat deze in de bezwaarprocedure kan worden meegenomen. Dit verzoek is niet vrijblijvend.

2. Ontwijkende en onvoldoende inhoudelijke beantwoording

De antwoorden blijven op veel punten vaag of ontwijkend. Enkele voorbeelden:

- De economische motivering voor het toestaan van deze grootschalige uitbreiding blijft algemeen en abstract. Er is geen kwantitatieve onderbouwing van het maatschappelijk of economisch voordeel voor de gemeenschap.

- De infrastructuur op de Dyksterwei wordt door uzelf als krap erkend (“voertuigen kunnen elkaar niet passeren zonder uit te wijken”), maar vervolgens toch als toereikend beoordeeld, zonder dat daar een verkeerskundige analyse of risico-inschatting aan ten grondslag ligt.
- De inzet van gemeentelijke middelen voor bermverharding ten behoeve van een private bedrijfsuitbreiding wordt gerechtvaardigd met een algemeen verhaal over verkeersveiligheid, maar mist transparantie over kosten, verdeling en alternatieve keuzes.
- De suggestie dat vrachtverkeer via de Boltawei en Dyksterwei zal rijden, is weinig geruststellend zonder handhaafbare afspraken, duidelijke routing en garanties ten aanzien van naleving. “Het is aannemelijk dat...” is geen beleid.

3. Gemiste kans op ruimtelijke visie

De gemeente stelt dat de aanvrager zelf bepaalt waar hij uitbreidt, en dat het om een agrarisch bedrijf op een passende plek gaat. Daarmee wordt gemakzuchtig voorbijgegaan aan de gemeentelijke regierol in ruimtelijke ordening. Een agrarisch bedrijf dat feitelijk industrieel opereert, met grootschalige verwerking, distributie en huisvesting van arbeidsmigranten, vraagt om fundamenteel andere afwegingen dan een klassiek grondgebonden boerenbedrijf. De huidige locatie is daar aantoonbaar niet geschikt voor.

4. Participatie als formaliteit

Tot slot roept de toonzetting van de brief de indruk op dat het college vooral juridisch afdekt wat formeel noodzakelijk is, zonder daadwerkelijke inhoudelijke dialoog te voeren met inwoners die zich terecht zorgen maken. U stelt dat u de zorgen serieus neemt, maar in de beantwoording is daarvan niets concreets terug te vinden. Er wordt verwezen naar eerdere brieven en aannames, maar nergens tot heroverweging gekomen.

Vervolg

Zoals u wellicht bekend is inmiddels een aantal formele bezwaarschriften ingediend door omwonenden. In die bezwaren wordt ook gerefereerd aan de onduidelijkheid, gebrekkige motivering en het ontbreken van een transparante belangenafweging in uw besluitvorming. De beantwoording van 27 mei bevestigt voor velen het beeld dat het besluit al vaststond voordat inwoners serieus gehoord konden worden.

Wij blijven uiteraard beschikbaar voor toelichting of overleg, mits er ruimte is voor echte dialoog — niet slechts bestuurlijke afhandeling.

Graag ontvangen wij een inhoudelijke reactie van wethouder Braaksma uiterlijk op 16 juni 2025

Met vriendelijke groet,



Mede namens omwonenden en betrokkenen

Op 28 mei 2025, om 13:29 heeft  [<@noardeast-fryslan.nl>](mailto:@noardeast-fryslan.nl) het volgende geschreven:

Beste heer [REDACTED]

Hierbij de reactie van het college van burgemeester en wethouders op de door u verstuurde brieven.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Coördinator Stipe en Fergunningferliening
Cluster Omjouwing & Economy



[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl



werkdagen: ma, di, do, vr

GEMEENTE
NOARD
EAST FRYSLÂN

Postbus 1, 9100 AA Dokkum

(0519) 29 88 88

(06) 120 830 46 | WhatsApp

info@noardeast-fryslan.nl

www.noardeast-fryslan.nl



Documentnummer: D2025-06-030730

Kenmerken

Betreft

Afzender [REDACTED].com

Ontvanger info@noardeast-fryslan.nl

Ontvangen 12 juni 2025

Kanaal email

Bijlage rxmail.eml

Inhoud email:

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED].com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Aan:

College van Burgemeester en Wethouders

t.a.v. Wethouder Braaksma

Gemeente Noardeast-Fryslân

Postbus 1

9100 AA Dokkum

info@noardeast-fryslan.nl

Van:

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Ljussens

[REDACTED].com

Datum: 12-06-2025

Onderwerp: Dringend verzoek tot beantwoording van openstaande vragen m.b.t. voorlopige omgevingsvergunning Dyksterwei 2, Ljussens

Geacht college, geachte wethouder,

Op 31-05-2025 heb ik een pro forma bezwaar ingediend tegen de voorlopige omgevingsvergunning (zaaknummer 20233744) Maatschap Holwerda, Dyksterwei 2 in Ljussens.

In dit bezwaar heb ik gemeld dat ik mijn inhoudelijke gronden nog niet kon indienen, mede vanwege het uitblijven van inhoudelijke beantwoording van eerder gestelde vragen aan de wethouder (Dhr Braaksma) over deze vergunning.

Ik heb hierover een reply-mail gestuurd als antwoord op zijn mail betreffende de beantwoording van onze vragen, aan de heer [REDACTED] Coördinator Stipe en Fergunningferliening, Cluster Omjouwing & Ekonomy op 02-06-2025 om 11.00 uur.

Deze openstaande vragen zijn essentieel voor een zorgvuldig en volledig bezwaar, mede gezien:

- de planologische impact van de loods;
- de uitbreiding van het bouwvlak;
- en de relatie met toekomstige bedrijfsuitbreidingen op deze locatie.

Met deze brief verzoek ik u dringend om uiterlijk 19-05-2025, alsnog inhoudelijk te reageren op deze vragen. Het achterwege laten van antwoorden belemmert mijn mogelijkheden om mijn bezwaar tijdig en volledig in te dienen. Daarmee is sprake van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het fair-playbeginsel zoals neergelegd in de Algemene wet bestuursrecht.

Bij uitblijven van een tijdige reactie behoud ik mij het recht voor om dit onder de aandacht te brengen van de bezwaarcommissie en – indien nodig – de voorzieningenrechter te verzoeken om opschorting van het besluit.

Ik verzoek u mij zo spoedig mogelijk schriftelijk te informeren over de voortgang.

Met vriendelijke groet,
[Redacted]

Bijlagen
rxmail.eml

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 16 juni 2025 14:49
Aan: [REDACTED].com'
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Reactie op uw beantwoording d.d. 27 mei 2025 - DYKSTERWEI 2 LJUSSENS

Geachte heer [REDACTED]

Ik reageer namens de heer [REDACTED] omdat hij vakantie heeft.

In de bijgevoegde e-mail verzoekt u om een inhoudelijk reactie van wethouder Braaksma, uiterlijk op 16 juni 2025. In uw e-mail van 12 juni 2025 hebt u ons herinnerd aan uw e-mail van 2 juni 2025.

Uw e-mail wordt behandeld in de vergadering van het college van B&W van volgende week dinsdag 24 juni 2025. U ontvangt uiterlijk op donderdag 26 juni 2025 een reactie op uw e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist VTH
Eenheid Stipe
Cluster Omgeving & Economy
Gemeente Noardeast-Fryslan

☎ 06-[REDACTED]
📧 [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl
👤 werkdagen: ma, di, do, vr

GEMEENTE
NOARDEAST FRYSLAN

Postbus 1, 9100 AA Dokkum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl

Van: [REDACTED].com>
Verzonden: maandag 2 juni 2025 11:00
Aan: [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>
CC: [REDACTED].com>
Onderwerp: Reactie op uw beantwoording d.d. 27 mei 2025

Beste Heer [REDACTED],
dank voor uw mail, hierbij mijn reactie.

Geachte leden van het college,

Hartelijk dank voor uw reactie van 27 mei 2025 op mijn brieven van 7 en 9 april jl., gericht aan wethouder Braaksma. Hoewel ik het waardeer dat er een formele beantwoording is gekomen, wil ik graag mijn teleurstelling uitspreken over zowel de inhoud als de wijze waarop deze tot stand is gekomen.

1. Beantwoording op afstand

De vragen die ik stelde waren expliciet gericht aan wethouder Braaksma, in zijn hoedanigheid van portefeuillehouder voor economie, landbouw en infrastructuur. Dat de beantwoording niet door hemzelf is ondertekend of van een persoonlijke politieke reflectie is voorzien, stelt teleur. Juist in een dossier met zulke verstreckende gevolgen voor de leefomgeving, infrastructuur en sociale samenhang van een gebied, mag verwacht worden dat de verantwoordelijke bestuurder daarin direct positie inneemt.

Daarom verzoek (en verwacht) ik alsnog een inhoudelijke reactie van wethouder Braaksma zelf — niet namens het college, maar in zijn rol als eindverantwoordelijk bestuurder op dit dossier. In het pro-forma bezwaar dat is ingediend, is reeds aangekondigd dat verdere motivering mede afhankelijk is van de beantwoording van de vragen zoals ik die op 7 en 9 april heb gesteld. Die inhoudelijke beantwoording is tot op heden niet geleverd. Ik verzoek u met nadruk om deze alsnog, volledig en inhoudelijk, toe te sturen, zodat deze in de bezwaarprocedure kan worden meegenomen. Dit verzoek is niet vrijblijvend.

2. Ontwijkende en onvoldoende inhoudelijke beantwoording

De antwoorden blijven op veel punten vaag of ontwijkend. Enkele voorbeelden:

- De economische motivering voor het toestaan van deze grootschalige uitbreiding blijft algemeen en abstract. Er is geen kwantitatieve onderbouwing van het maatschappelijk of economisch voordeel voor de gemeenschap.
- De infrastructuur op de Dyksterwei wordt door uzelf als krap erkend (“voertuigen kunnen elkaar niet passeren zonder uit te wijken”), maar vervolgens toch als toereikend beoordeeld, zonder dat daar een verkeerskundige analyse of risico-inschatting aan ten grondslag ligt.
- De inzet van gemeentelijke middelen voor bermverharding ten behoeve van een private bedrijfsuitbreiding wordt gerechtvaardigd met een algemeen verhaal over verkeersveiligheid, maar mist transparantie over kosten, verdeling en alternatieve keuzes.
- De suggestie dat vrachtverkeer via de Boltawei en Dyksterwei zal rijden, is weinig geruststellend zonder handhaafbare afspraken, duidelijke routing en garanties ten aanzien van naleving. “Het is aannemelijk dat...” is geen beleid.

3. Gemiste kans op ruimtelijke visie

De gemeente stelt dat de aanvrager zelf bepaalt waar hij uitbreidt, en dat het om een agrarisch bedrijf op een passende plek gaat. Daarmee wordt gemakzuchtig voorbijgegaan aan de gemeentelijke regierol in ruimtelijke ordening. Een agrarisch bedrijf dat feitelijk industrieel opereert, met grootschalige verwerking, distributie en huisvesting van arbeidsmigranten, vraagt om fundamenteel andere afwegingen dan een klassiek grondgebonden boerenbedrijf. De huidige locatie is daar aantoonbaar niet geschikt voor.

4. Participatie als formaliteit

Tot slot roept de toonzetting van de brief de indruk op dat het college vooral juridisch afdekt wat formeel noodzakelijk is, zonder daadwerkelijke inhoudelijke dialoog te voeren met inwoners die zich terecht zorgen maken. U stelt dat u de zorgen serieus neemt, maar in de beantwoording is daarvan niets concreets terug te vinden. Er wordt verwezen naar eerdere brieven en aannames, maar nergens tot heroverweging gekomen.

Vervolg

Zoals u wellicht bekend is inmiddels een aantal formele bezwaarschriften ingediend door omwonenden. In die bezwaren wordt ook gerefereerd aan de onduidelijkheid, gebrekkige motivering en het ontbreken van een transparante belangenafweging in uw besluitvorming. De beantwoording van 27 mei bevestigt voor velen het beeld dat het besluit al vaststond voordat inwoners serieus gehoord konden worden.

Wij blijven uiteraard beschikbaar voor toelichting of overleg, mits er ruimte is voor echte dialoog — niet slechts bestuurlijke afhandeling.

Graag ontvangen wij een inhoudelijke reactie van wethouder Braaksma uiterlijk op 16 juni 2025

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Mede namens omwonenden en betrokkenen

Op 28 mei 2025, om 13:29 heeft [Redacted] [\[Redacted\]@noardeast-fryslan.nl](mailto:[Redacted]@noardeast-fryslan.nl)> het volgende geschreven:

Beste heer [Redacted]

Hierbij de reactie van het college van burgemeester en wethouders op de door u verstuurde brieven.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Coördinator Stipe en Fergunningferliening
Cluster Omgeving & Economy



[Redacted] [\[Redacted\]@noardeast-fryslan.nl](mailto:[Redacted]@noardeast-fryslan.nl)



werkdagen: ma, di, do, vr

GEMEENTE

NOARD EAST FRYSLÂN

Postbus 1, 9100 AA Dokkum

(0519) 29 88 88

(06) 120 830 46 | WhatsApp

info@noardeast-fryslan.nl

www.noardeast-fryslan.nl



ADVIESNOTA Burgemeester en wethouders				Zaaknummer		2025-137834	
GEMEENTE 							
						Datum	
						16 juni 2025	
Onderwerp		Reactie op aanvullende e-mail zorgen Dyksterwei 2 Ljussens					
Naam opsteller		[REDACTED]					
Cluster		Omjouwing & Ekonomy					
Portefeuillehouder		B. Koonstra					
						In dit voorstel is meegenomen het advies van:	
						Datum: -	
Hamer/Behandelstuk	☐	par	☒	behandelstuk	☐	Juridisch	
Openbaar	☒	ja	☐	nee	☐	P&O	
Ondernemingsraad	☐	ja	☒	nee	☐	Financiën	
Gemeenteraad	☐	ja	☒	nee	☐	Communicatie	
Begrotingswijziging	☐	ja	☒	nee	☐	Inkoop	
Behandeling PFO	☒	ja	☐	nee			

Onderwerp
Reactie op aanvullende e-mail zorgen Dyksterwei 2 Ljussens

Voorstel
1. Akkoord te gaan met de in de onder bijlage 1 opgenomen conceptbrief.

Inleiding
Op 29 december 2023 is door Maatschap Holwerda & Zn een aanvraag omgevingsvergunning voor het adres Dyksterwei 2 in Ljussens ingediend voor het bouwen van een bewaar-/verwerkingsloods, opslagruimte + verbreden Dyksterwei (gedeeltelijk) met grasbetonstenen. Tijdens de behandeling van de aanvraag is door omwonenden meerdere malen betrokkenheid getoond en een zienswijze ingediend. Op 23 april 2025 is de omgevingsvergunning verleend. Tegen deze vergunning zijn 14 bezwaarschriften ingediend met name door omwonenden. Daarnaast is op 30 december 2023 een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het realiseren van een tweetal werknemersverblijfsgebouwen voor maximaal 28 personen door dezelfde maatschap op hetzelfde adres. De behandeling van deze aanvraag is nog niet afgerond. In oktober 2024 is door een omwonende van de Dyksterwei 2, namens een aantal dorpsgenoten, een brief gestuurd met daarin de zorgen en bezwaren m.b.t. de uitbreidingsplannen van Maatschap Holwerda & Zn. Op deze brief is inhoudelijk gereageerd per brief van 24 maart 2025. Vervolgens heeft een andere omwonende van Dyksterwei 2, mede namens bezorgde omwonenden, dorpsbewoners en direct betrokkenen, op 7 en 9 april 2025 twee brieven, gericht aan een wethouder, gestuurd. In deze brieven deelt hij zijn zorgen en stelt hij vragen die betrekking hebben op de aangevraagde omgevingsvergunningen van Maatschap Holwerda & Zn. Op deze brieven is inhoudelijk gereageerd door uw college per brief van 20 mei 2025, verzonden op 27 mei 2025. Vervolgens heeft de verzender van de brieven van 7 en 9 april 2025, mede namens andere omwonenden en betrokkenen

op deze brief gereageerd per e-mail van 2 juni 2025. In deze e-mail geeft de afzender aan teleurgesteld te zijn over de inhoud van de brief en de wijze waarop de brief tot stand is gekomen. Verder verzoekt hij in de brief een inhoudelijke reactie van wethouder Braaksma zelf, uiterlijk op 16 juni 2025. Daarbij merkt hij op dat zijn verzoek niet vrijblijvend is.

Over deze e-mail is intern overleg gevoerd binnen de gemeente. Er is afgesproken dat wethouder Braaksma zelf niet inhoudelijk reageert, temeer omdat hier sprake is van een bevoegdheid van het college van B&W. Daarnaast zijn inmiddels 14 bezwaarschriften ingediend tegen het besluit van 23 april 2025, waaronder ook een bezwaarschrift van de verzender van de e-mail van 2 juni 2025 zelf.

In de e-mail van 2 juni 2025 stelt de andere omwonende een termijn, waarbinnen hij een inhoudelijke reactie van wethouder Braaksma wil, onder de dreiging dat dit verzoek niet vrijblijvend is. Onduidelijk is wat hij hiermee bedoelt. Mogelijk dat hij de media op zoekt of een voorlopige voorziening procedure start tegen de verleende omgevingsvergunning maar dat blijft speculeren.

Het lukt niet om binnen de gestelde termijn een inhoudelijke reactie door uw college te laten sturen. Daarom is besloten dat de behandelaar van het bezwaarschrift op 16 juni 2025 een e-mail naar de andere omwonende stuurt met de mededeling dat het niet lukt om binnen de gestelde termijn een reactie op te stellen en te sturen. Maar dat zijn brief in de collegevergadering van dinsdag 24 juni 2025 wordt behandeld en dat hij uiterlijk op donderdag 26 juni 2025 een reactie ontvangt. Deze brief is ook een reactie op de herinneringsmail van 12 juni 2025 van de andere omwonende.

Wij adviseren om op de e-mail te reageren via de bijgevoegde brief.

Beoogd effect

1. Een reactie geven n.a.v. de e-mail van 2 juni 2025.

Argumenten

1.1 College en niet wethouder is bevoegd

De bezwaren, zienswijze en verstrekte informatie van de omwonenden hebben betrekking op de op 23 april 2025 verleende omgevingsvergunning. Uw college en niet de wethouder is op grond van de Algemene wet bestuursrecht het bevoegde bestuursorgaan.

1.2 Wethouder Koonstra is portefeuillehouder

Wethouder Braaksma is geen portefeuillehouder m.b.t. het verlenen van omgevingsvergunningen voor het realiseren van bouwprojecten. Dat is wethouder Koonstra.

1.3 Twee keer eerder inhoudelijk gereageerd

Er is al twee keer eerder, te weten bij brieven van 24 maart 2025 en van 20 mei 2025, inhoudelijk gereageerd op de zienswijzereacties van omwonenden.

1.4 Bezwaarprocedure en het belang van vergunninghouder

Tegen de verleende omgevingsvergunning bij besluit van 23 april 2025 zijn 14 bezwaarschriften ingediend, ook door de omwonende zelf. Juridisch zorgvuldige besluitvorming bij de heroverweging in bezwaar door uw college en ook de belangen van vergunninghouder maken dat het ons inziens verstandig is om niet tussentijds inhoudelijk te reageren op de inhoudelijke bezwaren van de omwonende. De zienswijze-onderdelen worden in de bezwaarprocedure behandeld.

1.5 Omwonenden niet tevreden na inhoudelijke reactie

Ook als wel inhoudelijk wordt gereageerd op de zienswijze van de omwonende, zal dit hem (hen) vermoedelijk niet tevreden stellen.

Kanttekeningen

1.1 Groep omwonenden niet tevreden over plannen Dyksterwei 2

Duidelijk is dat een groep omwonenden niet tevreden is over de plannen van vergunninghouder.

1.2 Omwonende kan een voorlopige voorziening vragen

Als de omwonende (die namens een groep omwonenden en betrokkenen spreekt) niet tevreden is over de wijze van afhandeling van zijn e-mail kan hij bij de rechtbank een voorlopige voorziening vragen om de werking van het besluit van 23 april 2025 te schorsen.

1.3 Omwonende kan de media opzoeken

Als de omwonende (die namens een groep omwonenden en betrokkenen spreekt) niet tevreden is over de wijze van afhandeling van zijn e-mail bestaat het risico dat hij de media opzoekt.	
Middelen (Financiën en Personeel)	
n.v.t.	
Uitvoering	
Na uw akkoord wordt de bijgevoegde reactiebrief, na ondertekening, zo spoedig mogelijk naar de omwonende gestuurd.	
Communicatie	
Zie de tekst onder het kopje "Uitvoering". Daarnaast is al eerder op 16 juni 2025 de bijgevoegde e-mail naar de omwonende gestuurd.	
Bijlagen	-
1. Reactiebrief op e-mail van 2 juni 2025 2. E-mail van 16 juni 2025 naar omwonende 3. Herinneringsmail van omwonende van 12 juni 2025 4. E-mail van omwonende van 2 juni 2025 5. Reactiebrief van uw college van 20 mei 2025, verzonden op 27 mei 2025 6. Open brief aan wethouder Braaksma – Uitbreiding agrarisch bedrijf Ljussens 7. Open brief aan wethouder Braaksma – Infrastructuur en Verkeer 8. Reactiebrief van wethouder Koonstra van 24 maart 2025 9. BW-voorstel reactie op aanvullende vragen zorgen Dyksterwei 2 Ljussens	

GEMEENTE

NOARD
EAST FRYSLÂN

De heer [REDACTED]
(naar: e-mailadres [REDACTED].com)

Uw e-mail van: 2 juni 2025
Uw kenmerk: -

Ons adres: Postbus 1
9100 AA Dokkum
(0519) 29 88 88
Ons telefoonnr: (06) 120 830 46
Ons whatsapp nr: info@noardeast-fryslan.nl
Ons e-mailadres: info@noardeast-fryslan.nl
Ons kenmerk: 2025-137834

Website: www.noardeast-fryslan.nl

Behandeld door: [REDACTED]
Bijlage(n): -

Datum: 24 juni 2025
Datum verzending:

Onderwerp: reactie op uw e-mail van 2 juni 2025

Geachte heer [REDACTED]

VERZONDEN 26 JUN 2025

Inleiding

Op 7 en 9 april 2025 stuurde u namens bezorgde omwonenden, dorpsbewoners en direct betrokkenen brieven aan wethouder Braaksma. In deze brieven deelt u uw zorgen en stelt u vragen die betrekking hebben op de aangevraagde omgevingsvergunningen van Maatschap Holwerda te Ljussens.

Omdat het verlenen van deze omgevingsvergunningen een bevoegdheid is van het college van Burgemeester en Wethouders (hierna: college), niet van een wethouder afzonderlijk, hebben wij via onze brief van 20 mei 2025, per e-mail verzonden op 27 mei 2025, als college inhoudelijk gereageerd op uw brieven.

Uw e-mail van 2 juni 2025

Via uw e-mail van 2 juni 2025 heeft u gereageerd op deze brief, mede namens omwonenden en betrokkenen. In deze e-mail geeft u aan teleurgesteld te zijn over de inhoud van de brief en de wijze waarop de brief tot stand is gekomen. Verder verzoekt u in de brief een inhoudelijke reactie van wethouder Braaksma zelf, uiterlijk op 16 juni 2025. Daarbij merkt u op dat uw verzoek niet vrijblijvend is.

Verlening omgevingsvergunning

Op 23 april 2025 is de omgevingsvergunning voor het bouwen van een bewaar-/verwerkingsloods, opslagruimte + verbreden Dyksterwei (gedeeltelijk) met grasbetonstenen verleend aan Maatschap Holwerda. Tegen deze vergunning zijn een behoorlijk aantal bezwaarschriften ingediend, ook door u zelf.

Geen verdere inhoudelijke reactie buiten bezwaarprocedure

Vanwege het voorgaande hebben wij besloten niet verder afzonderlijk inhoudelijk te reageren op uw e-mail van 2 juni 2025. Wij hebben inhoudelijk gereageerd op uw brieven van 7 en 9 april 2025 via onze brief van 20 mei 2025. Daarnaast is van belang dat het door u in uw e-mail van 2 juni 2025 aangevoerde ook van belang is voor de bezwaarprocedure tegen de omgevingsvergunning. Op de inhoud van uw e-mail van 2 juni 2025 wordt in de bezwaarprocedure gereageerd.

Het voorgaande betekent ook dat wethouder Braaksma niet zelf een inhoudelijke reactie geeft naar aanleiding van uw e-mail van 2 juni 2025.

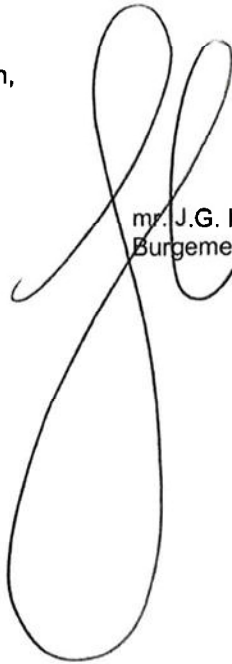
Tot slot

Wij realiseren ons dat wij met deze e-mail niet tegemoetkomen aan uw verzoek en dat u hierover teleurgesteld zult zijn. Wij willen nogmaals benadrukken dat wij het betreuren dat deze ontwikkelingen hebben geleid tot zorgen en onrust onder omwonenden. In de bezwaarprocedure vindt een volledige heroverweging plaats. In deze procedure worden de zorgen, aandachtspunten en vragen van u en andere omwonenden meegenomen.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,



H.J.C.M. Verbunt, MBA
Secretaris



mr. J.G. Kramer
Burgemeester

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 26 juni 2025 11:48
Aan: '[REDACTED].com'
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Reactie op uw beantwoording d.d. 27 mei 2025 - DYKSTERWEI 2 LJUSSENS
Bijlagen: Reactiebrief 24-06-25 verz op 26-06-25 op e-mail van 02-06-2025.pdf

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij ontvangt u in de bijlage de schriftelijke reactie van 24 juni 2025 van het college van Burgemeester en Wethouders naar aanleiding van uw e-mail van 2 juni 2025 en uw herinneringsmail van 12 juni 2025.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Jurist VTH
Eenheid Stipe
Cluster Omgeving & Economy
Gemeente Noardeast-Fryslân
☎ 06-[REDACTED]
✉ [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl
👤 werkdagen: ma, di, do, vr

GEMEENTE

NOARDEAST
FRYSLÂN

Postbus 1, 9100 AA Dokkum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 16 juni 2025 14:49
Aan: '[REDACTED].com'
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Reactie op uw beantwoording d.d. 27 mei 2025 - DYKSTERWEI 2 LJUSSENS
Geachte heer Puts,

Ik reageer namens de heer [REDACTED] omdat hij vakantie heeft.

In de bijgevoegde e-mail verzoekt u om een inhoudelijk reactie van wethouder Braaksma, uiterlijk op 16 juni 2025. In uw e-mail van 12 juni 2025 hebt u ons herinnerd aan uw e-mail van 2 juni 2025. Uw e-mail wordt behandeld in de vergadering van het college van B&W van volgende week dinsdag 24 juni 2025. U ontvangt uiterlijk op donderdag 26 juni 2025 een reactie op uw e-mail.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Jurist VTH
Eenheid Stipe
Cluster Omgeving & Economy
Gemeente Noardeast-Fryslân
☎ 06-[REDACTED]

 @noardeast-fryslan.nl

 werkdagen: ma, di, do, vr

GEMEENTE

**NOARD
EAST** FRYSLÂN

Postbus 1, 9100 AA Dokkum

(0519) 29 88 88

(06) 120 830 46 | WhatsApp

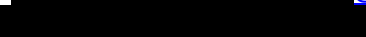
info@noardeast-fryslan.nl

www.noardeast-fryslan.nl

Van: .com>

Verzonden: maandag 2 juni 2025 11:00

Aan: @noardeast-fryslan.nl>

CC: .com>

Onderwerp: Reactie op uw beantwoording d.d. 27 mei 2025

Beste Heer 

dank voor uw mail, hierbij mijn reactie.

Geachte leden van het college,

Hartelijk dank voor uw reactie van 27 mei 2025 op mijn brieven van 7 en 9 april jl., gericht aan wethouder Braaksma. Hoewel ik het waardeer dat er een formele beantwoording is gekomen, wil ik graag mijn teleurstelling uitspreken over zowel de inhoud als de wijze waarop deze tot stand is gekomen.

1. Beantwoording op afstand

De vragen die ik stelde waren expliciet gericht aan wethouder Braaksma, in zijn hoedanigheid van portefeuillehouder voor economie, landbouw en infrastructuur. Dat de beantwoording niet door hemzelf is ondertekend of van een persoonlijke politieke reflectie is voorzien, stelt teleur. Juist in een dossier met zulke verstrekkende gevolgen voor de leefomgeving, infrastructuur en sociale samenhang van een gebied, mag verwacht worden dat de verantwoordelijke bestuurder daarin direct positie inneemt.

Daarom verzoek (en verwacht) ik alsnog een inhoudelijke reactie van wethouder Braaksma zelf — niet namens het college, maar in zijn rol als eindverantwoordelijk bestuurder op dit dossier. In het pro-forma bezwaar dat is ingediend, is reeds aangekondigd dat verdere motivering mede afhankelijk is van de beantwoording van de vragen zoals ik die op 7 en 9 april heb gesteld. Die inhoudelijke beantwoording is tot op heden niet geleverd. Ik verzoek u met nadruk om deze alsnog, volledig en inhoudelijk, toe te sturen, zodat deze in de bezwaarprocedure kan worden meegenomen. Dit verzoek is niet vrijblijvend.

2. Ontwijkende en onvoldoende inhoudelijke beantwoording

De antwoorden blijven op veel punten vaag of ontwijkend. Enkele voorbeelden:

- De economische motivering voor het toestaan van deze grootschalige uitbreiding blijft algemeen en abstract. Er is geen kwantitatieve onderbouwing van het maatschappelijk of economisch voordeel voor de gemeenschap.
- De infrastructuur op de Dyksterwei wordt door uzelf als krap erkend (“voertuigen kunnen elkaar niet passeren zonder uit te wijken”), maar vervolgens toch als toereikend beoordeeld, zonder dat daar een verkeerskundige analyse of risico-inschatting aan ten grondslag ligt.
- De inzet van gemeentelijke middelen voor bermverharding ten behoeve van een private bedrijfsuitbreiding wordt gerechtvaardigd met een algemeen verhaal over verkeersveiligheid, maar mist transparantie over kosten, verdeling en alternatieve keuzes.

- De suggestie dat vrachtverkeer via de Boltawei en Dyksterwei zal rijden, is weinig geruststellend zonder handhaafbare afspraken, duidelijke routing en garanties ten aanzien van naleving. “Het is aannemelijk dat...” is geen beleid.

3. Gemiste kans op ruimtelijke visie

De gemeente stelt dat de aanvrager zelf bepaalt waar hij uitbreidt, en dat het om een agrarisch bedrijf op een passende plek gaat. Daarmee wordt gemakzuchtig voorbijgegaan aan de gemeentelijke regierol in ruimtelijke ordening. Een agrarisch bedrijf dat feitelijk industrieel opereert, met grootschalige verwerking, distributie en huisvesting van arbeidsmigranten, vraagt om fundamenteel andere afwegingen dan een klassiek grondgebonden boerenbedrijf. De huidige locatie is daar aantoonbaar niet geschikt voor.

4. Participatie als formaliteit

Tot slot roept de toonzetting van de brief de indruk op dat het college vooral juridisch afdekt wat formeel noodzakelijk is, zonder daadwerkelijke inhoudelijke dialoog te voeren met inwoners die zich terecht zorgen maken. U stelt dat u de zorgen serieus neemt, maar in de beantwoording is daarvan niets concreets terug te vinden. Er wordt verwezen naar eerdere brieven en aannames, maar nergens tot heroverweging gekomen.

Vervolg

Zoals u wellicht bekend is inmiddels een aantal formele bezwaarschriften ingediend door omwonenden. In die bezwaren wordt ook gerefereerd aan de onduidelijkheid, gebrekkige motivering en het ontbreken van een transparante belangenafweging in uw besluitvorming. De beantwoording van 27 mei bevestigt voor velen het beeld dat het besluit al vaststond voordat inwoners serieus gehoord konden worden.

Wij blijven uiteraard beschikbaar voor toelichting of overleg, mits er ruimte is voor echte dialoog — niet slechts bestuurlijke afhandeling.

Graag ontvangen wij een inhoudelijke reactie van wethouder Braaksma uiterlijk op 16 juni 2025

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Mede namens omwonenden en betrokkenen

Op 28 mei 2025, om 13:29 heeft [Redacted] [@noardeast-fryslan.nl](mailto:[Redacted]@noardeast-fryslan.nl)> het volgende geschreven:

Beste heer [Redacted]

Hierbij de reactie van het college van burgemeester en wethouders op de door u verstuurd brieven.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Coördinator Stipe en Fergunningferliening
Cluster Omgeving & Economy



[Redacted] [@noardeast-fryslan.nl](mailto:[Redacted]@noardeast-fryslan.nl)



werkdagen: ma, di, do, vr

GEMEENTE

NOARD EAST FRYSLÂN

Postbus 1, 9100 AA Dokkum

(0519) 29 88 88

(06) 120 830 46 | WhatsApp

info@noardeast-fryslan.nl

www.noardeast-fryslan.nl

