

KOLLUMERLAND C.A.

Ingek. d.d. 22 apr. 1999

~~ADVIES~~

door:

RAAD DER GEMEENTE KOLLUMERLAND C.A. AFDOEN
POSTBUS 13
9290 AA KOLLUM

M	SZ	GOW	Secr.	Burg.	B&W	Weth. 1	Weth. 2	P&O	
		X				X			

Datum
21 april 1999

Inlichtingen toestel
701

Uw kenmerk

Onderwerp
KOLLUMERLAND

Ons nummer
E01.99.0215

Hierbij deel ik u mede, dat met betrekking tot bestemmingsplan BP BUITENGEBIED PART.HERZ. MET BIJBEHORENDE VOORSCHRIFTEN. beroep is ingesteld.

Ik verzoek u de op deze zaak betrekking hebbende stukken, welke op de achterzijde van deze brief zijn vermeld, gelet op de in de Wet op de Ruimtelijke Ordening genoemde 12 maanden-termijn, per omgaande aan mij te zenden.

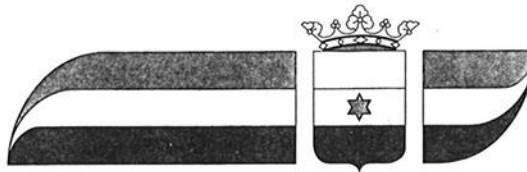
Indien deze aangelegenheid een bestemmingsplan betreft, waarin onderdelen zijn aangewezen, ten aanzien waarvan de verwerking van het plan in de naaste toekomst nodig wordt geacht, verzoek ik u mij dit bij toezending van de stukken te berichten.

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,
voor deze,

Behandelend ambtenaar: 
DE SECRETARIE IS VAN 30 APRIL TOT EN MET 5 MEI 1999, ALSMEDE
OP 14 MEI 1999 GESLOTEN.

De op het (de) ingestelde beroep(en) betrekking hebbende stukken:

1. Het bestreden besluit.
2. Een bij voorkeur gekleurde plankkaart, gewaarmerkt door de raad der gemeente. Is er in het besluit van gedeputeerde staten sprake van omlijning(en) op de plankkaart, dan dient deze kaart tevens voorzien te zijn van het waarmerk van gedeputeerde staten en moet(en) de genoemde omlijning(en) zijn aangebracht.
3. De gewaarmerkte voorschriften, behorende bij het plan.
4. De toelichting op het plan.
5. Het raadsbesluit met eventuele bijlagen.
6. Het in het raadsbesluit genoemde voorstel van burgemeester en wethouders met eventuele bijlagen.
7. De bewijsstukken (Nederlandse Staatscourant, dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad) van de bekendmaking van de tervisielegging van:
 - a) het ontwerpplan
 - b) het vastgestelde plan
 - c) het gekeurde plan
8. Een afschrift van de brief aan gedeputeerde staten, waarmee het bestemmingsplan ter goedkeuring is aangeboden.
9. Adviezen welke - mede - ten grondslag hebben gelegen aan het bestreden besluit.
10. Zienswijzen ingediend bij de gemeente en bedenkingen ingediend bij gedeputeerde staten.
11. Advies aan gedeputeerde staten van de Provinciale Planologische Commissie.



Sector Gemeentelijke Ontwikkeling en Werken

Uw brief d.d. :
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : VROM/GS
Behandeld door :
Doorkiesnummer : 0511-
Onderwerp : bestemmingsplan Buitengebied

Aan de Raad van State
t.a.v. de heer/mevrouw
Postbus 20019
2500 EA 'S GRAVENHAGE

Kollum, 20 mei 1999

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van uw schrijven d.d. 21 april 1999, uw nummer EO1.99.0215, doe ik u hierbij de door u gevraagde stukken toekomen.

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend

medewerkster VROM

DE JONGE & PETERS ADVOCATEN KOLLUMERLAND C.A.

EEN EEUW

Ingek. d.d. 30 JUNI 1999

99.549

ADVIES

door:

DEVENTER

Binnensin

Postbus 623, 7400 AP

Telefoon (0570) 614080

Telefax (0570) 618244

Mr.

Mr P.S.L. Peters

Mr L.J.M. Ketting

Mr W.L. Harenberg

Mr B. Holthuis

Mr P.F. Schepel

Mw. Mr D. V. Paris-Berendsen

Mr S.A.D. Vuyk

Mr F.J.M. Kobussen

Mr P.M. Leerink

Mw. Mr M. v. Zegering Hadders

Mr v. W.F.A. Peters

Mr H.J. Moné

Mr F.J. Croughs

Mr C.W. Inden

Mr C.J. Verhage

ENSCHDEDE

M. t. Tromplaan 10/12

Postbus 2121, 7500 CC

Telefoon (053) 433 11 33

Telefax (033) 433 03 81

Mr J. van der Hel

Mr H.W. Kester

Mr P.H.K. Ruding

Mr W.H. Kester

Mr D.K. Kalma

Mw. Mr B. M. van den Biesen

Mr v. M.D. Ubbink

Mr O.J. Steenaert

Mr A.J. Louter

GROENLO

Eibergaeweg 1

Postbus 66, 7140 AB

Telefoon (0544) 46 30 00

Telefax (0544) 46 41 85

Mr B.A.I. Baks

Mr W.W.J. Ribbers

Mr G.M.J. van Kreijl

Mr J.H. Lefers

Mr J.B.J. de Bruyn

Mw. Mr H.W. Groenveld

Mw. Mr E.R.M. Huizenga

Mr M.A. Hupkes

Mw. Mr M.B.W. Lijens

Mw. Mr M.L.W.J.S. Knook

ZUTPHEN

Jaselskade 21

Postbus 236, 7200 AB

Telefoon (0575) 51 63 40

Telefax (0575) 51 70 80

Mr A.A.M. Spliet

Mr V.P.M. Gijssels

Mr W.L.F. Prisse

Mr C.B. Gaaf

Mr A.J. van Zwieten de Blom

Mr J.U. van der Werff

Mr E. den Hollander

Mr C.F.G. Ieënstra

Mw. Mr K. Bakers

Mw. Mr B.M.C. Dumoulin

PER TELEFAX

Aan het College van B&W

van de Gemeente Kollummerland c.a.

Postbus 13

9290 AA KOLLUM

Telefaxnr.: 0511 - 458846

Deventer, 29 juni 1999

Inzake: Kollummerland C.A.

Ons kenmerk: FKJW-99366348

Edelachtbaar College,

Recentelijk ben ik benaderd door Mevrouw [REDACTED], te Westergeest (9295 LE).

Ondermeer is mij verzocht te adviseren in een lopende bestemmingsplan-procedure terzake van het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Kollummerland c.a.

Het college van Gedeputeerde Staten heeft intussen cliënte niet ontvankelijk verklaard in haar bezwaren. Daartegen richt zich het door cliënte zelf ingestelde beroep.

Bij bestudering van de stukken stel ik vast dat ik niet heb aangetroffen de zienswijze ex artikel 23 O van de zijde van cliënte en de besluitvorming van de gemeenteraad van uw gemeente waarbij is vastgesteld (al dan niet gewijzigd) het voornoemde bestemmingsplan.

Voorts is mij voltrekt onduidelijk waarom u nog in uw brief van 2 maart 1998 meldt dat de problematiek zich juist wel verbindt met het bestemmingsplan zoals in procedure.

INC bank 66.26.98.401
ten name van
Stichting B. eer Derdengelden
A. vocatenmaatschap
De Jonge & Peters

De Jonge & Peters is een maatschap uit mede beroepsverenigingen onvat.
Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval
anderzins beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.

HANDE-
JURA
Internationaal
Samenwerkingsverband

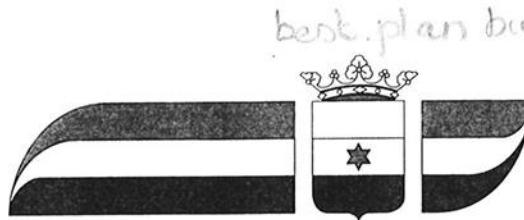
Gaarne zie ik van u tegemoet het antwoord op de vraag op welke percelen u heeft
gedoeld met betrekking tot uw opmerkingen in de brief van 2 maart 1998
(ambtenaar [REDACTED], hoofd Afdeling Algemene Zaken van uw gemeente).

Ik zie gaarne uw reactie binnen 14 dagen na dagtekening tegemoet (bij welke ter-
mijn ik aansluit bij hetgeen bepaald is in artikel 6 van de Wet Openbaarheid van
Bestuur, en ook het rechtsgevolg in dat artikel genoemd).

Inmiddels,
met ~~beoog~~achting.

alh





Sector Gemeentelijke Ontwikkeling en Werken

Uw brief d.d. : 29 juni 1999
Uw kenmerk : FK\JW-99366348
Ons kenmerk : VROM/9842
Behandeld door : [REDACTED]
Doorkiesnummer : 0511-[REDACTED]
Onderwerp : [REDACTED] Kollumerland c.a.

De Jonge & Peters Advocaten
t.a.v. mr. [REDACTED]
Postbus 623
7400 AP DEVENTER

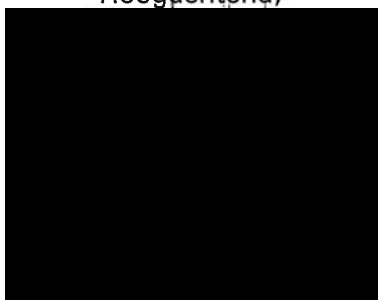
Kollum, 8 juli 1999

Geachte heer [REDACTED]

Bijgaand doe ik u de gevraagde en overige mogelijke relevante informatie toekomen inzake [REDACTED]. Hierbij wil ik opmerken, dat de besluiten en dergelijk wel degelijk zijn toegezonden aan de familie [REDACTED]. Wat betreft uw vraag over een brief van 2 maart 1998 moet ik u helaas meedelen, dat deze brief niet in ons archief aanwezig is. Derhalve kan hierop geen reactie worden gegeven. Wel is het aannemelijk, dat gezien het tijdstip van de brief, dit de percelen betreft waarop de familie [REDACTED] graag een woonbestemming wil hebben. Telefonisch heb ik op 8 juli jl. gevraagd om een kopie van dit schrijven, hierop is echter geen reactie gekomen.

In het vertrouwen u voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,



, medewerker afdeling VROM.

08 DEC. 1997

Westergeest, 4 december 1997

Aan: Afdeling commissie gemeentelijke ontwikkeling
en werken.
Gemeente Kollumerland C.A.

Betreft: Partiële herziening bestemmingsplan voor het buitenge-
bied van de gemeente Kollumerland.

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van bekendmaking in Nieuwsblad van Noord-Oost Friesland
d.d. 3 december j.l. deel ik u mede dat wij in aanmerking willen
komen voor een aanpassing in dit bestemmingsplan.

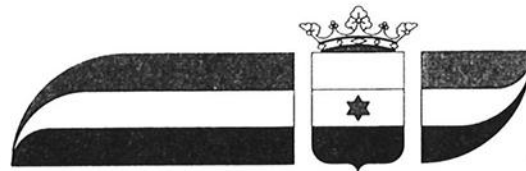
Mijn zienswijzen op deze gronden ons de mogelijkheid bied om
perceel 1032 gelegen aan de Beintemawei onder Westergeest waar
voorheen twee woningen gestaan hebben, deze weer als bouwkvavels
in dit bestemmingsplan op te nemen.

In afwachting van uw bericht.

Hoogachtend,

Familie [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Westergeest

[REDACTED]



Sector Gemeentelijke Ontwikkeling en Werken

Uw brief d.d. : Geadresseerde
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : VROM
Behandeld door : [REDACTED]
Doorkiesnummer : 0511-[REDACTED]
Onderwerp : Buitengebied Partiële Herziening

Kollum, 13 januari 1998

Geachte mevrouw / heer,

Bij koninklijk besluit van 18 mei 1990 is voor het buitengebied een bestemmingsplan gedeeltelijk goedgekeurd.

Uw woning of (agrarisch) bedrijf staat binnen het gebied waarvoor het bestemmingsplan geldt.

Bij de goedkeuringsprocedure is door zowel Gedeputeerde Staten als door de Kroon aan bepaalde onderdelen goedkeuring onthouden.

Op grond van artikel 30 van de Wet Ruimtelijke Ordening, heeft de gemeente de verplichting gekregen tot herziening van de gedeelten waaraan goedkeuring is onthouden.

Verder is in de tussenliggende periode op verschillende plaatsen de bebouwing of het gebruik van de percelen veranderd. Hiervoor zijn zogenaamde artikel 19 W.R.O. procedures gevoerd, maar deze zijn nog niet verwerkt in het bestemmingsplan.

Ook zijn diverse regelgevingen aangepast.

Daarom hebben wij in relatie met het "Actualiseringsproject bestemmingsplannen Buitengebied" van de provincie, enige tijd terug besloten het bestemmingsplan gedeeltelijk te herzien.

Hiervoor is een ontwerp bestemmingsplan Partiële Herziening Buitengebied gereed gemaakt.

Dit plan heeft vanaf 1 augustus tot 1 september 1997 voor een ieder ter inzage gelegen om in het kader van de inspraak hierop eventueel te reageren.

Maatschappelijke ontwikkelingen, binnengekomen reacties en discussies, met name op het gebied van de windmolens en de intensieve veehouderij, hebben ons doen besluiten deze onderwerpen opnieuw in heroverweging te nemen.

Hierbij heeft er op grond van het huidige kaartmateriaal en verleende bouwvergunningen een inventarisatie plaats gevonden van alle in het huidige bestemmingsplan opgenomen niet grondgebonden agrarische bedrijven.

Aansluitend hierop is een regeling opgesteld met betrekking tot het toelaten van windmolens in het buitengebied en een regeling voor de agrarische bebouwing toegespitst op de intensieve veehouderij.

Deze regeling wordt thans verwerkt in de Partiële Herziening Buitengebied. De bedoeling is het bestemmingsplan in de loop van januari 1998 in het kader van de vaststellingsprocedure, voor de eerste maal ter inzage te leggen. Binnenkort vindt hiervan de publicatie plaats.

Omdat er in het huidige bestemmingsplan aan uw perceel nog een agrarische bestemming is toegekend, willen wij u vooruitlopende op de publicatie hierover reeds informeren en doen wij u de betreffende regelingen toekomen.

Naast het vorenstaande is bij de inventarisatie wel geconstateerd, dat er diverse bedrijven zijn welke reeds hun agrarische activiteiten hebben beëindigd.

Zo kan het zijn, dat het pand thans als woning of voor andere doeleinden wordt gebruikt.

Is dit ook bij u het geval, dan is voornoemde wijziging van het bestemmingsplan voor u van minder belang.

Zoals u wellicht weet, vindt er momenteel een ruilverkaveling plaats in onze gemeente, wat vele veranderingen met zich mee brengt.

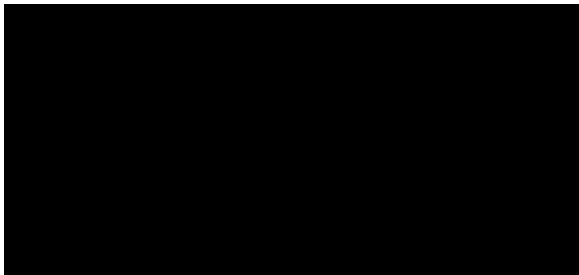
Daarom zijn wij voornemens na het gereed komen van deze ruilverkaveling, het gehele bestemmingsplan voor het Buitengebied te herzien.

Op dat moment krijgen ook de als agrarische bedrijf bestemde percelen welke niet meer als zodanig worden gebruikt, voor zover als mogelijk is, een op het huidige gebruik toegespitste bestemming.

Als het zo is dat uw pand niet meer agrarisch wordt gebruikt, horen wij dat graag van u.

In het vertrouwen u voldoende te hebben geïnformeerd,

Namens burgemeester en wethouders van Kollumerland c.a.,
het hoofd van de sector Gemeentelijke Ontwikkeling en Werken,



Westergeest, 21 januari 1998

Aan: Raad van de Gemeente Kollumerland c.a.

Betreft: Bezwaarschrift Partiële herziening Buitengebied van Gemeente Kollumerland.

KOLLUMERLAND C.A.								
Ingek. n.d.		22 JAN. 1998			98.61			
ADVIES door:								
AFDOEN								
M	SZ	GOW	Secr.	Burg.	B&W	Weth.1	Weth.2	
		X						

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van onze brief van 4 december 1997, (zie bijgaande kopie) is gebleken uit het verslag nr. 39 van 10 december 1997, dat deze niet in behandeling is genomen door uw commissie.

Tevens hebben we vernomen dat onze inbreng niet in het voorbereidingsbesluit van 24 december 1997 is verwerkt.

Door dit beleid maken we bezwaar tegen het voorbereidingsbesluit Met als reden, dat onze aanvraag wel degelijk in dit bestemmingsplan kan worden opgenomen.

In afwachting van uw reactie.

KOLLUMERLAND c.a.
INGEKOMEN
22 JAN. 1998

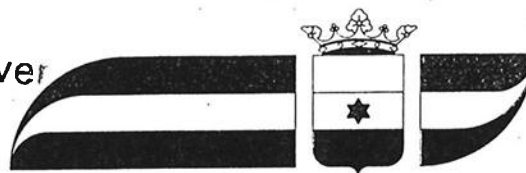
Hoogachtend,

[Redacted signature block]

Familie [Redacted]

[Redacted]

[Redacted] Westergeest



Sector Gemeentelijke Ontwikkeling en Werken

Uw brief d.d. : 04/12/97,21/1/98

Familie [REDACTED]

Uw kenmerk :

Ons kenmerk : VROM/9826

[REDACTED] WESTERGEEST

Behandeld door :

Doorkiesnummer : 0511-[REDACTED]

Onderwerp : bezwaarschrift Bestemmingsplan
Buitengebied, Partiële Herziening

Kollum, 16 februari 1998

Geachte familie [REDACTED]

Naar aanleiding van uw bovenvermeld schrijven, delen wij u het volgende mee.

Betreffende perceel, Westergeest sectie A nr. 1032 is gelegen aan de Beintemawei onder Westergeest.

Aangezien dit perceel landschappelijk gezien één geheel vormt met de brede bermen en weg (oud dijklichaam) heeft dit perceel binnen het vigerend bestemmingsplan, ged. goedgekeurd bij Koninklijk besluit van 18 mei 1990, de bestemming "Waterhuishoudkundige doeleinden, categorie WLW" (waterkering en gebied van landschappelijke waarde).

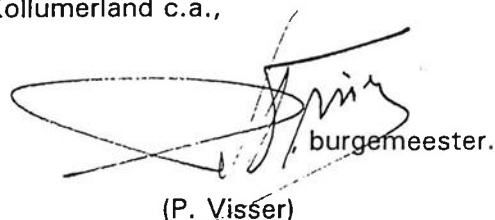
Medewerking aan uw verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied om de bouw van twee woningen mogelijk te maken, wordt gezien de landschappelijke waarde van het gebied niet verantwoord geacht. Tevens is uw verzoek in strijd met ons beleid met betrekking tot het bouwen van woningen in het buitengebied. Dat hier 25 jaar geleden woningen hebben gestaan doet hieraan niet af.

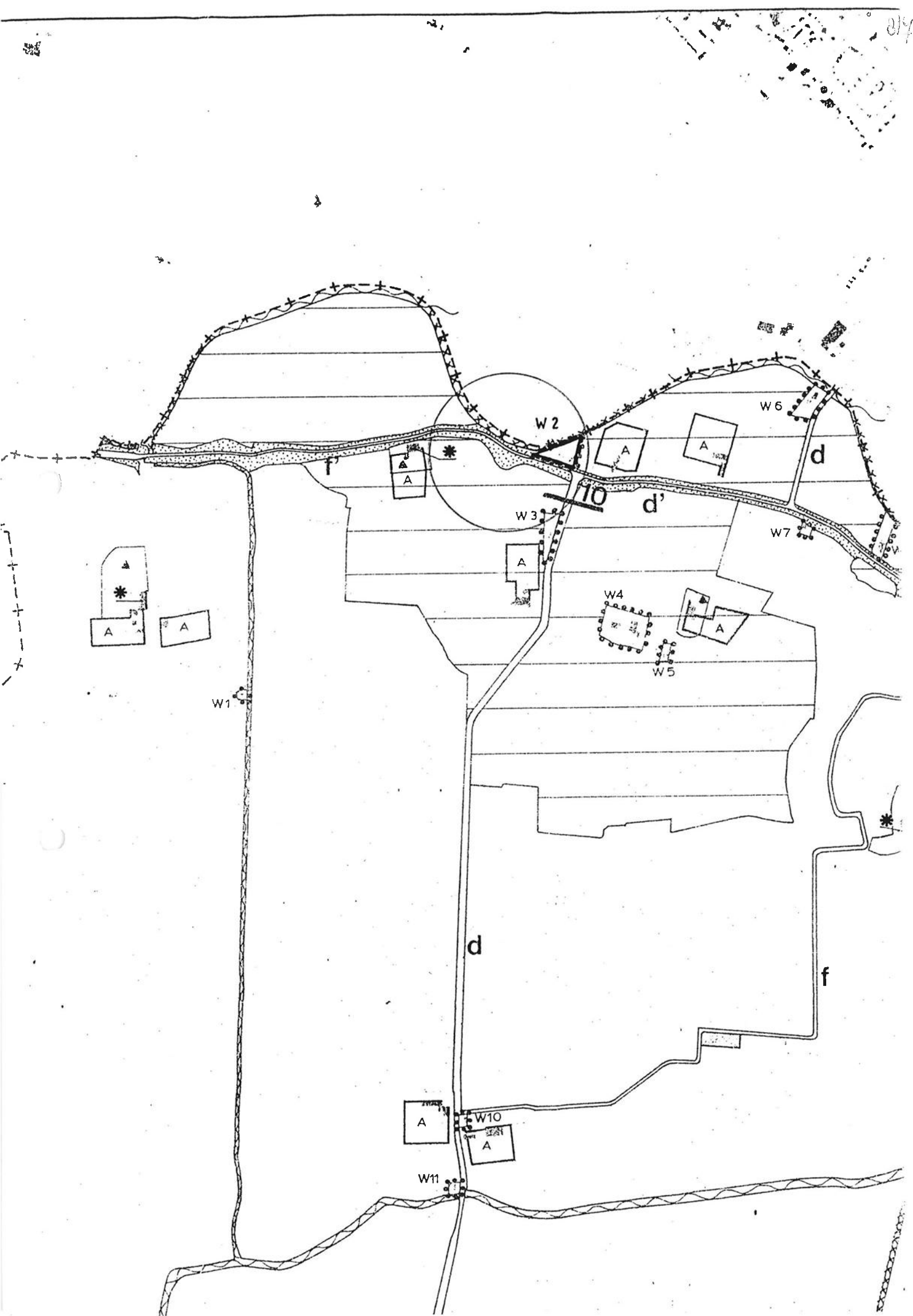
Met betrekking tot uw bezwaarschrift kunnen wij vermelden, dat hoewel dit bezwaar is binnen gekomen voordat het bestemmingsplan formeel op 29 januari 1998 ter inzage was gelegd, uw bezwaar mee genomen zal worden bij de vaststellings- procedure van het bestemmingsplan Buitengebied, Partiële Herziening.

Wij zullen u hierover ter zijner tijd nader informeren.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Kollumerland c.a.,


(R. de Boer), secretaris.


(P. Visser) burgemeester.



5
817

KOLLUMERLAND c.a.
INGEKOMEN
27 FEB. 1998

Westergeest, 24 Februari 1998

Aan: Gemeenteraad Kollumerland c.a.
Postbus 13
9290 AA Kollum

[redacted]
[redacted]
[redacted] Westergeest

Betreft: Bezwaarschrift c.q. zienswijze tegen herziening bestemmingsplan buitengebied.

Geachte College,

Hierbij mijn zienswijze op de herziening.

Had hier geen hoorzitting aan vooraf moeten gaan?

Er blijven voor mij tientallen vragen over, omdat het plan onvolledig en niet aangepast ter inzage ligt. Ik bedoel hiermee: niet aangepast aan de huidige situatie en van afgegeven bouwvergunningen en toestemmingen etc.

Zo zijn er bij mij schuren/ hokken niet op de kaart bijgewerkt en stacaravans niet opgenomen. Daar deze er al meer dan 25 jaar staan, verlang ik dit als nog.

De aanwijzing op de kaart als natte zone schept voor mij de meeste verbazing, omdat mijn grond hoger ligt dan de aangrenzende polder.

De aanwijzing van beschermd uitzicht wil ik geschrapt hebben omdat, het dan zonder vergunning planten van bomen verboden wordt.

Daar het bestemmingsplan en de ruilverkaveling door elkaar loopt, is het voor mij onmogelijk om bij de juiste instantie bezwaar te maken.

Dit geldt ook voor perceel A nr 1032 Beintemawei 1-3 Westergeest.

Gezien de cultuur historie zou ik daar herbouw willen, en u zonodig een aangepast plan doen toekomen.

Deze plannen zijn u reeds eerder voorgelegd, maar ik heb het niet gezien bij de ter inzage ligging.

Wel heb ik een afwijzing ontvangen van Burgemeester en Wethouders Die mij verwijst naar landschappelijke waarden en waterhuishouding.

Daar u de aangrenzende waterkering van het Waterschap gekocht heeft en daar bijbehorende aktes en rapporten melding wordt gemaakt dat deze als zodanig niet meer van nut zijn. Daarom begrijp ik niet dat het wel in de plannen is opgenomen (of gaat u zelf het water beheersen?).

Moge de Raad zich behagen.

En op de volgende punten het plan te herziening, en uitleg te geven.

1. De situatie die heden zo is te laten intekenen op de kadastrale kaarten.
2. Uitleg te geven over de natte zone.
3. Beschermd zicht geschrapt zien (gezien de beperkingen).
4. Wijziging van het plan zodat woningbouw mogelijk wordt.

Hoogachtend,

[redacted]

Betreft : Hoorzitting zienswijzen partiële herziening Buitengebied
Datum : 23 maart 1998
Plaats : gemeentehuis
Verslag nr. :
Opgesteld door : [redacted] [redacted]

Aanwezig:

Namens:

Kopieën aan:

De heer [redacted]
De heer [redacted]
De heer [redacted]
De heer [redacted]
Mevrouw [redacted]

college
stedenbouwkundig adviseur
afd. VROM

Nr.	Verslag	Aktie door
-----	---------	------------

De heer [redacted] heet de familie [redacted] welkom en legt de procedure uit. In de hoorzitting zal niet ingegaan worden op de zienswijze. Men wordt enkel in de gelegenheid gesteld de schriftelijke zienswijze nader toe te lichten.

De familie [redacted] geeft aan dat naar hun mening hetgeen ter inzage heeft gelegen onvoldoende volledig was.

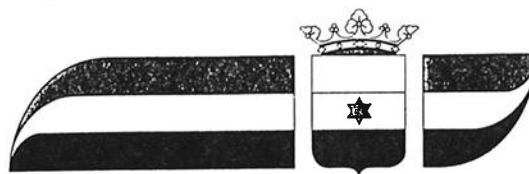
Voorts geeft men aan dat er op het perceel Wâlddijk 3 meer bouwwerken legaal aanwezig zijn dan er door de gemeente op de plankaart is aangegeven. Men zal de betreffende bouwvergunningen voor deze gebouwen aan de gemeente overleggen.

Daarnaast herhaalt de familie [redacted] de vragen van de zienswijze.

Wat is er bedoeld met de zogenaamde natte zône op de plankaart?

Waarom is de belemmering van een beschermd zicht opgenomen?

Verzoek tot wijziging van de bestemming van het perceel aan de Beintema-wei tot woondoeleinden.



Sector Gemeentelijke Ontwikkeling en Werken

Uw brief d.d. : 24 februari 1998
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : VROM/9873
Behandeld door :
Doorkiesnummer : 0511-
Onderwerp : Bestemmingsplan Buitengebied
Partiële Herziening

Aan

WESTERGEEST

Kollum, 29 juni 1998

Geachte heer

Hierbij delen wij u mee, dat de raad dezer gemeente in zijn vergadering van 18 juni 1998 heeft besloten het bestemmingsplan Buitengebied, Partiële Herziening gewijzigd vast te stellen.

Tevens is besloten uw ingebrachte zienswijze gedeeltelijk ongegrond en gedeeltelijk gegrond te verklaren voor zover dit betrekking heeft op de aanpassing van de ondergrond.

Voor de motivering willen wij u verwijzen naar de bijgevoegde reactie op de zienswijzen, raadsvoorstel en besluit van de raad.

Ter voldoening aan artikel 26 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, delen wij u mee dat het raadsbesluit met het daarbij behorende bestemmingsplan ingaande 6 juli 1998, gedurende 4 weken voor een ieder ter inzage ligt bij de sector Gemeentelijke Ontwikkeling en Werken, van Limburg Stirumweg 18 te Kollum.

Gedurende deze termijn kunt u eventueel bedenkingen inbrengen bij Gedeputeerde Staten van Friesland, Postbus 20120, 8900 HM LEEUWARDEN

In het vertrouwen u voldoende te hebben geïnformeerd.

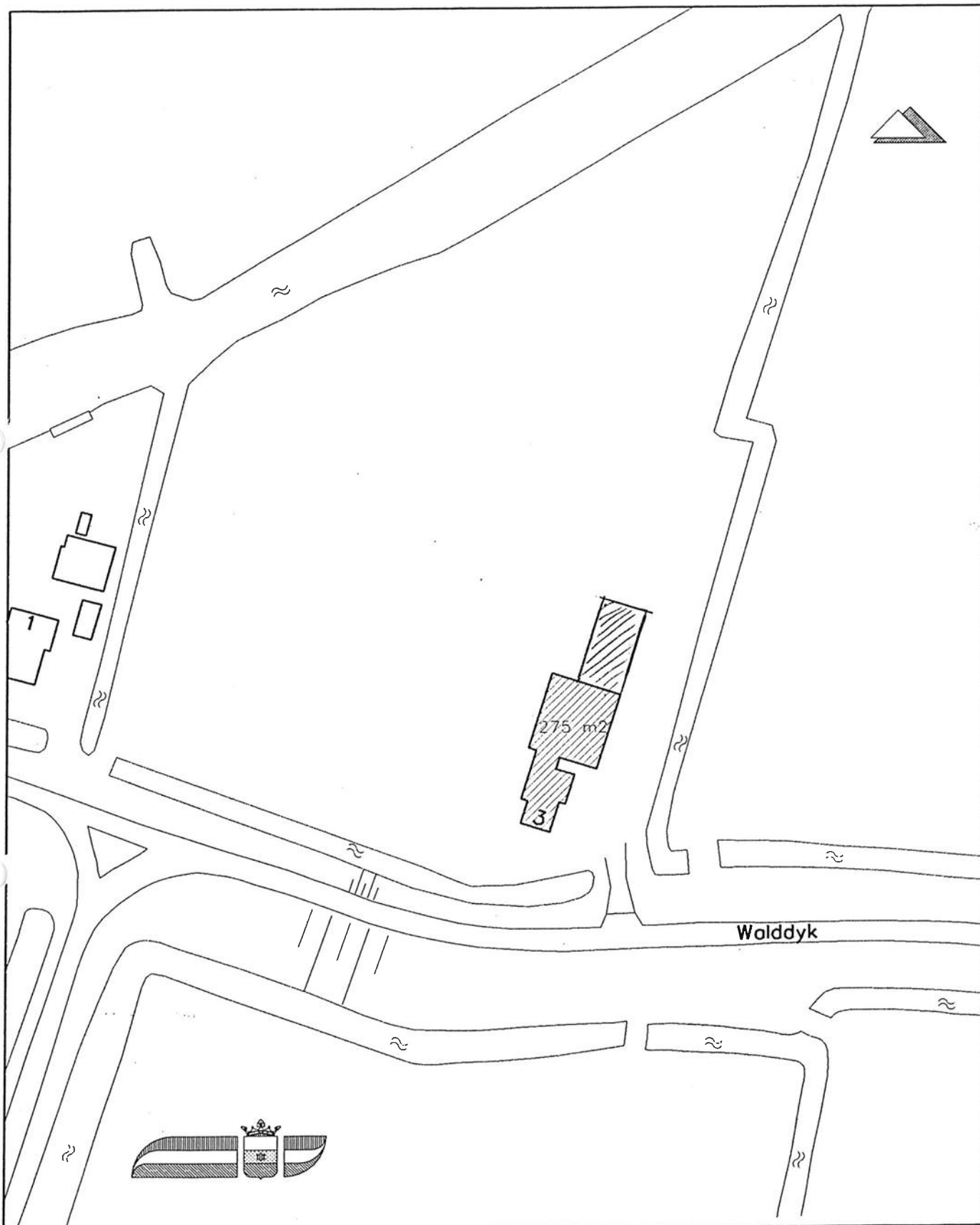
Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Kollumerland c.a.,

, loco secretaris.

(P. J. van Abbema)

, loco burgemeester.

(Tj. Hogendorp)



Walddyk 3, Westergeest 1 : 1000

17 Juni 1998

Tam

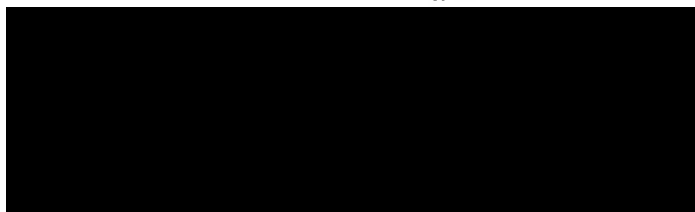
Westergeest.

KOLLUMERLAND c.a.
INGEKOMEN
17 JUNI 1998

Aan de Voorzitter
van de gemeente Kollumerland.

De raadsvergadering van 18 juni a.s.,
gebruik wil maken van de inspraak.
voor agendapunt 11

met vriendelijke Groet.



Fam. [REDACTED]
[REDACTED] Westergeest

18 Juni 1998

Onderwerp: Bestemmingsplan Buitengebied Partiële herziening agendapunt 11.

Toelichting: Inspraak voor de raadsvergadering van heden avond.

Er van uitgaand dat u van onze briefwisseling op de hoogte bent. De eerste brief 4 december 1997, 21 januari 1998. Een aanvulling op 24 februari 1998.

Gezien uw brief van 16 februari j.l. waar u bezwaren in uit op ons verzoek, acht ik ongegrond!

Mijn opmerking is dat uw bestemmingsplan niet volledig ter inzage lag. Zo ook op de hoorzitting.

U allen wel bekend is dat een partiële herziening de burgers de mogelijk bied een aanpassing in het bestemmingsplan.

Ons perceel is opgenomen in uw plankaart als het zijnde natte terreinen met natuurwaarden en landschappelijke waarde dat wil ik geschapt zien.

Omdat de landinrichtingsplannen naar uw bestemmingsplan verwijzen.
Dan uw afweging aan de raad dat er niets verandert

Dan onze bestaande bebouwingen: caravans een aanlegsteiger. Als nog bijwerken op uw plankaart.

Uw facultatief milieubeschermings gebied en W.L.W. hebben hier totaal geen nut en misleiden het inzicht.

Het verbaast mij, uw opmerking weiland. Waar bestaan de gemeente bouwkvavels dan uit?

De notaris legt geen bestemming op, maar de mogelijkheid van gebruik.

In principe is het een bouwkvavel met een stukje historische waarde voor het buitengebied. Dat acht ik wel verantwoord!

Mijn opmerking is dat perceel 1032-804 in 1979 niet wilde aankopen, maar ons met dreigbrieven en alles er omheen heeft lastiggevalen tot aan cassatie toe.
Zo mag u toch niet omgaan met de burgers.

Omdat de ruilverkaveling en uw bestemmingsplannen op elkaar zijn afgestemd. Is er bij ons plan schade ontstaan. Wat ik reeds gemeld heb op 18 mei j.l. aan B. en W., werd namens B. en W. behandeld door dhr. [REDACTED]

Soms krijg ik het idee dat de gemeente met twee maten meet.

O.a. Agendapunt 10 nr. 3 van 28 april j.l. Dan heeft de gemeente er geen moeite mee met het aanpassen van het bestemmingsplan.

En dan de nieuwbouw in het buitengebied dat valt de raad toch ook wel op dat het mogelijk is?

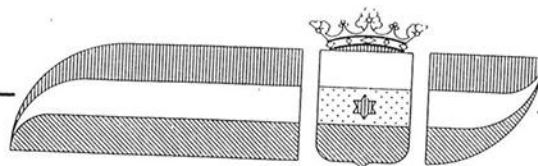
Eindvoorstel: Een vlote uitbetaling van de planschade.

Bijwerking bebouwingen caravan, steiger op plankaart.

Het schrappen van alle beperkingen.

Perceel 1032 aanpassen voor herbouw.

Namens fam. [REDACTED]



Aan de raad.

Agendapunt: 11.

Onderwerp: vaststelling bestemmingsplan
Buitengebied, Partiële Herziening

Kollum, 2 juni 1998.
Kenmerk: VROM/

Het bestemmingsplan Buitengebied Partiële Herziening heeft met ingang van 29 januari 1998, gedurende 4 weken ter visie gelegen. Deze periode eindigde op 26 februari 1998. Binnen deze periode zijn 4 zienswijzen ingediend en een vijfde net buiten deze termijn. Gelet op de in de jurisprudentie aanvaarde verzendtheorie dienen alle vijf zienswijzen ontvankelijk te worden verklaard. Op maandag 23 maart 1998 heeft er een hoorzitting plaats gevonden waarbij alle indieners van de zienswijzen zijn verschenen.

Verder is het bestemmingsplan met ingebrachte zienswijzen op 3 juni 1998 opnieuw voorgelegd aan de raadscommissie Gemeentelijke Ontwikkeling en Werken. Door de raadscommissie is ingestemd met ons voorstel om naast de reeds in onze reactie op de zienswijzen aangegeven aanpassingen, de beperking van de maximale bebouwingsoppervlakte van de agrarische bouwpercelen te verruimen via een wijzigingsbevoegdheid tot maximaal 5000 m² per agrarisch bouwvlak.

Voor de verdere informatie verwijzen wij u naar de bijgevoegde en ter inzage liggende stukken.

Thans wordt het bestemmingsplan, rekening houdende met de ingediende zienswijzen, ter vaststelling aangeboden.

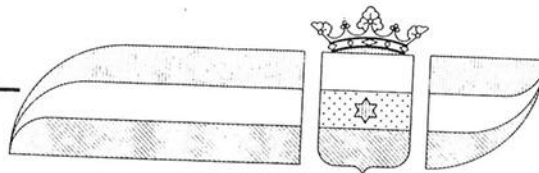
Wij stellen u op grond van de gemaakte afweging het volgende voor.

1. Zienswijze van de familie [redacted] ongegrond te verklaren.
2. Zienswijze Maatschap [redacted] gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren.
3. Zienswijze [redacted] [redacted] [redacted] gegrond te verklaren.
4. Zienswijze F.L.T.O. gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren.
5. Zienswijze [redacted] [redacted] gedeeltelijk ongegrond en gedeeltelijk gegrond te verklaren met betrekking tot de aanpassing van de ondergrond.

Overeenkomstig het vorenstaande het bestemmingsplan aan te passen en vast te stellen.

De heer Roorda stelt voor om Burgemeester en wethouders van Kollumerland c.a. m.b.t. het elzensingelgebied voor de nivo's 2 en 3 een minimale kavelomvang van 2 ha. op te nemen. Voor dit voorstel stemmen de dames Harthholt en Riemersma en de heren Bosma, Ferwerda, Holtrop, Koster Riemersma, Roorda en Starkenburg. Tegen dit voorstel stemmen de heren Buruma, Hogendorp, Jongstra, Van der Veen en Van Wieren. De voorzitter constateert dat 9 leden voor en 5 leden tegen hebben gestemd en dat het amendement derhalve is aangenomen. Met inachtneming van deze wijziging wordt de partiële herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

[Handwritten signature] burgemeester.
[Handwritten signature] secretaris.



Nr.11

De raad van de gemeente Kollumerland c.a.;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 2 juni 1998 , nr. 11;

gelet op het ingediende amendement met betrekking tot het elzensingelgebied om voor de niveau's 2 en 3 een minimale kavelgrote van 2 ha. op te nemen;
gelet op artikel 25 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

B E S L U I T:

1. de zienswijze van de familie [REDACTED] ongegrond te verklaren,
2. de zienswijze van Maatschap [REDACTED] gedeeltelijk ongegrond en gedeeltelijk gegrond te verklaren,
3. de zienswijze [REDACTED] / [REDACTED] gegrond te verklaren,
4. de zienswijze F.L.T.O. gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren,
5. de zienswijze [REDACTED] gedeeltelijk ongegrond te verklaren en gedeeltelijk gegrond te verklaren met betrekking tot de aanpassing van de ondergrond,

het bestemmingsplan BUITENGEBIED, PARTIËLE HERZIENING gewijzigd vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 18 juni 1998.

(P. Visser)

, voorzitter.

(R. de Boer)

, secretaris.

Zienswijzen bestemmingsplan Buitengebied Partiële Herziening Gemeente Kollumerland c.a.

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft met ingang van 29 januari 1998, gedurende vier weken ter visie gelegen. Deze periode eindigde op 26 februari 1998. In deze periode zijn vier zienswijzen binnengekomen. Na deze periode (op 27 februari 1998) kwam een vijfde zienswijze binnen.

Gelet op de in de jurisprudentie aanvaarde verzendtheorie dienen alle vijf zienswijzen ontvankelijk te worden verklaard.

Het betreft de volgende zienswijzen (met datum van binnenkomst):

1. fam. [REDACTED] (datum 11 februari 1998)
[REDACTED]
[REDACTED] Kollumerpomp
2. Maatschap [REDACTED] (datum 25 februari 1998)
adressen:
[REDACTED] [REDACTED] Oudwoude
[REDACTED] [REDACTED] Oudwoude
3. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (datum 25 februari 1998)
[REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] Kollumerpomp
4. F.L.T.O. (datum 26 februari 1998)
Agricentrum Leeuwarden
Postbus 613
8901 BK Leeuwarden
5. [REDACTED] (datum 27 februari 1998)
[REDACTED]
[REDACTED] Westergeest

Alle indieners van de zienswijzen zijn maandag 23 maart 1998 op een hoorzitting verschenen en zijn in de gelegenheid gesteld hun schriftelijke zienswijzen mondeling toe te lichten (een verslag hiervan is bijgevoegd). De ingediende zienswijzen zijn als bijlage integraal aan deze notitie toegevoegd.

Daarom worden de zienswijzen hieronder in het kort samengevat, waarna een afweging is geformuleerd.

ad 5.

De heer [REDACTED] wenst:

1. een aanpassing van de ondergrond van de kadastrale kaart;
2. uitleg over de natte zone;
3. het schrappen van het beschermde uitzicht;
4. het creëren van een woningbouwmogelijkheid.

Afweging

- Ook na de gehouden hoorzitting is het moeilijk om exact de bezwaren te doorgronden van de heer [REDACTED]. Afgesproken is dat de heer [REDACTED] en de gemeente hun best zullen doen om alle bouwvergunningen die voor het terrein zijn afgegeven te achterhalen. De vergunde situatie zal op de ondergrond worden ingetekend. Dit betekent, dat een aanbouw op de ondergrond van de kaart zal worden aangegeven.

- Het perceel Walddyk 3 heeft een agrarisch bouwperceel. Het perceel is langs het Dokkumerdiep gelegen. Op kaart 3 in de toelichting is aangegeven, dat volgens het provinciale beleid het Dokkumerdiep als natte verbindingszone moet worden aangemerkt. Dit betreft een bestaande situatie. Ten zuiden van de oude loop van het Dokkumerdiep zijn op dezelfde kaart 3 gebieden als natte terreinen met natuurwaarden aangegeven.

De vigerende bestemmingsregeling is agrarisch gebied van landschappelijke waarde; open gebied met reliëf. Deze bestemming biedt voldoende planologische basisbescherming. Dit is dan ook de reden dat deze gebieden geen onderdeel uitmaken van de partiële herziening. In deze partiële herziening verandert er niets voor de situatie van de heer [REDACTED].

- De opmerking over het schrappen van het beschermde uitzicht is niet duidelijk. Er bestaat geen beschermd uitzicht. Bedoeld wordt wellicht dat op kaart 1 van de toelichting de Beintemawei als facultatief milieubeschermingsgebied is aangewezen. Deze aanwijzing wordt niet ondersteund met extra beperkingen of regels. Deze aanwijzing moet als een aandachtsgebied en stimuleringsgebied worden beschouwd waar de aanwezige waarden door initiatieven (ook van de bevolking) kunnen worden benadrukt.

- Op perceel A. 1032 (voorheen 807) gelegen aan de Beintemawei wil de heer [REDACTED] de herbouw van twee woningen.

Dit verzoek is ingegeven door het feit dat op dit perceel een dubbele woning van de Woningbouwvereniging Kollumerland c.a. heeft gestaan. Deze woningen zijn in 1973/74 afgebroken. Bij akte van 20 april 1993 is via notariskantoor Slobben o.a. dit

perceel, verkocht door de Woningbouwvereniging aan de heer [REDACTED]. In de akte van een overdracht wordt gesproken over **twee percelen weiland**, waar betreffende perceel deel van uit maakt.

Aangezien dit perceel landschappelijk gezien één geheel vormt met de brede bermen en weg (oud dijklichaam) heeft het perceel binnen het vigerend bestemmingsplan Buitengebied gedeeltelijk goedgekeurd bij Koninklijk Besluit van 18 mei 1990, de bestemming "Waterhuishoudkundige doeleinden, categorie WLW" (waterkering en gebied van landschappelijke waarde). Binnen deze bestemming is bebouwing uitgesloten.

Medewerking aan het verzoek van de familie [REDACTED] tot wijziging van het bestemmingsplan, wordt gezien de landschappelijke waarde van het gebied niet verantwoord geacht. Tevens is dit in strijd met het beleid van de gemeente en de provincie met betrekking tot het bouwen van woningen in het buitengebied.

Het feit dat hier 25 jaar geleden woningen hebben gestaan doet hieraan niet af. Bovendien kan de heer [REDACTED] hieraan ook geen enkel recht ontlenen, aangezien hij deze grond als weiland pas gekocht heeft in 1993.

Samenvattend wordt voorgesteld de zienswijze van de heer [REDACTED] gedeeltelijk ongegrond te verklaren en gedeeltelijk gegrond op het punt van de aanpassing van de ondergrond voor de reeds gerealiseerde aanbouw.

Eindvoorstel

- | | | | |
|----|---------------------------------|---|--|
| 1. | Zienswijze familie [REDACTED] | : | ongegrond |
| 2. | Zienswijze Maatschap [REDACTED] | : | gedeeltelijk gegrond, gedeeltelijk ongegrond |
| 3. | Zienswijze fam. [REDACTED] | : | gedeeltelijk gegrond, gedeeltelijk ongegrond |
| 4. | Zienswijze F.L.T.O. | : | gegrond |
| 5. | Zienswijze [REDACTED] | : | gedeeltelijk gegrond, gedeeltelijk ongegrond |
| | | : | gedeeltelijk ongegrond en gedeeltelijk gegrond op het punt van de aanpassing van de ondergrond |

Het bestemmingsplan overeenkomstig aanpassen.

Aan Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak,
Postbus 20019,
2500 EA 's Gravenhage.

Westergeest, 16 april 1999.

Beroepschrift
bestemmingsplan buitengebied
gemeente Kollumerland c.a.
Besluit G.S. Friesland d.d. 27 januari 1999
kenmerk MO/98-71833 B2-

1A

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
19 APR 1999	
ZAAKNR.	EO 1990218
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR: RGM

Geacht college,

Hierbij teken ik beroep aan tegen het bovenvermelde besluit van het college van G.S. van Friesland.

Mijn hoofdbezwaar blijft ongewijzigd. Er zijn enkele percelen grond, waarop vroeger woningen hebben gestaan, die in de plankaarten van de gemeente Kollumerland c.a. de bestemming Agrarisch gebruik krijgen. Het bewijs van de bewoning kan aangetoond worden doordat de funderingen nog in de grond zitten. Met deze gewijzigde bestemming ben ik het niet eens omdat daarmee de mogelijkheid van de bouw van woningen op deze percelen niet meer mogelijk is.

Verder is er in het ambtelijk advies van de provincie en een brief van de gemeente Kollumerland geen overeenstemming of de betreffende percelen wel of niet onder het gewijzigde bestemmingsplan vallen. Deze ruimte in de uitleg van de plankaarten leidt tot rechtsonzekerheid voor de burger. Korthedshalve verwijs ik verder naar bovengenoemd stuk, waarin aan mijn eerder ingediende bezwaren geen gehoor is gegeven.

Uiteraard ben ik bereid de bezwaren nader mondeling toe te lichten en eventuele vragen te beantwoorden. Door familieomstandigheden ben ik op dit moment niet in staat diepgaand en gedetailleerd dit beroepschrift toe te lichten of te documenteren.

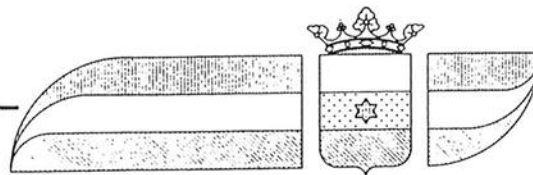
Hoogachtend,

[Redacted]
[Redacted]
Mevr. [Redacted]
[Redacted],
[Redacted]

Westergeest.

gemeente

Kollumerland c.a.



Postbus 13
9290 AA KOLLUM
Tel. 0511-458888
Fax 0511-458864

nr. E. 01 990215

Raad van State

ten. mevr. [REDACTED]

Postbus 20019
2500 EA 's Gravenhage

Kollum, 26/7/99

De bijlage ontvangt u:

- ☐ naar aanleiding van uw brief dd.
- ☐ zoals afgesproken
- ☐ op uw verzoek dd. 26/7/99
- ☐ ter kennisname
- ☐ in afschrift
- ☐ met verzoek om advies/commentaar
- ☐ ter verdere behandeling
- ☐ retour met dank voor inzage
- ☐ voor de vergadering van
- ☐ ter ondertekening
- ☐ ter accoordverklaring en terugzending

☒ blad II beelpla part. herv. Buiten gebu

Voor nadere informatie omtrent bovenstaande kunt u contact opnemen met [REDACTED]

afdeling VROM, rechtstreeks te bereiken onder telefoonnummer 0511-458878

DEVENTER
Binnensingel 3
Postbus 623, 7400 AP
telefoon (0570) 61 40 80
telefax (0570) 61 82 44

mr P.S.L. Peters
mr L.J.M. Ketting
mr W.L. Harenberg
mr B. Holthuis
mr P.F. Schepel
mw. mr N. 1. Paris-Berendsen
mr F.J.M. Kobossen
mr P.M. Leerink
mw. mr M. Zegering Hudders
mr W.F.A. Peters
mr H.J. Moné
mr C.W. Inden
mr C.J. Verhage
mr H.H. van Steijn

ENSCHDEDE
M. Tromplaan 10/12
Postbus 2121, 7500 CC
telefoon (053) 433 11 33
telefax (053) 433 03 81

mr J. van der Hel
mr H.W. Kester
mr P.H.K. Rudling
mr W.H. Kester
mr D.K. Kulma
mw. mr E. M. van den Biesen
mr M.D. Ubbink
mr A.J. Louter
mr G.J. Schrag

GROENLO
Eibergseweg 1
Postbus 66, 7140 AB
telefoon (0544) 46 30 00
telefax (0544) 46 41 85

mr B.A.I. Baks
mr W.W.J. Ribbers
mr J.O.M.J. van Kleij
mr J.H. Lefers
mr J.B.J. de Bruyn
mw. mr H.W. Groenveld
mr E.R.M. Huizenga
mr M.A. Hupkes
mw. mr M.B.W. Lijgers
mw. mr A.L.W.J.S. Knook

ZUTPHEN
Usselskade 21
Postbus 236, 7200 AH
telefoon (0575) 51 63 40
telefax (0575) 51 70 80

mr A.A.M. Spliet
mr V.P.M. Oijzelhart
mr W.L.F. Prins
mr C.B. Gaaf
mr A.J. van Zwieten de Blom
in U. van der Werff
mw. mr H.A. Ritsma-Hartman
mw. mr K. Binkera
mw. mr E.M.C. Dumoulin
mw. mr E.E.M. Verhaug

ING bank 66.26.98.401
ten name van
Stichting Burger Dordengelden
Advocatenmaatschap
de Jonge & Peters

P. 1/2

PER TELEFAX

Aan het College van B&W van de
Gemeente Kollummerland C.A.
Postbus 13
9290 AA KOLLUM

Telefaxnr: 0511 - 45 88 64

Deventer, 19 augustus 1999

Inzake: [REDACTED] / Kollummerland C.A.
Oms kenmerk: FKJW-99366348

Edelachtbaar College (heer [REDACTED]),

Enige tijd geleden zond u mij toe kopie van de bestemmingsplanvoor-
schriften zoals die vigeren op Walddijk 1 te Westergeest en Beintemawei
1 eveneens te Westergeest.

Daarvoor alsnog, mijn dank.

Om echter een volledig beeld te hebben verzoek ik u nog om het volgen-
de:

■ beantwoording van de vragen:

- welk bestemmingsplan vigeerde voorheen?
- wanneer is het vigerende plan onherroepelijk geworden?
- wat zijn de overgangsbepalingen?
- en gaarne toezending van de volgende stukken:

■ de voorschriften en bestemmingsplankaart (in kopie) voor dat deel van het bestemmingsplan dat voorheen vigeerde op de Beintemawei 1 en Walddijk 1 te Westergeest.

DE JONGE & PETERS

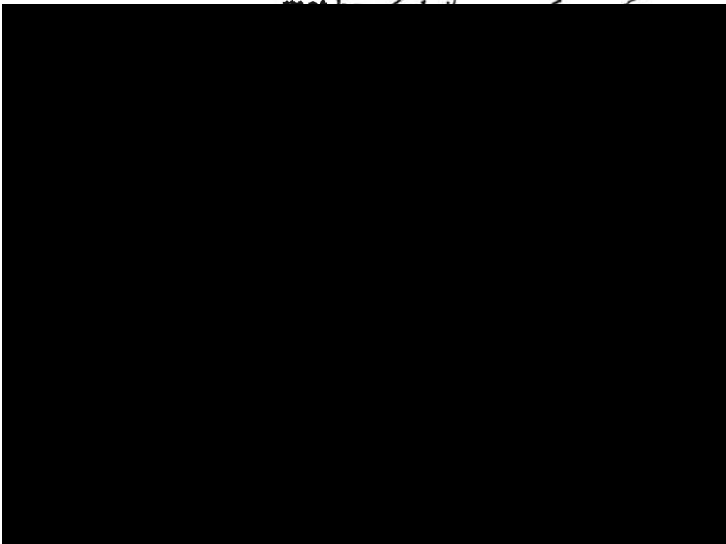
ADVOCATEN

Enerzijds zijn de stukken nodig teneinde een volledig beeld in de planologie te verkrijgen en anderzijds wellicht ter voorbereiding van een verzoek om planschade.

Ik sluit aan bij hetgeen bepaald is in artikel 6 van de Wet Openbaarheid van Bestuur en de daarin gegeven termijn.

Zo er aan het verzoek kosten zijn verbonden dan zal ons kantoor aanstonds na opgave uwerzijds voldoen.

Inmiddels,



19 augustus 1999

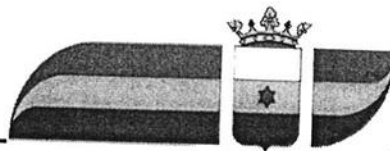
pagina 2 van 2

P.2/2

19 AUG '99 16:18 DE JONGE & PETERS 0570 618244

gemeente

Kollumerland c.a.



Sector Gemeentelijke Ontwikkeling en werken

Postbus 13
9290 AA KOLLUM
Tel. 0511-458888
Fax 0511-458864

Aan De Jonge & Peters Advocaten
t.a.v. mr [REDACTED]

Postbus 623

Kollum, 22 september 1999

7400 AP DEVENTER

Begeleidingsbrief

Onderwerp: [REDACTED] /Kollumerland c.a. /fax kenmerk FK|JW-99366348

Hierbij wordt u toegezonden:

- ☐ aanvraagformulieren bouwvergunning/melding
- ☐ aanvraagformulieren sloopvergunning
- ☐ kadastrale situatie
- ☐ advies van de welstandszorg
- ☐ kopie tekening
- ☐ kopie brief
- ☒ 1 set statische berekeningen + tekeningen voor gezien retour
- ☐ kopie voorschriften en fragment bestemmingsplankaart best.plan Buitengebied 1990

naar aanleiding van:

- ☐ het verzoek van
- ☒ uw brief / faxbericht
- ☐ uw telefonisch verzoek

ter:

- ☒ kennisname
- ☐ behandeling / beoordeling / controle
- ☐ goedkeuring
- ☐ advisering
- ☐ voorbereiding / uitvoering

met het verzoek:

- ☐ doorzending aan
- ☐ reactie op / voor
- ☒ e.e.a. kan worden behouden
- ☐

opmerkingen:

- ☒ Ten aanzien van de vragen wil ik verwijzen naar de kopieën. De kosten bedragen F. 15,00. Deze kunt u storten op rekening 33.33.11.000 t.n.v. de gemeente.

Voor nadere informatie omtrent bovenstaande kunt u contact opnemen met [REDACTED] afdeling VROM, rechtstreeks te bereiken onder telefoonnummer 0511-458878.

gemeente
Kollumerland c.a.



Sector Gemeentelijke Ontwikkeling en werken

Postbus 13
9290 AA KOLLUM
Tel. 0511-458888
Fax 0511-458864

Aan De Jonge & Peters Advocaten
t.a.v. mr. [REDACTED] [REDACTED]

Postbus 623

7400 AP DEVENTER

Kollum, 8 november 1999

Begeleidingsbrief

Onderwerp: [REDACTED]/Kollumerland c.a./FK\JW-99366348

Hierbij wordt u toegezonden:

- ☐ aanvraagformulieren bouwvergunning/melding
- ☐ aanvraagformulieren sloopvergunning
- ☐ kadastrale situatie
- ☐ advies van de welstandszorg
- ☐ kopie tekening
- ☐ kopie brief
- ☒ 1 set statische berekeningen + tekeningen voor gezien retour
- ☐ kopieën uitbreidingsplan in hoofdzaak 1945

naar aanleiding van:

- ☐ het verzoek van
- ☒ uw brief / faxbericht
- ☐ uw telefonisch verzoek

ter:

- ☒ kennisname
- ☐ behandeling / beoordeling / controle
- ☐ goedkeuring
- ☐ advisering
- ☐ voorbereiding / uitvoering

met het verzoek:

- ☐ doorzending aan
- ☐ reactie op / voor
- ☒ e.e.a. kan worden behouden
- ☐

opmerkingen:

- ☒ Aan deze toezending zijn volgens afspraak geen kosten verbonden.

Voor nadere informatie omtrent bovenstaande kunt u contact opnemen met
[REDACTED] afdeling VROM, rechtstreeks te bereiken onder telefoonnummer
0511-458878.

DE JONGE & PETERS ADVOCATEN



1899-1999

EEN EEUW

DEVENTER

Binnensingel 3
Postbus 623, 7400 AP
telefoon (0570) 61 40 80
telefax (0570) 61 82 44

0570 614080

mr P.S.L. Peters
mr L.J.M. Ketting
mr W.L. Harenberg
mr B. Holthuis
mr P.F. Schepel
mw. mr J. M. Paris-Berendsen
mr F.J.M. Kobussen
mr P.M. Leerink
mw. mr N. Zegering Hadders
v. mr W.F.A. Peters
mr H.J. Moné
mr C.W. Inden
mr C.J. Verhage
mr H.H. van Steijn

ENSCHEDI

M. Tromplaan 10/12
Postbus 2121, 7500 CC
telefoon (053) 433 11 33
telefax (053) 433 03 81

mr J. van der Hel
mr H.W. Kesler
mr P.H.K. Ruding
mr W.H. Kesler
mr D.K. Kalma
mw. mr E. M. van den Biesen
n. mr M.D. Ubbink
mr A.J. Louter
mr G.J. Schraax
ir F.W.K. Rameau

GROENLO

Eibergseweg 1
Postbus 66, 7140 AB
telefoon (0544) 46 30 00
telefax (0544) 46 41 83

mr B.A.J. Baks
mr W.W.J. Ribbers
mr G.M.J. van Kreijl
mr J.H. Liefers
mr J.B.J. de Bruyn
mw. H.W. Groenvelt
mw. it E.R.M. Huizenga
mr M.A. Hupkes
mw. M.B.W. Litjens
mw. mr L.L.W.J.S. Knouk

ZUTPHEN

IJsselkade 21
Postbus 236, 7200 AE
telefoon (0575) 51 63 40
telefax (0575) 51 70 80

mr A.A.M. Spliet
mr P.M. Gijssels
mr C.B. Gaaf
A.J. van Wieten de Blom
mr U. van der Werff
mr H.A.N. Ritsma-Hartman
mw. mr J.J.W.G. Simons
w. mr K. Bakkers
mr dra. M.C. Dumoulin
mw. n. E.E.M. Verhang

PER TELEFAX

Aan het College van B&W van de
Gemeente Kollummerland C.A.
Postbus 13
9290 AA KOLLUM

Telefaxnr.: 0511 - 458846

Deventer, 4 november 1999

Inzake: Kollummerland C.A.
Oms kenmerk: FKJW-99366348

Edelachtbaar College,

Ik benaderde u in bovenvermelde kwestie, laatstelijk bij faxbericht van 19 augustus 1999.

Naar aanleiding van hetgeen ik aan u aan vragen heb voorgelegd kreeg ik toegezonden stukken van het bestemmingsplan zoals dat thans vigeert (die stukken had ik al).

Het gaat mij, nadrukkelijk, om de bestemmingsplanstukken van het voorheen vigerend bestemmingsplan. In dat licht dient u ook de gestelde vragen te zien.

Voor de goede orde: in geval de bebouwingsmogelijkheden van de gronden van cliënt volledig zouden zijn verdwenen dan zal ik cliënte in overweging geven een verzoek om planschade aan de gemeenteraad van uw gemeente voor te leggen.

Ik zie thans gaarne, binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief, (wederom aansluitend bij al hetgeen is bepaald in artikel 6 van de Wet Openbaarheid van Bestuur) de gevraagde informatie en stukken tegemoet.

ING-ik 66.26.98.401
ten name van
r Dertengelden
atenmaatschap
Ad. Jonge & Peters

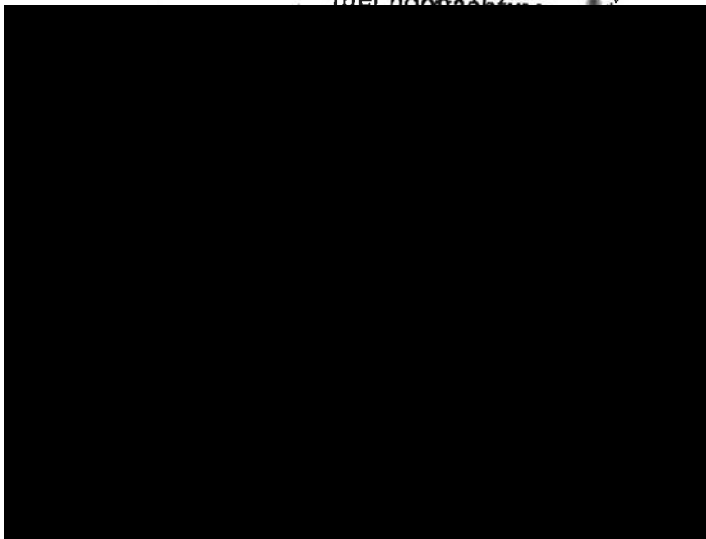
P. 1/2

De Jonge & Peters is een maatschap die mede het personeelsverhaal omvat.
Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval
onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.

HANDE-
JURA
Internationaal
Samenwerkingsverband

DE JONGE & PETERS
— ADVOCATEN —

Inmiddels
met hoofsakten



Doorkiesnr (070) 4 26 4									
KOLLUMERLAND C.A.									
Ingek. d.d.					- 6 APR. 2000				
2000.547									
ADVIES door:									
Afdelen									
M	SZ	GOW	Secr.	Burg.	B&W	Weth. 1	Weth. 2	P&O	
		X							

RAAD DER GEMEENTE KOLLUMERLAND EN
NIEUWKRUISLAND
POSTBUS 13
9290 AA KOLLUM

Datum
5 april 2000

Inlichtingen toestel
701

Uw kenmerk

Onderwerp
KOLLUMERLAND
BUITENGEBIED, pt hz

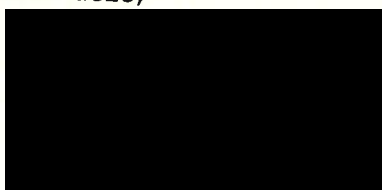
Ons nummer
E01990215/1/G11

Overeenkomstig het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht, zend ik u hierbij afschriften van op de zaak betrekking hebbende stukken. Indien er sprake is van stukken welke bezwaarlijk kunnen worden vermenigvuldigd dan is dat vermeld op bijgevoegde lijst "niet reproduceerbare stukken". Van de stukken op deze lijst vermeld, bestaat de mogelijkheid inzage te nemen. Dit is mogelijk ter griffie van de Raad van State, Oranjestraat 15, te 's-Gravenhage, tot vier weken na dagtekening van deze brief. U dient daartoe vooraf - binnen twee weken na dagtekening - een afspraak te maken met de Afdeling Inlichtingen (toestelnummers 251/252). Bij eventuele inzage - na afspraak - moet deze brief worden meegebracht.

Ik ga er vanuit dat u hiermee alle in deze procedure ingediende stukken in uw bezit hebt. Indien u er desondanks behoefte aan hebt het dossier in te zien is dit mogelijk onder dezelfde voorwaarden als hierboven aangegeven.

Namens de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak stel ik u in de gelegenheid voor 3 mei 2000 uw zienswijze over de zaak schriftelijk naar voren te brengen.

De Secretaris van de Raad van State,
voor deze,



De secretarie is op 5 mei 2000 gesloten.

De Advocaat
heeft niet meer
inhoudelijke gereageerd.

(geverifieerd:

19/11/2000
bijh.



zaaknummer

E01.99.0215

datum

Zie brief

stuknummer

korte omschrijving

Niet-reproduceerbaar
vanwege



DE JONGE & PETERS ADVOCATEN

1899-1999

EEN EEUW

DEVENTER
Binnensingel 3
Postbus 623, 7400 AP
telefoon (0570) 61 40 80
telefax (0570) 61 82 44

mr P.S.L. Peters
mr L.J.M. Ketting
mr W.L. Harenberg
mr B. Holthuis
mr P.P. Schepel
mw. mr N. I. Paris-Berendsen
mr S.A.D. Vuyk
mr F.J.M. Kobossen
mr P.M. Leersink
mw. mr M. J. Zegering Hadders
mr W.F.A. Peters
mr H.J. Moné
mr F.J. Croughs
mr C.W. Inden
mr C.J. Verhage

ENSCHDEDE
M. Tromplaan 10/12
Postbus 2121, 7500 CC
telefoon (053) 433 11 33
telefax (053) 433 03 81

mr J. van der Hel
mr H.W. Kesler
mr F.H.K. Ruting
mr W.H. Kesler
mr D.K. Kalma
mw. mr B. M. van den Biesen
mr M.D. Ubbink
mr O.J. Steenaert
mr A.J. Louter

GROENLO
Elbergsedweg 1
Postbus 66, 7140 AB
telefoon (0544) 46 30 00
telefax (0544) 46 41 85

mr B.A.I. Buks
mr W.W.J. Ribbers
mr C.G.M.J. van Kreijl
mr J.H. Lefers
mr J.B.J. de Bruyn
mw. mr H.W. Groenewald
mr E.R.M. Huizenga
mr M.A. Hupkes
mw. mr M.B.W. Litjens
mw. mr M.L.W.J.S. Knook

ZUTPHEN
Ijselkade 21
Postbus 236, 7200 AE
telefoon (0575) 51 63 40
telefax (0575) 51 70 80

mr A.A.M. Spliet
mr A.V.P.M. Gijssels
mr W.L.F. Prisse
mr C.B. Guaf
mr A.J. van Zwieten de Blonk
mr J.U. van der Werff
mr E. den Hollander
mr C.F.G. Feenstra
mw. mr K. Bakers
mw. mr d. E.M.C. Dumoulin

IN bank 66.26.98.401
ten name van
Stichting 1 heer Derdengelden
advocatenmaatschap
De Jonge & Peters
T T T

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
E 7 JUN 1999	
ZAAKNR. E01990215	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR: R

PER TELEFAX

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
t.a.v. de Weledede Heer ■ ■ ■ ■ ■
DEN HAAG

Telefaxnr.: 070 - 3651380

Deventer, 7 juni 1999

Inzake: ■ ■ ■ ■ ■ / Kollummerland C.A.
Oms kenmerk: FKJW-99366348

Geachte heer ■ ■ ■ ■ ■

In bovenvermelde kwestie (bij u bekend met nummer E01.99.0215) ben ik recentelijk benaderd door mevrouw ■ ■ ■ ■ ■ te Westergeest met het verzoek haar te adviseren en (eventueel) bij te staan in de bij u aanhangige procedure.

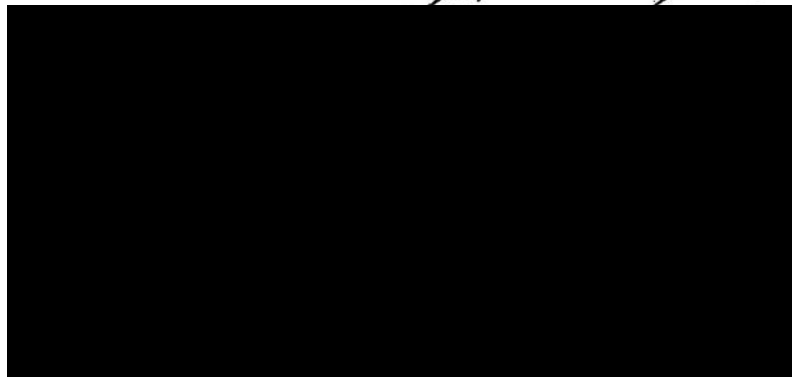
Ik zie, dat u bij uw brief van 22 april 1999, in ieder geval geen (nadere) termijn heeft gesteld voor het inbrengen van stukken en verdere motivering.

Nu ik van de aan mij toegezonden stukken nog studie dien te maken sluit ik niet uit dat ik, alsnog, aan de Afdeling een nader stuk wil doen toekomen.

Wilt u mij zekerheidshalve een termijn van 6 weken gunnen voor het inbrengen van (nadere) motivering?!

Op voorhand dank voor de te nemen moeite.

Inmiddels,



DE JONGE & PETERS ADVOCATEN



1899-1999

DEN HEEUW

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

29 JUN 1999

ZAAKNR. E01990215

AAN:

BEHANDELD DO:

PAR: 0661

RN

PER TELEFAX

Aan de Secretaris van de Raad van State
Postbus 20019

2500 EA DEN HAAG

(ambtenaar [REDACTED])

Telefaxnr.: 070 - 3651380

DEVENTER
Binnensingel 3
Postbus 623, 7400 AP
Telefoon (0570) 61 40 80
Telefax (0570) 61 82 44

mr P.S.L. Peters
mr L.J.M. Ketting
mr W.L. Harenberg
mr B. Holthuis
mr P.F. Schepel
mw. mr M. Paris-Berendsen
mr S.A.D. Vuyk
mr F.J.M. Kobosyca
mr P.M. Leerink
mw. mr M. A. Zegering Hadders
v. mr W.F.A. Peters
mr H.J. Moné
mr P.J. Croughs
mr C.W. Inden
mr C.J. Verhage

ENSCHDEDE
M. I. Tromplaan 10/12
Postbus 2121, 7500 CC
Telefoon (053) 433 11 33
Telefax (053) 433 03 81

mr J. van der Hel
mr H.W. Kewler
mr P.H.K. Ruding
mr W.H. Kewler
mr D.K. Kalma
mw. mr E. M. van den Biesen
v. mr M.D. Ubbink
mr O.J. Steenaert
mr A.J. Louter

GROENLO
Eibergseweg 1
Postbus 66, 7140 AB
Telefoon (0544) 46 30 00
Telefax (0544) 46 41 85

mr B.A.I. Baks
mr W.W.J. Rihbers
v. C.O.M.J. van Krelj
mr J.H. Lefers
mr J.B.J. de Bruyn
mw. mr H.W. Groenveld
mw. mr E.R.M. Huizenga
mr M.A. Hupkes
mw. mr M.B.W. Litjens
mw. n. M.L.W.J.S. Knoek

ZUTPHEN
IJsvalkude 21
Postbus 236, 7200 AE
Telefoon (0575) 51 63 40
Telefax (0575) 51 70 80

mr A.A.M. Spillet
m. A.V.P.M. Gijssels
mr W.L.F. Prisse
mr C.B. Gaaf
mr A.J. v. Zwieten de Blom
v. J.U. van der Werff
v. E. den Hollander
mr C.P.G. Feenstra
mw. mr K. Bakkers
mw. mr d. E.M.C. Dumoulin

IN: bank 66.26.98.401
ten name van
Stichting I heer Derdengelden
Advocatenmaatschap
De Jonge & Peters

CIT

Deventer, 29 juni 1999

Inzake: [REDACTED] /Kollummerland C.A.

Oms kenmerk: FK\JW-99366348

Uw kenmerk: E01.99.0215

Geachte heer [REDACTED]

./ In bovenvermelde kwestie schreef ik het College van B&W van Kollummerland per separaat verzonden brief van vandaag aan. Kopie sluit ik, zekerheidshalve, bij.

Wilt u er rekening mee houden dat ik nog nader reageer in de sfeer van het door appellante ingestelde beroep nadat ik de gevraagde gegevens (van de gemeente Kollummerland) heb ontvangen.

Inmiddels,

met groet en hoort u.

1899-1999

DE JONGE & PETERS ADVOCATEN

EÉN EEUW

DEVENTER

Binnensingel 3
Postbus 623, 7400 AP
telefoon 0570) 61 40 80
telefax 0570) 61 82 44

mr P.S.L. Peters
mr L.J.M. Ketting
mr W.L. Harenberg
mr B. Holthuis
mr P.F. Schepel
mw. mr N.V. Parik-Berendsen
mr S.A.D. Vuyk
mr F.J.M. Kobussen
mr P.M. Leerink
mw. mr M.A. Geering Hadders
mr W.F.A. Peters
mr H.J. Moné
mr F.J. Croughs
mr C.W. Inden
mr C.J. Verhage

ENSCHDEDE

M.J. Tromplaan 10/12
Postbus 2121, 7500 CC
telefoon 1 (053) 433 11 33
telefax 1 (053) 433 03 81

mr J. van der Hel
mr H.W. Kessler
mr P.H.K. Ruding
mr W.H. Kessler
mr D.K. Kalma
mw. mr E. M. van den Biesen
mr M.D. Ubbink
mr O.J. Steenaert
mr A.J. Louter

GROENLO

Eibergseweg 1
Postbus 66, 7140 AB
telefoon (0544) 46 30 00
telefax (0544) 46 41 85

mr B.A.I. Baks
mr W.W.J. Ribbers
mr C.G.M.J. van Kreijl
mr J.H. Lefers
mr J.B.J. de Bruyn
mr H.W. Groenveld
mw. mr E.R.M. Huizenga
mr M.A. Hupkes
mr M.B.W. Lijrens
mw. mr M.L.W.J.S. Knoek

ZUTPHEN

Janekade 21
Postbus 236, 7200 AE
telefoon (0575) 51 63 40
telefax (0575) 51 70 80

mr A.A.M. Spliet
mr A.V.P.M. Crijssels
mr W.L.F. Prisse
mr C.B. Gaaf
mr A.J. van Zwieten de Blom
mr J.U. van der Werf
mr E. den Hollander
mr C.F.G. Feenstra
mw. mr K. Bakkers
mr E.M.C. Duinoulin

IG-bank 66.26.98.401

(en) name van

Stichting Beheer Dordengelden
Advocatenmaatschap
De Jonge & Peters

De Jonge & Peters is een instelling die maatschappelijke doelen heeft
De Jonge & Peters is een instelling die maatschappelijke doelen heeft
De Jonge & Peters is een instelling die maatschappelijke doelen heeft

MANE-
JURA
International
Samenwerkingsverband

PER TELEFAX

Aan het College van B&W
van de Gemeente Kollummerland c.a.
Postbus 13
9290 AA KOLLUM

Telefaxnr.: 0511 - 458846

Deventer, 29 juni 1999

Inzake: /Kollummerland C.A.
Ons kenmerk: FKJW-99366348

Edelachtbaar College,

Recentelijk ben ik benaderd door Mevrouw , , te Westergeest ().

Ondermeer is mij verzocht te adviseren in een lopende bestemmingsplan-procedure terzake van het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Kollummerland c.a.

Het college van Gedeputeerde Staten heeft intussen cliënte niet ontvangen verklaard in haar bezwaren. Daartegen richt zich het door cliënte zelf ingestelde beroep.

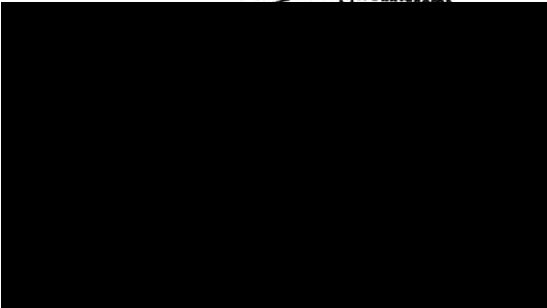
Bij bestudering van de stukken stel ik vast dat ik niet heb aangetroffen de zienswijze ex artikel 23 O van de zijde van cliënte en de besluitvorming van de gemeenteraad van uw gemeente waarbij is vastgesteld (al dan niet gewijzigd) het voornoemde bestemmingsplan.

Voorts is mij voltrekt onduidelijk waarom u nog in uw brief van 2 maart 1998 meldt dat de problematiek zich juist wel verbindt met het bestemmingsplan zoals in procedure.

Gaarne zie ik van u tegemoet het antwoord op de vraag op welke percelen u heeft
gedoeld met betrekking tot uw opmerkingen in de brief van 2 maart 1998
(ambtenaar [REDACTED], hoofd Afdeling Algemene Zaken van uw gemeente).

Ik zie gaarne uw reactie binnen 14 dagen na dagtekening tegemoet (bij welke ter-
mijn ik aansluit bij hetgeen bepaald is in artikel 6 van de Wet Openbaarheid van
Bestuur, en ook het rechtsgevolg in dat artikel genoemd).

Inmiddels,
met hoogachting.



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
13 DEC 1999	
ZAACNR.	E01990215
AAN:	[REDACTED]
BEHANDELD: DD:	PAR: R6H

provinsje fryslân
provincie fryslân

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
tweebaksmarkt 52
telefoon: (058) 292 59 25
telefax: (058) 292 51 25
www.fryslan.nl
e-mail: provincie@fryslan.nl

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Leeuwarden, 10 december 1999

Ons kenmerk : 361199
Afdeling : Ruimtelijke Plannen
Telefoon : 058-2925238 [REDACTED]
Uw kenmerk : E01990215/1/G11
Bijlage(n) : -

Onderwerp:
Verweerschrift bestemmingsplan "buitengebied",
partiële herziening", gemeente Kollumerland c.a..

Hoogedelgestrenge mevrouw/heer,

Naar aanleiding van het tegen ons besluit d.d. 27 januari 1999, kenmerk MO/98-71833/B2, tot gedeeltelijke goedkeuring van het hierboven genoemde bestemmingsplan, bij uw Afdeling door/namens mevrouw [REDACTED] ingestelde beroep delen wij u het volgende mee.

De in de beroepschriften aangevoerde gronden zijn vrijwel identiek aan de bij ons college tegen het vastgestelde bestemmingsplan kenbaar gemaakte bedenkingen.

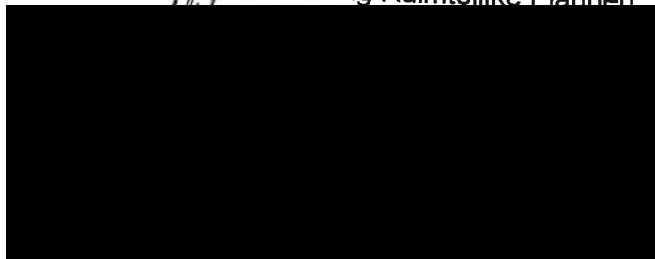
In het kader van de beoordeling van het ter goedkeuring aangeboden bestemmingsplan hebben wij gemotiveerd aangegeven om welke redenen de betreffende bedenkingen niet-ontvankelijk zijn verklaard, c.q. buiten beschouwing zijn gelaten. Ervan uitgaande, dat deze motivering u bekend is, volstaan wij in dit verband met een verwijzing naar die motivering. Daaraan hebben wij niets toe te voegen.

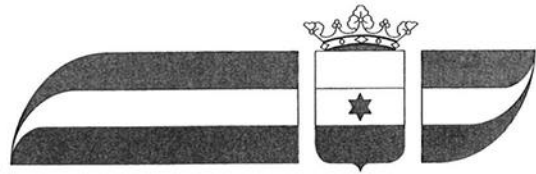
4
provinsje fryslân

Wij verzoeken u dit nader in beroep bij u ingediende bezwaar, ongegrond te verklaren.

Hoogachtend;

Gedeputeerde staten van Fryslân,
Namens hen,
Het hoofd van de afdeling Ruimtelijke Plannen





Sector Gemeentelijke Ontwikkeling en Werken

Uw brief d.d. : 5 april 2000
Uw kenmerk : EO1990215/G11
Ons kenmerk : VROM/2044
Datum : 28 april 2000
Behandeld door : [REDACTED]
Doorkiesnummer : 0511-[REDACTED]
Onderwerp : Beroep Kollumerland
Buitengebied, pt hz

Aan de Secretaris van de Raad van State
t.a.v. de heer [REDACTED] [REDACTED]

Postbus 20019

2500 EA 's- GRAVENHAGE

Geachte heer De [REDACTED] [REDACTED]

In deze brief gaan wij in op uw verzoek om onze zienswijze te geven vóór 3 mei 2000 met betrekking tot het beroep van mevrouw [REDACTED] [REDACTED] te Westergeest tegen het bestemmingsplan Buitengebied partiële herziening van de gemeente Kollumerland c.a.

Bij eerdere brief hebben wij aanvullende stukken toegezonden met betrekking tot dit beroep. Vooropgesteld moet worden dat de heer [REDACTED] ondertussen is overleden en dat mevrouw [REDACTED] de procedure thans verder voert.

Ook vóór het overlijden was de communicatie zeer moeizaam en zeer geëmotioneerd van de kant van de heer en mevrouw [REDACTED].

Een inschakeling van een advocaat is beperkt gebleven tot een eerste aanzet. Wij beschikken niet over een brief van een advocaat waarin inhoudelijke informatie wordt gegeven.

Het beroep van mevrouw [REDACTED] tegen het besluit van het College van Gedeputeerde Staten van Fryslân komt op het volgende neer.

Mevrouw [REDACTED] bezit een perceel grond waarop vroeger woningen hebben gestaan (dijkwoningen welke in 1973/74 zijn afgebroken).

Deze gronden liggen in het bestemmingsplan Buitengebied, maar vallen buiten de reikwijdte van de partiële herziening die thans aan de orde is.

In dat bestemmingsplan Buitengebied geldt de bestemming "Waterhuishoudkundige doeleinden, categorie WLW" (waterkering en gebied van landschappelijke waarde). Op deze gronden (een dijk) mogen geen gebouwen worden gebouwd.

In het raadsbesluit van de gemeente (in uw bezit) is uitgebreid en beargumenteerd op de zienswijze ingegaan en de raad heeft de zienswijze op dit punt ongegrond verklaard.

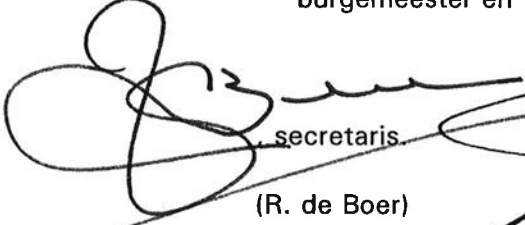
Gedeputeerde Staten van de provincie Fryslân stellen (besluit is ook in uw bezit) dat de bedenking betrekking heeft op een perceel, dat geen onderdeel van de partiële herziening uitmaakt en

kiezen de opstelling van niet ontvankelijkheid.

Wellicht is deze opstelling formeel juist, maar de gemeente had de behoefte om de familie [REDACTED] een inhoudelijk antwoord te geven, omdat de communicatie toch al zeer moeilijk verliep. Wij kunnen ons trouwens vinden in een niet-ontvankelijk verklaring van het beroep.

We hopen u hiermee in voldoende mate te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Kollumerland c.a.,



secretaris.

(R. de Boer)



burgemeester.

(P. Visser)

KOLLUMERLAND C.A.

Ingek. d.d. 22 AUG. 2000

ADVIES

door:

AFDOEN

M	SZ	GOW	Secr.	Burg.	B&W	Weth. 1	Weth. 2	P&O	
		X							

RAAD DER GEMEENTE KOLLUMERLAND EN
NIEUWKRUISLAND
POSTBUS 13
9290 AA KOLLUM

Datum

21 augustus 2000

Inlichtingen toestel

701

Uw kenmerk

Onderwerp

KOLLUMERLAND
BUITENGEBIED, pt hz

Ons nummer

E01990215/1/G11

Hierbij deel ik u mede, dat de behandeling van bovenvermelde zaak zal plaatsvinden in een openbare zitting van Kamer 1 van de Afdeling bestuursrechtspraak, waarvoor u bij dezen wordt uitgenodigd te verschijnen.

Datum : 20 oktober 2000.

Tijd : 13.30 uur.

Plaats : 's-Gravenhage, Kneuterdijk 22.

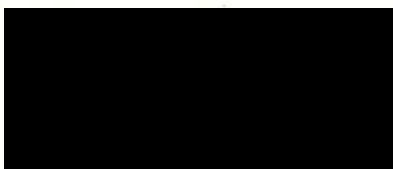
Gemachtigden die niet als advocaat of procureur zijn ingeschreven, moeten, tenzij partijen ook zelf verschijnen, voorzien zijn van een schriftelijke lastgeving.

In deze zaak kunt u nadere stukken indienen, mits deze stukken uiterlijk op de elfde dag voor de zitting in het bezit zijn van de Raad van State. Ik wijs u er overigens op dat te late indiening onherroepelijk leidt tot terugzending. U kunt dan zonodig ter zitting verzoeken de stukken alsnog te accepteren.

U kunt getuigen en deskundigen meebrengen of bij aangetekende brief of deurwaardersexploït oproepen, mits daarvan uiterlijk een week voor de zitting aan de Afdeling en andere partijen mededeling is gedaan, met vermelding van namen en woonplaatsen.

De kosten welke voortvloeien uit het meebrengen van getuigen en deskundigen uwerzijds zijn ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet tarieven in strafzaken voor uw rekening.

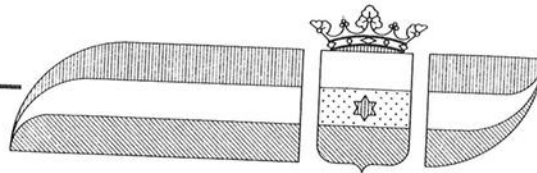
De Secretaris van de Raad van State,
voor deze,



U dien een kwartier voor aanvang van de zitting aanwezig te zijn.

gemeente

Kollumerland c.a.



Burgemeester en wethouders van de gemeente Kollumerland c.a.;

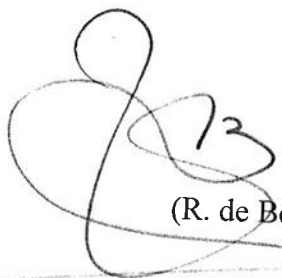
gelezen de uitnodiging van de secretaris van de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak te 's Gravenhage om te verschijnen op de zitting van 20 oktober 2000, om 13.30 uur ter behandeling van het beroep inzake Buitengebied Kollumerland partiële herzeining;

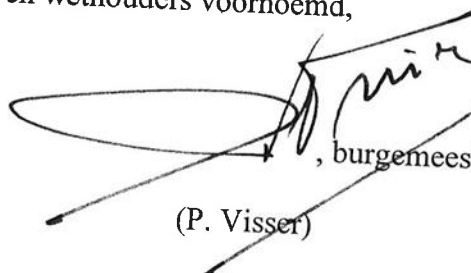
besluiten:

de heer [REDACTED] hoofd van de afdeling VROM, te machtigen hen tijdens deze zitting te vertegenwoordigen.

Kollum, 16 oktober 2000

Burgemeester en wethouders voornoemd,


(R. de Boer), secretaris.


(P. Visser), burgemeester.

Afdeling Bestuursrechtspraak

van de Raad van State

Zitting d.d. 20 oktober 2000

Aanvang: 13.30 uur

PLEITNOTITIE

Inzake:



wonende te Kollumerland (Westergeest),
appellante,

gemachtigde: mr.  

contra:

GEDEPUTEERDE STATEN VAN FRIES-
LAND,

verweerder,

.....

Voorzitter, overige leden,

Ik kom tot het volgende:

1. Appellante is eigenaresse van een viertal percelen (de facto, althans zichtbaar, 3) die in ieder geval zijn gesitueerd binnen de bestemmingsplangrenzen van het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Kollummerland C.A., waaraan

door Gedeputeerde Staten van Friesland op 8 april '87 gedeeltelijk goedkeuring is onthouden en waarbij, in hoogste instantie is beslist bij Koninklijk Besluit d.d. 18 mei 1990, nr. 90.012220.

2. De gronden van appellante zijn bestemd als volgt:
 - perceel plaatselijk bekend Wâlddyk 3 (kadastraal 1097, voorheen 813 en 1.112) als gronden bestemd voor agrarische doeleinden, categorie G en A (agrarisch gebied van landschappelijke waarde, open gebied met reliëf, grondgebonden agrarisch bedrijf) waarmee verbonden is het voorschrift “art. 5”, en
 - de percelen 1.032 en 804 (inclusief 1.031, een zogenaamd penhuisje) als gronden bestemd voor waterhuishoudkundige doeleinden, categorie WLW (waterkering en gebied van landschappelijke waarde) waarmee verbonden is art. 19 uit de bestemmingsplanvoorschriften van het bestemmingsplan Buitengebied.
 3. De kaartjes aan deze pleitnota gehecht zijn bedoeld om enige duidelijkheid te verschaffen.
 4. Op de diverse percelen gaat het om de situering van een woning, een aantal schuren, er staat een caravan (een stacaravan) gedurende een periode van 30 jaar gesitueerd (het was voorheen een camping) en gaat het om een weiland (waar pony's, schaaapjes, e.d. worden gehouden).
 5. Op de percelen die bestemd zijn als gronden voor waterhuishoudkundige doeleinden, categorie WLW, stonden tot aan het midden van de zeventiger jaren een aantal woningen gesitueerd, die geschikt waren ook voor permanente bewoning.
- De partiële herziening van het bestemmingsplan “Buitengebied”:
6. Kennelijk wordt er op 3 december 1997 gepubliceerd dat de onderhavige herziening in procedure wordt gebracht danwel dat er een voorbereidingsbesluit wordt genomen als voorloper van een partiële herziening die thans in het geding is.

7. Schriftelijk wordt er gereageerd door appellante, althans de overleden echtgenoot van appellante. De kennelijke bedoeling van het plan is te voldoen aan de verplichting van ex art. 30 van de WRO (naar aanleiding van de goedkeuring) en tevens om een aantal anticipatieprocedures en de daaraan verbonden gevolgen positief te bestemmen. Voorts zou er een actualisering, na toetsing aan het project actualisering bestemmingsplan Buitengebied, moeten plaatsvinden.
8. Op niet mis te verstane wijze wordt aan appellante kenbaar gemaakt dat het hier ook gaat om haar gronden. (Tussendoor: Gedeputeerde Staten van Friesland concluderen - zie blz. 3 onder III sub A - dat de publicaties in beginsel niet volledig genoeg zijn.) Ik noem u de brieven van 13 januari 1998, 16 februari 1998 en 2 maart 1998, waarbij wordt aangegeven, en zeer concreet, dat het (niet) kunnen realiseren van een woonbestemming op het perceel van [REDACTED] onderdeel uitmaakt van de herziening. Dus voorafgaand aan de herziening, tijdens de periode dat het ontwerp ex art. 23 WRO ter inzage ligt én nadat de ter visie leggingstermijn is verstreken.
9. Bij het vaststellingsbesluit van de Gemeenteraad, toegezonden bij brief van 29 juni 1998, wordt eveneens niet duidelijk gemaakt dat de bezwaren van appellant niet zouden kunnen worden getoetst binnen het plangebied van de partiële herziening.
10. Slechts voor wat betreft het agrarisch bouwperceel, waar te voren van was gezegd, en zeer uitdrukkelijk, dat die gronden wel in de partiële herziening zouden zijn opgenomen (het gaat dan om het perceel Wâlddyk 3) wordt bij het vaststellingsbesluit aangegeven: "dit is dan ook de reden dat deze gebieden geen onderdeel uitmaken van de partiële herziening".
11. De mededeling over "de natte verbindingszone" die kennelijk in de toelichting is opgenomen wordt besproken. Appellante weet thans dat de toelichting geen on-

derdeel uitmaakt van het bestemmingsplan (gegeven de tekst van art. 12 lid 2 van de BRO). Dit echter bij Gedeputeerde Staten van Friesland kennelijk (nog) niet, gegeven de tekst van het goedkeuringsbesluit waarbij aangegeven wordt dat de partiële herziening bestaat uit een toelichting, een plankaart, een groot aantal plandeelvergrotingen, een belemmeringenkaart, 2 legendakaarten en tenslotte bijbehorende planvoorschriften (die stukken hebben wij niet, in ieder geval niet volledig).

12. De materiële bezwaren van appellante zijn in een aantal stukken verkort weergegeven:

- een aanpassing van de ondergrond van de kadastrale kaart,
- uitleg over de natte zone,
- het schrappen van het beschermde uitzicht, en
- het creëren van een woningbouwmogelijkheid.

13. Appellante wordt, bij het meergenoemde gemeenteraadsbesluit, in de zienswijze ontvankelijk verklaard, de zienswijze voor een gedeelte gegrond en voor een deel ongegrond.

14. Tijdig worden bedenkingen aan Gedeputeerde Staten van Friesland voorgelegd. Evenwel concluderen Gedeputeerde Staten van Friesland dat de bezwaren van appellante buiten het plan zouden vallen en dat appellante derhalve niet ontvankelijk zou zijn in de bedenkingen.

15. Overigens, zo eerlijk moet ik maar zijn, is mij tot op heden niet geheel duidelijk wat er nu ten gunste van [REDACTED] is gewijzigd bij het vastgestelde plan gerelateerd aan het ontwerp (ex art. 23 WRO).

16. Het is deze niet ontvankelijkverklaring die inzet is van de procedure bij de Afdeling.

17. Appellante meent dat het niet zo kan zijn dat zij door bestuursorganen, die zelf kennelijk zwaar dwalend zijn, zodanig op het verkeerde been wordt gezet dat er tijdens een groot deel van de procedure wordt aangegeven dat haar planologische inbreng materieel wordt getoetst in de partiële herziening, dat ook het gemeenteraadsbesluit als zodanig dient te worden geïnterpreteerd en dat vervolgens het eerstvolgende hogere bestuursorgaan, zonder nader onderzoek en zonder nadere uitleg van vertegenwoordiging van het College en Gemeenteraad van Kollummerland C.A. komt tot een niet-ontvankelijk verklaring.
18. Nu de mededelingen van de bestuursorganen van Kollummerland C.A. of het meenemen van de wens om ter plekke de twee woningen te herbouwen er ondubbelzinnig op neerkomen dat de bezwaren daarmee verbonden worden meegenomen en getoetst in de partiële herziening kan het niet anders zijn dan dat, in geval er kennelijk geen bestemmingsplangrenzen rond bedoelde percelen zijn opgenomen, dat - nu de plankaart indicatief is - er kennelijk een tekortkoming in de plankaarten moet worden geconstateerd en dus kan het niet tot een niet-ontvankelijk verklaring komen. Daarbij is het, procedureel, gezien natuurlijk niet logisch dat in de procedure zoals voorgeschreven in de Wet op de Ruimtelijke Ordening er een niet-ontvankelijk verklaring uit de bus rolt bij Gedeputeerde Staten nadat appellante tijdig en gemotiveerd bedenkingen heeft ingebracht tegen een gemeenteraadsbesluit en een daarmee verband houdend bestemmingsplan waarbij haar bezwaren (verwoord in de zienswijze) materieel zijn beoordeeld.
19. Gedeputeerde Staten hadden hier moeten komen tot een onthouding goedkeuring aldus dat ontwerp, publicatie, de schriftelijke mededelingen, bestemmingsplan, en gemeenteraadsbesluit kennelijk niet op elkaar aansluiten.
20. Nog een enkel woord over de materiële kant: de wens van appellante om te komen tot bouw realisering van (twee) destijds afgebroken woningen wordt mede ingegeven en daardoor sterk beïnvloed door het gegeven dat er te pas en te onpas allerlei woonbestemmingen in het buitengebied verrijzen (na kennelijk partiële

herzieningen) waarbij onduidelijk blijft waarom dan aan haar percelen geen woonbestemming zou kunnen worden toegekend. Sterk verband met die wens en deze bezwaren zijn dus de bezwaren gericht tegen de “natte zone” e.d.

DE JONGE PETERS REMMELINK

ADVOCATEN

DEVENTER – DOETINCHEM – ENSCHEDE – GROENLO – ZUTPHEN

in samenwerking met
ALPMANN FRÖHLICH RECHTSANWÄLTE

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van Kollumerland
Postbus 13
9290 AA KOLLUM

DEVENTER
Binnensingel 3
Postbus 623
7400 AP Deventer
Telefoon (0570) 61 40 80
Fax (0570) 61 82 44

O KOLLUMERLAND C.A.									
Ingek. d.d.		22 DEC. 2000							
ADVIES door: <u>AFDOEN</u>									
M	SZ	GOW	Secr.	Burg.	B&W	Weth. 1	Weth. 2	P&O	
		X							

Deventer, 21 december 2000

Inzake: [REDACTED] / Kollummerland C.A.
Ons kenmerk: FK\HP-99366348

Edelachtbaar College,

Ik nam kennis van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 december 2000. Ik sluit bij kopie van mijn brief aan het College van Gedeputeerde Staten van Friesland van vandaag.

Is het zinvol om inhoudelijk over de kwestie te spreken?

In afwachting van uw berichtgeving.

Inmiddels,
met hoogachting,

[REDACTED]

[REDACTED]

RAAD DER GEMEENTE KOLLUMERLAND EN
NIEUWKRUISLAND
POSTBUS 13
9290 AA KOLLUM

KOLLUMERLAND C.A.									
Ingek. d.d.		21 DEC. 2000 JK. 2000-1707							
ADVIES		door:							
AFDOEN									
M	SZ	GOW	Secr.	Burg.	B&W	Weth. 1	Weth. 2	P&O	
		X				X			

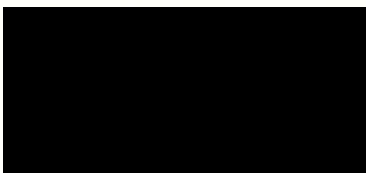
Datum 19 december 2000 Inlichtingen toestel 701

Uw kenmerk

Onderwerp
KOLLUMERLAND
BUITENGEBIED, pt hz

Ons nummer
E01990215/1/R1

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde aangelegenheid.
De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,
voor deze,



De secretarie is van 27-29 december 2000 gesloten.

E01.99.0215.

Datum uitspraak: 19 december 2000

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

■ ■■■■■ wonend te Westergeest,
appellante,

en

gedeputeerde staten van Friesland,
verweerders.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 juni 1998 heeft de gemeenteraad van Kollumerland c.a., op voorstel van burgemeester en wethouders van 2 juni 1998, gewijzigd vastgesteld het bestemmingsplan "Buitengebied, Partiële Herziening".

Het besluit van de gemeenteraad en het voorstel van burgemeester en wethouders zijn aan deze uitspraak gehecht.

Verweerders hebben bij hun besluit van 27 januari 1999, MO/98-71833/B2, beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan.

Het besluit van verweerders is aangehecht.

Tegen dit besluit heeft appellante bij brief van 16 april 1999, bij de Raad van State ingekomen op 19 april 1999, beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 10 december 1999 hebben verweerders een verweerschrift ingediend.

Bij brief van 5 april 2000 hebben burgemeester en wethouders van Kollumerland c.a. hun standpunt nader toegelicht. Dit stuk is aan de andere partijen toegezonden.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 20 oktober 2000, waar appellante, vertegenwoordigd door mr. [REDACTED] advocaat te Deventer, en verweerders, vertegenwoordigd door drs. [REDACTED] ambtenaar van de provincie, zijn verschenen. Namens de gemeente Kollumerland C.A. heeft [REDACTED] ambtenaar van de gemeente, het woord gevoerd.

2. Overwegingen

2.1 Op 3 april 2000 zijn in werking getreden de Wet tot wijziging van de Wet op de Ruimtelijke Ordening van 1 juli 1999 (Stb. 302) en het Besluit tot wijziging van het Besluit op de ruimtelijke ordening 1985 van 15 oktober 1999 (Stb. 447). Uit artikel VI, tweede lid, van genoemde wet volgt dat dit geschil, nu het ontwerp van het plan ter inzage is gelegd vóór 3 april 2000, moet worden beoordeeld aan de hand van het vóór die datum geldende recht.

2.2 De partiële herziening ziet op het vaststellen van voorheen niet goedgekeurde plandelen, op het aanpassen van het plan aan verleende vrijstellingsbesluiten en aan de in het project "Actualisering Bestemmingsplannen Buitengebied" geformuleerde doelen. Bij het bestreden besluit hebben verweerders het plan (deels) goedgekeurd.

2.3 Appellante wenst op haar percelen, kadastraal bekend "Gemeente Westergeest, sectie A, nrs 804 en 1032", woningen te bouwen en verzet zich tegen het bestemmen van deze percelen tot "Waterhuishoudkundige doeleinden, categorie WLW (waterkering en gebied van landschappelijke waarde)" zoals bedoeld in artikel 19 van de planvoorschriften. Appellante wijst in dit verband op vroegere woonbebouwing. Voorts verzet appellante zich tegen het bestemmen van perceel 1097 (voorheen 812 en 813) tot "Agrarische doeleinden" categorie A en G zoals bedoeld in artikel 5 van de planvoorschriften.

2.4 Blijkens het bestreden besluit hebben verweerders tot niet-ontvankelijkverklaring van de bedenkingen besloten. Verweerders hebben gesteld dat de percelen van appellante buiten de grenzen van de partiële herziening vallen.

De Afdeling stelt voorop dat de Wet op de Ruimtelijke Ordening er niet in voorziet dat gedeputeerde staten bij een besluit omtrent de goedkeuring van een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 28 van deze Wet bij hen ingediende bedenkingen niet-ontvankelijk verklaren. Wel kunnen de desbetreffende bedenkingen buiten beschouwing worden gelaten. Gelet hierop zal de Afdeling de niet-ontvankelijk-verklaring door verweerders van de bedenkingen opvatten als hadden zij deze buiten beschouwing gelaten.

2.4.1. Het bestemmingsplan "Buitengebied", waarover bij Koninklijk besluit van 18 mei 1990 is beslist, bestemt de percelen 804 en 1032 tot "Waterhuishoudkundige doeleinden". In artikel 19, tweede lid, van de planvoorschriften is een bouwverbod opgenomen, met uitzondering van bouwwerken die noodzakelijk zijn voor de waterkering. Uit de plankaart en uit hetgeen ter zitting is gesteld leidt de Afdeling af dat de percelen 804 en 1032 niet zijn betrokken bij de partiële herziening. Gezien hetgeen door appellante tijdens de procedure naar voren is gebracht leest de Afdeling hierin een verzoek van appellante om de grenzen van de partiële herziening zodanig vast te stellen dat het perceel alsnog bij de herziening wordt betrokken. Het beroep van appellante wordt daarom geacht te zijn gericht tegen de begrenzing van het plan.

2.4.2. Een verzoek om aanpassing van de begrenzing van een (deel) van een bestemmingsplan wordt volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling - zie onder meer de aangehechte uitspraak van 13 juni 2000, no. E01.98.0696 - afgezet tegen de grote mate van beleidsvrijheid die, gelet op de systematiek van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, op dit punt in beginsel aan de gemeenteraad toekomt. Deze vrijheid strekt echter niet zo ver dat de gemeenteraad een begrenzing kan vaststellen die in strijd is met een goede ruimtelijke ordening of met een andere geschreven of ongeschreven rechtsgeregel, dan wel met een algemeen rechtsbeginsel. Naar het oordeel van de Afdeling hebben verweerders zich terecht op het standpunt gesteld dat een dergelijke situatie zich in dit geval niet voordoet.

2.4.3 Ten aanzien van het perceel met kadastraalnummer 1097 overweegt de Afdeling het volgende. Uit de plankaart blijkt, hetgeen ter zitting bevestiging heeft gevonden, dat de woning van appellante, gelegen op

het genoemde perceel, is betrokken in de onderhavige planherziening. Het standpunt van verweerders dat de bedenkingen die betrekking hebben op dit perceel buiten beschouwing moeten worden gelaten is derhalve onjuist. Verweerders hebben het bestreden besluit derhalve op dit punt onjuist gemotiveerd. Het beroep is dan ook in zoverre gegrond, en het besluit dient in zoverre wegens strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht te worden vernietigd.

2.5 Verweerders dienen op de navolgende wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het beroep gedeeltelijk gegrond;
- II. vernietigt het besluit van verweerders van 27 januari 1999, MO/98-71833/B2, voorzover goedkeuring is verleend aan het planonderdeel dat betrekking heeft op het perceel plaatselijk bekend Walddijk 3, kadastraal bekend "Gemeente Westergeest, sectie A, nr 1097;
- III. verklaart het beroep voor het overige ongegrond;
- IV. veroordeelt gedeputeerde staten van Friesland in de door appellante in verband met de behandeling van het beroep gemaakte proceskosten tot een bedrag van f [REDACTED] waarvan f [REDACTED] is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het bedrag dient door de provincie Friesland te worden betaald aan appellante;
- V. gelast dat de provincie Friesland aan appellante het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht (f [REDACTED]) vergoedt.

Aldus vastgesteld door dr. [REDACTED] Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. [REDACTED], ambtenaar van Staat.

[REDACTED]
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. [REDACTED]
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 december 2000

218-338.

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

[REDACTED]

E01.98.0696.

Datum uitspraak: 13 juni 2000.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

■■■■ te Spakenburg,
appellant,

en

gedeputeerde staten van Utrecht,
verweerders.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 maart 1998 heeft de gemeenteraad van Bunschoten, op voorstel van burgemeester en wethouders van 18 maart 1998, vastgesteld het bestemmingsplan "Eemdijk".

Het besluit van de gemeenteraad en het voorstel van burgemeester en wethouders zijn aan deze uitspraak gehecht.

Verweerders hebben bij hun besluit van 10 november 1998, no. 1998REG003117i, beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan. Het besluit van verweerders is aangehecht.

Tegen dit besluit heeft appellant bij brief van 21 december 1998, bij de Raad van State ingekomen op 22 december 1998, beroep ingesteld. De gronden zijn aangevuld bij brieven van 15 maart 1999 en 30 juli 1999. Deze brieven zijn aangehecht.

Bij brief van 13 oktober 1999 hebben verweerders een verweerschrift ingediend.

Na afloop van het vooronderzoek zijn nadere stukken ontvangen van burgemeester en wethouders van Bunschoten. Deze zijn aan de andere partijen toegezonden.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 30 mei 2000, waar appellant in persoon, en verweerders, vertegenwoordigd door ing. M. Overbeek, ambtenaar van de provincie, zijn verschenen. De gemeenteraad van Bunschoten heeft zich doen vertegenwoordigen door J.E.P.M. Reijnen, ambtenaar van de gemeente.

2. Overwegingen

2.1. Het onderhavige bestemmingsplan voorziet in een actueel planologisch-juridisch kader voor de bebouwde kom van de kern Eemdijk en is overwegend conserverend van aard.

2.2. Verweerders hebben bij hun bestreden besluit gedeeltelijk goedkeuring aan het plan verleend.

2.3. Appellant kan zich met het bestreden besluit niet verenigen en is van mening dat het bij hem in eigendom zijnde perceel aan de Vaartweg te Eemdijk, kadastraal bekend sectie F, no. 2761, ten onrechte niet in het bestemmingsplan is opgenomen. Appellant beoogt op dit perceel, dat thans een agrarische bestemming heeft, een burgerwoning te realiseren.

2.4. Appellant heeft allereerst aangevoerd dat het bepaalde in artikel 23, derde lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening niet is nageleefd omdat

hem geen afzonderlijke kennisgeving als bedoeld in dit artikellid is toegezonden.

2.4.1. De Afdeling overweegt dat de situatie als bedoeld in artikel 23, derde lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, zoals dit artikel tot 3 april 2000 luidde, zich in dit geval niet voordeed, zodat appellant geen afzonderlijke kennisgeving behoefde te worden toegezonden.

2.5. Het perceel van appellant is gesitueerd langs de noordzijde van de Vaartweg, direct ten oosten van de woning Vaartweg 23, zijnde de laatste woning van de lintbebouwing van Eemdijk, richting Bunschoten. Het desbetreffende perceel is niet gelegen in het onderhavige plangebied, maar maakt deel uit van het bestemmingsplan "Landelijk Gebied". De Afdeling zal, gelijk verweerders hebben gedaan, de bezwaren van appellant aanmerken als zijnde gericht tegen het verlenen van goedkeuring aan de vaststelling van de grenzen van het in het geding zijnde plan.

2.6. Gelet op de systematiek van de Wet op de Ruimtelijke Ordening komt de gemeenteraad in beginsel een grote mate van beleidsvrijheid toe bij het bepalen van de begrenzingen van een bestemmingsplan. Deze vrijheid strekt echter niet zo ver dat de gemeenteraad een begrenzing kan vaststellen die in strijd is met de goede ruimtelijke ordening of een andere geschreven of ongeschreven rechtsregel, dan wel een algemeen rechtsbeginsel.

2.7. Blijkens de toelichting bij het bestemmingsplan heeft de gemeenteraad van Bunschoten met betrekking tot het bepalen van de plangrens aansluiting gezocht bij de huidige begrenzing van de kern Eemdijk. Daarbij heeft de gemeenteraad het gestelde in het Streekplan Utrecht met betrekking tot de kern Eemdijk in acht genomen, volgens hetwelk uitbreiding van de agrarische kern Eemdijk niet past in het provinciale beleid. Verweerders hebben zich achter dit standpunt geschaard.

2.8. Appellant heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerders ten onrechte eraan voorbij zijn gegaan dat zijn perceel is gelegen binnen de op de streekplankaart weergegeven bebouwingscontouren.

2.8.1. Verweerders hebben gesteld dat de gehanteerde schaalgrootte van de streekplankaart het onmogelijk maakt in alle gevallen tot perceelniveau de ligging van de bebouwingscontour aan te geven. Hierbij hebben verweerders naar het oordeel van de Afdeling terecht opgemerkt dat de tekst van het streekplan in deze maatgevend is, welke tekst geen ruimte laat om de bebouwing langs de Vaartweg in oostelijke richting uit te breiden.

2.9. Appellant heeft verder gewezen op het besluit van verweerders van 31 januari 1991, dat onder meer voorziet in de vaststelling van de bebouwde kom van Eemdijk op grond van de (toenmalige) Wegenverkeerswet. Bij dit besluit is de begrenzing van de bebouwde kom ter plaatse van de Vaartweg vastgesteld op circa 130 meter ten oosten van de laatste woning, zijnde Vaartweg 23.

2.9.1. Dienaangaande hebben verweerders zich in hun verweerschrift alsmede ter zitting op het standpunt gesteld dat bij het vaststellen van de begrenzing aansluiting is gezocht bij de bestaande bebouwde kom en dat met het begrip "bebouwde kom" uitdrukkelijk niet bedoeld wordt op de bebouwde kom-begrenzing op grond van de wegenverkeerswetgeving, maar op die bebouwing en gronden die in ruimtelijk opzicht kunnen worden toegerekend aan de kern Eemdijk. Dit standpunt komt de Afdeling onjuist noch onredelijk voor.

2.10. In het licht van het vorenstaande hebben verweerders zich, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, terecht op het standpunt gesteld dat de planbegrenzing op dit punt niet in strijd is met de goede ruimtelijke ordening of een andere geschreven of ongeschreven rechtsregel, dan wel een algemeen rechtsbeginsel.

2.11. Ook overigens ziet de Afdeling in hetgeen appellant heeft aangevoerd geen aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit is voorbereid of genomen in strijd met enige geschreven of ongeschreven rechtsregel, dan wel met enig algemeen rechtsbeginsel.

2.12. Het beroep is ongegrond.

2.13. Voor een proceskostenveroordeling zijn geen termen aanwezig.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. [REDACTED] Lid van de enkelvoudige kamer, in
tegenwoordigheid van mr. [REDACTED], ambtenaar van Staat.

[REDACTED]
Lid van de enkelvoudige kamer

[REDACTED]
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 juni 2000.

218-328.

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

[REDACTED]

Nr.11

De raad van de gemeente Kollumerland c.a.;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 2 juni 1998 , nr. 11;

gelet op het ingediende amendement met betrekking tot het elzensingelgebied om voor de niveau's 2 en 3 een minimale kavelgrote van 2 ha. op te nemen;

gelet op artikel 25 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening;

B E S L U I T:

1. de zienswijze van de familie [REDACTED] ongegrond te verklaren,
2. de zienswijze van Maatschap [REDACTED] gedeeltelijk ongegrond en gedeeltelijk gegrond te verklaren,
3. de zienswijze [REDACTED] / [REDACTED] gegrond te verklaren,
4. de zienswijze F.L.T.O. gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren,
5. de zienswijze [REDACTED] gedeeltelijk ongegrond te verklaren en gedeeltelijk gegrond te verklaren met betrekking tot de aanpassing van de ondergrond,

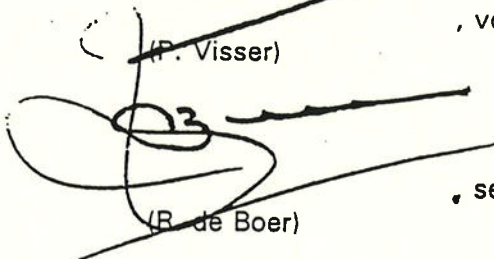
het bestemmingsplan BUITENGEBIED, PARTIËLE HERZIENING gewijzigd vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 18 juni 1998.



, voorzitter.

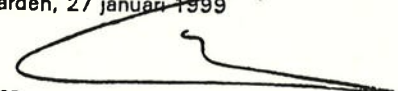
(P. Visser)



, secretaris.

(R. de Boer)

Goedgekeurd door Gedeputeerde Staten van Fryslân bij besluit van heden no. MO/98-71833/B2 m.u.v. de in rood doorgehaalde gedeelten van de voorschriften en het met een groene kleur aangeduide raster op een deel van de voorschriften
Leeuwarden, 27 januari 1999



Voorzitter,

Loco-griffier,

Aan de raad.

Agendapunt: 11.

Onderwerp: vaststelling bestemmingsplan
Buitengebied, Partiële Herziening

Kollum, 2 juni 1998.
Kenmerk: VROM/

Het bestemmingsplan Buitengebied Partiële Herziening heeft met ingang van 29 januari 1998, gedurende 4 weken ter visie gelegen. Deze periode eindigde op 26 februari 1998. Binnen deze periode zijn 4 zienswijzen ingediend en een vijfde net buiten deze termijn. Gelet op de in de jurisprudentie aanvaarde verzendtheorie dienen alle vijf zienswijzen ontvankelijk te worden verklaard. Op maandag 23 maart 1998 heeft er een hoorzitting plaats gevonden waarbij alle indieners van de zienswijzen zijn verschenen.

Verder is het bestemmingsplan met ingebrachte zienswijzen op 3 juni 1998 opnieuw voorgelegd aan de raadscommissie Gemeentelijke Ontwikkeling en Werken. Door de raadscommissie is ingestemd met ons voorstel om naast de reeds in onze reactie op de zienswijzen aangegeven aanpassingen, de beperking van de maximale bebouwingsoppervlakte van de agrarische bouwpercelen te verruimen via een wijzigingsbevoegdheid tot maximaal 5000 m² per agrarisch bouwvlak.

Voor de verdere informatie verwijzen wij u naar de bijgevoegde en ter inzage liggende stukken.

Thans wordt het bestemmingsplan, rekening houdende met de ingediende zienswijzen, ter vaststelling aangeboden.

Wij stellen u op grond van de gemaakte afweging het volgende voor.

1. Zienswijze van de familie [redacted] ongegrond te verklaren.
2. Zienswijze Maatschap [redacted] gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren.
3. Zienswijze [redacted] gegrond te verklaren.
4. Zienswijze F.L.T.O. gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond te verklaren.
5. Zienswijze [redacted] gedeeltelijk ongegrond en gedeeltelijk gegrond te verklaren met betrekking tot de aanpassing van de ondergrond.

Overeenkomstig het vorenstaande het bestemmingsplan aan te passen en vast te stellen.

De heer Roorda stelt voor om Burgemeester en wethouders van Kollumerland c.a. m.b.t. het elzensingelgebied voor de niveaus 2 en 3 een minimale kavelomvang van 2 ha. op te nemen.

Voor dit voorstel stemmen de dames Hartholt en Riemersma en de heren Bosma, Ferwerda, Holtrop, Koster Riemersma, Roorda en Starkenburg. Tegen dit voorstel stemmen de heren Buruma, Hogendorp, Jongstra, Van der Veen en Van Wieren.

De voorzitter constateert dat 9 leden voor en 5

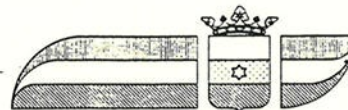
leden tegen hebben gestemd en dat het amendement derhalve is aangenomen. Met inachtneming van deze wijziging wordt de partiële herziening van het bestemmingsplan voor het buitengebied zonder hoofdelijke stemming vastgesteld.

burgemeester.

secretaris.

gemeente

Kollumerland c.a.



54
98.61

Onderwerp: Bezwaarschrift partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied		Datum : 2 februari 1998		chef		sect.hfd.	
		Afdeling : VROM/9806					
		Opsteller : [redacted]					
Paraaf	secr.	burg.	weth.	weth.	Opmerkingen :		
Akkoord	[signature]	[signature]	[signature]	[signature]			
Bespreken							
B. en W.	d.d. 10 feb. 98	nr.					
Beslissing	[signature]						
					Behandeling		
					OR		
					Uitvoering		
					M		
					SZ		
					GOW		

SAMENVATTING

Fam. [redacted] Wâlddyk 3 Westergeest, wil 2 woningen bouwen op een perceel weiland gelegen aan de Beintemawei onder Westergeest. Circa 25 jaar geleden heeft hier een dubbele woning gestaan. Verzocht wordt deze mogelijkheid op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied, Partiële Herziening. Geadviseerd wordt hieraan geen medewerking te verlenen. Het bezwaarschrift mee te nemen bij de procedure vaststelling Partiële Herziening en de fam. [redacted] hiervan in kennis te stellen.

RAPPORT

Van de familie [redacted] te Westergeest is bij schrijven van 4 december 1997 een verzoek bij de Commissie Gemeentelijke Ontwikkeling en Werken ingediend, voor aanpassing van het bestemmingsplan Buitengebied. Het verzoek betreft het wijzigen van het perceel, Westergeest sectie A nr. 1032, gelegen aan de Beintemawei onder Westergeest, in een woonbestemming ten behoeve van de bouw van twee woningen.

Dit verzoek is ingegeven door het feit, dat op dit perceel een dubbele woning van de Woningbouwvereniging Kollumerland c.a. heeft gestaan. Deze woningen zijn in 1973/74 afgebroken.

Bij akte van 20 april 1993 is via notariskantoor Slobben o.a. dit perceel, verkocht door de Woningbouwvereniging aan dhr. [redacted]

In de akte van overdracht wordt gesproken over twee percelen weiland, waar betreffende perceel deel van uit maakt.

Aangezien dit perceel landschappelijk gezien één geheel vormt met de brede bermen en weg (oud dijklichaam) heeft het perceel binnen het vigerend bestemmingsplan Buitengebied, ged. goedgekeurd bij Koninklijk besluit van 18 mei 1990, de bestemming "Waterhuishoudkundige doeleinden, categorie WLW" (waterkering en gebied van landschappelijke waarde).

Binnen deze bestemming is bebouwing uitgesloten.

Medewerking aan het verzoek van de fam. [redacted] tot wijziging van het bestemmingsplan, wordt gezien de landschappelijke waarde van het gebied niet verantwoord geacht. Tevens is dit in strijd met het beleid van de gemeente met betrekking tot het bouwen van woningen in het buitengebied.

Dat hier 25 jaar terug woningen hebben gestaan doet hieraan niet af.

Bovendien kan de fam. [redacted] hieraan ook geen enkele recht ontlenen, aangezien zij deze grond als weiland pas gekocht hebben in 1993.

Naast het vorenstaande willen wij even reageren op de tweede brief van de fam. [REDACTED] van 21 januari 1998.

Het verzoek aan de Commissie Gemeentelijke Ontwikkeling kwam 8 december 1997 binnen, terwijl de vergadering op 10 december zou plaats vinden. Aangezien dit niet meer ingebracht kon worden incl. het standpunt van uw college, is dit verschoven naar een volgende commissievergadering.

In twee gesprekken met mevrouw [REDACTED] is getracht haar uit te leggen hoe een dergelijke procedure werkt en waarvoor de partiële herziening bedoeld is. Maar helaas kon zij hiervoor geen enkel begrip opbrengen. Mevrouw [REDACTED] is van mening, dat het wel direct mee genomen kan worden in de thans in procedure zijnde Partiële Herziening, mede omdat hier eerder ook woningen hebben gestaan.

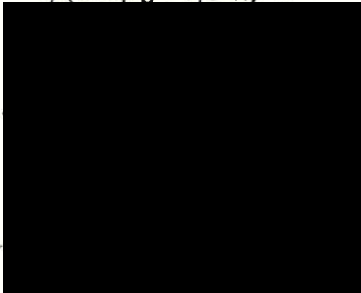
ADVIES

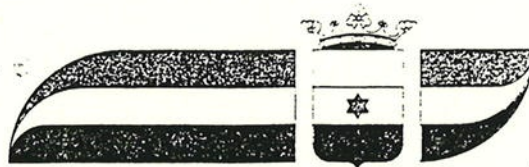
Geen medewerking verlenen aan het verzoek van de fam. [REDACTED] tot wijziging van het bestemmingsplan.

Het bezwaarschrift mee te nemen bij de vaststellingsprocedure Bestemmingsplan Buitengebied, Partiële Herziening.

Fam. [REDACTED] hiervan in kennis te stellen.

Afdeling VROM,





Sector Gemeentelijke Ontwikkeling en Werken

Uw brief d.d. : 04/12/97, 21/1/98

Uw kenmerk :

Ons kenmerk : VROM/9826

Behandeld door :

Doorkiesnummer :

Onderwerp : bezwaarschrift Bestemmingsplan
Buitengebied, Partiële Herziening

Familie

Wâlddyk 3

9295 LE WESTERGEEST

Kollum, 16 februari 1998

Geachte familie

Naar aanleiding van uw bovenvermeld schrijven, delen wij u het volgende mee.

Betreffende perceel, Westergeest sectie A nr. 1032 is gelegen aan de Beintemawei onder Westergeest.

Aangezien dit perceel landschappelijk gezien één geheel vormt met de brede bermen en weg (oud dijklichaam) heeft dit perceel binnen het vigerend bestemmingsplan, ged. goedgekeurd bij Koninklijk besluit van 18 mei 1990, de bestemming "Waterhuishoudkundige doeleinden, categorie WLW" (waterkering en gebied van landschappelijke waarde).

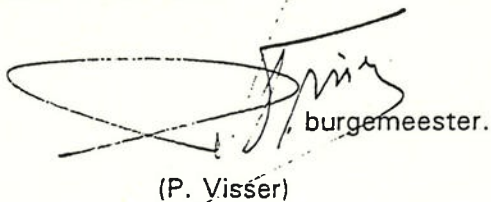
Medewerking aan uw verzoek tot wijziging van het bestemmingsplan Buitengebied om de bouw van twee woningen mogelijk te maken, wordt gezien de landschappelijke waarde van het gebied niet verantwoord geacht. Tevens is uw verzoek in strijd met ons beleid met betrekking tot het bouwen van woningen in het buitengebied. Dat hier 25 jaar geleden woningen hebben gestaan doet hieraan niet af.

Met betrekking tot uw bezwaarschrift kunnen wij vermelden, dat hoewel dit bezwaar is binnen gekomen voordat het bestemmingsplan formeel op 29 januari 1998 ter inzage was gelegd, uw bezwaar mee genomen zal worden bij de vaststellings- procedure van het bestemmingsplan Buitengebied, Partiële Herziening.

Wij zullen u hierover ter zijner tijd nader informeren.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Kollumerland c.a.,


, secretaris.
(R. de Boer)


burgemeester.
(P. Visser)

Sector Gemeentelijke Ontwikkeling en Werken
Kollumerland c.a.

Betreft : Hoorzitting zienswijzen partiële herziening Buitengebied
Datum : 23 maart 1998
Plaats : gemeentehuis
Verslag nr. :
Opgesteld door : [REDACTED]

Aanwezig:

Namens:

Kopieën aan:

De heer [REDACTED]
De heer [REDACTED]
De heer [REDACTED]
De heer [REDACTED]
Mevrouw [REDACTED]

college
stedenbouwkundig adviseur
afd. VROM

Nr.	Verslag	Aktie door
-----	---------	------------

De heer [REDACTED] heet de familie [REDACTED] welkom en legt de procedure uit. In de hoorzitting zal niet ingegaan worden op de zienswijze. Men wordt enkel in de gelegenheid gesteld de schriftelijke zienswijze nader toe te lichten.

De familie [REDACTED] geeft aan dat naar hun mening hetgeen ter inzage heeft gelegen onvoldoende volledig was.

Voorts geeft men aan dat er op het perceel Wâlddijk 3 meer bouwwerken legaal aanwezig zijn dan er door de gemeente op de plankaart is aangegeven. Men zal de betreffende bouwvergunningen voor deze gebouwen aan de gemeente overleggen.

Daarnaast herhaalt de familie [REDACTED] de vragen van de zienswijze.

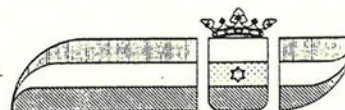
Wat is er bedoeld met de zogenaamde natte zône op de plankaart?

Waarom is de belemmering van een beschermd zicht opgenomen?

Verzoek tot wijziging van de bestemming van het perceel aan de Beintema-wei tot woondoeleinden.

gemeente

Kollumerland c.a.

3e
90.331

Onderwerp:	Bestemmingsplan Buitengebied Partiële Herziening				Datum	17 april 1998	chef	sect.hfd.												
					Afdeling	VROM/9817														
					Opsteller															
Paraaf	secr.	burg.	weth.	weth.	Opmerkingen															
Akkoord																				
Bespreken																				
B. en W.	d.d. 21-4-98	nr. 3																		
Beslissing	Het college vraagt zich af of er toch niet aanleiding is om de agrarische percelen een maximale bebouwingsmogelijkheid van 5000 m ² te geven. Het college wil daarover eerst overleg voeren met de raadscommissie GOW. Vervolgens zal de vaststelling in de raadsvergadering van 18 juni a.s. moeten plaatsvinden.						<table border="1"> <tr><td colspan="2">Behandeling</td></tr> <tr><td>OR</td><td></td></tr> <tr><td colspan="2">Uitvoering</td></tr> <tr><td>M</td><td></td></tr> <tr><td>SZ</td><td></td></tr> <tr><td>GOW</td><td>XXXX</td></tr> </table>		Behandeling		OR		Uitvoering		M		SZ		GOW	XXXX
Behandeling																				
OR																				
Uitvoering																				
M																				
SZ																				
GOW	XXXX																			

SAMENVATTING

Het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Partiële Herziening heeft ten behoeve van de vaststellingsprocedure ter inzage gelegen. Hierop zijn 5 zienswijzen binnen gekomen. Geadviseerd wordt in te stemmen met onze reactie op de ingekomen zienswijzen en het bestemmingsplan overeenkomstig dit voorstel te laten aanpassen en de raad van 11 mei voor te stellen het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen.

RAPPORT

Het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Partiële Herziening heeft van 29 januari 1998, gedurende 4 weken ter visie gelegen.

Tegen het plan zijn 5 zienswijzen ingediend, welke alle als ontvankelijk moeten worden aangemerkt.

Op maandag 23 maart is de hoorzitting gehouden, waarbij zij in de gelegenheid zijn gesteld hun schriftelijke zienswijzen mondeling toe te lichten.

Met betrekking tot deze ingekomen zienswijzen, het verslag van de hoorzitting en onze reactie op deze zienswijzen, wil ik korthedshalve verwijzen naar de hierbij gevoegde stukken.

Extra aandacht wil ik vragen voor de reactie op de zienswijzen nr. 2,3 en 4.

Bij de behandeling in de raadscommissie is gekozen voor een beperking van de agrarische bouwmogelijkheden, ter voorkoming van grootschalige intensieve veehouderijbedrijven in ons buitengebied. De bebouwingvlakken hebben over het algemeen een oppervlakte van 10.000 m² wat bebouwd kan worden.

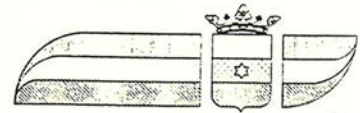
Hoewel toen reeds gesteld is dat de argumentatie vrij moeilijk is, werd gekozen voor de insteek dat deze grootschaligheid op gespannen voet staat met het landschap, wat gekenmerkt wordt door enerzijds landschappelijke openheid en anderzijds door de kleinschaligheid.

Het blijkt achteraf echter niet hard te maken om naast de beperking van de maximale bebouwing tot 40 %, dus 4000 m², tevens nog een extra beperking op te nemen voor de intensieve veehouderij. Daarom wordt in onze reactie, hoe spijtig ook, voorgesteld dit onderscheid achterwege te laten. Behandeling van aanvragen in die richting zal via de milieuwetgeving geregeld moeten worden. Hierbij dient dan tevens gekeken te worden naar de bereikbaarheid en intensiviteit van vrachtverkeer e.d.

Ter illustratie heb ik een voorlopige aanvraag welke recentelijk is binnen gekomen van Mts. [redacted] onder Kollumerpomp bijgevoegd. Dit bedrijf wenst door gebruik te maken van de ruimere mogelijkheden als neventak een vleeskuikenstal te bouwen van 80,52 x 22,48 meter, groot circa 1800 m².

gemeente

Kollumerland c.a.



3E

Onderwerp: Bestemmingsplan Buitengebied Partiële
Herziening

Datum : 12 mei 1998
Afdeling : VROM/9822
Opsteller : ■■■■
Opmerkingen :

chef sect.hfd.

Paraaf : secr. burg. weth. weth.

Akkoord

Bespreken

B. en W. d.d. 19-5-98 nr. 14

Beslissing Conform advies.

Behandeling	
OR	
Uitvoering	
M	
SZ	
GOW	X

SAMENVATTING

Naar aanleiding van het collegebesluit van 21 april 1998 nr. 8 heeft er een gesprek plaats gevonden met wethouder Hogendorp. Aansluitend hierop wordt geadviseerd alsnog in te stemmen met onze reactie op de ingekomen zienswijzen met de restrictie, dat er nog een wijzigingsbevoegdheid ex. art. 11 WRO. tot maximaal 5000 m² ten behoeve van de agrarische bouwpercelen, wordt toegevoegd aan de voorschriften. Dit ter kennis brengen in de Raadscommissie GOW van 20 mei a.s. Aansluitend het bestemmingsplan overeenkomstig dit voorstel te laten aanpassen en de raad van 18 juni a.s. voor te stellen het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen. Tevens de indieners van de ingekomen zienswijzen van dit voornemen in kennis te stellen.

RAPPORT

Uw college-besluit van 21 april 1998 nr. 8 met betrekking tot de vaststelling van de partiële herziening van het buitengebied was voor ons aanleiding deze aangelegenheid te bespreken met wethouder Hogendorp.

Uw college vraagt zich namelijk af, of er aanleiding is naar aanleiding van de zienswijzen van de FLTO en een aantal agrariërs om de agrarische percelen alsnog een maximale bebouwingsmogelijkheid te geven van 5000 m² in plaats van de voorgestelde maximale oppervlakte van 40 % van het bebouwingsvlak met een maximum van 4000 m².

Uitgangspunt om tot beperking over te gaan van de bebouwingsmogelijkheden van de agrarische bouwpercelen van de vorige raadscommissie GOW was de angst voor de zogenaamde "roze invasie" in relatie tot het open landschappelijk waardevolle gebied. Door ons is toen een inventarisatie gehouden van alle aanwezige niet grondgebonden agrarische percelen, waarbij de huidige omvang is bepaald aan de hand van de verleende vergunningen over een looptijd van 10 jaar. Deze gegevens hebben als basis gediend voor de voorgestelde beperking van 40% met een maximum van 4000 m². Binnen het vigerend bestemmingsplan hebben 204 percelen nog een agrarisch bebouwingsvlak.

Buiten beschouwing zijn gelaten de percelen welke een grondgebonden agrarische bestemming hebben. Deze bedrijven zijn gezien hun locatie reeds beperkt in hun mogelijkheden.

Van deze 204 percelen zijn er circa 50 stuks waar geen agrarisch bedrijf meer wordt uitgeoefend en circa 50 stuks welke nog kleinschalig bezig zijn.

Aan de hand van bijgevoegde grafiek is aangegeven wat de omvang qua bebouwing van de bedrijven is.

Uit de inventarisatie blijkt, dat er 168 bedrijven zijn welke een maximale oppervlakte



bespr.
gow

provinsje fryslân
provincie fryslân

postbus 20120
8900 hm leeuwarden
tweebaksmarkt 52
telefoon: (058) 292 59 25
telefax: (058) 292 51 25

Het College van Burgemeester en wethouders
van de gemeente Kollumerland c.a.
Postbus 13
9290 AA KOLLUM

KOLLUMERLAND c.a.
INGEKOMEN 28 JAN. 1999 99.93

Leeuwarden, 27 januari 1999

Ons kenmerk : MO/98-71833 B2
Afdeling : Ruimtelijke Plannen
Toestel :238/1. [redacted]/f
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : diverse

Onderwerp:
bestemmingsplan "Buitengebied".

Geacht college,

Het voorliggende bestemmingsplan heeft betrekking op delen van het buitengebied van uw gemeente, alsmede op een aantal uit het buitengebied gelichte (en op plandeelvergrotingen aangegeven) gebieden.

Aanleiding voor de herziening wordt gevormd door:

- een noodzakelijke aanpassing ex artikel 30 WRO van het plan buitengebied in verband met buiten goedkeuring gelaten plandelen;
- een (groot) aantal wijzigingen van het plan buitengebied, voornamelijk ten gevolge van gevoerde artikel 19-procedures;
- toetsing en aanpassing van het plan buitengebied aan het project Actualisering Bestemmingsplannen Buitengebied en de in dat kader geformuleerde actualiseringsthema's.

Het ontwerp-bestemmingsplan is behandeld in de vergadering van de Commissie van Overleg van 9 september 1997.

De Commissie geeft aan, dat:

- zij tot de algemene en globale conclusie komt, dat in het plan voldoende rekening is gehouden met de in het kader van het project ABB genoemde thema's;
- zij in het algemeen waardering heeft voor de opzet, het doel en de strekking van het plan. De toelichting is naar het oordeel van de Commissie duidelijk en geeft volgens haar een uitvoerige motivering van de herziene plandelen.

Naast instemming en waardering ziet de Commissie echter ook aanleiding tot enkele kritische opmerkingen en kanttekeningen bij het ontwerp-plan. Daarop wordt hierna onder Beoordeling teruggekomen.



Het onderhavige bestemmingsplan is door de raad van uw gemeente bij besluit van 18 juni 1998 gewijzigd vastgesteld. De wijzigingen hebben betrekking op:

1. het verruimen van de bebouwingsmogelijkheden van de agrarische bouwpercelen, door:
 - het laten vervallen van de in de artikelen 3, 4 en 5 opgenomen bepaling krachtens welke het verboden is grondgebonden agrarische bedrijven te gebruiken voor het uitoefenen van de intensieve veehouderij;
 - het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid in de artikelen 3, 4, en 5 op grond waarvan het mogelijk is de maximale bebouwingsoppervlakte van agrarische bouwpercelen te vergroten tot 5000 m² per bebouwingsvlak.
2. het elzensingelgebied, in die zin, dat bij de vaststelling aan de **plantoelichting** (blz. 8) de volgende zin is toegevoegd: "Bovendien zal het college bij de toepassing van het zoneringssysteem elzensingelgebied voor niveau I uitgaan van een minimale perceelsgrootte van 1½ hectare en voor de niveaus II en III van een minimale perceelsgrootte van 2 ha."

Op 2 juli 1998 is het bestemmingsplan aan ons ter goedkeuring toegezonden. Daarmee is voldaan aan het bepaalde in artikel 28, lid 1, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, waarin is aangegeven dat het bestemmingsplan in elk geval binnen 4 weken na de dagtekening van het raadsbesluit aan onze goedkeuring dient te worden onderworpen.

Aangezien er bij ons bedenkingen tegen het vastgestelde bestemmingsplan zijn geuit, dienen wij vóór 2 februari 1999 een beslissing ten aanzien van dit plan te nemen.

De Commissie Gemeentelijke Plannen van de Provinciale Planologische Commissie heeft ons op 6 januari 1999 omtrent het aan de orde zijnde bestemmingsplan geadviseerd. Dit advies ligt ten grondslag aan ons besluit omtrent dit bestemmingsplan.

BEOORDELING

Publicatie vastgestelde plan

In de publicatie van het vastgestelde bestemmingsplan is slechts aangegeven waarop de bij de vaststelling in het plan aangebrachte wijzigingen betrekking hebben. Daarbij is dus niet aangegeven wat die wijzigingen precies inhouden.

Alle wijzigingen zullen niet even belangrijk zijn. Het laten vervallen van het onderscheid tussen grondgebonden en niet-grondgebonden agrarische bedrijven in het vastgestelde bestemmingsplan is naar onze mening echter wel degelijk van belang. Desondanks is deze door de gemeenteraad bij de vaststelling in het plan aangebrachte wijziging niet in de publicatie van dat plan vermeld. Gelet hierop verdient deze publicatie uit een oogpunt van zo optimaal mogelijke informatie van belanghebbenden dan ook zeker de schoonheidsprijs niet. Nochtans menen wij, dat er ten principale geen sprake is van schending van één der in de Wet op de Ruimtelijke Ordening

PROVINSJE FRYSLÂN



opgenomen vormvoorschriften, dan wel daarover verschenen jurisprudentie, betreffende de totstandkoming van een bestemmingsplan. Wij dringen er wel bij u op aan in het vervolg in soortgelijke situaties expliciet aan te geven waarop de door de gemeenteraad bij de vaststelling in het plan aangebrachte wijzigingen betrekking hebben.

Hierna worden de door de Commissie van Overleg ten aanzien van het ontwerp-plan gemaakte opmerkingen aangeduid, voorzover het de categorie 1 en 2 opmerkingen betreft. Tevens hebben wij daarbij aangegeven of in het vastgestelde plan naar onze mening al dan niet in voldoende mate aan die opmerkingen tegemoet is gekomen.

Afstemming ruilverkaveling-relatienotagebieden

Bij de Commissie bestaat de nadrukkelijke voorkeur voor hantering in het bestemmingsplan van een door haar aangegeven afstemming tussen de relatienotagebieden en de voorgestane bestemmingsregelingen (categorie 1).

Ons standpunt

Wij stemmen in met de in het plan opgenomen begrenzing van de relatienotagebieden en met de in het plan opgenomen regeling.

Begrenzing relatienotagebieden, aanpassing aan ruilverkaveling, aanduiding landschappelijke waarde

De Commissie merkt op, dat op de plankaarten de begrenzing van de relatienotagebieden niet geheel correct is weergegeven. Zij verzoekt dit nauwkeuriger te doen. Tevens verzoekt zij de plankaarten aan te passen aan de wijzigingen volgens de planuitwerking 1 van de ruilverkaveling (o.a. gewijzigd tracé fietspad, nieuwe weg). Bovendien staan op de ruilverkavelingskaart o.a. terreinen van landschappelijke waarde, die nog niet op de plankaarten zijn aangeduid. Verzocht wordt het plan ook op dit punt aan te passen (categorie 1).

Ons standpunt

Wij kunnen ons vinden in uw reactie. Tevens stemmen wij in met de op de kaart aangebrachte wijzigingen.

Ecologische verbindingzones

In het plan zijn de ecologische verbindingzones als medebestemming opgenomen binnen de vier bestemmingen Agrarisch gebied. De Commissie verzoekt met betrekking tot deze verbindingzones een meer gedifferentieerde regeling in het plan op te nemen (categorie 2).

Ons standpunt

Wij stemmen in met de in het plan opgenomen regeling.

Regeling windturbines

De Commissie merkt op, dat in de streekplanuitwerking "Windstreek" voor Kollumerland c.a. twee "voorkeurslocaties" voor kleine clusters zijn aangegeven. Het mogelijk maken van 1 in plaats van 2 kleine clusters is in de plantoelichting niet of nauwelijks gemotiveerd.



Het toestaan van solitaire windturbines is gekoppeld aan een vrijstelling. De Commissie vraagt zich af, of het opnemen van een dergelijke vrijstelling wel noodzakelijk is. Verzocht wordt deze regeling (meer) in overeenstemming met genoemde streekplanuitwerking te brengen (categorie 2).

Ons standpunt

De in het plan opgenomen regeling is niet in overeenstemming met het geldende provinciale beleid, zoals dat in de streekplanuitwerking "Windstreek" is verwoord. Dit betreft de te realiseren cluster. Op grond van het geldende beleid is in kleine clusters namelijk een masthoogte van ten hoogste 40 meter mogelijk. De in het plan opgenomen regeling is voor wat betreft de masthoogte van windturbines in kleine clusters (70 meter) eveneens in strijd met het ontwerp-projectstreekplan "Windstreek 1999", dat wij op 9 juni 1998 hebben vastgesteld. Daarin is namelijk bepaald, dat de maximale masthoogte van turbines in kleine clusters in principe 40 meter bedraagt en dat deze hoogte onder nader genoemde voorwaarden kan worden vergroot tot ten hoogste 60 meter. Dit is onder meer afhankelijk van de maat van de omliggende bebouwing en de aanwezigheid van grootschalige structuurbepalende elementen in het landschap (bijvoorbeeld brede vaarten, wegen en dijken).

Naar aanleiding van het voorstel van de afdeling Ruimtelijke Plannen om goedkeuring te onthouden aan de zin "De masthoogte van een windmolen mag niet meer dan 70 m bedragen." in artikel 42A, lid 3, heeft de gemeentelijke vertegenwoordiger tijdens de op 2 december 1998, naar aanleiding van de ingediende bedenkingen, gehouden hoorzitting op het gestelde in lid 5 van dit artikel gewezen. Dit artikelgedeelte luidt als volgt: "De wijzigingsbevoegdheid voor windmolens in cluster met een masthoogte groter dan 40 m wordt uitsluitend toegepast, indien een evaluatie van de Streekplanuitwerking op dit punt de planologische ruimte verschaft."

U bent van mening, dat met het gestelde in lid 5 wordt voorkomen, dat met gebruikmaking van de aan de orde zijnde wijzigingsbevoegdheid windturbines kunnen worden gerealiseerd, die qua masthoogte strijdig zijn met het provinciale beleid.

Wij delen deze mening niet. De planologische ruimte op provinciaal niveau betreffende de toelaatbaarheid van windturbines wordt namelijk niet bepaald in een evaluatie, maar is vastgesteld (nieuw) beleid. In dit geval is dat het projectstreekplan "Windstreek 1999", dat wellicht in de statenvergadering van februari 1999 zal worden behandeld. Wij zijn op grond van het hiervoor vermelde van oordeel, dat het gestelde in lid 5 van artikel 42A in feite zonder betekenis is. Wij zijn dan ook van mening, dat aan de eerdergenoemde in artikel 42A, lid 3 opgenomen zin goedkeuring dient te worden onthouden.

Overigens kunnen wij ons in lid 5 van artikel 42A wel een bepaling als kennelijk door u gedacht voorstellen. Daarin dient dan echter wel een duidelijke relatie met het provinciale beleid te worden gelegd. In verband met de rechtszekerheid, dient daarbij uiteraard tevens de datum te worden vermeld, waarop dat provinciale beleid is vastgesteld.



Voor het overige is het gemeentelijke beleid **■** betrekking tot windturbines in grote lijnen in overeenstemming met het voormeld ontwerp-projectstreekplan. Hieruit blijkt -naast hetgeen hiervoor is vermeld- namelijk o.a., dat initiatieven voor nieuwe solitaire turbines niet, dan wel onder zeer strikte voorwaarden zullen worden gehonoreerd. Zoals gezegd bestaat het voornemen dit ontwerp te behandelen in de statenvergadering van februari 1999.

Uit de evaluatie van "Windstreek" blijkt, dat de gedachte bijdrage van 15 MW aan de vermogensdoelstelling door solitaire windturbines op 1 januari 1998 reeds ruimschoots is gehaald, nl. 28,2 MW. Mede gelet hierop en op ons voorgenomen beleid ten aanzien van solitaire windturbines achten wij het aanvaardbaar, dat in het plan de oprichting van solitaire windturbines is uitgesloten. Ook hebben wij begrip voor de argumenten, die aan het gemeentelijke standpunt in dezen ten grondslag liggen.

Gelet op het hiervoor vermelde hebben wij besloten:

- goedkeuring te onthouden aan de zin "De masthoogte van een windmolen mag niet meer dan 70 m bedragen." in artikel 42A, lid 3;
- u te verplichten het bestemmingsplan ex artikel 30 WRO op dit punt binnen een termijn van 6 maanden na de datum van het goedkeuringsbesluit aan te passen.

Militaire laagvliegroute

Over het plangebied loopt een militaire laagvliegroute. De Commissie onderschrijft het verzoek van het ministerie van Defensie en verzoekt dan ook de betreffende laagvliegroute op de plankaarten aan te duiden en in de voorschriften een (algemene) meldingsregeling voor bouwvergunningplichtige objecten, die in laagvliegroute zijn gelegen en hoger zijn dan 30 m in de voorschriften op te nemen.

Ons standpunt

Wij stemmen in met uw reactie en de planaanpassingen.

Opsporing en winning van delfstoffen

De Commissie is van mening, dat de mogelijkheden voor delfstoffenwinning in beginsel zo flexibel mogelijk dienen te worden geregeld.

Gelet op het feit dat exploratieboringen van tijdelijke aard zijn, is de Commissie van mening, dat het planologisch toestaan daarvan zou kunnen worden geregeld via een vrijstellings- dan wel wijzigingsbevoegdheid.

Exploitatieboringen betekenen een daadwerkelijke en langdurige wijziging van het ruimtelijk gebruik ter plaatse. Hiervoor wordt een planherziening de meest geëigende planvorm geacht.

De Commissie dringt er op aan het plan in die zin aan te passen (categorie 2).

Ons standpunt

Wij kunnen ons in uw reactie vinden. Wij gaan er daarbij wel vanuit, dat in voorkomende gevallen -zonder de waarden van het gebied geweld aan te doen- soepel met de betreffende vrijstellingsmogelijkheid wordt omgegaan.



Mestopslag

In de artikelen 3 t/m 6 is o.a. vermeld: "buiten de bebouwingsvlakken is mestopslag met een omvang van meer dan 1 m³ niet in de bestemming begrepen". In de bepaling betreffende het verboden gebruik in de desbetreffende artikelen is ten onrechte niet aangegeven, dat het gaat om de buiten de bebouwingsvlakken gelegen gronden. Voorgesteld wordt dit aan te passen (categorie 2).

Ons standpunt

Wij onderschrijven uw reactie, dat de voorschriften op dit punt zijn aangevuld niet geheel. Artikel 3, lid 3, sub g is namelijk niet aangepast. Dit betekent, dat het binnen de betreffende bestemming verboden is alle gronden te gebruiken voor mestopslag met een omvang van meer dan 1 m³. Tijdens eerdergenoemde hoorzitting is gebleken, dat vorenbedoelde aanpassing wel in de bedoeling lag. Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven, dat de bedoelde zinsnede abusievelijk is toegevoegd aan artikel 3, lid 3, sub f. Dit artikelgedeelte betreft een verbodsbepaling inzake het gebruik van gronden voor het opsporen en winnen van delfstoffen. De onjuiste aanpassing betekent, dat het niet verboden is delfstoffen binnen de bebouwingsvlakken op te sporen en te winnen. Dit is uiteraard evenmin de bedoeling.

Wij hebben dan ook besloten:

- goedkeuring te onthouden aan artikel 3, lid 3, sub g;
- goedkeuring te onthouden aan de zinsnede "buiten de bebouwingsvlakken" in artikel 3, lid 3, sub f;
- u te verplichten het bestemmingsplan ex artikel 30 WRO voor wat betreft artikel 3, lid 3, sub g binnen een termijn van 6 maanden na de datum van het goedkeuringsbesluit aan te passen.

Regeling grondgebonden en niet-grondgebonden bedrijven

De Commissie mist bij de wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van intensieve veehouderij het afwegingscriterium dat moet worden voldaan aan de mestwetgeving en een milieuhygiënisch verantwoorde mestafzet.

Het gebied, waarop de hiervoor bedoelde wijzigingsbevoegdheid betrekking heeft, wordt gekenmerkt door wijdsheid en landschappelijke openheid met verspreide agrarische bedrijven. Mede gelet op het toelaatbare bouwoppervlak van 5000 m² en het ontbreken van wenselijke afstandsmaten tussen de bedrijven, kan een aanzienlijke verdichting optreden in het gebied. De Commissie mist in de zeer summiere toelichting een belangenafweging op dit punt. Zij kan zich voorstellen, dat de onderhavige wijzigingsbevoegdheid (ook) nog wordt voorzien van criteria inzake een zekere bescherming van de landschappelijk waardevolle openheid ter plaatse. Alsdan zal wellicht ook de bestemmingsomschrijving van "Agrarisch gebied, categorie G en A" met die landschappelijke component moeten worden uitgebreid.

Ons standpunt

De raad van uw gemeente heeft bij de vaststelling van het plan -naar aanleiding van een door de FLTO ingediende zienswijze- op uw voorstel besloten het onderscheid tussen grondgebonden en niet-grondgebonden agrarische bedrijven te laten vervallen.



Het laten vervallen van voormeld onderscheid tussen een grondgebonden - en niet-grondgebonden agrarisch bedrijf, zonder dat een zonering in het plan is opgenomen, betekent dat binnen het plangebied grondgebonden en niet-grondgebonden agrarische bedrijven volledig uitwisselbaar zijn (mits aan de milieuwetgeving wordt voldaan). Deze bedrijven kunnen bij recht een bebouwde oppervlakte hebben van 4000 m² (= 40% van 10000 m²); met gebruikmaking van de wijzigingsbevoegdheid kan deze oppervlakte worden vergroot tot 5000 m². Van bedrijven, waarvan de bebouwde oppervlakte meer dan 4000 m² bedraagt, kan de oppervlakte met ten hoogste 10% van de aanwezige bebouwing toenemen.

Aan deze beslissing ligt geen (zichtbare) motivering ten grondslag. Bij de behandeling van de zienswijzen wordt in dit verband slechts gesteld: "Om aan de bovenstaande bezwaren deels tegemoet te komen wordt voorgesteld enz." Met deze beslissing wordt aanzienlijk afgeweken van de in de plantoelichting opgenomen reactie op de betreffende opmerking van de Commissie en van de bij het plan gevoegde gemeentelijke regeling met betrekking tot de intensieve veehouderij van november 1997. Daarin baseert uw gemeente zich o.a. op het KB Weerselo d.d. 20 augustus 1992, waarin is bepaald dat de milieuwetgeving en de ruimtelijke wetgeving, in casu het bestemmingsplan, in beginsel elk hun eigen toepassingsbereik hebben.

Het bevreemdt ons dan ook, dat u vervolgens zonder een nadere zwaarwegende motivering de gemeenteraad voorstelt de zienswijze van FLTO (deels) te honoreren. Wat hier ook van zij, de toelaatbaarheid van niet-grondgebonden en van grondgebonden agrarische bedrijven kan thans uitsluitend in het kader van een benodigde milieuvergunning worden afgewogen, terwijl daarbij ook wel degelijk ruimtelijke overwegingen een rol kunnen spelen. In onze Handleiding gemeentelijke plannen, die o.a. op het Streekplan Friesland 1994 is gebaseerd, zijn die ruimtelijke overwegingen, die het maken van onderscheid tussen grondgebonden en niet-grondgebonden bedrijven kunnen rechtvaardigen, aangegeven.

Zo kan de karakteristieke openheid van het landschap gediend zijn met het tegengaan van een dichte groepering van agrarische bedrijven. Ook is een specifieke regeling voor uitbreiding en/of vestiging van niet-grondgebonden agrarische bedrijven in zones rond kernen, rond (verblijfs)recreatiegebieden en natuurgebieden gebruikelijk en juridisch aanvaard. Het motief voor een dergelijke specifieke regeling is, dat dit soort bedrijven, in vergelijking met grondgebonden veehouderijen, een veel hogere stank-respectievelijk ammoniakuitstoot hebben. Uiteraard is dit soort bedrijven milieuvergunningplichtig. Hetgeen op basis van de Wet milieubeheer aanvaardbaar is, is vanuit de planologische optiek echter niet in alle gevallen optimaal of doelmatig. Voor het bereiken/handhaven van een optimaal woonmilieu, of voor het handhaven van een aantrekkelijk recreatief gebied kan het bijvoorbeeld zeer gewenst zijn te kiezen voor een grotere afstand tussen woonbebouwing en het (intensief) agrarisch bedrijf, dan vanuit de normering van de milieuwetgeving in het kader van een benodigde milieuvergunning strikt noodzakelijk is. Ook kan in het licht van het toekomstperspectief voor het bedrijf of voor de ontwikkelingsmogelijkheden van het dorp, of van de (verblijfs)recreatie een grotere afstand noodzakelijk worden geacht. Gedacht kan bijvoorbeeld worden aan een zone met een straal van 300 à 400 meter.



In de gemeente Kollumerland c.a. zijn -naast woongebieden- ook natuur- en recreatiegebieden gelegen. Deze dienen in dit verband op een voldoende zwaarwegende wijze in de belangenafweging te worden betrokken. Dit is niet alleen een zaak van milieu, maar zeker ook van ruimtelijke ordening. Ook het feit, dat de mestwetgeving voor de beoordeling van de toelaatbaarheid van niet-grondgebonden agrarische bedrijven een minder effectief instrument blijkt te zijn dan aanvankelijk werd gedacht, kan naar onze mening een reden zijn in het gemeentelijke ruimtelijk beleid specifieke regelingen te treffen met betrekking tot niet-grondgebonden agrarische bedrijven.

In de "Rapportage ruimtelijke ordening 1997" constateren wij, dat de geldende bestemmingsplannen buitengebied in deze provincie in nagenoeg alle gevallen, naast onderscheid tussen beide aan de orde zijnde bedrijfssoorten en een passende zonering van het buitengebied, tenminste procedurele beperkingen en criteria kennen voor het omzetten van grondgebonden naar niet-grondgebonden bedrijven. Op basis van de in het voorliggende bestemmingsplan opgenomen regeling is een omzetting echter zonder meer mogelijk, terwijl tevens een doorgroei (naar 5000 m²) mogelijk is. Dit maakt het ontstaan van grootschalige niet-grondgebonden agrarische bedrijven mogelijk, zonder dat daar een ruimtelijke afweging aan ten grondslag ligt. Wij missen -zoals gezegd- een motivering met betrekking tot de genoemde gemeentelijke beleidsomslag. Wij achten de getroffen regeling dan ook niet juist.

In dit verband wordt tenslotte het volgende opgemerkt.

Op de plankaart is een (begrensd) gebied aangegeven, waarbinnen met gebruikmaking van artikel 3, lid 8, sub A.d. maximaal 5 intensieve veehouderijen kunnen worden gevestigd. In de artikelen 4 (lid 12, sub A) en 5 (lid 10, sub A) is eveneens een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, die het mogelijk maakt de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken te wijzigen of bebouwingsvlakken toe te voegen ten behoeve van de vestiging van grondgebonden agrarische bedrijven. Nu bij de gewijzigde vaststelling van het plan het onderscheid tussen grondgebonden- en niet-grondgebonden bedrijven is komen te vervallen, is het echter evenzeer mogelijk met gebruikmaking van deze wijzigingsbevoegdheden binnen nagenoeg het gehele buitengebied van uw gemeente -voor zover het gebieden met een agrarische bestemming betreft- ongelimiteerd intensieve veehouderijen te vestigen. In het vastgestelde plan heeft het begrip grondgebonden bedrijf immers geen juridische betekenis meer. Uit ambtelijk ingewonnen informatie is ons gebleken, dat het wel degelijk uw bedoeling is de vestiging van in totaal 5 intensieve veehouderijen uitsluitend mogelijk te maken binnen het op de plankaart aangegeven gebied. Bij het laten vervallen van het onderscheid tussen beide hiervoor genoemde bedrijfssoorten, heeft u zich kennelijk niet gerealiseerd wat de consequenties met betrekking tot nieuw vestiging van intensieve veehouderijen daarvan zijn.

Wij hebben dan ook besloten goedkeuring te onthouden aan het laten vervallen van artikel 3, lid 3a, artikel 4, lid 4a, artikel 5, lid 4a, door het daarover gelegde raster in groen aan te duiden.



Naast de hiervoor genoemde opmerkingen zijn door de Commissie van Overleg nog diverse categorie 3 opmerkingen gemaakt. Deze opmerkingen hebben o.a. betrekking op:

- vorm en visuele weergave herziene plandelen;
- het ontbreken van een paragraaf omtrent handhaving in de toelichting;
- de aanpassing van plandeelvergrotingen en plankaarten naar aanleiding van diverse (artikel 19) wijzigingen;
- bijlagekaart verzuringsgevoelige gebieden;
- plandeelvergroting nr. 16 Westergeest;
- gaswinning en gastransportleidingen;
- begripsomschrijving bestemmingsplan of plan;
- toetsingscriteria vrijstelling en wijziging;
- onjuiste bestemmingsomschrijving "Doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie NgD";
- criteria wijzigingsbevoegdheid verwijdering houtwal;
- relatie zandwinning en (nieuw) ontgrondingenreglement Friesland;
- algemene vrijstellingsregeling ex artikel 15 WRO;
- verhouding bestemmingsplan ten opzichte van Wet Openluchtrecreatie.

In de verwerking/weerlegging van deze opmerkingen kunnen wij ons vinden. Wij merken daarbij wel op, dat de visuele weergave van het plan zou zijn verbeterd, indien overeenkomstig het voorstel van de Commissie de plankkaart was ingekleurd.

WIJZIGINGSBEVOEGDHEID:

Wij hebben besloten lid 8 van artikel 11 WRO van toepassing te verklaren op de navolgende in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheden:

- artikel 3, lid 8, sub F: van "agrarische doeleinden, categorie G en A" naar "doeleinden voor openbaar nut, categorie BE";
- artikel 6, lid 15: van "agrarische doeleinden, categorie AGN" ten behoeve van natuurontwikkeling naar "Ng-A", "Ng-B", "Ng-C", of "Ng-D";
- artikel 11, lid 10: van "Houtwal" naar aangrenzende bestemming;
- artikel 24, lid 6, sub B: van "Woondoeleinden EK" naar "Woondoeleinden EO".

Dit betekent, dat een voornoemde artikelgedeelten gebaseerd wijzigingsbesluit niet aan ons ter goedkeuring behoeft te worden voorgelegd, tenzij bij u bedenkingen tegen een dergelijke concept-wijziging worden geuit.

BEDENKINGEN

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan zijn door 1 persoon en 2 organisaties (hierna aan te duiden als: reclamanten) bedenkingen bij ons ingediend.

Het betreft bedenkingen van:

1. de Milieuwerkgroep Ruilverkaveling Kollumerland, Keatlingwier 13, 9295 LB Westergeest;
2. [REDACTED] Westergeest;



3. de FLTO, Postbus 15, 8300 AA Emmeloord.

Naar aanleiding van de bedenkingen is op 2 december 1998 een hoorzitting gehouden. Hetgeen tijdens die zitting naar voren is gebracht, is in onze besluitvorming betrokken.

Ontvankelijkheid

De termijn voor het indienen van bedenkingen liep van 6 juli 1998 t/m 2 augustus 1998. Aangezien 2 augustus op een zondag viel, wordt de termijn voor het indienen van bedenkingen -op grond van de Algemene Termijnenwet verlengd tot en met 3 augustus 1998. Alle bedenkingen zijn binnen die termijn ingediend. Bovendien herhalen reclamanten hun bij de gemeenteraad kenbaar gemaakte zienswijze geheel/gedeeltelijk, dan wel richten de bedenkingen zich tegen de/een bij de gewijzigde vaststelling in het bestemmingsplan aangebrachte wijziging(en). Het is ons overigens gebleken, dat de bedenkingen van [REDACTED] betrekking hebben op gronden, die buiten het plangebied zijn gelegen. Op grond hiervan dient naar ons oordeel betrokkene in zijn bedenkingen niet-ontvankelijk te worden verklaard. De overige reclamanten kunnen naar onze mening wel in hun bedenkingen worden ontvangen. Hierbij gaan wij er van uit, dat de Milieuwerkgroep Ruilverkaveling Kollumerland rechtspersoonlijkheid bezit en dat met de kenbaar gemaakte bedenkingen belangen worden gediend, die de werkgroep zich ten doel stelt.

Onderstaand wordt inhoudelijk op de bedenkingen ingegaan.

De bedenkingen van de Milieuwerkgroep Ruilverkaveling Kollumerland hebben betrekking op de volgende -op basis van de gewijzigde vaststelling- in de plantoelichting opgenomen zin: "Bovendien zal het college bij de toepassing van het zoneringssysteem elzensingelgebied voor niveau I uitgaan van een minimale perceelsgrootte van 1½ hectare en voor de niveaus II en III van een minimale perceelsgrootte van 2 ha." Ook zegt reclamante zich niet te kunnen vinden in toevoeging in artikel 4, lid 10, van een minimale perceelsgrootte van 2 ha voor de niveaus II en III. Naar de mening van de werkgroep heeft de hiervoor genoemde toevoeging een ongewenste verruiming van het zoneringssysteem voor het elzensingelgebied tot gevolg. Dit is naar haar oordeel bovendien in strijd met artikel 4, lid 11. Daarin staat namelijk, dat het karakter van het elzensingelgebied behouden dient te blijven. Ook wordt de toevoeging strijdig geacht met de Vinex, omdat deze toevoeging er toe leidt dat te weinig rekening wordt gehouden met andere dan agrarische belangen van het gebied. Tenslotte wordt de toevoeging strijdig geacht met het algemeen belang van de gemeente Kollumerland c.a., een gemeente waar de woonfunctie van groot en een nog altijd toenemend belang is. Voor die functie is volgens reclamante de (nu nog bestaande) kwaliteit van het landschap, waartoe het elzensingelgebied behoort, van groot gewicht.

Reclamante heeft ook bedenkingen tegen de onduidelijke formulering van de aan de toelichting toegevoegde zin. Zij vraagt zich af, of nu helemaal niet meer een aanlegvergunning nodig is voor perceelsvergroting. Een en ander komt de rechtszekerheid niet ten goede.



Ons standpunt

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zijn geen wijzigingen aangebracht in de leden 10 en 11 van artikel 4. Uitsluitend hetgeen in de voorschriften is verwoord en op de (plan)kaarten is weergegeven, bindt zowel de overheid als de burgers, met andere woorden het bestemmingsplan wordt in feite gevormd door de voorschriften en de (plan)kaarten. In de toelichting is slechts aangegeven in welke richting wordt gedacht. De door de gemeenteraad bij de vaststelling in de plantoelichting aangebrachte wijzigingen hebben dan ook geen juridische betekenis. Op de plankaart, noch in de voorschriften is aangegeven, dat bij de toepassing van het zoneringssysteem elzensingelgebied voor niveau I uitgegaan dient te worden van een minimale perceelsgrootte van 1½ hectare en voor de niveaus II en III van een minimale perceelsgrootte van 2 ha. Dit betekent derhalve, dat het aangeven van voormelde minimale perceelsomvang iedere juridische status ontbeert. Van een verruiming van het in het plan begrepen zoneringssysteem elzensingelgebied is dan ook geen sprake. Derhalve is er -door de toevoeging van de genoemde zin aan bladzijde 8 van de toelichting- evenmin sprake van strijd met artikel 4, lid 11, met de Vinex en met het algemeen belang.

Tenslotte merken wij op, dat voor de beoordeling van de vraag of voor een perceelsvergroting al dan niet een aanlegvergunning vereist is -zoals uit het voorgaande mag blijken- uitsluitend het gestelde in de voorschriften van belang is; in dat onderdeel zijn bij de planvaststelling geen wijzigingen aangebracht. Van rechtsonzekerheid kan -op basis van de aangevochten wijziging- dan ook geen sprake zijn.

Op grond van het vorenstaande hebben wij besloten deze bedenking ongegrond te verklaren.

De bedenkingen van [REDACTED] betreffen:

- a. een door hem noodzakelijk geachte aanpassing van de plankaart, omdat daarop niet alle op zijn perceel aanwezige bebouwing is aangegeven;
- b. de natte zone/beschermd uitzicht;
- c. het ontbreken van een bouwmogelijkheid voor 2 woningen;
- d. het "door elkaar lopen" van de bestemmingsplanprocedure en de ruilverkaveling in relatie tot een ingediende declaratie.

Ons standpunt

Zoals hiervoor reeds is aangegeven, hebben de onder a en c genoemde bedenkingen van reclamant betrekking op gronden, die niet in de aan de orde zijnde planherziening zijn begrepen. Dit geldt ook voor de onder b genoemde bedenking. Uit de aan de gemeenteraad kenbaar gemaakte zienswijze blijkt namelijk, dat deze bedenking eveneens betrekking heeft op zijn aan de Wâlddyk gelegen perceel.

De onder d genoemde bedenking, die het niet honoreren van een bij de gemeente ingediende declaratie betreft, is niet als zienswijze aan de gemeenteraad kenbaar gemaakt. Deze bedenking richt zich evenmin tegen een onderdeel, dat gewijzigd is vastgesteld.

PROVINSJE



Al met al zijn wij -ook na hetgeen betrokkene tijdens de gehouden hoorzitting naar voren heeft gebracht- van mening, dat reclamant in zijn bedenkingen niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. Wij hebben daartoe dan ook besloten.

FLTO:

1. De maatvoering van landbouwpercelen binnen niveau I is zeer krap indien geen aanlegvergunning verleend mag worden voor het rooien van elzensingels op onderlinge afstand van 60 meter of meer. B en w zijn weliswaar bevoegd vrijstelling van de in de voorschriften vermelde afstandsmaten tussen de singels te geven, maar objectieve criteria, waaraan dan getoetst dient te worden, zijn niet vermeld. Bovendien is FLTO van mening, dat de richtlijn, die b en w bij toetsing willen aanhouden (een minimale perceelsgrootte van 1,5 ha) te beperkend is. In dit verband verwijst reclamante naar het KB van 20 december 1989, waarin tot uitdrukking komt, dat de bepalingen van niveau I te stringent kunnen zijn, zeker wanneer door het rooien niet op onaanvaardbare wijze afbreuk wordt gedaan aan de waarden van natuur en landschap. Vanuit landbouwkundig oogpunt is de FLTO van mening, dat bepalingen omtrent niveau II tevens van toepassing dienen te zijn op gronden en singels in niveau I en dat de in het plan opgenomen bepalingen betreffende niveau I (artikel 4, lid 10, sub 2) dienen te worden geschrapt.

Ons standpunt

In het door de FLTO aangehaalde KB is met betrekking tot het elzensingelgebied o.a. het volgende bepaald: "Gelet op de waardevolle kenmerken van het in het geding zijnde gebied achten wij het evenals gedeputeerde staten en het gemeentebestuur uit landschappelijk en natuurwetenschappelijk oogpunt gewenst de huidige verdichting van het landschap door elzensingels zoveel mogelijk te handhaven. Tegen de daartoe in het onderwerpelijke plan opgenomen regeling hebben wij evenwel bedenkingen, in zoverre deze teveel beperkingen kan opleveren voor het meest doelmatige -agrarische- gebruik van de desbetreffende gronden. Het gestelde in artikel 4, tiende lid, onder 2, sub c, onder 3, sub c en onder 4, sub c, waarbij achtereenvolgens voor de gebieden met de niveaus I, II en III is bepaald dat een aanlegvergunning dient te worden geweigerd ingeval de onderlinge afstand tussen de elzensingels meer dan respectievelijk 60, 75 en 100 m bedraagt, kan er namelijk toe leiden dat met specifieke agrarische belangen in individuele gevallen ten onrechte geen rekening wordt gehouden. Niet is uitgesloten immers dat met name in de gebiedsdelen met niveau I, waar het rooien van elzensingels geweigerd zal moeten worden indien de afstand tussen twee lengtesingels meer dan 60 m is, perceelsverbetering mogelijk is door het daarop gerichte rooien van elzensingels, zonder dat daardoor op onaanvaardbare wijze afbreuk wordt gedaan aan de waarden van natuur en landschap. In zoverre is de thans in het plan vervatte regeling dan ook te stringent."



In het vastgestelde bestemmingsplan is -overeenkomstig hetgeen in het hiervoor aangehaalde gedeelte uit het betreffende KB- o.a. artikel 4, lid 10, sub 2c niet meer opgenomen. Indien de onderlinge afstand tussen de lengtesingels meer dan 60 meter bedraagt, kan dat derhalve geen reden meer zijn de benodigde aanlegvergunning te weigeren.

Gelet op het vorenstaande, zijn wij -in tegenstelling tot reclamante- van mening, dat met de wijziging van het betreffende artikelgedeelte, het bestemmingsplan op dit onderdeel in voldoende mate aan de betreffende Kroonbeslissing is aangepast en daar dan ook niet mee in strijd is. Bovendien zijn er wel degelijk objectieve criteria in het plan opgenomen, waaraan bij het verlenen van vrijstelling van de in artikel 4, lid 10 opgenomen maten getoetst moet worden, te weten in het elfde lid van dat artikel. Daar is namelijk vastgelegd, dat bij het verlenen van vrijstelling het karakter van het elzensingelgebied behouden dient te blijven en dat bij herplanting elzensingels op de nieuwe perceel-/kavelscheidingen dienen te worden aangebracht.

Deze bedenking hebben wij dan ook ongegrond verklaard.

- II. In het bestemmingsplan is bepaald, dat op alle agrarische bouwpercelen bij recht een oppervlakte van 40% mag worden bebouwd met bedrijfsgebouwen en dat b en w bevoegd zijn in incidentele gevallen de oppervlakte van bedrijfsgebouwen te vergroten tot maximaal 5000 m². Reclamante is van mening, dat deze voorschriften agrarische bedrijven beperkt in het benutten van de potentiële bebouwingsruimte binnen het bouwvlak. Op een bouwvlak van 1 ha is in de praktijk ca. 7000 m² effectieve bebouwingsruimte beschikbaar voor bedrijfsgebouwen. De nieuwe regeling beperkt dit tot 4000 m². Reclamante beschouwt dit als een ongewenste en onnodige inperking van de vrijheid van een agrarisch ondernemer om voor een bepaalde vorm van bedrijfsvoering te kiezen en is van mening, dat dit in strijd is met artikel 10, lid 1, WRO.

De FLTO vindt bedoelde beperking ongewenst omdat de agrarische sector in de toekomst veel meer dan tot nu toe marktgericht zal moeten opereren. Het kan betekenen dat de noodzaak om de basis van het bedrijf te verbreden met een neventak groter wordt. Daar de bestaande bedrijfsgebouwen veelal een oppervlakte beslaan van 2000 tot 2500 m², blijft er voor de neventak ook nog slechts ± 2000 m² bouwruimte over.

Ons standpunt

In het kader van de opwaardering van het buitengebied, heeft u aan alle agrarische bestemmingen een landschappelijke component toegevoegd. Dit betekent, dat zowel de in het open kleigebied als de in de elzensingelgebieden aanwezige landschappelijke waarden in de omschrijving van de betreffende bestemmingen als zodanig zijn aangeduid. Wij zijn met u van mening, dat zowel de landschappelijke openheid van het kleigebied als de kleinschaligheid van het elzensingelgebied een landschappelijke waarde vertegenwoordigen en dat grootschalige agrarische gebouwencomplexen met die waarden in strijd zijn.

provinsje fryslân



Op grond van het vorenstaande vinden wij, dat u terecht heeft gekozen voor een beleid, waarbij recht wordt gedaan aan de landschappelijke kwaliteiten van het buitengebied én tevens ruimte voor de agrarische ontplooiingsmogelijkheden wordt geboden.

Een grotere bouwmogelijkheid zou in onze ogen o.a. kunnen leiden tot een verdichting, die uit landschappelijk oogpunt niet gewenst is.

Uit een door u gehouden inventarisatie blijkt, dat verreweg de meeste bedrijven in de gemeente Kollumerland c.a. geen grotere bebouwde oppervlakte hebben dan 3000 m² en dat deze oppervlakte incidenteel meer dan 4000 m² bedraagt (3 bedrijven van de in totaal 204). Op basis hiervan kan de conclusie worden getrokken, dat de aanwezige bedrijven binnen de in het plan begrepen regeling voldoende uitbreidingsmogelijkheden hebben. Bij deze inventarisatie is tevens het gemeentelijk voornemen met betrekking tot de voorgestane bebouwingsregeling ter kennis gebracht van de eigenaren/pachters, die een agrarisch bouwvlak hebben. Hierop hebt u nauwelijks reacties ontvangen.

Tenslotte zij hier vermeld, dat u -naast de wettelijke bepalingen op milieuhygiënisch gebied- een eigen verantwoordelijkheid hebt op basis waarvan u een ruimtelijke en planologische afweging maakt tussen/van de in het buitengebied aanwezige belangen. Wij zijn van oordeel, dat met de in het plan opgenomen regeling inzake de toe te stane omvang van agrarische bebouwing in voldoende mate met die belangen rekening is gehouden. Op basis van het hiervoor vermelde hebben wij dan ook besloten deze bedenking ongegrond te verklaren.

Het hiervoor vermelde resumerende, hebben wij besloten:

1. Het bestemmingsplan goed te keuren, met uitzondering van:

- a. - artikel 3, lid 3, sub g;*
- de zinsnede "buiten de bebouwingsvlakken" in artikel 3, lid 3, sub f;
- het intrekken/laten vervallen van:
 - artikel 3, lid 3a;
 - artikel 4, lid 4a;
 - artikel 5, lid 4a;
- de zin "De masthoogte van een windmolen mag niet meer dan 70 m bedragen." in artikel 42A, lid 3.*

Met betrekking tot de met * aangeduide onderdelen dient van gemeentewege -met inachtneming van de gemaakte opmerkingen- een planherziening ex artikel 30 WRO te worden vastgesteld.

2. Bedenkingen:

- a. De onder Bedenkingen met het cijfer 2 aangeduide reclamant in zijn bedenkingen niet-ontvankelijk te verklaren;
- b. de bedenkingen, die door de onder Bedenkingen met de cijfers 1 en 3 aangeduide reclamanten zijn ingediend, ontvankelijk, doch ongegrond te verklaren.

Het vaststellingsbesluit, de plankaart en de voorschriften hebben wij voorzien van ons goedkeuringsstempel.



Omtrent de (voorgenomen) onthouding van goedkeuring aan de genoemde plandelen hebben wij aan uw college -overeenkomstig artikel 10 : 30 van de Algemene wet bestuursrecht- de mogelijkheid tot bestuurlijk overleg geboden. Aan het gebruik van die mogelijkheid bestond uwerzijds, na hetgeen reeds tijdens de gehouden hoorzitting naar voren was gebracht, geen behoefte.

Deze brief, die ons besluit omtrent het plan bevat, beschouwen wij tevens als mededeling van onze beslissing aan de raad van uw gemeente als bedoeld in artikel 28, lid 5, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,

voorzitter,
loco-griffier.

Ingevolge artikel 28, lid 7, van de (per 1 januari 1994 gewijzigde) Wet op de Ruimtelijke Ordening kan tegen dit besluit beroep worden ingesteld door:

- degene, die zich niet kan vinden in de onthouding van goedkeuring aan een deel van de voorschriften;
- degene, die zich tijdig tot gedeputeerde staten heeft gewend;
- een belanghebbende, die aantoonde dat hij/zij redelijkerwijs niet in staat is geweest zich tot gedeputeerde staten te wenden.

Beroep dient te worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage.

Het beroepschrift moet worden ondertekend en tenminste bevatten:

- naam en adres van de indiener;
- dagtekening;
- omschrijving van het besluit, waartegen het beroep zich richt;
- de gronden van het beroep.

De beroepstermijn duurt zes weken. Het begin van die termijn maken b en w bekend in de Nederlandse Staatscourant, in één of meer dag- of nieuwsbladen en op de gebruikelijke wijze (gemeentelijk publikatiebord).

Onherroepelijkheid

Ingevolge artikel 28, lid 8, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening treedt dit besluit in werking daags na afloop van de hiervoor genoemde beroepstermijn. Indien binnen die termijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is ingediend, treedt het besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

provinsje fryslân

Aan Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak,
Postbus 20019,
2500 EA 's Gravenhage.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
19 APR 1999	
ZAAKNR.	EC 1990215
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR: REM

Westergeest, 16 april 1999.

Beroepschrift
bestemmingsplan buitengebied
gemeente Kollumerland c.a.
Besluit G.S. Friesland d.d. 27 januari 1999
kenmerk MO/98-71833 B2-

Geacht college,

Hierbij teken ik beroep aan tegen het bovenvermelde besluit van het college van G.S. van Friesland.

Mijn hoofdbezwaar blijft ongewijzigd. Er zijn enkele percelen grond, waarop vroeger woningen hebben gestaan, die in de plankaarten van de gemeente Kollumerland c.a. de bestemming Agrarisch gebruik krijgen. Het bewijs van de bewoning kan aangetoond worden doordat de funderingen nog in de grond zitten. Met deze gewijzigde bestemming ben ik het niet eens omdat daarmee de mogelijkheid van de bouw van woningen op deze percelen niet meer mogelijk is.

Verder is er in het ambtelijk advies van de provincie en een brief van de gemeente Kollumerland geen overeenstemming of de betreffende percelen wel of niet onder het gewijzigde bestemmingsplan vallen. Deze ruimte in de uitleg van de plankaarten leidt tot rechtsonzekerheid voor de burger.

Korthedshalve verwijs ik verder naar bovengenoemd stuk, waarin aan mijn eerder ingediende bezwaren geen gehoor is gegeven.

Uiteraard ben ik bereid de bezwaren nader mondeling toe te lichten en eventuele vragen te beantwoorden. Door familieomstandigheden ben ik op dit moment niet in staat diepgaand en gedetailleerd dit beroepschrift toe te lichten of te documenteren.

Hoogachtend,

Mevr. 

Westergeest.

A

Voorschriften

Behoort bij de uitspraak van de Afdeling
bestuursrechtspraak van 19-12-2000
no. 901990215

Noot: Zie voor betekenis van de in **dikschrift** en cursief/gerasterde
vorm aangegeven tekst artikel 1a van de voorschriften

2 Bestemmingen en voorschriften met betrekking tot deze bestemmingen

Artikel 3 Gronden bestemd voor agrarische doeleinden, agrarisch gebied van landschappelijke waarde, categorie G en A (grondgebonden agrarisch bedrijf en agrarisch bedrijf).

bestemming

1. De gronden, op de kaart aangewezen voor agrarische doeleinden, agrarisch gebied **van landschappelijke waarde**, categorie G en A, zijn bestemd voor de bewerking en/of beweiding van kultuurgrond alsmede voor de uitoefening van een:

- a. grondgebonden agrarisch bedrijf, indien het bebouwingsvlak van de letteraanduiding "G" is voorzien;
- b. agrarisch bedrijf, indien het bebouwingsvlak van de letteraanduiding "A" is voorzien;

c. glastuinbouwbedrijf tot een maximaal bebouwde oppervlakte van 400 m²;

met de daarbij behorende bedrijfsgebouwen, bedrijfswoningen, bijgebouwen, andere bouwwerken en andere werken:

- voor de gronden grenzend aan de "ecologische verbindingszone" is binnen een strook van 10 m het gebruik en de inrichting met het oog op het beheer ten behoeve van een ecologische verbindingszone in de bestemming begrepen;
- buiten de bebouwingsvlakken is mestopslag met een omvang van meer dan 1 m³ niet in de bestemming begrepen;

De gronden zijn tevens bestemd voor de opbouw, het behoud en het herstel van de aan de gronden eigen landschappelijke waarde.

bepalingen omtrent
bebouwing

2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:
 - a. bebouwing, met uitzondering van erfscheidingen, mag uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken worden gebouwd; **de gezamenlijke**

A

verboden gebruik gronden
en gebouwen

3. a. ~~Het is verboden de grondgebonden agrarische bedrijven te gebruiken voor het houden van mestkalveren, varkens, pluimvee, als een op de bedrijfsvoering gericht onderdeel van het grondgebonden agrarisch bedrijf, dat wat de bedrijfsvoering betreft niet is gebonden aan de bewerking en/of beweiding van kultuurgrond.~~
- b. Het is verboden bedrijfswoningen geheel of gedeeltelijk anders te gebruiken of te doen gebruiken dan voor bewoning.
- c. Het is verboden de bedrijfsgebouwen geheel of gedeeltelijk te gebruiken voor detailhandel of groothandel, uitgezonderd detailhandel in goederen welke in directe relatie staat tot het bedrijf.
- d. Het is verboden bedrijfsgebouwen geheel of gedeeltelijk te gebruiken voor permanente of semi-permanente bewoning.
- e. Het is verboden de gronden te gebruiken voor de opslag van afvalstoffen, voer-, vaar- en vliegtuigen, werktuigen; agrarische (afval-) producten en agrarische werktuigen daaronder niet begrepen.
- f. Het is verboden de gronden ~~buiten de~~ ~~bebouwingsvlakken~~ te gebruiken voor het opsporen en winnen van delfstoffen met uitzondering van het incidentele (seismologisch) onderzoek.
- g. ~~Het is verboden de gronden te gebruiken voor mestopslag met een omvang van meer dan 1 m³.~~

goedkeuring
aan ontvangen
(per abuis
gewisteld in)
de tekst

vrijstellingsbevoegdheid
gebaseerd op artikel 15
W.R.O.

4. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in:
- a. lid 1 en lid 2a: tot een bebouwde maximum oppervlakte van 400 m² per bedrijf aan kassen; de door de Directeur Landbouw, Natuur en Openlucht-recreatie verstrekte richtlijnen worden bij de beoordeling van een verzoek om toepassing van de

een doelmatige bedrijfsvoering en/of milieuproblemen, de opslag van mest niet op een doelmatige wijze kan worden gerealiseerd;
- geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke waarden.

aanlegvergunning

5. Het is verboden buiten de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning (aanlegvergunning) van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:
- a. het aanleggen van fiets-, voet- en ruiterspaden;
 - b. het aanleggen van recreatieve voorzieningen in de vorm van een picknickset;
 - c. het aanbrengen van beplanting tot maximaal 1 ha, uitgezonderd erf- en wegbeplanting;

uitzondering
aanlegvergunning

6. De aanlegvergunning is niet van toepassing op werken of werkzaamheden welke:
- a. het normale onderhoud betreffen, danwel van geringe betekenis moeten worden geacht;
 - b. reeds rechtens in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.

toetsing aanlegvergunning

7. De aanlegvergunning mag niet worden verleend indien hierdoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de agrarische functie van de gronden.
Van een onevenredige afbreuk kan sprake zijn indien door het uitvoeren van werken en werkzaamheden doorsnijding plaatsvindt van kavels of percelen.

wijzigingsbevoegdheid
gebaseerd op artikel 11
W.R.O.

2.12 blad 24

8. **A. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming, voor zover gelegen buiten de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken, te wijzigen ten behoeve van de vestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf en een agrarisch bedrijf, mits:**
- a. de door de Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie verstrekte richtlijnen bij de beoordeling van een verzoek om toepassing van de wijzigingsbevoegdheid worden betrokken;

op voorhand goedkeuring
S.S. tenzij bedenkingen zijn
ingediend

A

- D. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming te wijzigen in de bestemming verkeersdoeleinden, categorie W, met inachtneming van het bepaalde in artikel 18.
- E. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming voor zover gelegen binnen de lijn aangegeven met "wijzigingsgrens" te wijzigen in de bestemming doeleinden van handel en bedrijf II, categorie VAB, met inachtneming van het bepaalde in artikel 28.
- F. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming te wijzigen in de bestemmingsdoeleinden voor openbaar nut (voorzieningen ten behoeve van de bodemexploitatie) als bedoeld in artikel 16 van deze voorschriften.
- G. Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd in afwijking van het in het tweede lid onder a genoemde bebouwingspercentage de maximale oppervlakte van bedrijfsgebouwen incidenteel te vergroten tot ten hoogste 5000 m² per bebouwingsvlak.

termijn adviesinstantie

9.

Voor zover met toepassing van de voorafgaande leden advies moet worden ingewonnen van een deskundigenadviesinstantie wordt, indien het advies niet binnen een maand na het verzoek daartoe is ontvangen, de betreffende deskundigenadviesinstantie geacht terzake geen bezwaren te hebben.

toetsing vrijstelling en wijziging

9.

De toepassing van de vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheid is beperkt tot de gevallen waarbij geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in de bestemming begrepen landbouwkundige, landschappelijke, waaronder de landschappelijke openheid, verkeerstechnische en milieuhygiënische belangen. Voor zover de vrijstelling of wijziging betrekking heeft op de bouw van een nieuwe woning mag de geluidsbelasting niet meer bedragen dan 50 dB(A) dan wel een door Gedeputeerde Staten vastgestelde hogere grenswaarde.

Artikel 4 Gronden bestemd voor agrarische doeleinden, agrarisch gebied, categorie G en A (agrarisch gebied van landschappelijke waarde, Elzensingelgebied, grondgebonden agrarisch bedrijf en agrarisch bedrijf).

bestemming

1. De gronden, op de kaart aangewezen voor agrarische doeleinden, agrarisch gebied, categorie G en A, agrarisch gebied van landschappelijke waarde, Elzensingelgebied, zijn bestemd voor de bewerking en/of beweiding van kultuurgrond alsmede voor de uitoefening van een:

a. grondgebonden agrarisch bedrijf, indien het bebouwingsvlak van de letteraanduiding "G" is voorzien;

b. agrarisch bedrijf, indien het bebouwingsvlak van de letteraanduiding "A" is voorzien;

c. *glastuinbouwbedrijf tot een maximaal bebouwde oppervlakte van 400 m²;*

met de daarbij behorende bedrijfsgebouwen, bedrijfswoningen, bijgebouwen, andere bouwwerken en andere werken:

- voor de gronden grenzend aan de "ecologische verbindingszone" is binnen een strook van 10 m het gebruik en de inrichting met het oog op het beheer ten behoeve van een ecologische verbindingszone in de bestemming begrepen;
- buiten de bebouwingsvlakken is mestopslag met een omvang van meer dan 1 m³ niet in de bestemming begrepen;

2. De gronden zijn tevens bestemd voor de opbouw, het behoud en het herstel van de aan de gronden eigen landschappelijke waarde.

bepalingen omtrent
bebouwing

3. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:

- a. bebouwing, met uitzondering van erfscheidingen, mag uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken worden gebouwd; de gezamenlijke oppervlakte van bedrijfsgebouwen mag niet meer dan 40% van de grootte van het bebouwingsvlak

A

bedragen; indien de bestaande oppervlakte reeds meer dan 40% bedraagt dan mag de bebouwde oppervlakte met ten hoogste 10% van de aanwezige bebouwing toenemen; onder bedrijfsgebouwen zijn kassen niet begrepen;

- b. per bedrijf mag niet meer dan één bedrijfswoning worden gebouwd met een bebouwde oppervlakte van maximaal 100 m²;
- c. de hoogte en goothoogte van de bedrijfsgebouwen mogen respectievelijk niet meer dan 15.00 m en 5.00 m bedragen, terwijl de dakhelling minimaal 15° dient te bedragen;
- d. een bedrijfswoning mag geen grotere goothoogte verkrijgen dan 3.50 m, terwijl de dakhelling ten minste 30° moet bedragen, tenzij het een in- of aangebouwde bedrijfswoning betreft, in welk geval de goothoogte van de bedrijfswoning gelijk mag zijn aan die van het bedrijfsgebouw;

uitwendige hoofdvorm

- e. onverminderd het bovenstaande mag van het gebouw, voor zover op de kaart van de aanduiding * voorzien, de bestaande uitwendige hoofdvorm, zoals blijkt uit goothoogte, nokhoogte en dakvorm, niet worden veranderd, met dien verstande dat de uitbreiding of vermindering van het bestaande gebouw uitsluitend zo plaatsvindt, dat goothoogte, nokhoogte en dakvorm gelijkvormig zijn aan het bestaande gebouw;

andere bouwwerken

- f. de hoogte van andere bouwwerken mag bedragen voor :
 - 1. agrarische bedrijfsvoering max. 8.00 m;
 - 2. torensilos max. 15.00 m;
 - 3. openbare nutsvoorzieningen en verkeersdoeleinden max. 5.50 m;
 - 4. erfscheidingen en sleufsilos max. 2.00 m.

verboden gebruik gronden en gebouwen

- 4. a. Het is verboden de grondgebonden agrarische bedrijven te gebruiken voor het houden van mestkalveren, varkens, pluimvee, als een op de bedrijfsvoering gericht onderdeel van het grondgebonden agrarisch bedrijf, dat wat de

bedrijfsvoering betreft niet is gebonden aan de bewerking en/of beweiding van kultuurgrond.

- b. Het is verboden bedrijfswoningen geheel of gedeeltelijk anders te gebruiken of te doen gebruiken dan voor bewoning.
- c. Het is verboden de bedrijfsgebouwen geheel of gedeeltelijk te gebruiken voor detailhandel of groothandel, uitgezonderd detailhandel in goederen welke in directe relatie staat tot het bedrijf.
- d. Het is verboden bedrijfsgebouwen geheel of gedeeltelijk te gebruiken voor permanente of semi-permanente bewoning.
- e. Het is verboden de gronden te gebruiken voor de opslag van afvalstoffen, voer- vaar- en vliegtuigen, werktuigen; agrarische (afval-) producten en agrarische werktuigen daaronder niet begrepen.
- f. **Het is verboden de gronden te gebruiken voor het opsporen en winnen van delfstoffen met uitzondering van het Incidentele (seismologisch) onderzoek.**
- g. Het is verboden de gronden te gebruiken voor het beplanten met singelbeplantingen, uitgezonderd erfbeplantingen, en bos.
- h. **Het is verboden de gronden buiten de bebouwingsvlakken te gebruiken voor mestopslag met een omvang van meer dan 1 m³.**

vrijstellingsbevoegdheid
gebaseerd op artikel 15
W.R.O.

- 5. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in:
 - a. **lid 1 en lid 3a: tot een bebouwde maximum oppervlakte van 400 m² per bedrijf aan kassen; de door de Directeur van Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie verstrekte richtlijnen worden bij de beoordeling van een verzoek om toepassing van de vrijstellings-**

Artikel 5 Gronden bestemd voor agrarische doeleinden, categorie G en A (agrarisch gebied van landschappelijke waarde, open gebied met reliëf, grondgebonden agrarisch bedrijf en agrarisch bedrijf).

bestemming

1. De gronden, op de kaart aangewezen voor agrarische doeleinden, agrarisch gebied, categorie G en A, agrarisch gebied van landschappelijke waarde, open gebied met reliëf, zijn bestemd voor de bewerking en/of beweiding van kultuurgrond alsmede voor de uitoefening van een:
 - a. grondgebonden agrarisch bedrijf, indien het bebouwingsvlak van de letteraanduiding "G" is voorzien;
 - b. agrarisch bedrijf, indien het bebouwingsvlak van de letteraanduiding "A" is voorzien;
 - c. *glastuinbouwbedrijf tot een maximaal bebouwde oppervlakte van 400 m²;*

met de daarbij behorende bedrijfsgebouwen, bedrijfswoningen, bijgebouwen, andere bouwwerken en andere werken:

- **voor de gronden grenzend aan de "ecologische verbindingszone" is binnen een strook van 10 m het gebruik en de inrichting met het oog op het beheer ten behoeve van een ecologische verbindingszone in de bestemming begrepen;**
- **buiten de bebouwingsvlakken is mestopslag met een omvang van meer dan 1 m³ niet in de bestemming begrepen.**

2. De gronden zijn tevens bestemd voor de opbouw, het behoud en het herstel van de aan de gronden eigen landschappelijke waarde.

bepalingen omtrent
bebouwing

3. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:
 - a. bebouwing, met uitzondering van erscheidingen, mag uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken worden gebouwd; **de gezamenlijke**

A

verboden gebruik gronden
en gebouwen

4. a. *Het is verboden de grondgebonden agrarische bedrijven te gebruiken voor het houden van mestkalveren, varkens, pluimvee, als een op de bedrijfsvoering gericht onderdeel van het grondgebonden agrarisch bedrijf, dat wat de bedrijfsvoering betreft niet is gebonden aan de bewerking en/of beweiding van kultuurgrond.*
- b. Het is verboden bedrijfswoningen geheel of gedeeltelijk anders te gebruiken of te doen gebruiken dan voor bewoning.
- c. Het is verboden de bedrijfsgebouwen geheel of gedeeltelijk te gebruiken voor detailhandel of groothandel, uitgezonderd detailhandel in goederen welke in directe relatie staat tot het bedrijf.
- d. Het is verboden bedrijfsgebouwen geheel of gedeeltelijk te gebruiken voor permanente of semi-permanente bewoning.
- e. Het is verboden de gronden te gebruiken voor de opslag van afvalstoffen, voer- vaar- en vliegtuigen, werktuigen; agrarische (afval-) producten en agrarische werktuigen daaronder niet begrepen.
- f. Het is verboden de gronden te gebruiken voor het opsporen en winnen van delfstoffen met uitzondering van het incidentele (seismologisch) onderzoek.
- g. Het is verboden de gronden buiten de bebouwingsvlakken te gebruiken voor mestopslag met een omvang van meer dan 1 m³.

vrijstellingsbevoegdheid
gebaseerd op art. 15
W.R.O.

5. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in:
- a. lid 1 en lid 3a: tot een bebouwde maximum oppervlakte van 400 m² per bedrijf aan kassen; de door de Directeur van Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie verstrekte richtlijnen worden bij de beoordeling van een verzoek om

Artikel 6 Gronden bestemd voor agrarische doeleinden, categorie AGN (agrarisch gebied van natuurwetenschappelijke waarde).

bestemming

1. De gronden op de kaart aangewezen voor agrarische doeleinden, categorie AGN, agrarisch gebied van natuurwetenschappelijke waarde zijn bestemd voor de bewerking en/of beweiding van kultuurgrond alsmede voor de uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf met de daarbij behorende andere bouwwerken en andere werken:
 - voor de gronden grenzend aan de "ecologische verbindingszone" is binnen een strook van 10 m het gebruik en de inrichting met het oog op het beheer ten behoeve van een ecologische verbindingszone in de bestemming begrepen;
 - mestopslag met een omvang van meer dan 1 m3 is niet in de bestemming begrepen.
2. De gronden zijn tevens bestemd voor de opbouw, het behoud en het herstel van de aan de gronden eigen natuurwetenschappelijke waarde.

bepalingen omtrent
bebouwing

3. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:
 - a. op of in de gronden is het oprichten van gebouwen verboden;
 - b. op of in de gronden mogen uitsluitend andere bouwwerken worden opgericht welke verband houden met de in lid 1 omschreven bestemming, waarvan de hoogte niet meer dan 5.00 m mag bedragen.

vrijstellingsbevoegdheid
gebaseerd op art. 15
W.R.O.

4. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 3 sub b ten behoeve van andere bouwwerken voor bovengrondse leidingen, mits een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten is afgegeven.

A

- i. welke nodig zijn voor het verrichten van
seismologisch onderzoek.

11. Alvorens de aanlegvergunning te verlenen moet het advies
zijn ingewonnen van de Directeur Landelijke Gebieden en
Kwaliteitszorg.

uitzondering
aanlegvergunning

12. De aanlegvergunning is niet van toepassing op werken of
werkzaamheden welke:
- a. het normale onderhoud betreffen, danwel van geringe
betekenis moet worden geacht;
 - b. reeds rechtens in uitvoering zijn op het tijdstip van het
van kracht worden van dit plan.

toetsing aanlegvergunning

13. De aanlegvergunning mag niet worden verleend indien
hierdoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in lid 2
omschreven waarde danwel de mogelijkheden voor herstel
van die waarde in ernstige mate worden of kunnen worden
verkleind, danwel dat wijzigingen worden aangebracht in de
bestaande kavelpatronen, waardoor het bestaande
hoogteverschil niet meer herkenbaar is.

termijn adviesinstantie

14. Voor zover met toepassing van de voorafgaande leden advies
moet worden ingewonnen van een deskundigenadviesinstantie
wordt, indien het advies niet binnen een maand na het
verzoek daartoe is ontvangen, de betreffende deskundigen-
adviesinstantie geacht terzake geen bezwaren te hebben.



wijzigingsbevoegdheid

15. Burgemeester en Wethouders kunnen deze bestemming
wijzigen ten behoeve van natuurontwikkeling in de
bestemmingen als bedoeld in artikel 7 (Ng-A), artikel 8
(Ng-B), artikel 9 (Ng-C) en artikel 10 (Ng-D). Hierbij gelden
de volgende voorwaarden:
- de wijziging zal worden toegepast om te zorgen voor
een afronding van samenhang van bestaande
natuurgebieden;
 - de wijziging zal niet eerder plaatsvinden dan nadat de

- betreffende gronden door een
natuurbeschermingsinstantie zijn verworven;
- de wijziging moet passen binnen het rijks- en provinciale beleid aangaande de Ecologische Hoofdstructuur.

Artikel 11 Gronden bestemd voor doeleinden van landschaps- en
natuurbouw, categorie H (houtwal).

bestemming

1. De gronden op de kaart aangewezen voor doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie H, houtwal, zijn bestemd voor een houtwal met de daarbij toegelaten andere bouwwerken en andere werken.
2. De gronden zijn tevens bestemd voor de opbouw, het behoud en het herstel van de aan de gronden eigen landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden.

bepalingen omtrent
bebouwing

3. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:
 - a. op of in gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd;
 - b. op de gronden mogen uitsluitend andere bouwwerken worden gebouwd, welke noodzakelijk zijn voor de opbouw, het behoud en het herstel van de houtsingel, danwel perceelscheidingen, met dien verstande, dat de hoogte niet meer dan 2.00 m mag bedragen.

verboden gebruik gronden

4. Het is verboden de in lid 1 omschreven gronden te gebruiken voor:
 - a. de opslag van produkten, stoffen en voorwerpen, niet zijnde ten dienste van het normale onderhoud;
 - b. het aanleggen van wegen.

uitzondering verboden
gebruik gronden

5. Het in lid 4 vermelde verbod is niet van toepassing op het gebruik welke:
 - a. het normale onderhoud betreft, danwel van geringe betekenis moet worden geacht;
 - b. reeds rechtens in uitvoering is op het tijdstip van het van

op voorhand goedkeuring SS.
tenzij bedenkingen

A

termijn adviesinstantie

9. Voor zover met toepassing van de voorafgaande leden advies moet worden ingewonnen van een deskundigenadviesinstantie wordt, indien het advies niet binnen een maand na het verzoek daartoe is ontvangen, de betreffende deskundigenadviesinstantie geacht terzake geen bezwaren te hebben.

- 10. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming te wijzigen in de aangrenzende bestemming ten behoeve van het verwijderen van een houtwal inclusief het aarden lichaam.
11. De in lid 10 genoemde wijzigingsbevoegdheid mag pas worden toegepast, nadat de noodzaak tot verwijdering is aangetoond en er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het specifiek karakter van de totaliteit van het houtwallengebied.

Artikel 24 Gronden bestemd voor woondoeleinden, categorie EK
(eengezinshuizen, karakteristieke open bebouwing).

bestemming

1. De gronden, op de kaart aangewezen voor woondoeleinden, categorie EK, zijn bestemd voor woondoeleinden met de daarbij behorende eengezinshuizen, bijgebouwen, andere bouwwerken, andere werken en erven.

bepalingen omtrent
bebouwing

2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:
 - a. de eengezinshuizen mogen uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken worden gebouwd;
 - b. van het hoofdgebouw mag de bestaande uitwendige hoofdvorm, zoals blijkt uit de goothoogte, nokhoogte en dakvorm, niet worden veranderd, met dien verstande dat de uitbreiding of vermindering van het bestaande hoofdgebouw uitsluitend zo plaatsvindt, dat goothoogte, nokhoogte en dakvorm gelijkvormig zijn aan het hoofdgebouw;
 - c. bij het hoofdgebouw mogen bijgebouwen worden gebouwd, waarvoor het terzake bepaalde in artikel 23 van overeenkomstige toepassing is, met dien verstande dat de dakhelling van een vrijstaand bijgebouw niet minder dan 40° mag bedragen.
Voor een aangebouwd bijgebouw geldt dat de goothoogte, nokhoogte en dakvorm gelijkvormig moet zijn aan het hoofdgebouw;
 - d. de hoogte van andere bouwwerken mag maximaal 5.50 m bedragen, met dien verstande dat de hoogte van erfscheidingen niet meer dan 2.00 m mag bedragen;
 - e. indien een bebouwingsgrens op de kaart van een als zodanig verklaarde aanduiding is voorzien, moet een gevel in deze grens worden geplaatst.

op voorhand goedkeuring
S.S. tenzij bedenkingen

A

- b. de situering en de afmetingen van de vrijstaande bijgebouwen ten einde een uit stedenbouwkundig oogpunt verantwoorde indeling van het erf te verkrijgen.

wijzigingsbevoegdheid
gebaseerd op art. 11
W.R.O.

- 6. A. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming te wijzigen ten behoeve van de vestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf, mits:

- a. de door de Directeur van Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie verstrekte richtlijnen bij de beoordeling van een verzoek om toepassing van de wijzigingsbevoegdheid worden betrokken;
- b. voor de te vestigen agrarische bedrijven een afstand hemelsbreed van minimaal 200.00 m in acht wordt genomen ten opzichte van de bestemmingen natuurgebied, categorie Ng-A, Ng-B en Ng-C, woonkernen, lintbebouwing en recreatieterreinen;
- c. het terzake bepaalde in artikel 3 in acht worden genomen.

- B. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming te wijzigen ten behoeve van de bestemming woondoeleinden, categorie EO, ingeval van verandering van de bestaande uitwendige hoofdvorm, mits:

- a. de afstand tot de wegas niet wordt verkleind;
- b. dit uit stedenbouwkundig oogpunt verantwoord is en/of uit een oogpunt van goede volkshuisvesting noodzakelijk is;
- c. het terzake bepaalde in artikel 23 in acht wordt genomen.

termijn deskundigenadvies-
instantie

7.

Voor zover met toepassing van de voorafgaande leden advies moet worden ingewonnen van een deskundigenadviesinstantie wordt, indien het advies niet binnen een maand na het verzoek daartoe is ontvangen, de betreffende deskundigenadviesinstantie geacht terzake geen bezwaren te hebben.

— goedkeuring aan
onthouden

A

Artikel 42A Algemene windmolenregeling

1. Binnen het plan Buitengebied mogen geen nieuwe solitaire windmolens en windmolens in cluster worden gebouwd. De op het moment van eerste ter visie legging bestaande windmolens mogen worden vervangen door windmolens met een maximale masthoogte van 40 m;
2. Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd om in afwijking van lid 1 één locatie aan te wijzen waar een kleinschalige opstelling van windmolens in de vorm van een cluster mogelijk wordt gemaakt en om dienovereenkomstig de bestemming(-en) te wijzigen (artikel 11 W.R.O.)
3. De grootte van deze cluster mag niet meer dan 10 windmolens bedragen. ~~De masthoogte van een windmolen mag niet meer dan 70 m bedragen.~~
4. De cluster kan uitsluitend worden gesitueerd in of in de directe omgeving van de Eskespolder bij Kollumerpomp, waarbij in elk geval getoetst dient te worden aan de volgende criteria:
 1. het woon- en leefmilieu van bewoners/gebruikers van de aangrenzende gronden;
 2. de aanwezigheid van natuurgebied, relatienotagebied, monumentale beplanting en trekroute van vogels;
 3. het bestaande verkavelings- en slotenpatroon;
 4. de aanwezigheid van cultuur-historisch waardevolle elementen in de directe omgeving;
 5. de aanwezigheid van straalpaden.
5. De wijzigingsbevoegdheid voor windmolens in cluster met een masthoogte groter dan 40 m wordt uitsluitend toegepast, indien een evaluatie van de Streekplan-uitwerking op dit punt de planologische ruimte verschaft.

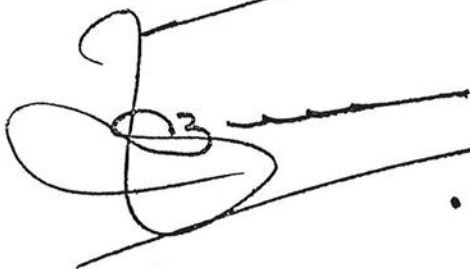
Artikel 46 Titel.

Deze voorschriften kunnen worden aangehaald als "Voorschriften bestemmingsplan Buitengebied Partiële herziening" en dienen in samenhang met de "Voorschriften bestemmingsplan Buitengebied" te worden gelezen.

Vastgesteld ter openbare vergadering van de raad d.d. 18 JUNI 1998
hh 11



, voorzitter



, sekretaris

Goedgekeurd door Gedeputeerde Staten
van Fryslân bij besluit van heden no.
MO/98-71833/B2 m.u.v. de in rood door-
gehaalde gedeelten van de voorschriften
en het met een groene kleur aangeduide
raster op een deel van de voorschriften
Leeuwarden, ~~6 april 1995~~ 27-1-1998



Voorzitter,

Loco-griffier,



Gemeente **Kollumerland c.a.**



Bestemmingsplan Buitengebied Partiële Herziening (toelichting en voorschriften)

Inhoud:

DEEL 1: Toelichting
Voorschriften

DEEL 2: Kaarten:
blad 1: West
blad 2: Oost
blad 3: Renvooi en wegprofielen
blad 4: Belemmeringenkaart

plandeelvergrotingen (A4-formaat)
renvooi (1:2.500) uitklapbaar
plandeelvergroting 7 Kollumerzwaag (A3-formaat)
plandeelvergroting 16 t/m 16b Kollumerzwaag (A2-
formaat)

Kollum/Leeuwarden
plannummer: 1200120
18 juni 1998

Leeswijzer

Dit bestemmingsplan is aangepast aan het raadsbesluit om het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen ten opzichte van de versie die als ontwerp ter visie heeft gelegen.

Dit houdt in, dat het juridische deel van het bestemmingsplan (te weten de voorschriften en de kaart) uiteraard is aangepast (bijvoorbeeld het achterwege laten van de regeling van de intensieve veehouderij binnen het maximale bebouwingspercentage van 40% binnen het agrarisch bebouwingsvlak en de mogelijkheid om van dit bebouwingspercentage af te wijken tot maximaal 5.000 m² per agrarisch bouwvlak).

De toelichting is niet op dit punt aangepast. De tekst van de toelichting is dezelfde als de tekst zoals deze ter visie heeft gelegen. Deze geeft namelijk een goed beeld van de wijze, waarop het ruimtelijke beleid zich voor de herziening heeft ontwikkeld.

18 juni 1998

the first of these is the fact that the
the second is the fact that the
the third is the fact that the

the fourth is the fact that the
the fifth is the fact that the
the sixth is the fact that the

the seventh is the fact that the
the eighth is the fact that the
the ninth is the fact that the

the tenth is the fact that the
the eleventh is the fact that the
the twelfth is the fact that the

Toelichting

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
2	Actualisering beleidskaders	15
2.1	Ruimtelijk beleid	15
2.1.1	Vierde nota over de ruimtelijke ordening Extra	15
2.1.2	Structuurschema Groene ruimte (1992) (SGR)	16
2.2	Sector en instrument beleid	17
2.2.1	Natuurbeleidsplan (1990)	17
2.2.2	Derde nota waterhuishouding (1989)	18
2.2.3	Nationaal Milieubeleidsplan 1989, NMP plus 1990, NMP 2, 1993	19
2.2.4	Interimwet Ammoniak en Veehouderij	23
2.2.5	Meststoffenwet	24
2.3	Provinciaal beleid	24
2.3.1	Milieu	24
2.3.2	Streekplan Friesland 1994	29
2.3.3	Ruilverkaveling Kollumerland	33
2.3.4	Windenergie	33
2.3.5	Beheers- en begrenzingenplan Noordoost Friesland	35
2.4	Gemeentelijk Milieuplan (1993-1996)	35
3	Actualiseringsthema's categorie I	37
3.1	Regeling (intensieve) veehouderij (thema a)	37
3.2	Basisbescherming bruto EHS	38
3.3	Relatienotagebieden 1e fase (thema c)	44
3.4	Ecologische verbindingszones (thema d)	44
3.5	Regeling elzensingel- en houtwalgebieden in noordelijke Friese Wouden (thema e)	46
3.6	Aanwijzing verzuringsgevoelige gebieden (Interimwet ammoniak en veehouderij)	47
4	Actualiseringsthema's categorie II	49
4.1	Veiligstelling archeologisch/cultuurhistorisch waardevolle gebieden en gebieden en gebieden met aardkundige zeldzaamheidswaarden	49

4.2	Planologische regeling (toekomstige) milieubeschermings-gebieden met facultatief karakter, gebieden met natuurwaarden en bodembeschermingsgebieden	50
5	Actualiseringsthema's categorie III	53
5.1	Planologische regeling windmolens	53
5.2	Regeling deskundigen advies	55
5.3	Planologische regeling mestopslag	55
5.4	Planologische regeling glastuinbouw	59
5.5	Regeling zonering boorlocaties exploratie en exploitatie delfstoffen	60
5.6	Het voldoen aan de Wet geluidhinder	62
5.7	Handhaving	63
5.8	Ontgrondingenverordening Friesland (1997)	63
6	Planologische regeling vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen	65
6.1	Algemeen	65
6.2	Overwegingen	65
6.3	Belangenafweging en procedure	68
6.4	Conclusie	70
7	Kleinschalig kamperen	71
7.1	Landschappelijke waarde	71
7.2	Evenwichtige spreiding	71
7.3	Bestemming reeds aanwezige recreatieve voorzieningen	72
7.4	Voorzieningen	72
	7.4.1 Riolering	72
	7.4.2 Parkeren	73
	7.4.3 Besluit hygiëne, gezondheid en veiligheid kampeerterreinen	73
7.5	Plaats van kamperen	74
7.6	Periode waarbinnen een uitbreiding is toegestaan	74
7.7	Samenvatting en conclusie	74
8	Resultaten overleg ex artikel 10 Bro 1985	77
9	Resultaten Inspraak	119

Bijlagen

1

Inleiding

Aanleiding

Plannen die worden
herzien

Het voorliggende bestemmingsplan voorziet in een gedeeltelijke herziening van: Bestemmingsplan "Buitengebied", vastgesteld door de gemeenteraad d.d. 12 december 1985, (gedeeltelijk) goedgekeurd door Gedeputeerde Staten d.d. 8 april 1987, en door de Kroon d.d. 18 mei 1990. Voor het bestemmingsplan Kollumerwaard (1988) is reeds een partiële herziening op 6 maart 1997 door de gemeenteraad vastgesteld. Na afronding van de ruilverkaveling Kollumerland zal een integrale herziening worden opgesteld. Deze partiële herziening heeft dan ook een interim karakter.

Herzieningsplicht ex artikel
30 W.R.O.

Ten aanzien van beide bestemmingsplannen bestaat op grond van artikel 30 W.R.O. een plicht tot herziening van de niet-goedgekeurde delen. Bij deze herziening dient zowel het besluit van Gedeputeerde Staten, als dat van de Kroon in acht te worden genomen.

De onderhavige partiële herziening heeft enerzijds betrekking op die onderdelen van het bestemmingsplan buitengebied waaraan door Gedeputeerde Staten en de Kroon goedkeuring is onthouden. Daarnaast heeft deze partiële herziening betrekking op wijzigingen welke grotendeels met toepassing van de zogenaamde artikel 19-W.R.O.-procedures zijn gerealiseerd.

Actualiseringsproject

Tevens houdt deze partiële herziening verband met het "Actualiseringsproject bestemmingsplannen buitengebieden". In opdracht van de provincie is door het ingenieursbureau "Oranjewoud" een inventarisatierapport opgesteld, waarin is aangegeven op welke punten de voor het buitengebied van Kollumerland geldende bestemmingsplannen aanpassing behoeven; vervolgens is onder verantwoordelijkheid van de Stuurgroep Actualisering bestemmingsplannen buitengebied een analyse met conclusies en aanbevelingen betreffende de actualiseringsbehoefte van de bestemmingsplannen gemaakt.

Inhoud plantoelichting

In deze plantoelichting wordt een opsomming gegeven van de gedeelten waarop het bestemmingsplan buitengebied wordt herzien. Tevens wordt de reden van de herziening aangegeven en de wijze waarop een aanpassing heeft plaatsgevonden. Ingeval geen

aanpassing heeft plaatsgevonden, wordt de reden daarvan eveneens vermeld.

De partiële herziening heeft zowel betrekking op de aanpassingen van de plankkaart schaal 1:10.000 als op de plankkaarten plandeelvergrotingen, schaal 1:2.500, alsmede op de voorschriften.

Bestemmingsplan Buitengebied

Goedkeuringsbesluit
Gedeputeerde Staten

Gedeputeerde Staten hebben op 8 april 1987 het bestemmingsplan buitengebied gedeeltelijk goedgekeurd.

Op 18 mei 1990 heeft de Kroon een beslissing terzake genomen met betrekking tot het tegen het goedkeuringsbesluit ingestelde beroep van het Landbouwschap.

Gedeputeerde Staten hebben het bestemmingsplan buitengebied goedgekeurd, behoudens:

- de bestemmingen Agrarisch gebied van landschappelijke waarde, elzensingelgebied en Agrarisch gebied van landschappelijke waarde, van respectievelijk het gebied gelegen tussen de buurtschap De Triemen en de Trekweg, ten oosten van de brug naar Westergeest en het weidegebied ten westen van de Kollumerrijd, aansluitend aan het ten noorden gelegen natuurgebied Sjoukjemuoisgat;
 - de bestemming Natuurgebied in agrarisch gebruik van een klein gedeelte weiland aan de noordoostzijde van de Zwagermieden;
 - de bestemming Doeleinden van handel en bedrijf, categorie H (horecabedrijf) van een gedeelte grond ten noordwesten van het bestaande horecabedrijf te Veenklooster;
 - de aanduiding "handhaving uitwendige hoofdvorm" in de legenda (blad 3), op de bij het plan behorende kaarten
- én
- artikel 4, lid 11, voorzover het betreft de zinsnede: "mits daaraan voorafgaand het advies is ingewonnen van de Directeur Landelijke Gebieden en Kwaliteitszorg";
 - artikel 3, lid 2, sub e en lid 4, sub h;
 - artikel 4, lid 3, sub e en lid 5, sub g;
 - artikel 5, lid 3, sub e en lid 5, sub g;
 - artikel 3, lid 4, sub g.3;
 - artikel 4, lid 5, sub f.3;
 - artikel 5, lid 5, sub f.3;
 - artikel 4, lid 8, sub a;

- artikel 12, lid 2, lid 5 en lid 7;
- artikel 4, lid 12, de woorden: "gebaseerd op artikel 15 W.R.O.;
- artikel 5, lid 10, de woorden: "gebaseerd op artikel 15 W.R.O.;
- artikel 5, lid 5, sub d, voor wat betreft de woorden: "d. lid 3 sub d";
- artikel 4, lid 10, sub 3, onder a, voor wat betreft de letter "g" van de bij het plan behorende voorschriften.

Kroonbesluit

De Kroon heeft bovendien nog goedkeuring onthouden aan de volgende bestemmingsvoorschriften:

- artikel 3, vierde lid, onder j;
- artikel 4, vijfde lid, onder i;
- artikel 4, tiende lid, aanhef, vanaf de woorden: "Tevens geldt.."
- artikel 4, tiende lid, het bepaalde onder 2, sub c.3 sub c en 4 sub c;
- artikel 4, elfde lid, voor het overige;
- artikel 5, vijfde lid, onder i;
- artikel 11, achtste lid, vanaf de woorden: "Tevens geldt ...".

Aanpassingen n.a.v. goedkeuringsbesluit GS en Kroon.

Naar aanleiding van het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten is het bestemmingsplan als volgt aangepast:

Afstemmingsproblematiek ruilverkaveling-relatienotagebieden

Het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten ten aanzien van dit punt is niet meer geheel actueel. De relatienotagebieden zijn inmiddels begrensd, maar niet alle reservaatgebieden zijn al verworven. Het is daarom van belang dat ook deze gebieden voldoende worden veilig gesteld middels een bestemming agrarisch gebied met natuurwetenschappelijke waarden (AGN), waaraan passende voorschriften en aanlegvergunningen worden gekoppeld (één en ander is nader uitgewerkt in par 3.2. en 3.3)

Landschap

Vanwege de enigszins eenzijdige benadering in het kader van de toetsing van de vrijstellingsbevoegdheid, als bedoeld in artikel 4, lid 11, welke blijkt uit het enkel verplicht voorgeschreven advies van de Directeur Landelijke Gebieden en Kwaliteitszorg, is aan de volgende zinsnede van dit artikel: "mits voorafgaand advies is ingewonnen van de Directeur Landelijke Gebieden en Kwaliteitszorg" door Gedeputeerde Staten goedkeuring onthouden.

Daar de Kroon bovendien aan het overige gedeelte van dit artikellid goedkeuring heeft onthouden, wordt bij de aanpassingen naar aanleiding van het Kroonbesluit hierop nader ingegaan.

Bebouwingsregeling karakteristieke bebouwing

De regeling inzake karakteristieke bebouwing voor agrarische gebouwen wordt door het College te beperkt geacht.

Indien financiële tegemoetkoming bij onevenredige beperkingen niet mogelijk is, dient een dergelijke karakteristieke bebouwingsregeling naar de mening van Gedeputeerde Staten op ruimere schaal te voorzien in vrijstellingsmogelijkheden van de in de betreffende voorschriften opgenomen beperkingen dan thans het geval is. Het alleen maar van verloren gaan van het karakteristieke gebouw door een calamiteit acht dit College te beperkt.

De vrijstellingsbevoegdheid is verruimd en derhalve niet meer beperkt tot vernieling ten gevolge van een calamiteit; vernieuwing en verandering is onder bepaalde voorwaarden nu ook mogelijk.

Overige opmerkingen betreffende de planvoorschriften (onderdelen artikel 3, 4 en 5)

Gedeputeerde Staten hebben goedkeuring onthouden aan het in de artikelen 3, 4 en 5 gehanteerde afstandscriterium van 1.000 m als voorwaarde voor vrijstellingsverlening ten behoeve van een tweede bedrijfswoning.

Hiervoor is, aldus het College, geen ruimte meer, daar Kroonjurisprudentie zich tegen een dergelijke bepaling verzet.

Aanpassing van de voorschriften heeft derhalve niet plaatsgevonden.

Artikel 4 lid 8 sub a

Eveneens is door Gedeputeerde Staten goedkeuring onthouden aan het aanlegvergunningstelsel inzake het aanbrengen van verharde kavelontsluitingswegen voor het elzensingelgebied.

Het College is van oordeel dat in het algemeen de realisering van dergelijke wegen in dit gebied geen schade toebrengt aan de landschapswaarden en er derhalve geen belangenafweging in het kader van een aanlegvergunningstelsel behoeft plaats te vinden.

Gelet op dit standpunt van Gedeputeerde Staten is afgezien van het aanpassen van de voorschriften.

Artikel 12 leden 2, 5 en 7

Gedeputeerde Staten hebben aan diverse onderdelen van artikel 12 goedkeuring onthouden, vanwege het ontbreken in lid 2 van de functie van de waterafvoer. Zij achten het voorstelbaar, dat aanlegvergunningplichtige activiteiten die in het belang zijn van de afvoerfunctie van de betreffende watergang uit hoofde van het

toetsingscriterium zouden moeten worden afgewezen.

Aanpassing overeenkomstig de zienswijze van het College heeft plaatsgevonden. Daarnaast is ter voorkoming van verdere onvolkomenheden tevens de watertoevoerfunctie (van belang in droge tijden) aan lid 2 toegevoegd. Het toetsingscriterium overeenkomstig het door Gedeputeerde Staten ex artikel 28 lid 4 W.R.O. bij hun goedkeuringsbesluit toegevoegde criterium is ook aangepast (artikel 12 lid 7).

De overige goedkeuringsonthoudingen van Gedeputeerde Staten betreffen reparaties inzake redactionele onvolkomenheden, zodat aanpassing in het kader van deze herziening niet meer nodig is.

Het Kroonbesluit heeft aanleiding gegeven tot de volgende aanpassingen:

Bouwmogelijkheden ten behoeve van de intensieve veehouderij

De Kroon acht het wenselijk ten aanzien van de bebouwings- en gebruiksmogelijkheden van de desbetreffende agrarische bedrijven nadere beperkingen te stellen aan in artikel 3, lid 4 sub j, artikel 4 lid 5 sub i en lid 6 en artikel 5 lid 5 sub i en lid 6 ten einde een onevenredige aantasting van overige belangen tegen te gaan. Bovendien dient een maximum oppervlaktemaat te worden gesteld. De omvang dient gerelateerd te worden aan de afstand van de agrarische bedrijven tot woonkernen en andere kwetsbare gebieden op zodanige wijze, dat mede gelet op de mogelijkheden welke de milieuwetgeving terzake biedt, voor een onaanvaardbare overlast niet behoeft te worden gevreesd.

De voorschriften zijn aangepast in die zin dat als recht een tak van veredeling tot 500 m² is toegestaan. Daarboven en tot maximaal 1.500 m² is zo'n tak uitsluitend toegestaan met toepassing van een vrijstellingsbevoegdheid.

Alsdan dient te worden aangetoond in hoeverre het bedrijf in staat is tot het treffen van landbouwkundige en milieuhygiënische maatregelen, ten einde een evenredige afweging te bewerkstelligen tussen de bedrijfseconomische belangen en de belangen welke gediend zijn met de bescherming van de natuurgebieden, woonkernen, lintbebouwing en recreatieterreinen. De leden 6 van de artikelen 4 en 5 zijn niet meer in deze herziening opgenomen, dit vanwege de nieuw toegevoegde toetsingscriteria behorende bij de vrijstellingsbevoegdheid inzake vergroting van de veredelingsstak tot

1.500 m².

In hoofdstuk 8 is het resultaat van een uitgebreide heroverweging weergegeven.

Zoneringsysteem elzensingelgebied (artikel 4 lid 10)

De Kroon heeft tegen deze regeling bedenkingen, in zoverre deze te veel beperkingen kan opleveren voor het meest doelmatige agrarische gebruik van de gronden.,

De in artikel 4, lid 10, onder 2, sub c, onder 3 sub c en onder 4 sub c verplichte weigeringsgronden voor een aanlegvergunning kan ertoe leiden -aldus de Kroon- dat met specifieke agrarische belangen in individuele gevallen ten onrechte geen rekening wordt gehouden. Ook uit anderen hoofde acht de Kroon heroverweging van het hier besproken aanlegvergunningensysteem noodzakelijk. Niet alleen zijn de in artikel 4, tiende lid, onder 2, 3 en 4, telkens sub c, genoemde afstandsmaten ten onrechte niet afgestemd op de onder 2, 3 en 4, telkens onder b, genoemde maximale nieuwe afstandsmaten; ook is onduidelijk in hoeverre een toetsing van de aanvraag om een aanlegvergunning aan het in de aanhef van het tiende lid van artikel 4 omschreven evenredigheids criterium nog mogelijk is, indien op grond van de daarop volgende nadere bepalingen met betrekking tot de tussen de singels in acht te nemen onderlinge afstanden reeds gegeven is in welke gevallen een elzensingel al dan niet mag worden gerooid, aldus de Kroon.

Bovendien is de in artikel 4, elfde lid, van de voorschriften vervatte vrijstellingsregeling onvoldoende objectief begrensd. Op grond hiervan heeft de Kroon alsnog goedkeuring onthouden aan artikel 4, tiende lid, aanhef, vanaf de woorden: "Tevens geldt...", het bepaalde onder 2, sub c, 3, sub c en 4, sub c, alsmede aan artikel 4, elfde lid, voor het overige van de voorschriften.

De afstandsmaten, vermeld onder 2, 3 en 4, telkens sub c van artikel 4, komen in deze herziening niet meer in het aanlegvergunningenstelsel voor. Het toetsingscriterium is thans nader geobjectiveerd.

Bovendien zal het College bij de toepassing van het zoneringsysteem elzensingelgebied voor niveau I uitgaan van een minimale perceelsgrootte van 1½ hectare en voor de niveaus II en III van een minimale perceelsgrootte van 2 ha.

Doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie H (houtwallen)

Het toetsingscriterium als bedoeld in artikel 11, lid 8 is verwarrend, nu daaruit kan worden afgeleid dat (indien de onderlinge afstand van de houtwallen minder dan 45 meter bedraagt) een houtwal inclusief het aarden lichaam mag worden verwijderd, aldus de Kroon.

Het opruimen van houtwallen op deze wijze zal overigens naar het oordeel van de Kroon, in strijd met de bestemmingsregeling zijn, zodat het aanbeveling verdient een daarop gerichte wijzigingsbevoegdheid in het plan op te nemen.

Het rooien van houtopstanden dient te worden gekoppeld aan een aanlegvergunning.

De voorschriften zijn met de zienswijze van de Kroon in overeenstemming gebracht.

In de afgelopen periode heeft in het buitengebied een aantal aanpassingen plaatsgevonden, welke thans in deze actualisering bestemmingsplan buitengebied planologisch vertaald moeten worden. Het zijn voornamelijk aanpassingen van plandeelvergrotingen en soms tevens aanpassingen van de plankaart, schaal 1:10.000.

Bij de behandeling is de bestaande nummering plandeelvergrotingen aangehouden.

1. Plandeelvergroting, **Burum 7a** (woonbestemming)
2. Plandeelvergroting, **Burum 11a** (woonbestemming)
3. Plandeelvergroting **Kollum 15b en 15c**: deze plandeelvergrotingen vervallen in verband met plangrenswijziging in verband met bestemmingplan Westenstein.
4. Plandeelvergroting **Kollum 29**: deze plandeelvergroting is vervallen in verband met aanpassing bestemmingsplangrens Kollum-Zuid.
5. Plandeelvergroting **Kollum 37A**: woonbestemming is toegevoegd.
6. Plandeelvergroting **Kollum 45**: aanpassing wegens uitbreiding garage.

7. Plandeelvergroting **Kollumerpomp 2**: betreft vergroting woonperceel (Kp2).
8. Plandeelvergroting **Kollumerpomp 8b** (woonbestemming toegevoegd).
9. Plandeelvergroting **Kollumerpomp 18**: vergroting VAB bestemming (Kp18).
10. Plandeelvergroting **Kollumerpomp 21**: bestaande boerderij kan nieuwe woning worden (Foyingaweg 114). Nr. 116 wordt afgebroken. Daarvoor komt in de plaats een nieuwe woning + agrarische bedrijfsruimte; dit laatste is aangegeven op schaal 1:10.000.
11. Plandeelvergroting **Kollumerzwaag 1**: aanpassing in verband met positieve woonbestemming.
12. Plandeelvergroting **Kollumerzwaag 4**: vergroting van de VAB-bestemming (Kz4).
13. Plandeelvergroting **Kollumerzwaag 5a**: bestemmingen aangepast aan feitelijke situatie.
14. Plandeelvergroting **Kollumerzwaag 6**: aanpassing van de categorie O bestemming (opslagterrein) en verandering in agrarisch gebied (Kz6).
15. Plandeelvergroting **Kollumerzwaag 7**: aanpassing in verband met verandering agrarisch bouwperceel.
16. Plandeelvergroting **Kollumerzwaag 9a**: bouw vrijstaande woning (EO Kz9a)).
17. Plandeelvergroting **Kollumerzwaag 14**: aanpassing in verband met positieve woonbestemming EK.
18. Plandeelvergroting **Kollumerzwaag 16**: agrarisch bouwperceel is gewijzigd in VAB-bestemming (rietdekkersbedrijf).
19. Plandeelvergroting **Kollumerzwaag 16b**: aanpassing in verband met vestiging kwekerij (categorie K-bestemming, Kz16b).

20. Plandeelvergroting **Kollumerzwaag 20**: aanpassing afbraak oude woning ten behoeve van een nieuwe woning.
21. Plandeelvergroting **Kollumerzwaag 22**: aanpassing in verband met afbraak oude en bouw nieuwe woning, tevens zijn hierbij de huisnummers 8 en 10 veranderd in 7 en 8.
22. Plandeelvergroting **Kollumerzwaag 31c**: woonbestemming (EO Kz31c)
23. Plandeelvergroting **Kollumerzwaag 33**: aanpassing in verband met vestiging dekstation + dienstwoning.
24. Plandeelvergroting **Munnekezijl 2**: agrarisch gebied is gewijzigd in VAB en gewijzigd in agrarische bestemming met wijzigingsbevoegdheid VAB (1:10.000).
25. Plandeelvergroting **Oudwoude 13**: aanpassing in verband met omvang bijgebouwengebied.
26. Plandeelvergroting **Oudwoude 19**: aanpassing in verband met toevoeging aanduiding "winkels toegestaan".
27. Plandeelvergroting **Oudwoude 21**: verandering EO-bestemming in agrarisch hulp- en toeleveringsbedrijf.
28. Plandeelvergroting **Oudwoude 25A**: aanpassing in verband met vergroting van de VAB-bestemming en als gevolg daarvan mede aanpassing plankaart 1:10.000 in agrarisch gebied.
29. Plandeelvergroting **Oudwoude 26**: verandering in verband met bouwactiviteiten.
30. Plandeelvergroting **Oudwoude 27**: verandering in verband met verplaatsing opslagterrein.
31. Plandeelvergroting **Oudwoude 31**: veranderd in agrarisch gebied, elzensingels (voormalig Kollum-Chemie-terrein). De vigerende agrarische bestemmingsregeling, die in een afzonderlijk bestemmingsplan was geregeld, is thans in het buitengebied ondergebracht.
32. Plandeelvergroting **Triemen 3 en 6**: aanpassing in verband met bouwactiviteiten.

Deelplangebied **Veenklooster** gaat uit bestemmingsplan buitengebied en wordt binnenkort in een apart bestemmingsplan ondergebracht.

33. Plandeelvergroting **Westergeest 2**: bestemmingswijziging in verband met bouwactiviteit.
34. Plandeelvergroting **Westergeest 13a**: aanpassing bijgebouwengebied.
35. Plandeelvergroting **Westergeest 16**: aanpassing in verband met uitbreiding en verplaatsing auto-demontagebedrijf (W16-IB(industrieel bedrijf). Gemaal wordt bestemd (GM).
36. Plandeelvergroting **Zwagerbosch 1a**: verandering agrarisch gebied categorie G in woonbestemming (EO, Z1a)

Daarnaast is de plankaart 1:10.000 aangepast op de volgende onderdelen:

- a. vestiging grondgebonden bedrijf ten noordwesten van Kollum;
 - b. vestiging agrarisch bedrijf ten noordwesten van Westergeest;
 - c. vestiging agrarisch bedrijf ten zuidoosten van Kollum;
 - d. uitbreiding sportvelden bij Oudwoude;
 - e. bestemmingsverandering vuilstortplaats in "overlaadstation";
 - f. omlegging kanaal bij Kollum;
 - g. aanpassing grens Kollum-Zuid;
1. vestiging agrarisch bedrijf ten noorden van Westergeest;
 2. vestiging agrarisch bedrijf ten westen van Kollumerpomp;
 3. aanpassing bebouwingsvlak agrarisch bedrijf ten zuiden van Burum;
 4. het satellietcommunicatieterrein bij Burum wordt bestemd als doeleinden van openbaar nut categorie GS (grondstation voor telecommunicatie);
 5. wijzigingsbevoegdheid VAB ten westen van Burum.
 6. bestemming "Agrarisch bedrijf" ten zuid-westen van Kollumerpomp is gewijzigd in woonbestemming EO (Kp8b);
 7. bestemming "Agrarisch bedrijf" ten westen van Kollumerpomp is gewijzigd in woonbestemming EO (Kp4a);
 8. bestemming "Agrarisch bedrijf" ten noorden van Kollumerzwaag is gewijzigd in woonbestemming EO (Kz5a);
 9. gedeelte Ng-A ten noorden van Oudwoude vervalt;
 10. bestemming "Agrarisch bedrijf" ten noorden van Westergeest is gewijzigd in woonbestemming EO (W13a);

11. bestemming "Agrarisch bedrijf" ten oosten van Burum is gewijzigd in woonbestemming (B11a);
12. tracé aardgasleiding Anjum-Grijskerk is aangeduid op de plankaart;
- 13.1 agrarisch gebied categorie G is plaatselijk gewijzigd in agrarisch gebied categorie AGN (zie plankaart);
- 13.2 agrarisch gebied categorie A is plaatselijk gewijzigd in agrarisch gebied categorie AGN (zie plankaart);
- 13.3 natuurgebied categorie Ng-a is plaatselijk gewijzigd in natuurgebied categorie Ng-b;
- 13.4 agrarisch gebied categorie A is plaatselijk gewijzigd in natuurgebied categorie Ng-b;
- 13.5 agrarisch gebied categorie G is plaatselijk gewijzigd in natuurgebied Ng-b;
14. plangrens ten westen van Kollum is gewijzigd. In verband hiermee vervallen plandeelvergrotingen Kollum 15b en 15c;
15. rijwielpad aan te leggen in het kader van de ruilverkaveling ten noordwesten van Kollumerzwaag.

De natte ecologische verbindingzones Oude Zwemmer-Nieuwe Zwemmer en de Dwarsried, Pompsterried en de Keegensterried zijn eveneens op de kaart aangegeven.

Daarnaast is de aanduiding "handhaving uitwendige hoofdvorm" weer geïntroduceerd.

Als gevolg van de aanpassingen plandeelvergrotingen is een nieuwe bestemming toegevoegd, namelijk agrarische doeleinden, categorie D (dekstation) en als gevolg van de aanpassing plankaart 1:10.000 de nieuwe bestemming doeleinden van openbaar nut, categorie O (overlaadstation).

overige uitbreidingen: bedrijventerrein bij Kollumerpomp en NAM-locatie ten noorden van Munnekezijl.

Het beleid van de gemeente is er op gericht voor de diverse recreatieterreinen afzonderlijke bestemmingsplannen op te stellen. Wel zijn in deze partiële herziening opgenomen het bestemmingsplan ten behoeve van het grondstation voor telecommunicatie (raad: 6 mei 1982; Gedeputeerde Staten: 8 december 1982) en het plan "Terrein Kollum Chemie" (raad: 6 september 1990 en Gedeputeerde Staten: 20 november 1990).

Actualisering beleidskaders

2.1 Ruimtelijk beleid

2.1.1 Vierde nota over de ruimtelijke ordening Extra

In de vierde nota over de ruimtelijke ordening Extra (VINEX deel IV, Planologische Kernbeslissing Nationaal Ruimtelijk Beleid, 1993) is voor de landelijke gebieden een koersbepaling aangegeven. Deze heeft als doel het duurzaam handhaven en/of ontwikkelen van de ruimtelijke kwaliteit. Daartoe is per gebied een ontwikkelingsperspectief geschetst dat een goede afstemming mogelijk maakt van gebruiksfuncties en van de effecten van de daaruit voortvloeiende ruimtelijke veranderingsprocessen op het onderliggende, fysieke systeem.

Er worden vier mogelijke ontwikkelingskoersen onderscheiden. Met geen van deze wordt een monofunctionele ontwikkeling beoogd. De functies en de combinaties van functies krijgen per koers verschillende invulling en er worden per koers verschillende accenten gelegd.

De gemeente Kollumerland c.a. ligt grotendeels in de **bruine koers**: In gebieden waar wordt gekozen voor de bruine koers vindt ontwikkeling van landbouw plaats in een ruimtelijk mozaïekpatroon met andere functies, waarbij de landbouw de overheersende functie zal zijn.

De Kollumerwaard in het noordoostelijk deel van de gemeente valt onder de **groene koers**. Hier zijn de ecologische kwaliteiten richtinggevend voor de ruimtelijke ontwikkeling. Een klein gebied rond Westergeest in het oosten van de gemeente valt onder de **blauwe koers**. Hier vindt een sterke ruimtelijke, en in delen ook economische, integratie van verschillende functies plaats, waarbij de specifieke, regionale kwaliteiten richtinggevend zijn.

De **gele koers** die gericht is op de ontwikkeling van agrarische productiefuncties geconcentreerd in regionale complexen komt in het gebied niet voor.

Om specifieke, functionele en landschappelijke kwaliteiten in stand te houden en te ontwikkelen is per gebied een goede afstemming van hydrologische condities nodig. Hiertoe zal waterretentie worden bevorderd en zal gebiedsvreemd water in principe worden geweerd. In gebieden met een relatief hoge milieubelasting is het beleid gericht op het terugdringen van de belasting tot het niveau van de algemene milieukwaliteit, dat wil zeggen een kwaliteit die een

duurzame instandhouding van het fysieke milieu als natuurlijke hulpbron en het voortbestaan van planten, dieren en goederen in algemene zin waarborgt. In sommige delen wordt echter een bijzondere milieukwaliteit nagestreefd. Dat wil zeggen een milieukwaliteit die specifiek gericht is op het in stand houden of herstellen van bepaalde organismen of leefgemeenschappen (bijvoorbeeld weidevogelpopulatie).

In de VINEX is tevens onder Regionale Beleidsuitspraken aangegeven dat het beleid in het kleinschalig landschap van het noorden gericht moet zijn op handhaving, versterking en ontwikkeling van de structuur door natuurontwikkeling. Ook kan toerisme en recreatie worden bevorderd.

2.1.2 Structuurschema Groene ruimte (1992) (SGR)

Het Structuurschema Groene Ruimte (oktober 1992) integreert het strategische karakter van het sectorbeleid (bijvoorbeeld Structuurnota Landbouw, het Natuurbeleidsplan, en de Nota kiezen voor Recreatie) en het richtinggevende beleidskader van het facetbeleid (Vierde Nota over de ruimtelijke Ordening Extra, het Nationaal Milieubeleidsplan en de Derde Nota Waterhuishouding).

Belangrijk in het SGR is de ontwikkeling van de Ecologische Hoofdstructuur (zie Natuurbeleidsplan). De nadere begrenzing van deze structuur vindt plaats door provinciale besturen. Om de gewenste natuurwaarden in de EHS te kunnen creëren en in stand te houden zullen in de randen van de EHS en zo nodig daarbuiten buffermaatregelen worden genomen. De afweging van de wensen en mogelijkheden vindt plaats in de provinciale ruimtelijke ordening, het milieu- en waterbeleid. Hydrologische buffering heeft hierbij een hoge prioriteit (tegengaan van verontreiniging en verdroging).

Om de ammoniakbelasting te beperken wordt een aanvullend ammoniakbeleid gevoerd in de randzones van grote (> 250 ha) bos- en natuurgebieden en bestaande relatienotareservaten.

Het aanvullend beleid kan bestaan uit:

- Verplaatsing rundveehouderij uit de randzones naar elders in Nederland.
- Verplaatsing intensieve veehouderij binnen de mestoverschotgebieden
- Extra stalaanpassingen van bedrijven die niet worden verplaatst.

Aan provincies wordt gevraagd in een plan van aanpak duidelijk te maken welke maatregelen nodig, mogelijk en gewenst zijn.

2.2 Sector en instrument beleid

2.2.1 Natuurbeleidsplan (1990)

Het Natuurbeleidsplan (1990) is onder meer gericht op behoud en ontwikkeling van ecologische waarden door:

- vergroting van het areaal natuurgebied;
- het creëren van verbindingen tussen natuurgebieden;
- het tegengaan van negatieve invloeden van buitenaf.

Centraal in het beleidsplan staat de ecologische hoofdstructuur (E.H.S.). Dit is een samenhangend netwerk van in (inter-)nationaal opzicht belangrijke, duurzaam te behouden ecosystemen. De EHS bestaat uit kerngebieden (grote aaneengesloten terreinen met hoge actuele natuurwaarden), natuurontwikkelingsgebieden en verbindingzones. Ook buiten de ecologische hoofdstructuur wordt het belang van natuurontwikkeling en -behoud in het N.B.P. onderkend. Voor deze gebieden wordt uitvoering van het natuurbeleid echter overgelaten aan de lagere overheden.

Het beleid voor het laagveengebied is gericht op:

- Het versterken van natuurwaarden door het creëren van laagveenmoerassen en door natuurontwikkeling op de overgangszones van het laagveengebied naar de hogere zandgronden;
- Het in stand houden van de bestaande verweving tussen landbouw, natuur en landschap in belangrijke delen van de laagveengebieden door geïntensiveerde toepassing van de relatie-nota en ontwikkeling van bedrijfsmodellen en inrichtingssituaties met mogelijkheden voor landbouw en natuur;
- Het zoveel mogelijk in stand houden van de weidevogelfunctie en de functie als pleisterplaats voor wintervogels van het laagveengebied, ook buiten de EHS;
- Herstel van belangrijke kwelstromen van hogere zandgronden naar het laagveengebied;
- Aandacht voor de verbetering van de waterkwaliteit onder meer door het weren van gebiedsvreemd water;
- Het terugdringen van verdroging door het tegengaan van peilverlaging en waar nodig het instellen van hydrologische bufferzones rond kerngebieden.

Verder worden in het Natuurbeleidsplan belangrijke knelpunten behandeld. Twee daarvan zijn verstoring en versnippering.

Verstoring

Onder verstoring wordt verstaan de negatieve invloed van menselijke aanwezigheid op populaties dieren. Met name grote zoogdieren (grofwild, zeehond, otter), roofvogels, weidevogels en watervogels zijn gevoelig voor verstoring. Een vorm van verstoring is het landbouwkundig grondgebruik als maaien en beweiden waarbij schade wordt toegebracht aan weidevogelbroedsels. Voorts veroorzaken met name oeverrecreatie, watersport en lawaaisporten op verschillende plaatsen verstoring.

Verlies en versnippering

Door het verlies aan areaal natuurgebieden is het oppervlak van leefgebieden voor planten-en diersoorten sterk achteruitgegaan. Populaties van soorten hebben een minimumoppervlakte nodig om zich in stand te kunnen houden. Voor een aantal soorten is die minimumgrens al overschreden (otter). Het resterende areaal natuurgebied kenmerkt zich door een hoge mate van versnippering waardoor leefgebieden van elkaar geïsoleerd raken. Dit heeft vergaande gevolgen voor de verspreidingsmogelijkheden van planten en dieren. Het proces van versnippering wordt versterkt door de toenemende infrastructurele voorzieningen.

2.2.2 Derde nota waterhuishouding (1989)

Het beleid in deze nota is gericht op het verder terugdringen van verontreinigingen vanaf de bron, waardoor verder ecologisch verval voorkomen wordt. Daarnaast staan herinrichting van de waterhuishoudkundige systemen en geleiding van het gebruik door de mens in de nota centraal. Oplossingen zullen met name worden gezocht in een gebiedsgerichte aanpak.

Enkele aandachtspunten en oplossingsrichtingen waaraan in de toekomst aandacht besteed zal worden:

- Behoud en herstel van natuurlijke oevers van beken en vaarten met name binnen de EHS en herstel van bovenlopen van beken tot heldere ondiepe zuurstofrijke stromen.
- Bestrijden van verdrogen van natuurgebieden en waterhuishoudkundige regeneratie van verdroogde bos- en natuurterreinen.
- Verdere invulling voor de waterhuishoudkundige systemen van ecologische doelstellingen.
- Conservering en retentie van neerslag en kwelwater.
- Vermindering van de atmosferische depositie van stikstof.
- Vermindering van emissies van bestrijdingsmiddelen naar grond en oppervlaktewater.

2.2.3 Nationaal Milieubeleidsplan 1989, NMP plus 1990, NMP 2, 1993

In het NMP en NMP+ wordt gestreefd naar een vermindering van de uitstoot van verontreinigende stoffen en een vermindering van het gebruik van grondstoffen. Daarnaast is het beleid gericht op en structurele verandering van consumptieprocessen. Gestreefd wordt naar een milieukwaliteit in het jaar 2010 waarbij duurzame vormen van landbouw niet belemmerd worden en milieuvriendelijke productie van kwalitatief hoogwaardige landbouwprodukten mogelijk is. Daarnaast geldt als streefbeeld dat bepaalde ecosystemen vitaal blijven en de oorspronkelijke ecosystemen van de oude zandgronden in stand gehouden kunnen worden. Bossen en natuurgebieden worden veilig gesteld ten aanzien van verzuring.

Verzuring

Een aantal stoffen in het milieu zijn door hun verzurende werking in de bodem en soms rechtstreeks op planten schadelijk. Bij deze schadelijke stoffen dient een onderscheid gemaakt te worden tussen enerzijds zwavel- en stikstofoxiden en anderzijds ammoniak. De belangrijkste producenten van zwavel- en stikstofoxiden zijn: industrie, elektriciteitscentrales, schoorstenen van huishoudens en de uitlaatgassen van het verkeer. Deze stoffen worden over grote afstanden verspreid, zodat een nationale en internationale aanpak nodig is. De eisen, die gesteld worden aan de industrie en de elektriciteitscentrales blijken in toenemende mate resultaat te hebben. Een groot probleem blijft echter het verkeer.

De belangrijkste bron van ammoniak is de veehouderij. Omdat ammoniak veel minder ver verspreid wordt, zijn de gevolgen van grote concentraties veehouderijbedrijven in de directe omgeving te constateren. De gevoeligheid van het milieu hangt af van twee factoren, namelijk: de bodem en de vegetatie. Vegetaties met soortenrijke graslanden, die afhankelijk zijn van een voedselarm milieu, zijn onafhankelijk van de bodem, kwetsbaar voor verzuring. De overige kwetsbare vegetaties zijn gebonden aan voor verzuring gevoelige bodems. De daarop voorkomende boscomplexen en een beperkt aantal landschapselementen van kleinere schaal dienen beschermd te worden. De uitvoering van verzuringsbeperkende maatregelen is gebaseerd op milieuwetgeving. Middels AmvB's zijn en worden eisen gesteld aan huisvesting, mestopslag en het uitrijden van mest. Tevens zijn specifieke eisen gesteld aan de omvang van de veestapel van bedrijven in de nabijheid van voor verzuring gevoelige natuur- en landschapselementen.

Vermesting van bodem en grondwater

Onder vermesting wordt verstaan de toename van de hoeveelheden mineralen, die als voedingsstoffen voor planten in het milieu aanwezig zijn, veroorzaakt door het grootschalige gebruik van dierlijke mest en kunstmest in de landbouw. Een ongewenste mineralenverrijking wordt ook met het begrip eutrofiëring aangeduid. Hoewel de landbouw de grootste veroorzaker is van eutrofiëring dragen ook verkeer en industrie (uitstoot van stikstofoxiden) hun steentje bij. Een overmaat aan deze voedingsstoffen in bodem en water leidt tot een verarming van de natuur, met name van de voedselarme graslanden (o.a. de blauwgraslanden) en watermilieus (moeras- en rietlanden). Het overgrote deel van de Nederlandse planten is gebonden aan stikstofarme milieus. Als gevolg van eutrofiëring verdwijnen veel minder algemene plantensoorten ten gunste van enkele algemene, concurrentiekrachtige soorten. Eutrofe milieus kenmerken zich dus door een lage biodiversiteit.

Vermesting van het oppervlaktewater leidt op dezelfde manier tot een verarming van de aquatische leefgemeenschappen. Bovendien kan vermesting leiden tot sterke algengroei, waardoor het natuurlijk evenwicht ingrijpend verstoord kan worden. Massale vissterfte kan het gevolg zijn.

Voor de vermestingsproblematiek zijn twee stoffen van belang: Nitraat (NO_3^-) en Fosfaat ($\text{P}_2\text{O}_5^{3-}$). Deze stoffen gedragen zich in de bodem heel verschillend: nitraten spoelen gemakkelijk uit en zijn daarom een bedreiging voor grond- en oppervlaktewater, terwijl fosfaten tot een zeker verzadigingspunt worden vastgelegd in de bodem.

- Nitraat. Stikstofverbindingen worden in de bodem geoxideerd tot nitraat (NO_3^-). Nitraat spoelt grotendeels uit naar het grondwater, zodra het buiten het bereik van de plantenwortels is gekomen. Voor het overige wordt het in de atmosfeer opgenomen om als "zure depositie" elders neer te slaan. De nitraatgehalten nemen toe naarmate de grondwaterstand lager is. In gebieden met een relatief hoge grondwaterstand is de bodem weinig gevoelig voor nitraatuitspoeling.
- Fosfaat. Fosfaat wordt in tegenstelling tot nitraat vastgelegd in de bodem aan ijzer- en aluminiumoxiden. Zodra het fosfaatbindend vermogen van de bodem echter is uitgeput, spoelt elke verdere overdosering van fosfaat in de bodem direct uit naar het grondwater. Hoe hoger de grondwaterstand en hoe lager het ijzer- en aluminiumgehalte, des te eerder dit tot milieuproblemen leidt.

De belangrijkste oorzaak van de nitraat- en fosfaat problematiek is de landbouw. Door een overmatige mestgift (zowel dierlijke mest als kunstmest) komen grote overschotten in bodem en water. Van recente maatregelen en wetgeving mag daarom veel resultaat verwacht worden, met name waar deze gericht is op een evenwichtige mineralenhuishouding. Het zal daarna overigens nog enige tijd duren voordat de overmatige nitraten volledig zijn uitgespoeld en afgevoerd. Voor de fosfaten blijft dan vervolgens nog het probleem over van de verzadigde bodems.

Niet alleen de landbouw maar ook de huishoudens en bedrijven met afvalwater zijn een belangrijke bron voor nitraat- en fosfaatbelasting.

Het beleid is gericht op realisatie van de milieudoelstellingen zoals vastgelegd in het NMP+. Zo zijn voor de problematiek van de verzuring in het NMP+ milieudoelstellingen vastgesteld (tabel 1).

Tabel 1 Milieudoelstellingen NMP+ ten aanzien van de totale hoeveelheid zure neerslag en het aandeel dat de verschillende componenten daarin mogen hebben in zuurequivalenten* per hectare per jaar.

	1989	2000	2010 streefwaarde
Zwaveloxiden		800	400
Stikstofoxide		600	400
Ammoniak		1000	600
Totaal	4000	2400	1400

De hoogte van de niveaus voor de totale depositie is gebaseerd op onderzoek naar de effecten van verzuring op de natuur. Bij bossen op rijkere gronden worden de meest ernstige effecten voorkomen bij een depositieniveau van 2400 equivalenten/ha/jaar. Bij een niveau van 1400 zuurequivalenten worden de meest ernstige effecten voorkomen bij bossen op arme zandgronden en bij andere gevoelige objecten zoals natuurterreinen. Van deze 1400 equivalenten zou voor maximaal 1000 mogen worden bijgedragen in de vorm van stikstof (NH_3 en NO_x) teneinde stikstofaccumulatie in de bodem en overschrijding van de streefwaarde voor nitraat in grondwater te voorkomen. Bij een depositieniveau van 400-700 eq/ha/jaar treden slechts verwaarloosbare effecten op en kunnen bossen en natuurgebieden duurzaam in stand blijven.

Het beleid in de NMP's is verder gericht op het voorkomen van schade aan cultuurgoederen en aan drinkwaterwinning. Het grondwater moet voor hoogwaardige gebruiksfuncties gereserveerd worden, terwijl de grondwaterwinning naar plaats en hoeveelheid geoptimaliseerd moet worden. Het evenwicht tussen toevoer en afvoer van fosfaat en stikstof in water en bodem moet hersteld worden. Het waterbeheer dient mede afgestemd te worden op het vasthouden van neerslag en schoon water (gebiedseigen water).

Het NMP2 bevat de strategie voor het milieubeleid voor de middellange termijn 1995-1998. Het plan richt zich vooral op het versterken van de uitvoering van het milieubeleid. Tevens bevat het NMP2 aanvullend beleid om milieutekorten te verminderen zoals de klimaat- en verzuringproblematiek.

De land- en tuinbouw staat de komende jaren voor belangrijke bedrijfsaanpassingen ten behoeve van een duurzamere produktiewijze. Een aantal milieudoelen moeten worden gerealiseerd. Dit betreft onder andere de evenwichtsbemesting, een ammoniak-emissie reductie van 50% en reductie van het bestrijdingsmiddelengebruik.

Voor individuele bedrijven kunnen een aantal doelstellingen als volgt worden vertaald:

- De gebruiksnormering van fosfaat in mest wordt omgezet in voor het milieu acceptabele verliesnormen op bedrijfsniveau voor fosfaat en voor stikstof. Dit is noodzakelijk voor een op individuele bedrijven gericht systeem van mineralenaangifte met regulerende heffing op verliezen aan mineralen.
- De reductiedoelstelling voor de emissie van ammoniak voor 2010 van 80-90% ten opzichte van 1980 is in de notitie mest en ammoniakbeleid derde fase vertaald in een reductie van 90% in de concentratiegebieden van intensieve veehouderij en 70% daarbuiten. Voor de grondgebonden veehouderij zal een maximale emissie vastgesteld worden die in de eindsituatie naar verwachting rond de 20-30 kg ammoniak/hectare/jaar zal liggen.

Voorts gaat het NMP2 in op een aantal voor het bestemmingsplan minder relevante beleidsthema's:

- Klimaatsverandering (afbraak van ozonlaag en het broeikaseffect).
- Verspreiding (van gevaarlijke stoffen in het milieu zoals zware metalen, radioactieve en kankerverwekkende stoffen).
- Verwijdering (het voorkomen van het ontstaan van

afvalstoffen).

- Verstoring (het bereiken en handhaven van een goedewoon- en leefmilieukwaliteit op het gebied van de milieuaspecten geluid, stank, trillingen, externe veiligheid en lokale luchtverontreiniging).

2.2.4 Interimwet Ammoniak en Veehouderij

Achtergrond

Op 7 juni 1994 is de Interimwet Ammoniak en Veehouderij door de Eerste Kamer aangenomen. Deze Wet is ontwikkeld als reactie op de jurisprudentie over vergunningverlening bij veehouderijbedrijven. De Wet is vooral opgesteld om de knelpunten die ontstonden bij bedrijven die nog geen vergunning hadden op te lossen. Bij een strikte toepassing van de ecologische richtlijn zouden veel van deze bedrijven hun veestapel moeten inkrimpen of zelfs bedrijven moeten sluiten.

Door de Interimwet en de daarbij horende uitvoeringsregelingen verandert er echter meer. Bossen, natuurterreinen en landschapselementen gelegen op een verzuringsgevoelige bodem, worden aangemerkt als verzuringsgevoelig wanneer zij groter zijn dan 5 hectare (dit was 2 hectare). Bovendien betreft het de gebieden die door de gemeenteraad bij verordening krachtens de Gemeentewet op een bijbehorende kaart als voor verzuring gevoelig gebied zijn aangewezen. De gemeente Kollumerland c.a. beschikt over zo'n verordening met kaart.

Een andere wezenlijke verandering is dat de uitvoeringsregeling de mogelijkheid geeft om een convenant vast te stellen waarmee gebieden, als hiervoor beschreven, worden uitgezonderd en als niet verzuringsgevoelig worden aangemerkt. De voorwaarden aan een dergelijk convenant zijn :

- dat in het convenant afspraken zijn gemaakt over het onderhoud en het beheer van de gebieden;
- dat het convenant ondertekend dient te zijn door de belangrijkste bij de instandhouding van het gebied betrokken instanties ter bescherming van milieu en natuur en ter behartiging van de belangen van de landbouw, alsmede door de betrokken instanties van de overheid;
- bij de hiervoor beschreven gebieden zijn dit in ieder geval de natuurbeherende instanties die eigenaar of beheerder zijn, en is dit in ieder geval de ondertekening door of namens onze Ministers.

Als voorbeeld voor een beheers- of onderhoudsconvenant worden in de uitvoeringsregeling genoemd een convenant in het kader van een

Ammoniak Reductieplan, in het kader van de uitvoering van een Landschapsbeleidsplan, gekoppeld aan een Landinrichtingsplan of gekoppeld aan een Plan van Aanpak voor een ROM-gebied.

2.2.5 Meststoffenwet

De meststoffenwet is van belang in het kader van de algehele milieuwetgeving. Voor een bestemmingsplan buitengebied is deze wet minder relevant. Het Verplaatsingsbesluit Meststoffenwet kan een bijdrage betekenen voor de uitvoering van plannen gericht op de bescherming van doeleinden van natuur- en landschap. In artikel 3 van de wet is een verbod opgenomen, produkten die als meststof kunnen worden gebruikt, te verhandelen indien dit produkt niet voldoet aan bij Algemene Maatregel van Bestuur gestelde eisen.

Voor het overige beperkt de wet zich tot het bij AMvB kunnen stellen van regels met betrekking tot de samenstelling van meststoffen, de kwaliteit van diervoeders, een vergunningstelsel voor het verhandelen van meststoffen en de afvoer van mestoverschotten.

2.3 Provinciaal beleid

2.3.1 Milieu

Provinciaal milieubeleidsplan 1994-1997.

Het PMP 1994-1997 is een strategisch, integraal plan dat alle sectorale plannen op milieu gebied vervangt. Het beleid is gericht op duurzaamheid van het ruimtegebruik. Milieuaspecten spelen in de afweging een belangrijke rol. Daarbij gaat het om milieuzonering, beperking van de groei van de automobiliteit en invulling van de ecologische infrastructuur. Het milieubeleid zal in de stabiele gebieden waar natuur en natuurontwikkeling centraal staan een andere invulling krijgen dan in de dynamische gebieden waar economische ontwikkelingen centraal staan.

Sinds de wet Milieubeheer van kracht is, is er in het milieubeleid sprake van één soort gebied: het milieubeschermingsgebied. Deze aanduiding komt in de plaats van vroegere aanduidingen als stiltegebied, grondwaterbeschermingsgebied en bodembeschermingsgebied. In de provinciale milieuverordening worden milieubeschermingsgebieden aangewezen waaraan gebruiksregels gekoppeld worden zoals:

- regels ter voorkoming van geluidhinder (vroegere stiltegebieden);

- regels ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater (vroegere grondwaterbeschermingsgebieden);
- regels ter bescherming van natuur en landschap;
- regels ter bescherming van de bodem.

Provincies zijn verplicht milieubeschermingsgebieden aan te wijzen waar regels gelden inzake het voorkomen of beperken van geluidhinder (Dit betreft bijvoorbeeld de Kollumerwaard, zie kaart 1) en gebieden aan te wijzen waar regels ter bescherming van het grondwater gelden. Deze gebieden komen in de gemeente Kollumerland c.a. niet voor.

Verder moeten die gebieden zijn aangewezen die op grond van de Natuurbeschermingswet voor milieubeschermingsgebied in aanmerking komen, evenals de Wetlands (Ramsar Conventie). In het plangebied betreft dit een groot aantal natte gebieden waaronder relatielofagebieden (zie kaart 1). In het Provinciaal Milieubeleidsplan zijn deze gebieden als facultatieve milieubeschermingsgebieden globaal aangeduid en nog niet exact begrensd (kaart 1). Op de status van deze gebieden wordt verderop teruggekomen.

In het **Intentieprogramma bodembescherming, 1993** worden nog wel Bodembeschermingsgebieden aangeduid (kaart 2). In dit programma zijn die gebieden aangewezen die in aanmerking komen voor een Rijkssubsidie ter bescherming van de bodemkwaliteit. Deze subsidies zijn tot en met 1995 beschikbaar. Na deze periode komt er geld vrij voor dergelijke maatregelen in milieubeschermingsgebieden. Doel in bodembeschermingsgebieden is het realiseren van evenwichtsbemesting door mineralenverliezen zoveel mogelijk te beperken. De provincie zal daartoe stimuleringsgelden inzetten voor het vervroegd introduceren van mineralenbalans op veeteeltbedrijven. Biologische landbouw biedt goede mogelijkheden om verzurings- en vermestingsproblematiek te verminderen. Biologische landbouw zal daarom in bodembeschermingsgebieden worden gestimuleerd.

Ongezuiverde rioolwaterlozingen dienen beperkt te worden en er dienen effectgerichte beheersmaatregelen getroffen te worden om de meest ernstige schade door verzuring te beperken. Door bemesting verrijkte gronden moeten gesaneerd worden ten behoeve van de natuur.

Het Intentieprogramma bodembescherming en het Milieubeleidsplan zijn (nog) niet aan elkaar gekoppeld. In 1995 zal de provincie besluiten welke bodembeschermingsgebieden als milieubeschermingsgebied aangewezen zullen worden.

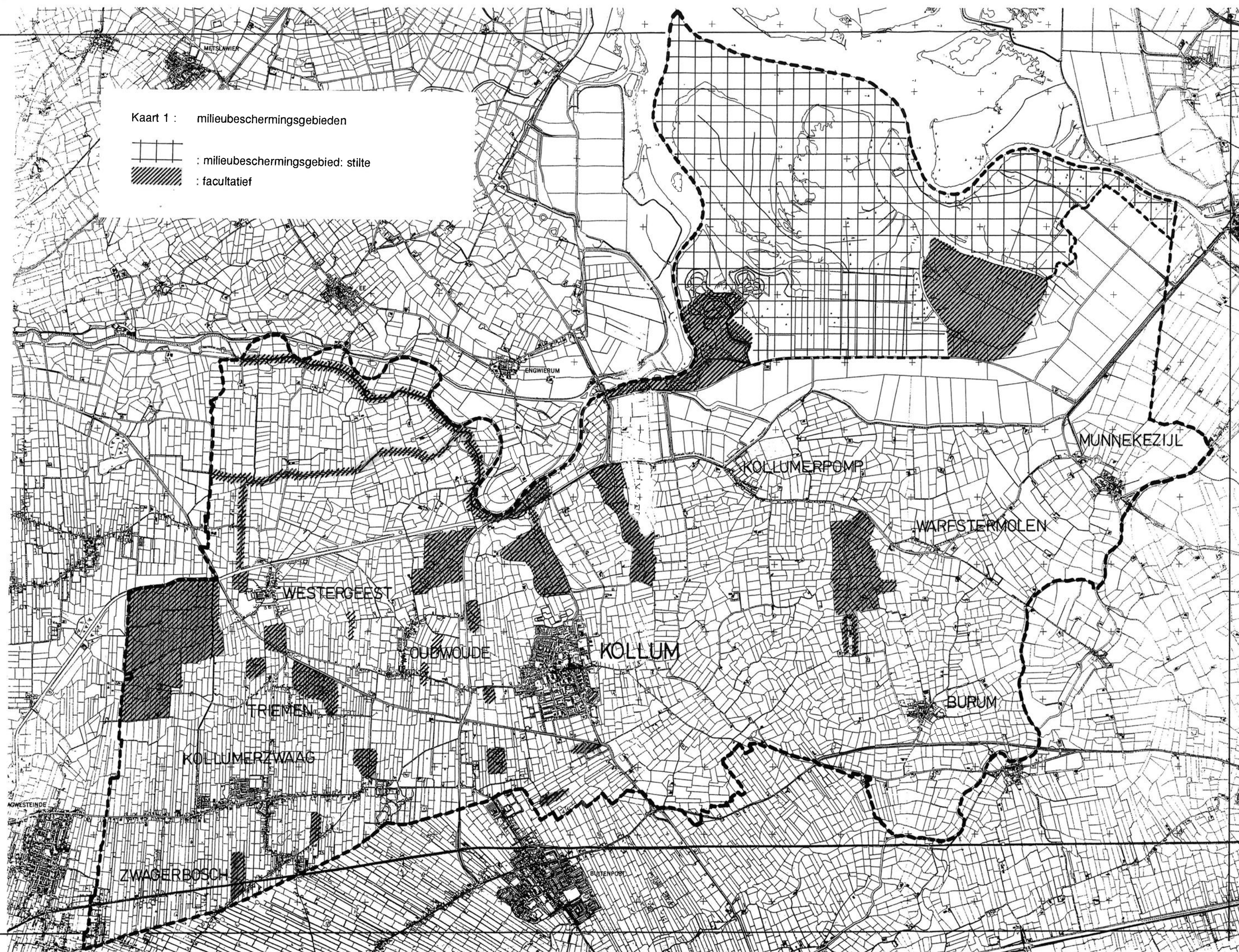
Instrumentarium voor bescherming van gebieden.

- W.R.O. Bestemmingsplannen. Bescherming van gebieden kan worden geboden door het inzetten van een aanlegvergunning of gebruiksverbod in bestemmingsplannen. Het diepploegen, het afgraven en het egaliseren van gronden, het aanbrengen van verhardingen en het aanleggen van waterlopen zijn werken en werkzaamheden die aanlegvergunningplichtig kunnen worden gesteld.
De provincie acht het van groot belang dat bodembeschermingsgebieden in gemeentelijke bestemmingsplannen worden opgenomen en beschermd. De gemeenten zijn verantwoordelijk voor het opnemen van gebieden met waarden.
- Natuurbeschermingswet. Bescherming van natuurschoon en natuurwetenschappelijke waarden.
- Ontgrondingenwet. Het voorkomen van fysische aantasting van de bodem.
- Monumentenwet. Bescherming van zaken die cultuurhistorische waarde hebben.
- Relatienota/Bergboerenregeling. Vereniging van doelstellingen van de landbouw met die van natuur en landschap.
- Peilbesluiten waterhuishoudingsplan. Provincie verleent vergunning voor grondwateronttrekking en keurt peilbesluiten en waterbeheersingsplannen goed. Inmiddels is een verdrogingsnotitie vastgesteld waarin richtlijnen zijn opgenomen voor peilbeheer in en rondom natuurgebieden in en rondom de EHS.

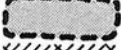
Naast verplichte milieubeschermingsgebieden heeft de provincie een aantal facultatieve milieubeschermingsgebieden benoemd. Benoeming van deze gebieden is niet wettelijk verplicht. Het betreffen hier natuurgebieden en wateren van middelste of hoogste ecologische niveau. Als criterium voor de status natuurgebied geldt de regeling in het bestemmingsplan. In deze gebieden gelden geen verboden. De aanwijzing maakt het mogelijk positief werkende instrumenten in te zetten als voorlichting of projecten om de waarde van het gebied te vergroten (bijvoorbeeld wandelroutes). In de gemeente Kollumerland c.a. komt een groot aantal van deze gebieden voor (zie kaart 1). Onder deze gebieden vallen tevens een groot aantal relatienotagebieden.

Kaart 1 : milieubeschermingsgebieden

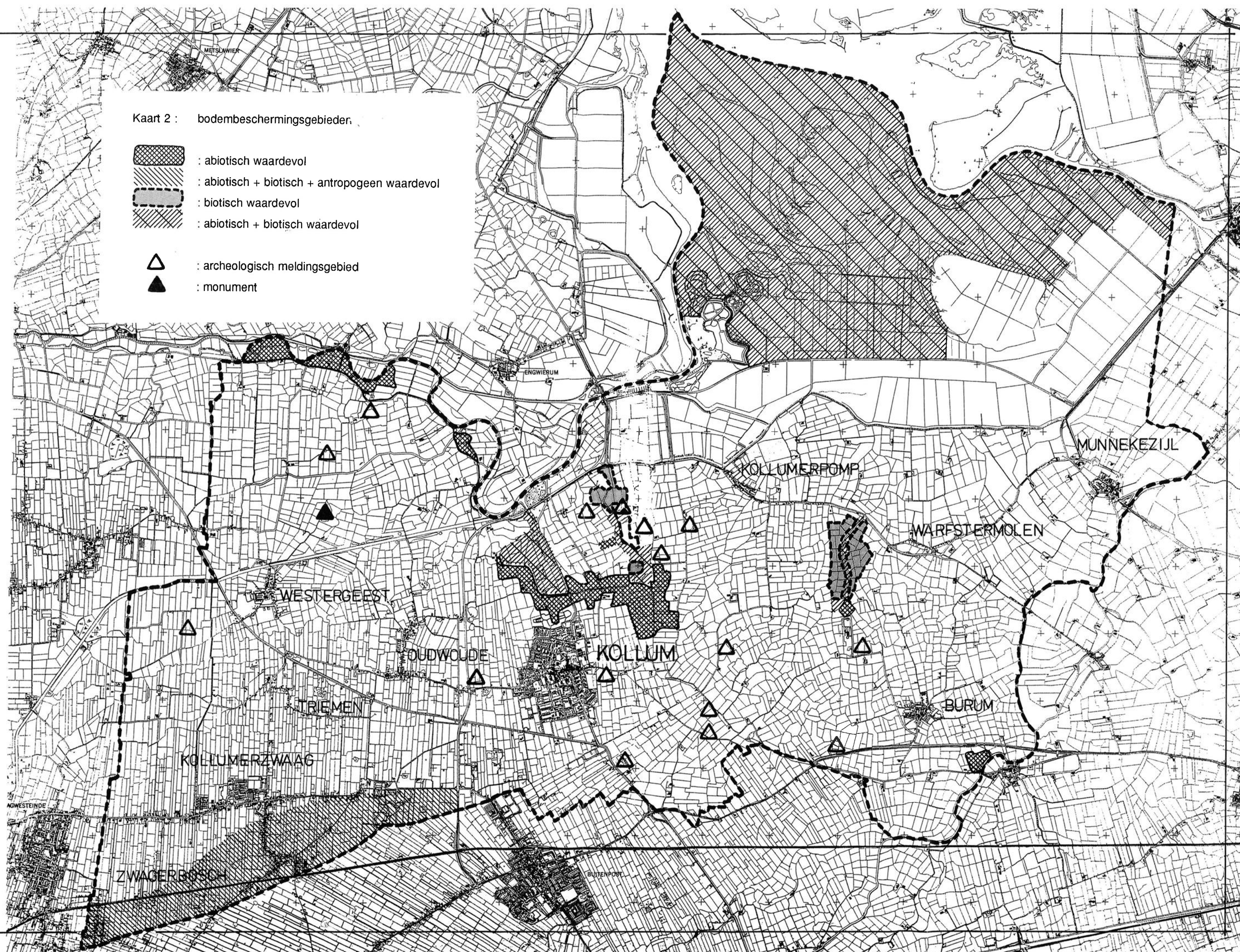
-  : milieubeschermingsgebied: stilte
 : facultatief



Kaart 2 : bodembeschermingsgebieden

-  : abiotisch waardevol
-  : abiotisch + biotisch + antropogeen waardevol
-  : biotisch waardevol
-  : abiotisch + biotisch waardevol

-  : archeologisch meldingsgebied
-  : monument



Vermesting

Het Rijk bepaalt sterk de ontwikkeling en de uitvoering van het mestbeleid. Hoofddoelstelling van het Rijk is het realiseren van een evenwichtsbemesting in 2000. De provincie kan en wil hierbij een stimulerende rol spelen. De inzet daarbij is om vermisting niet toe te laten nemen, via effectgerichte maatregelen eutrofiëring van oppervlaktewater te bestrijden en mee te denken over oplossingen die zowel recht doen aan het milieu als werkbaar zijn in de praktijk.

De provincie huldigt het standpunt dat oplossingen voor de mestproblematiek in andere delen van Nederland niet ten koste mag gaan van het milieu in Friesland. Derhalve is de provincie tegen het aantrekken van mest uit mestoverschotgebieden. Eventuele mestruimte in een bepaalde regio dient zoveel mogelijk benut te worden binnen die regio of naburige regio's zodat het vervoer van mest geminimaliseerd wordt. De Stichting Mestafzet Noord Nederland die dit wil bevorderen wordt daarom ondersteund.

Het huidige beleid regelt nu alleen nog het gebruik van kunstmest en dierlijke mest. In de praktijk worden ook andere meststoffen gebruikt. De provincie staat op het standpunt dat er een integraal meststoffenbeleid wordt gevoerd waar alle stoffen onder vallen.

De richting van het rijksbeleid om te komen tot een mineralenboekhouding per bedrijf met een heffing indien er teveel stikstof of fosfaat in het milieu komt spreekt de provincie aan.

Verzuring

De provincie conformeert zich aan het Rijksbeleid. De verzuring kent drie bronnen: Landbouw, verkeer en de industrie. In dit kader is alleen de landbouw van belang.

De verwachting is dat gemiddeld in Friesland de depositiedoelstelling voor het jaar 2000 wel zal worden gehaald. Toch zullen er dan nog plaatsen zijn waar de neerslag van verzurende stoffen te hoog is waardoor natuurontwikkeling wordt geremd. Door het treffen van extra technische voorzieningen en het verplaatsen van agrarische bedrijven kan daaraan wat worden gedaan. Dit extra beleid berust op vrijwilligheid. Het rijk wil dit extra beleid uitsluitend financieren in mestoverschotgebieden. De provincie is het hier niet mee eens. Ook Friese boeren betalen ammoniakheffing waarmee het rijksbeleid gefinancierd wordt. Bovendien komen ook in Friesland te hoge depositiepieken voor die een bedreiging vormen voor natuurontwikkeling.

Voor zowel de vermessings- als de verzuringsproblematiek is een goede samenwerking met de landbouw essentieel. Door het **Kaderplan landbouw en milieu** waarin de landbouworganisaties hun verantwoordelijkheid nemen is hiervoor een goede basis aanwezig. In sommige gevallen kan de uitvoering van concrete plannen gesubsidieerd worden.

Waterkwaliteit

Het waterkwaliteitsbeheer wordt uitgevoerd door het waterschap Friesland. Op grond van het **Provinciaal Waterhuishoudingsplan, 1991** moeten alle wateren in Friesland voldoen aan een bepaalde milieukwaliteit. Deze milieukwaliteit is overgenomen uit de Derde nota waterhuishouding. In het Provinciaal waterhuishoudingsplan zijn deze Rijksnormen aangepast en gedifferentieerd naar verschillende watertypen. (Een kleisloot mag bijvoorbeeld een hoger zoutgehalte bevatten dan een zandsloot).

Uit het rapport **Kwaliteit oppervlaktewater Friesland, 1991** blijkt dat de eutrofiëringsgraad van het polderwater in landbouwgebieden veel te hoog is. Dit vormt dan ook het grootste waterkwaliteitsprobleem in de provincie. 15% voldeed aan de fosfornorm. Slechts 6% voldeed aan de stikstofnorm. 9% voldeed aan de norm voor doorzicht en 60% voldeed aan de zuurstofnorm.

Verdroging

Onder verdroging wordt verstaan de onbedoelde effecten van grondwaterstanddaling en de daarmee samenhangende veranderingen in waterhuishouding in natuurterreinen en in natuurlijke elementen in het cultuurland. Deze effecten kunnen zijn:

- effecten van de grondwaterdaling zelf
- effecten van het verminderen of het wegvallen van kwel.
- effecten van de inlaat van gebiedsvreemd water om de effecten van grondwaterstands daling of kwelafname tegen te gaan.

De effecten van verdroging op de natuur verergeren de effecten van verzuring en vermessing. In 1992 zijn 50 Friese natuurgebieden onderzocht op verschijnselen van verdroging. Het bleek dat in driekwart van de terreinen de grondwaterstand was gedaald ten opzichte van de jaren 50 en matige tot ernstige verdrogingsverschijnselen lieten zien.

Het **Eerste waterhuishoudingsplan Friesland 1992-1995** bevat een aanzet voor het verdrogingsbeleid. Op basis van de inmiddels verrichte verdrogingsstudies is de **Beleidsnotitie "verdroging"**,

1993 vastgesteld door de provincie. Deze notitie richt zich met name op natuurgebieden. In de notitie wordt geconstateerd dat de ernst en de omvang van de verdroging een krachtige aanpak vereisen. De volgende uitgangspunten worden hierin geformuleerd:

- Veranderingen in de waterhuishouding die leiden tot een toename van de verdroging in natuurgebieden zijn niet acceptabel. Alleen wanneer sprake is van een niet te voorkomen noodzaak tot veranderingen zoals peilaanpassing na maaiveldsdaling zal hiervan worden afgeweken.
- Het in het verleden in gang gezette proces zal waar mogelijk worden teruggedrongen.
- De verdrogingsaanpak zal zich in belangrijke mate richten op natuurgebieden die liggen binnen de bruto ecologische hoofdstructuur.
- Indien keuzes moeten worden gemaakt bij de inzet van middelen en mankracht zal voorrang worden gegeven aan die gebieden die vanwege hun ecologische waarde prioriteit verdienen.

Instrumenten

De beschikbare instrumenten voor de aanpak van verdroging zijn:

- Peilbeleid
- Vergunning verlenen voor grondwateronttrekking.
- Goedkeuring van beheersplannen waterschappen.
- Inzet stimuleringsgelden bodembescherming
- Inzet van relatienota/natuurontwikkelingsprojecten (alleen voor gebieden met hoge biotische waarden.)
- GEBEVER projecten. (Rijksbijdrage regeling)

De regeling gebiedsgerichte bestrijding verdroging (Premieregeling GEBEVER) is in 1995 van start gegaan voor een periode van vier jaar. Deze subsidie is uitsluitend bedoeld voor de bestrijding van verdroging. Voor de provincie Friesland heeft het rijk hiervoor f 2.000.000,-- beschikbaar.

2.3.2 Streekplan Friesland 1994

Landbouw

De Friese landbouw staat de komende jaren in het teken van:

- Toenemende oriëntatie op de wereldmarkt.
- Zorg voor water en milieu.
- Toenemende mogelijkheden voor beheer van natuur en landschap.

De algemene tendens is een vermindering van prijs en marktondersteuning. Dit vergt van de landbouw een groot aanpassingsvermo-

gen: marktprocessen en technologische ontwikkelingen zorgen voor een grote dynamiek met voortdurende verschuivingen in teelttrichtingen en produktiewijzen.

Ook de Friese landbouw moet zich in toenemende mate inspanning getroosten om de belasting van bodem, lucht en water met ammoniak, mineralen en gewasbeschermingsmiddelen te verminderen.

De provincie ziet het noordelijke kleigebied als meest kansrijk waar het gaat om ruimtelijke intensiveringen van de landbouw met een breed scala van produktierichtingen door middel van uitbreiding van bestaande bedrijven en inplaatsing van nieuwe bedrijven. Voor de gemeente Kollumerland c.a. betreft het hier slechts een smalle strook, zuidelijk van het Dokkumer grootdiep, in het noordwesten van de gemeente.

Het noordelijke kleigebied heeft een belangrijke functie voor de pootaardappelteelt en de melkveehouderij. Verder liggen er ontwikkelingsmogelijkheden voor de vollegrondsgroenteteelt en de bloembollenteelt.

In het overgrote deel van Kollumerland ligt het accent op de melkveehouderij. Daarnaast komen in beperkte mate tuinbouw, akkerbouw en intensieve veehouderij voor. Voor het behouden van een economisch draagvlak is instandhouding van de melkveehouderij in dit gebied van groot belang. Andere ontwikkelingsmogelijkheden liggen in de lelieteelt, in oude vruchtgewassen en in een verbreding van het bestaande agrarische bedrijf met nevenactiviteiten in de sfeer van recreatie, natuur en landschap. Voor tuinbouw en bollenteelt is eveneens enige ruimte. Ten aanzien van glastuinbouw is het beleid van de provincie gericht op het beperken hiervan tot het gebied Harlingen Franeker.

Een deel van de bestaande bedrijven behoeft uitbreiding om de noodzakelijke milieu-investeringen rendabel te kunnen maken. Bovendien zullen alle mogelijkheden moeten worden aangegrepen voor de hervestiging van bedrijven die uit de ecologische hoofdstructuur geplaatst worden.

Veehouderij

De gemeente Kollumerland c.a. bestaat vooral uit hoge dekzandruggen afgewisseld met nattere delen. Zandgebieden zijn extra gevoelig voor de gevolgen van mestproduktie- en aanwending.

De huidige mestwetgeving, milieuwetgeving en melkquotering zorgen voor vele randvoorwaarden ten aanzien van nieuwvestiging, samenvoeging of volledige omschakeling van bedrijven. Daarom is hiervoor in de gemeente slechts incidenteel ruimte. In het kleigebied is de ruimte groter maar nog steeds beperkt.

In het kader van planologische procedures zal zorgvuldig moeten worden afgewogen of aan de milieu- en mestwetgeving kan worden voldaan. Bij verplaatsing of bedrijfssamenvoeging binnen het zand- of veenweidegebied zal per saldo sprake moeten zijn van een voor het milieu duidelijk gunstiger situatie.

Ter geleiding van incidentele vestigings- en verplaatsingsmogelijkheden zal met name in het zand- en veenweidegebied, een zonering van het buitengebied gewenst zijn die rekening houdt met specifieke waarden van natuur, landschap, woon- en leefomgeving.

In samenwerking met de Gewestelijke raad voor het landbouwschap en de directie Landbouw, Natuurbeheer en Openluchtrecreatie heeft de provincie een **Kaderplan landbouw en milieu** opgesteld. Doel hiervan is door middel van concrete projecten milieuvriendelijke produktiemethoden te bevorderen. Geïntegreerde akkerbouw, mineralen in de veehouderij en milieuvriendelijke stalsystemen en voorlichting zijn de aandachtsvelden in dit kaderplan.

De provincie staat op het standpunt dat gebiedsvreemde mest met mogelijke verontreinigingen niet in Friesland moet worden aangeboden.

Bij nieuwvestiging en verplaatsing van een agrarisch bedrijf dient de nieuwe locatie gelegen te zijn buiten de milieubeschermingsgebieden. Uitzonderingen op deze regel zijn mogelijk. Voorwaarde is wel dat de bedrijfsvoering met de hoofdfunctie van het gebied in overeenstemming kan worden gebracht (bijvoorbeeld winning van drinkwater of natuurfunctie).

De milieuproblemen in de Friese landbouw hangen vooral samen met de stikstofproductie. De fosfaatproductie is van minder belang omdat de intensieve veehouderij sector klein is. Voor de meeste melkveehouderijen in Friesland geldt dat ze een vrij sterke reservepositie hebben. Daar komt bij dat de marktpositie van deze bedrijfstak in zijn algemeenheid niet slecht is. Als de melkprijs gaat dalen wordt deze situatie natuurlijk snel anders. Voor de andere produktietakken is de situatie minder gunstig. De Friese akkerbouw heeft te maken met lage aardappelprijzen en de financiële weerstand van de akkerbouw, tuinbouw en intensieve veehouderij is momenteel niet erg groot. Niet alle bedrijven zullen daarom ruimte hebben voor investeringen in milieumaatregelen.

Ruimtelijk perspectief

In het ruimtelijk ontwikkelingsperspectief worden drie hoofdlijnen onderscheiden.

- Natuurbehoud en natuurontwikkeling in de lager gelegen graslandgebieden.
- Ontwikkeling van landbouw, natuur en landschap in onderlinge samenhang waarbij het bestaande kleinschalige landschapspatroon als uitgangspunt geldt.
- Benutting van de mogelijkheden voor wonen en recreëren in met name het kleinschalige landschap.

Gelet op het behoud van het kleinschalig landschap zal schaal- en bedrijfsvergroting maar beperkt plaats kunnen vinden. Het merendeel van de boeren staat positief tegenover het behoud van het karakteristieke coulissenlandschap en ervaren de aanwezige kleinschaligheid niet als een belemmering.

Recreatie en wonen

In de Noordelijke Wouden waar Kollumerland c.a. grotendeels toe behoort heeft het buitengebied al een woonfunctie die qua oorsprong past bij het kleinschalige landschap. Met de op termijn vrij komende agrarische gebouwen kan deze functie worden versterkt, mogelijk in combinatie met kleinschalige, ambachtelijke werkgelegenheid.

De aantrekkelijke agrarische cultuurlandschappen lenen zich goed voor extensieve routegebonden recreatie als wandelen en fietsen. In het **Provinciaal Fietspadenplan** worden enkele uitbreidingen van recreatieve fietspaden wenselijk geacht (zie kaart 4). In het **Plan Kleine Watersport** van Gedeputeerde Staten Friesland worden voor een aantal vaarten mogelijkheden gezien voor routegebonden kleine watersport (zie kaart 4). Hieronder wordt het varen met kleinere zeilen motorboten, roeiboten en kano's verstaan. Met de aanduiding "specifieke mogelijkheden" op de kaart, wordt voornamelijk het kanovaren bedoeld.

Voorts zijn de voorschriften in relatie met de Kampeerwet aangepast aan de nieuwe Wet Openluchtrecreatie.

Natuur en landschap.

Voor het zuidelijk deel van de gemeente (Noordelijke Wouden-gebied) richt het beleid zich op het handhaven van het kleinschalige agrarische cultuurlandschap. Daarbij hanteert de provincie ten aanzien van het elzensingelgebied (zuiden van de gemeente) een enigszins flexibel beleid. In een aantal gevallen kan beperkt schaalvergroting plaatsvinden. Voorwaarde is wel dat een samenhangende hoofdstructuur aan singels onderkend wordt.

In een bestuursovereenkomst met het rijk is de provincie een inspanningsverplichting aangegaan voor het creëren van ruimte voor 200 MW aan windenergie- vermogen in het jaar 2000. Momenteel is circa 20 MW gerealiseerd.

De provincie heeft een aantal grootschalige locaties met behulp van milieukundige, ruimtelijke en economische criteria afgewogen en geselecteerd. Er kan naar schatting 135 MW geplaatst worden. De provincie wil met name binnen deze locaties de initiatieven voor de bouw van windturbines bundelen. Voor de locaties geldt onder meer het volgende beleid:

- De door de provincie aangegeven locaties voor grootschalige opstellingen worden gereserveerd voor de functie van windenergie opwekking. Er worden via planwijziging geen nieuwe functies toegestaan die belemmerend zijn voor windenergie opwekking zoals bosontwikkeling, natuurontwikkeling en bewoning.
- Aan de betreffende gemeenten wordt gevraagd deze functie te vertalen in hun bestemmingsplan en bij planwijziging rekening te houden met eerder vastgelegde bestemmingen die niet met de bestemming windenergie opwekking kunnen worden gecombineerd.
- Bij de invulling van de locatie dient het opstellingspatroon zich zoveel mogelijk te richten naar het bestaande landschapspatroon. Voor de geselecteerde locaties is dit met name het dijkenpatroon.

Nadat het Ruimtelijk Ordenings-spoor is geregeld via het bestemmingsplan, zal nog een milieuvergunning noodzakelijk zijn en zullen de betrokken grondeigenaren nog hun medewerking moeten verlenen, alvorens de turbines geplaatst kunnen worden.

Bij de uiteindelijke keuze van de provincie hebben vooral de volgende overwegingen een rol gespeeld;

- Gekozen is voor een heldere ruimtelijke visie. Geen windparken-landschap in de hele provincie, maar een duidelijke keuze voor enkele delen waar met zo min mogelijk turbines bestaande landschapselementen door windturbines zullen worden geaccentueerd.
- Er is gekozen voor een alternatief met een zo groot mogelijke energie-opbrengst en zo min mogelijk schade aan het woonmilieu.
- Vanwege ecologische overwegingen zijn bepaalde delen van de Waddenzeekust vrijgelaten van turbines.

2.3.3 Ruilverkaveling Kollumerland

Door de Centrale landinrichtingscommissie is in 1991 een ontwerp landinrichtingsplan vastgesteld voor de ruilverkaveling Kollumerland. Dit gebied omvat het grootste deel van de gemeente Kollumerland c.a. en daarnaast kleine delen van aangrenzende gemeenten. In dit plan worden een groot aantal maatregelen en voorzieningen beschreven, gericht op ruimtelijke samenhang, land - en tuinbouw, natuur- en landschapsbehoud, cultuurhistorie en recreatie.

Voor een goede bereikbaarheid van bedrijfsgebouwen en kavels is het nodig dat enkele semiverharde wegen geheel worden verhard en dat enkele nieuwe verharde wegen worden aangelegd.

Ten aanzien van de waterbeheersing worden voorzieningen getroffen voor een verbeterde aan- en afvoer van water. Hiertoe worden waterlopen en kunstwerken aangelegd of verbeterd.

Ten aanzien van herverkaveling van gronden zullen maatregelen gericht zijn op het verbeteren van een economisch verantwoorde bedrijfsvoering. De nieuwe kavelindeling is erop gericht om binnen het bestaande patroon van wegen, waterlopen, landschapselementen en natuurgebieden, verspreid gelegen gronden samen te voegen en waar mogelijk aansluitend aan bedrijfsgebouwen toe te delen.

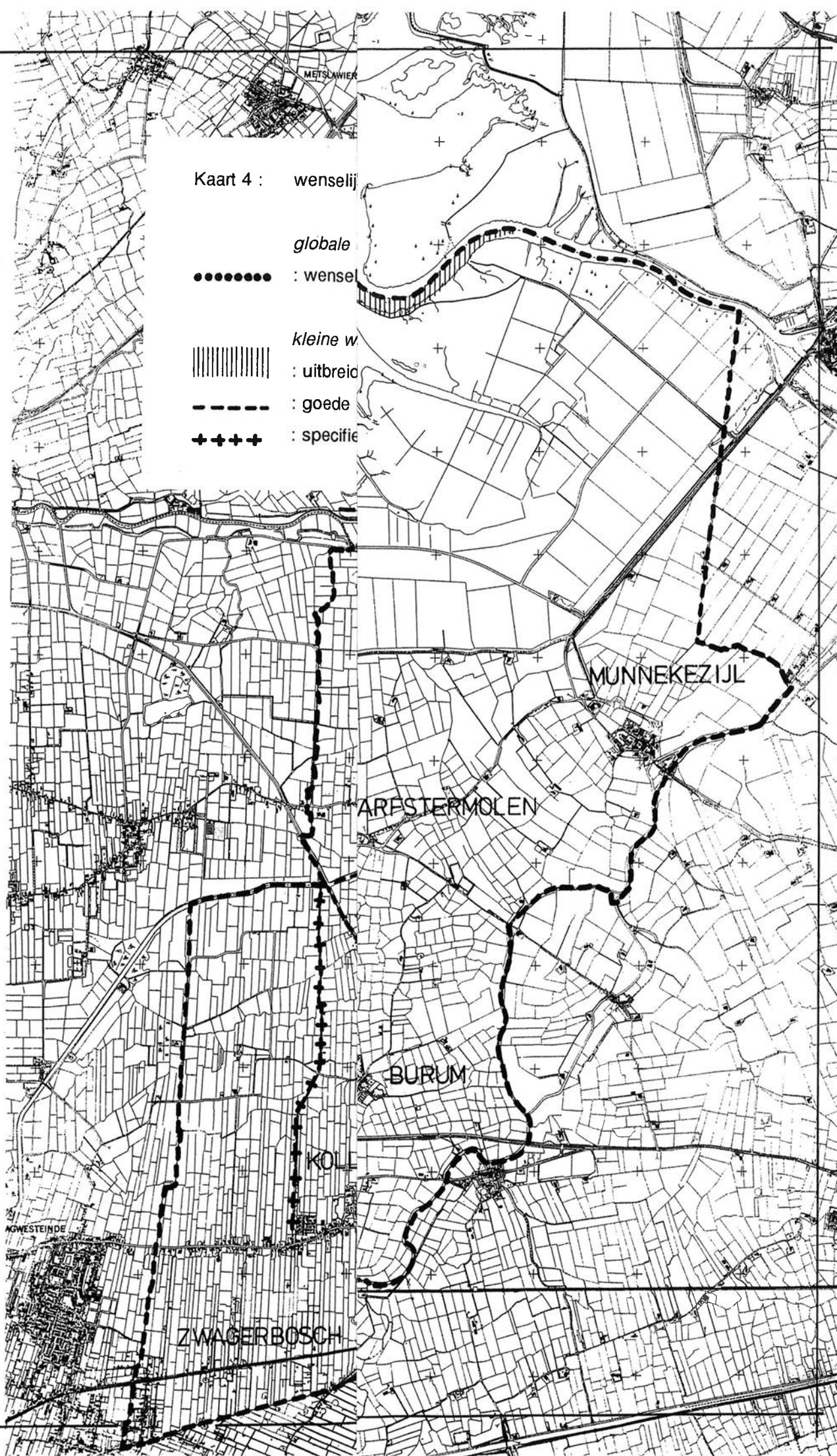
Ten aanzien van natuur- en landschapsbehoud worden in dit plan een aantal reservaat- en beheersgebieden aangewezen alsmede de aanleg van natuurbouwstroken langs waterlopen ter versterking van de ecologische verbinding tussen de verschillende kerngebieden.

Voor het behoud en de ontwikkeling van een duurzaam en functioneel houtsingellandschap is een zoneringsplan opgesteld met een bijbehorende maatvoering ten aanzien van perceelsbreedten en te handhaven houtsingels. Tevens zijn mogelijkheden voor verbetering, restauratie en uitbreiding van singels opgenomen.

2.3.4 Windenergie

De provincie staat op het standpunt dat Friesland een aanzienlijke bijdrage kan leveren aan de realisering van schone energie in de vorm van windenergie. Friesland is door haar grote windaanbod bij uitstek geschikt voor deze vorm van opwekking van schone energie. Dit vergt echter een ingrijpende ruimtelijke en landschappelijke inpassing.

De mogelijkheden van molens in grootschalige opstellingen zijn verkend, in de Streekplan-uitwerking: "Windstreek". Daarnaast wil de provincie ruimte bieden voor kleinschalige initiatieven van particulieren.



Kaart 4 : wenselij

globale

●●●●●● : wensel

kleine w

||||| : uitbreid

----- : goede

+++++ : specifieke

MUNNEKEZIJL

ARESTERMOLEN

BURUM

KOLL

ZWAGERBOSCH

In de gemeente Kollumerland c.a. zijn twee voorkeurslocaties aangegeven, ten noorden van Kollum en in de omgeving van Kollumerpomp. In hoofdstuk 5.1 wordt op dit aspect verder ingegaan.

2.3.5 Beheers- en begrenzingenplan Noordoost Friesland

Overeenkomstig het natuurbeleidsplan en het Structuurschema Groene Ruimte dient vorm te worden gegeven aan duurzame instandhouding, herstel en ontwikkeling van natuur- en landschapswaarden met name binnen de ecologische hoofdstructuur. Daartoe heeft de provincie in 1994 een begrenzingenplan ontwikkeld. Dit plan geeft de concrete begrenzingen aan van beheers- en reservaatgebieden. Tevens biedt dit plan een handvat voor het sluiten van beheersovereenkomsten en het aankopen van grond voor reservaatgebieden en natuurontwikkelingsprojecten. Inmiddels is het plan definitief vastgesteld in februari 1995 door Gedeputeerde Staten van Friesland.

2.4 Gemeentelijk Milieuplan (1993-1996)

In het gemeentelijk milieuplan is eveneens de relatie met de ruimtelijke ordening gelegd.

In dit plan was reeds aangekondigd, dat in de bestemmingsplannen onder andere het beleid over de aanwezige ecologisch waardevolle gebieden zou worden vastgelegd.

Bovendien is in die nota aandacht gevraagd voor een intensivering van de handhaving van de verschillende bestemmingsvoorschriften.

3

Actualiseringsthema's categorie I

Van toepassing zijnde
thema's

Dit betreft noodzakelijke thema's ingevolge VINEX, NMP en Streekplan; voor de gemeente Kollumerland c.a. betreft dit de volgende thema's:

- a. regeling (intensieve) veehouderij op zandgronden en relatie met EHS (afstemming met milieuwetgeving uit oogpunt verzuring/vermesting)
- b. basisbescherming bruto EHS (onbegrensde delen fase 1 en begrensde delen fase 2)
- c. planologische veiligstelling relatienotagebieden 1e fase
- d. planologische regeling ecologische verbindingszones
- e. regeling veiligstelling kleinschalige elzensingel- en houtwalgebieden in noordelijke Friese Wouden
- f. Aanwijzing verzuringsgevoelige gebieden (Interimwet Ammoniak en Veehouderij)

3.1 Regeling (intensieve) veehouderij (thema a)

Huidige regeling

In het bestemmingsplan "Buitengebied" is voor de tot het verzuringsgevoelige gebied behorende zandgronden onderscheid gemaakt tussen grondgebonden en niet-grondgebonden bedrijven. Nieuwe bedrijven (grondgebonden en niet-grondgebonden) mogen via een wijzigingsbevoegdheid worden gevestigd. In de voorschriften is met behulp van afstandscriteria een zonering ten opzichte van gevoelige functies als wonen, recreatie etc. opgenomen. Daarmee is voldoende afstemming met de Wet Milieubeheer aanwezig. Expliciete afstemming met de Meststoffenwet ontbreekt.

Conclusie stuurgroep
Actualisering:

De huidige regeling is in het algemeen voldoende; De Meststoffenwet (zie par 2.2.5) is voor een bestemmingsplan minder relevant.

Niettemin heeft het gemeentebestuur besloten, om in overeenstemming met het Streekplan Friesland het gebied waar nieuwvestiging plaats kan vinden te beperken tot een deel van het noordelijk kleigebied.

3.2 Basisbescherming bruto EHS

Met de vaststelling van het Streekplan Friesland 1994 zijn de conclusies van de Stuurgroep Actualisering ten aanzien van de basisbescherming bruto EHS achterhaald. In dit hoofdstuk volgt een beschrijving van de EHS, de regeling daarvan in het Streekplan Friesland 1994, en de consequenties voor de gemeente Kollumerland c.a.

Rijksbeleid

Op 11 juni 1990 werd de Regeringsbeslissing over het Natuurbeleidsplan aan de Tweede Kamer aangeboden. Kernthema daarin vormt de Ecologische Hoofdstructuur (EHS). De daarin opgenomen bestaande natuurterreinen en relatienotagebieden moeten worden versterkt, uitgebreid en verbonden. Voor de realisering daarvan is 100.000 hectare relatienota- en 50.000 hectare natuurontwikkelingsgebied beschikbaar.

De realiseringstermijn was 30 jaar. In het Structuurschema Groene Ruimte is deze termijn teruggebracht tot 25 jaar.

Uitwerking en realisering EHS

Aan de provincies is een belangrijke rol toebedeeld bij de uitwerking en de realisering van de ecologische hoofdstructuur. De uitvoerings- en financieringskaders zijn vastgelegd in het Convenant Uitvoering Natuurbeleidsplan tussen het Interprovinciaal Overleg (IPO) en het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij (april 1991) en de Gemeenschappelijke verklaring van de minister en staatssecretaris van LNV en het College van Gedeputeerde Staten van Friesland (mei 1991). De provincies verplichten zich daarbij de begrenzings van de verschillende gebieden voortvarend ter hand te nemen en zoveel mogelijk binnen 5 jaar af te ronden. Anderzijds stelt het Rijk de financiële middelen beschikbaar voor de aankoop en inrichting van de terreinen die door de particuliere natuurbeheerders worden verworven (lt Fryske Gea en Natuurmonumenten). Ook werd vastgelegd dat de uitwerking in concrete begrenzings gefaseerd zou plaatsvinden; dit terwille van een goede afstemming met de fasering in het landinrichtingsbeleid. In een aanpaknotitie hebben Gedeputeerde Staten deze fasering nader uitgewerkt met als hoofdlijn de verdeling in actieve en passieve gebieden.

De detaillering naar concrete gebieden en oppervlakten is opgenomen in het "Werkprogramma ecologische hoofdstructuur van Friesland 1992" (mei 1992), en het vervolg daarop "Werkprogramma ecologische hoofdstructuur van Friesland 1993" (2 maart 1993).

In november 1993 zijn met het Landbouwschap afspraken gemaakt over de concrete invulling van de ecologische hoofdstructuur. Hierbij

is in hoofdlijnen onder meer het volgende afgesproken:

- a. voor zoveel mogelijk gebieden in Friesland wordt duidelijkheid gegeven over de invulling van de EHS. Dit met uitzondering van Gaasterland, ROM-Zuidoost-Friesland en de Blauwe Zone;
- b. maximaal 9000 hectare zal begrensd worden als beheers-, natuurontwikkelings- of reservaatgebied; maximaal 5500 hectare zal worden gebruikt voor nieuwe vormen van verweving, zoals de zgn. "vrije inzetbare beheershectares" bij weidevogelbeheer, het tegen vergoeding opzetten van het peil, perceelsrandbeheer en ondersteuning van initiatieven als het Lânsdouwe-project.

Provinciale EHS

De ecologische hoofdstructuur wordt gevormd door bestaande gebieden met een behoorlijke omvang (indicatie 300 ha) en met belangrijke natuurwaarden. Het betreft de bestaande grotere natuurgebieden, de bossen, de meren en de grotere wateren als de Waddenzee, het IJsselmeer en het Lauwersmeer. Binnen de gemeente Kollumerland c.a. kan hiertoe ook de Zwagermieden worden gerekend. Het grootste gedeelte van deze gebieden kent geen landbouwkundig (mede)gebruik. Een uitzondering hierop wordt gevormd door de beheersgebieden, die een duidelijke hydrologische relatie hebben met er naast gelegen natuur- of bosgebieden. Tot de ecologische hoofdstructuur behoren ook de ecologische verbindingszones. Verbindingszones zijn zones, die verbreding, migratie en uitwisseling van soorten tussen de verschillende natuurgebieden mogelijk (moeten) maken. De verbindingszones kunnen bestaan uit smalle corridors (waterwegen en hun oevers en lintvormige beplantingen) of van enkele tussen de grotere natuurgebieden liggende kleinere natuurterreinen (stepping-stones).

De provincie streeft naar uitbreiding van de omvang van de ecologische hoofdstructuur, middels de invulling van de zgn. tweede fase Relatienota. Hiervoor zal maximaal 9000 hectare nieuw natuur- of beheersgebied worden begrensd.

Verdeling 2e fase Relatienota

In het Streekplan Friesland 1994 is de volgende verdeling weergegeven:

- gebieden waarvoor begrenzing reeds heeft plaatsgevonden; dit betreft een aantal incidentele begrenzingen, gebieden die in het kader van lopende landinrichtingsprojecten aangewezen zijn en het gebied Friesland Buitendijks. De totale oppervlakte hiervan bedraagt 4380 ha, inclusief 400 hectare Blauwe zone (de Bird en It Eilân);

- voor 3 gebieden waarvoor een integrale afweging wordt opgesteld, dan wel noodzakelijk is, gelden de volgende taakstellingen:
- Blauwe Zone: 1000 ha;
- Gaasterland: 550 ha;
- ROM-Zuidoost-Friesland: 2000 hectare
- 470 hectare voor ecologische verbindingzones;
- 1000 hectare voor het oplossen van knelpunten

Zoals hiervoor reeds is aangegeven is voor grote delen van Friesland in het Streekplan Friesland 1994 duidelijkheid gegeven over de invulling van de ecologische hoofdstructuur, door het ruimtelijk begrenzen van de Relatienota- en natuurontwikkelingsgebieden. De concrete begrenzing vindt plaats bij de aanwijzingsprocedure in het kader van de Regeling Relatienotagebieden of van de Regeling Begrenzing Natuurontwikkelingsgebieden.

Binnen de gemeente Kollumerland c.a. zijn inmiddels alle concrete begrenzingen bekend. Het betreffende Beheers- en begrenzingenplan Noord-Oost Friesland heeft recentelijk ter visie gelegen. Hierop wordt verderop in dit hoofdstuk terug gekomen.

Actieve en passieve gebieden

In het Ontwerp-Streekplan Friesland 1994 en de werkprogramma's met betrekking tot de EHS werd onderscheid gemaakt tussen actieve en passieve gebieden:

- | | |
|-----------------|--|
| Actief gebied: | deel van de EHS waar de provincie de begrenzing van relatienotagebieden en natuurontwikkelingsprojecten actief in voorbereiding neemt; |
| Passief gebied: | deel van de EHS waar de provincie vooralsnog geen initiatief neemt ter begrenzing van gebieden. |

Met de vaststelling van het Streekplan Friesland 1994 (maart 1994) is dit onderscheid in feite vervallen. Wel wordt voor de gebieden, die in het Streekplan ruimtelijk zijn begrensd, maar waarvoor de concrete begrenzing nog moet plaatsvinden, een planologische basisbescherming gevraagd. Aangezien binnen Kollumerland de concrete begrenzing bekend is, is de hiervoor bedoelde "planologische basisbescherming" binnen de gemeente niet aan de orde.

Beheers- en
begrenzingenplan
Noordoost-Friesland

Dit begrenzingsplan geeft de begrenzing van het beheersgebied, reservaatgebied en natuurontwikkelingsproject Noord-Oost Friesland weer. Met de begrenzing van het gebied wordt het mogelijk beheersovereenkomsten in het beheers- en reservaatgebied te sluiten en grond aan te kopen in het reservaatgebied en natuurontwikkelingsproject. Voor een deel betreft het relatienotagebieden eerste fase; hiervoor geldt onder meer het bestaande beheersplan Kollumerland.

Het beheers- en begrenzingsplan Noordoost-Friesland omvat een twaalfstal deelgebieden; voor Kollumerland zijn de volgende deelgebieden van belang:

- de Zwagermieden
- de Triemen
- de pingoruïnes Mountsewei, Zwagerbosch, Zandbulten en Buitenpost
- Oudwoude-Wygeast
- Sjoukjemuoisgat
- Dwarsried
- Gruyts

Zwagermieden

In dit deelgebied, dat voor een groot deel in de gemeente Dantumadeel ligt, wordt gestreefd naar een parkachtig halfopen landschap met op de lagere delen broekbos en kruidenrijk hooiland met onder meer dotterbloem. Op de hogere delen wordt gestreefd naar heischrale vegetaties met plaatselijk struweel en bosvorming met onder meer berk, eik en beuk. Vanuit landschappelijk oogpunt zal langs de Petsloot gestreefd worden naar het bewaren van de openheid. Zo kan het blijvend een functie vervullen als rust/foerageergebied voor wintergasten. Om die openheid in stand te houden zal jaarrondbegrazing ingezet worden. In het noorden van het gebied zal beheer gevoerd worden gericht op de ontwikkeling van de bestaande weidevogelpopulatie. Meer naar het zuiden toe zal de ontwikkeling van grondwater afhankelijke kruidenrijke graslanden voorop staan.

Het totale gebied omvat 380 hectare reservaatgebied; voor 96 hectare is de reservaatvorming voltooid.

Overige
reservaatgebieden

In de Triemen en de pingoruïnes wordt gestreefd naar het ontstaan van vochtige schrale hooilandvegetaties. In Oudwoude-Wygeast, Sjoukjemuoisgat en de Gruyts wordt een situatie beoogd met vochtige soortenrijke graslandvegetaties. Het eindbeheer zal er bovendien gericht zijn op de instandhouding en ontwikkeling van de weidevogelpopulatie.

De oppervlakte van de reservaatgebieden is als volgt:

- de Triemen: 15 hectare (7 hectare voltooid)
- de pingoruïnes: 25 hectare (7,5 hectare voltooid)
- Oudwoude/Wygeast: 22 hectare (3 hectare voltooid)
- Sjoukjemuoisgat: 36 hectare (13 hectare voltooid)
- Gruyts: 14 hectare (0 hectare voltooid)

Beheersgebieden

Met weidevogel/botanisch beheer wordt bijgedragen aan zowel de botanische als de weidevogelcomponent in de natuurwaarde van deze gebieden. De graslanden zullen door genoemd beheer bloemrijker worden waardoor de vestiging van met name de kritische weidevogelsoorten wordt gestimuleerd.

De oppervlakte van de beheersgebieden is als volgt:

- de Triemen: 19 hectare
- Oudwoude/Wygeast: 30 hectare
- Sjoukjemuoisgat: 12.5 hectare
- Dwarsried: 56.5 hectare
- Gruyts: 66,5 hectare

Aanpassing

Gedeputeerde Staten achten het van belang, dat de toekomstige relatielandschapsgebieden in voldoende mate een op hun (potentiële) waarden afgestemde planologische bescherming krijgen. Een probleem dat zich voordoet is het bestemmen van aangewezen reservaatgebieden die nog niet verworven zijn. Ook deze gebieden moeten worden veilig gesteld voor werken en werkzaamheden die schadelijk worden geacht.

In gebieden met alleen een agrarische bestemming in het vigerende bestemmingsplan zoals De Zwagermieden is het over het algemeen niet mogelijk een aanlegvergunning te eisen voor werken die een bedreiging vormen voor de landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden. Voor gebieden met een gemengde bestemming (agrarisch gebied met natuurlijke waarden) kunnen eenmalige werken ter verbetering van de agrarische structuur gekoppeld worden aan een aanlegvergunning.

Reservaatgebieden moeten daarom worden bestemd als agrarisch gebied met natuurwetenschappelijke waarde, categorie AGN, als omschreven in artikel 6 van de voorschriften. Hieraan zijn passende aanlegvergunningen gekoppeld.

Natuurwaarden buiten EHS

- 1 Natuur- en bosgebieden
Buiten de ecologische hoofdstructuur zijn natuur- en bosgebieden met een kleinere omvang gelegen. Het gaat om

uiteenlopende soorten gebieden, zoals eendenkooien, petgaten, bosjes, en natuurterreinen.

Het provinciaal beleid m.b.t. deze gebieden is primair gericht op het behoud van deze natuurterreinen. Dit betreft vooral voortzetting van het huidige beheer door de terreinbeherende instantie en waar nog nodig planologische veiligstelling. Binnen de gemeente is dit afdoende geregeld.

2 Natuurwaarden in het agrarisch gebied

In het agrarisch gebied komen ook allerlei natuurwaarden van meer algemene aard voor. Het gaat dan vooral om met houtsingels en houtwallen samenhangende natuurwaarden, om waardevolle slootkanten en om gebieden die van belang zijn voor ganzen, zwanen en de weidevogels.

De provincie kiest er niet voor om deze gebieden, met uitzondering van de houtwallen/houtsingels, planologisch te regelen. De provincie kiest in deze gebieden bij voorkeur voor (vrijwillige) stimuleringsmaatregelen.

De waardevolle gebieden voor weidevogels, ganzen en zwanen kenmerken zich door openheid en rust. Deze gebieden zijn landbouwkundig veelal optimaal ingericht; er worden dan ook geen nieuwe ontwikkelingen verwacht die afbreuk doen aan de genoemde waarden.

Voor het houtwallen- en elzensingelgebied geldt wel een planologisch beleidskader. Dit omdat geconstateerd wordt dat de karakteristieke kleinschaligheid onder druk staat. Binnen dit planologisch kader is een normale agrarische ontwikkeling mogelijk. Ook hier wordt echter vooral gemikt op stimuleringsmaatregelen, zodanig dat de agrariërs via onderhoudsregelingen het beheer van het waardevolle elzensingel- en houtwallenlandschap op zich nemen.

Ter stimulering van de verweving tussen landbouw en natuur zal de provincie maximaal 5500 hectare "vrij inzetbare" beheershectares inzetten. Het betreft hier een nieuw, nog nader uit te werken beleid op het grensvlak van landbouw, landschap en natuur. De provincie wil streven om buiten de EHS en de reeds begrensde beheersgebieden naar de mogelijkheid voor agrariërs om een beheersovereenkomst af te sluiten, zonder dat dit consequenties in de planologische sfeer heeft en die aansluit op de verschillende bedrijfsstijlen in de landbouw. De provincie wil bevorderen, dat ook peilverhoging als beheersmaatregel in een beheersovereenkomst gehonoreerd kan worden.

3.3 Relatienotagebieden 1e fase (thema c)

Conclusie stuurgroep
Actualisering

Door de stuurgroep wordt geconstateerd dat de van het begrensde relatienotagebieden B1a t/m B1g (resp. de Pingoruïnes, Gruyts, Dwarsried, Oudwoude/Wygeast, Sjoukjemuoisgat, Triemen en Zwagermieden) deel uitmakende reservaatgebieden alsnog z.s.m. van een passende natuurbestemming voorzien dienen te worden. Voorzover beheersgebied is de bestemming voldoende geregeld.

Aanpassing

Zoals in de vorige paragraaf is aangegeven zullen een groot aantal van de hiervoor genoemde relatienotagebieden 1e fase worden uitgebreid, of wordt de status van de gebieden anders; vandaar dat de conclusie van de werkgroep niet meer actueel is; volstaan wordt met een verwijzing naar 3.2.

3.4 Ecologische verbindingzones (thema d)

De van belang zijnde
zones

Op grond van enerzijds het Nationaal Natuurbeleidsplan (NBP), op provinciaal niveau nader uitgewerkt in de Werkprogramma's EHS 1992 en 1993, en anderzijds het Plan Ecologische Verbindingszones (PEV) van de provincie Friesland, onder meer nader uitgewerkt in de nota "Realiseringskader voor Natuurlijke Verbindingen en Natuurtechnische Voorzieningen" (2 delen), bevinden zich binnen de gemeente een aantal natte en droge ecologische verbindingzones (kaart 3):

a. Verbindingszones uit het NBP:

- Oude/Nieuwe Zwemmer: plasdraszone; verbinding tussen grazige en moerassige, lokaal struweelrijke begroeiingen langs Lauwersmeer en binnen natuurterreinen van het noordelijk kleigebied, overgaand naar de kerngebieden Zwagermieden, Houtwiel enz.; knelpunt vormt o.m. de brug in de N910, de weg langs de Stroobosser Trekvaart, en brug over de Zijlsterrijd in de N358 (Lauwersmeerweg);
- Oude Rijd/Lauwers: plasdrasberm met lokaal struweel ontwikkeling; vormt verbinding tussen rietzomen, vochtige schraalgraslanden en bloemrijke hooilanden; de gemiddelde breedte zal 5 meter bedragen; knelpunt vormt onder meer de brug over de Lauwers in de N355 (Friese Straatweg); de onderdoorgang zal faunavriendelijk gemaakt moeten worden (struweel aanplanten, uitrasteren).

- b. Natte verbindingzones uit het PEV:
- Dokkumer Grootdiep: versterking lokale ecologische infrastructuur door middel van rietzoom met lokaal struweel; in verband met de beperkte ruimte aan de noordzijde, blijkt alleen de zuidelijke oever geschikt voor het inrichten van een natuurlijke verbindingstrook;
 - Dwarsrijd, Pompsterrijd en Keegenssterrijd: vormt verbinding tussen verschillende kleiweidereservaten met weidevogelkwaliteiten en botanische ontwikkeling gestuurd door zoute kwel; de verbinding zal bestaan uit een rietzoom;
 - Oude Zwemmer: Onderdeel van schakel tussen Lauwersmeer en ecologische hoofdstructuur Friesland; de verbinding zal bestaan uit een plasdraszone.
- c. Natte verbindingzone Stroobosser Trekvaart (Beheers en Begrenzingsplan Noord-Oost Friesland, 1995). Het ligt in de bedoeling om de oostoever van de Stroobosser Trekvaart als verbinding tussen de Oude Rijd en het Prinses Margriet kanaal natuurvriendelijk in te richten. Aan de westoever zullen uittreeplaatsen aangelegd worden.

De realisering zal zo mogelijk in het kader van de Ruilverkaveling Kollumerland plaatsvinden; na realisatie worden de verbindingzones in eigendom en beheer overgedragen aan de waterschappen. Ze worden dus niet begrensd als natuurontwikkelingsproject ofwel als reservaatgebied. Afhankelijk van het doel zullen verbindingzones enige mate van inrichting vragen, b.v. langs de Petsloot een natuurbouwstrook van 10 meter breed.

Huidige regeling

De voor de realisering van de ecologische verbindingzones benodigde gronden zijn op verschillende wijze bestemd:

- Doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie W (water): Lauwers, Dwarsrijd/Pompsterrijd/Keegensterrijd (deels);
- Doeleinden van Openbaar Nut, categorie W (water): Petsloot, Oude Zwemmer, Nieuwe Zwemmer, Dokkumer Grootdiep, Stroobosser trekvaart;
- agrarische doeleinden, hierbij gaat het vooral om de oeverzones. (agrarisch gebied, agrarisch gebied van landschappelijke waarde, agrarisch gebied met natuurwetenschappelijke waarden).

Hoewel de functie "ecologische verbindingzone" niet nadrukkelijk in het bestemmingsplan is gewaarborgd, bevatten de plannen geen nadrukkelijke belemmeringen voor de geprojecteerde verbindingzones. Toch is het gewenst de aanwezige en geprojecteerde verbindingzones in het plan mede te bestemmen.

Conclusie stuurgroep
Actualisering Aanpassing

De bestemmingen met doeleinden van landschaps- en natuurbouw (natuurgebied, houtwal en water) bieden zonder meer mogelijkheden voor een inrichting afgestemd op een functie als ecologische verbindingzone. Voor de gronden bestemd voor agrarische doeleinden is deze functie in feite beperkt tot de in de bestemming opgenomen landschappelijke kenmerken zoals beplantingen en waterlopen. Met het oog op een inrichting mee afgestemd op de functie als ecologische verbindingzone kan het gewenst zijn om een strook ter weerszijden van deze elementen hierin te betrekken. In verband daarmee is binnen alle bestemmingen van agrarische doeleinden aangegeven dat in een strook met een breedte van 10 meter ter weerszijden van houtsingels en waterlopen in de bestemming tevens het gebruik en de inrichting voor een beheer met het oog op een ecologische verbindingzone is begrepen. De inrichting van ecologische verbindingzones in agrarisch gebied zal op basis van vrijwillige beheersovereenkomsten dienen te geschieden.

3.5 Regeling elzensingel- en houtwalgebieden in noordelijke Friese Wouden (thema e)

Huidige regeling

De in het buitengebied aanwezige elzensingels, houtwallen en bosstroken zijn in het bestemmingsplan "Buitengebied" beschermd via bestemmingsomschrijving, gebruiksbepalingen en aanlegvergunningen. Voor de elzensingels betreft dit de bestemming "agrarisch gebied van landschappelijke waarde, elzensingelgebied". voor waardevolle houtwallen betreft dit de bestemming "houtwal" en voor bos betreft dit de bestemming "natuurgebied, bos met hoofdfunctie natuur" en "natuurgebied, bos met hoofdfunctie bosbouw".

Conclusie stuurgroep
Actualisering

Hiermee zijn de waarden van de elzensingels, bos en houtwalgebieden voldoende veiliggesteld.

3.6 Aanwijzing verzuringsgevoelige gebieden (Interimwet ammoniak en veehouderij)

Richtlijn Ammoniak en
Veehouderij

In 1991 verscheen de richtlijn ammoniak en veehouderij (ecologische richtlijn). Op basis van deze richtlijn is een gemeentelijke verordening opgesteld met bijbehorende inventarisatiekaart en een kaart met de aangewezen verzuringsgevoelige gebieden (nr. B21 0c-29 d.d. 20 maart 1992). Inmiddels is de ecologische richtlijn vervangen door de Interimwet Ammoniak en Veehouderij (zie paragraaf 2.2.4). Een belangrijke wijziging die deze wet met zich meebrengt is dat bossen en natuurterreinen kleiner dan 5 hectare in principe als niet voor verzuringsgevoelig aangemerkt worden (voorheen was dit 2 hectare).

Bovendien kan een gemeente een Ammoniakreductieplan opstellen. Middels een Plan van Aanpak (december 1994) zijn de meeste knelpunt-veehouderijen gelegaliseerd. In overleg met de Inspectie Milieuhygiëne en de provincie is geconcludeerd dat het opstellen van een Ammoniakreductieplan niet wenselijk is omdat de gemeente zich duidelijk heeft uitgesproken tegen het ontstaan van nieuwe knelpunten.

De gemeente maakt in de bestaande verordening onderscheid tussen een aantal categorieën. Deze categorieën komen overeen met de bestemmingen natuurgebieden in het vigerende bestemmingsplan buitengebied (1986):

- A: Dit zijn gebieden die in het kader van de Relatienota zullen worden aangekocht als reservaatgebied. In de huidige verordening zijn deze gebieden aangemerkt als niet voor verzuring gevoelig. Indien deze gebieden eigendom worden van een natuurbeherende instantie en onder de noemer bos- of natuurterrein (bv. schraalland) vallen, dienen ze conform de Interimwet als verzuringsgevoelig aangemerkt te worden, tenzij deze gebieden na 1 mei 1988 zijn aangelegd of begrensd. In de praktijk zullen de reservaatgebieden (graslanden) niet aan de in de Interimwet genoemde definitie van natuurterrein voldoen. De toekomstige reservaatgebieden kunnen dus als niet verzuringsgevoelig worden beschouwd.
- B: Dit zijn vooral broekbosvegetaties, dobben en essenhak-houtbosjes. Hoewel natuurwetenschappelijk waardevol, zijn deze natte vegetaties minder gevoelig voor verzuring. Derhalve zijn deze elementen als niet verzuringsgevoelig aangemerkt.

- C: De bestemming natuurgebied-C betreft bos met hoofdfunctie natuur. Voorzover natuurwetenschappelijk waardevol, zijn deze gebieden aangemerkt als verzuringsgevoelig. Conform de Interimwet moeten deze bossen aangemerkt worden als verzuringsgevoelig indien ze groter zijn dan 5 ha.
- D: In het bestemmingsplan buitengebied heeft natuurgebied-D betrekking op bossen met als hoofdfunctie bosbouw. Al deze gebieden zijn kleiner dan 5 hectare en overeenkomstig de Interimwet aangemerkt als niet voor verzuringgevoelig.
- H: Dit zijn gebieden met houtwallen. Hoewel de houtwallen van belang zijn voor het landschap en de fauna, bezitten de enkele houtwallen in de gemeente Kollumerland c.a. niet een dusdanig rijke of kwetsbare flora dat ze als verzuringsgevoelig aangemerkt zijn.
- Elzensingels komen met name in het zuiden van de gemeente veel voor. Ook hiervoor geldt dat ze een landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarde hebben maar de vegetatie (met name Zwarte els) is niet gevoelig voor verzuring.

Samenvattend komt het erop neer dat er volgens de nieuwe regels weinig verandert ten aanzien van de verzuringsgevoelige gebieden. Alleen het Pijnackersbos (categorie C), ten oosten van Oudwoude, wordt wegens het nieuwe oppervlakte-criterium nu als niet verzuringsgevoelig aangemerkt. Concreet betekent dit dat nu 3 gebieden als verzuringsgevoelig aangemerkt worden (zie kaart verzuringsgevoelige gebieden).

Uitgangspunt van het gemeentelijk beleid is dat de resultaten van de belangenafweging zoals deze heeft plaats gehad ten behoeve van de aanwijzing van verzuringsgevoelige elementen verwerkt zijn in een regeling (convenant of verordening) gebaseerd op de Interimwet Ammoniak en Veehouderij. De huidige verordening is met bovengenoemde wijziging in overeenstemming met deze wet.

4

Actualiseringsthema's categorie II

Van toepassing zijnde
thema's

Dit betreft wenselijke actualiseringsthema's voornamelijk gebaseerd op het (ontwerp) provinciaal milieubeleidsplan:

- a. veiligstelling archeologisch/cultuurhistorisch waardevolle gebieden en gebieden en gebieden met aardkundige zeldzaamheidswaarden;
- b. planologische regeling (toekomstige) milieubeschermingsgebieden met facultatief karakter: gebieden met natuurwaarden en bodembeschermingsgebieden;
- c. planologische regeling (toekomstige) milieubeschermingsgebieden met verplicht karakter: stiltegebieden, wetlands en nationale parken; deze komen binnen de gemeente niet voor.

4.1 Veiligstelling archeologisch/cultuurhistorisch waardevolle gebieden en gebieden en gebieden met aardkundige zeldzaamheidswaarden

Wat betreft de onder a. bedoelde gebieden is in het rapport "Ontwerp-rapportage Actualisering Bestemmingsplannen Buitengebied Friesland, Gemeente Kollumerland c.a." (Buro Oranjewoud, juli 1993) gebruik gemaakt van de kaarten "archeologische monumenten Friesland" en "Gebieden waarvan de waarde primair door de bodem wordt bepaald"; de betreffende kaarten konden bij de provincie niet achterhaald worden.

Conclusie stuurgroep
Actualisering

In het bestemmingsplan "Buitengebied" komen terpen en verhoogde woonplaatsen voor welke passend zijn bestemd middels de bestemmingen archeologisch waardevol gebied en verhoogd perceel, waarbij een aanlegvergunning vereist is voor graafwerkzaamheden. Pingo's en petgaten in de gemeente worden beschermd door de bestemming natuurgebied.

Aanpassing

Gelet op de conclusie van de stuurgroep bestaat er geen actualiseringsnoodzaak.

4.2 Planologische regeling (toekomstige) milieubeschermingsgebieden met facultatief karakter, gebieden met natuurwaarden en bodembeschermingsgebieden

Dit thema is zowel gezien in het licht van het Intentieprogramma Bodembeschermingsgebieden Friesland (vastgesteld 15 december 1993), als in het licht van het (Ontwerp-) Provinciaal Milieubeleidsplan.

Op grond van het Intentieprogramma Bodembeschermingsgebieden zijn voor het plangebied de volgende bodembeschermingsgebieden relevant zie kaart 2:

- b. Dokkumerdiep/Lauwers.
Dit bodembeschermingsgebied hangt samen met de oude loop van de Lauwers, Oude Rijd en Dokkumer Ee. Deze wateren hebben nog deels hun oorspronkelijke loop, maar van de oeverwallen zijn nog maar enkele gawe delen over, waarvan afgesneden meanderbochten van de Dokkumer Ee, oeverwallen, kronkelwaarden en een binnengedijkte wiel, restanten van een oude meander van de Ee en nog enkele hoge kleiige oeverwallen.
Het betreft hier kleinschalig reliëf, dat zeer gevoelig is voor fysische aantasting als egaliseren, vergraven, diepploegen en opvullen. Binnen dit gebied zijn een groot aantal relatienotagebieden aanwezig.
- c. Natuur- en relatienotagebieden.
De gebieden die in deze categorie vallen zijn reeds beschreven in par. 3.2. en 3.3.
- d. Archeologische Monumenten
Deze gebieden zijn antropogeen waardevol en omvatten archeologische en cultuurhistorische objecten en structuren. In Friesland zijn een groot aantal terpen, stinswierden en vuursteenvindplaatsen etc. aanwezig. 519 Terreinen zijn door de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek en het Fries Museum geïnventariseerd als archeologisch of cultuurhistorisch waardevol en als monument op de lijst van Friese archeologische belangrijke terreinen opgenomen. Binnen de gemeente zijn alle monumenten en archeologische meldingsgebieden voldoende beschermd middels het bestemmingsplan buitengebied. De twee meest oostelijke meldingsgebieden (zie kaart 2) vallen buiten het plangebied van dit bestemmingsplan.

In het Provinciaal Milieubeleidsplan zijn een aantal facultatieve milieubeschermingsgebieden benoemd (zie par. 2.3.1.). Nadat de in het kader van het Actualiseringsproject aangepaste bestemmingsplannen zijn goedgekeurd, zal de Milieuverordening overeenkomstig worden aangepast.

Het Provinciaal Milieubeleidsplan is in deze dus volgend; tevens bestaat er een grote overlap met in het kader van het Intentieprogramma Bodembeschermingsgebieden aangegeven biotisch waardevolle natuur- en relatienotagebieden.

5

Actualiseringsthema's categorie III

Van toepassing zijnde
thema's

Dit betreft actualiseringsthema's met aanbevelingskarakter,
voornamelijk gebaseerd op de handleiding gemeentelijke plannen:

- a. planologische regeling windmolens
- b. planologische regeling vrijkomende agrarische
bedrijfsgebouwen
- c. regeling deskundigen advies
- d. planologische regeling mestopslag
- e. planologische regeling glastuinbouw
- f. regeling zonering boorlocaties exploratie en exploitatie
delfstoffen
- g. het voldoen aan de Wet geluidhinder

Het onder b. genoemde thema komt in een hoofdstuk 7 aan de orde;
de overige genoemde thema's in de navolgende paragrafen 5.1 t/m
5.6. Daarnaast wordt nog op de handhavingsaspecten ingegaan.

5.1 Planologische regeling windmolens

Huidige regeling

De thans in het bestemmingsplan "Buitengebied" opgenomen
regeling is globaal als volgt:

Voor randzones, woonclusters en voor het agrarisch gebied
(uitgezonderd het agrarisch gebied van natuurwetenschappelijke
waarde), recreatieterreinen, en bedrijventerreinen, ten aanzien van
het plaatsen van windturbines een vrijstellingsbevoegdheid (met
bezwarenprocedure) tot maximaal 25 meter ashoogte, waarin eisen
wat betreft situering, hoogte, afstanden tot gebouwen etcetera zijn
opgenomen.

In het agrarisch gebied van natuurwetenschappelijke waarde, en het
natuurgebied in agrarisch gebruik alsmede in de overige
natuurgebieden geldt een verbod voor het plaatsen van
windturbines. Daarbij geldt een vrijstellingsbevoegdheid uitsluitend
voor het oprichten van windmolens ten behoeve van de
waterbeheersing tot een maximum hoogte van 10 meter nadat
advies is gevraagd aan de Directeur Landelijke Gebieden en
Kwaliteitszorg.

Conclusie stuurgroep
Actualisering

In het vigerende plan ontbreken afstemmings- en beoordelings-
criteria betreffende de toelaatbaarheid uit oogpunt van zonering ten
opzichte van gevoelige functies als wonen, recreatie, landschap en

natuur. Het verdient aanbeveling de regeling in het plangebied uit te breiden met een zoneringsregeling c.q. afstemmings- en beoordelingscriteria.

Overige randvoorwaarden

De afstand tussen turbines en bebouwing mag maximaal twee maal de turbinehoogte bedragen. De afstand tot kernen en woningen van derden is afhankelijk van de geluidszone. Het geluidsniveau op de gevel van de dichtstbijzijnde woning van derden mag maximaal 35 dB(A) nachtwaarde bedragen.

Ten aanzien van oudheidkundige monumenten en andere terreinen met cultuurhistorische waarde geldt dat een afstand van 500 meter aangehouden dient te worden.

Veiligheid

Ten aanzien van de veiligheid wordt bij aanvraag van een bouwvergunning gesteld dat:

- een door een keuringsinstituut afgegeven verklaring wordt overlegd, waaruit blijkt dat de turbine voldoet aan het voorontwerp van norm NEN 6096/2 versie 1.0 van 26/11/90, of:
- een kwaliteitscertificaat van de Stichting Energie-onderzoek Centrum Nederland wordt overlegd.

De veiligheidseisen zijn gericht op het voorkomen van gevaar, schade en hinder. Binnen 500 meter van LPG tanks mag geen turbine worden opgericht; dit is de maximale afstand die een rotorblad kan afleggen.

Aanpassing

De gemeente Kollumerland c.a. staat in principe positief ten opzichte van windturbines, maar wenst rekening te houden met de planologische en landschappelijke aspecten.

De Streekplan-uitwerking "Windstreek" bevat voor de gemeente Kollumerland c.a. een tweetal mogelijkheden:

1. kleinschalige opstellingen in de vorm van clusters
2. turbines op eigen erf.

Voor de kleinschalige opstelling in de vorm van clusters van 6 à 10 windturbines met een maximale masthoogte van 40 meter zijn twee voorkeurslocaties aangegeven in het Streekplan.

Het gaat om een globaal gebied ten noorden van het dorpsgebied van Kollum, dat voornamelijk in het bestemmingsplan Kollum-dorp valt en om een gebied in de omgeving van het dorp van Kollumerpomp. In de partiële herziening van het bestemmingsplan buitengebied is een algemene wijzigingsbevoegdheid (artikel 42A) voor de kleinschalige windturbineclustering opgenomen voor uitsluitend de Eskespolder (omgeving Kollumerpomp).

Ten aanzien van de turbines op eigen erf wordt in het Streekplan vanwege economische motieven een solitaire turbine met een maximale masthoogte van 40 meter bij landbouwbedrijven en overige bedrijven in het buitengebied toegestaan.

Van deze beleidsinzet is door de gemeente afgeweken. In hoofdstuk 8 wordt op dit aspect uitgebreid ingegaan.

5.2 Regeling deskundigen advies

Aanleiding

Door een aantal (rijksdiensten) is verzocht om de zogenaamde verplichte advisering bij de beoordeling van verzoeken om een aanlegvergunning en de toepassing van de vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheid zo mogelijk te laten vervallen. Dit laat de mogelijkheid voor Burgemeester en Wethouders om in voorkomende gevallen als nog advies in te winnen onverlet.

Conclusie stuurgroep Actualisering

Met het oog op verdere terugtrekking van dergelijke advisering door rijksdiensten, acht de stuurgroep het gewenst het plan te voorzien van passende beoordelingscriteria.

Aanpassing

De voorschriften zijn hierop aangepast, waarbij indien de voorschriften geen beoordelingscriteria bevatten deze als nog zijn opgenomen. Voorzover daarbij sprake is van belangen met betrekking tot de agrarische bedrijfsvoering is tevens aangegeven dat bij de beoordeling gebruik zal worden gemaakt van de door de directeur L.N.O. verstrekte richtlijnen.

Voor het al dan niet verlenen van een aanlegvergunning bij voorgenomen werkzaamheden voor de gronden aangegeven met "archeologisch waardevol gebied" en "verhoogd perceel" blijft de adviesfunctie van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek gehandhaafd.

5.3 Planologische regeling mestopslag

Algemeen

Door de invoering van de Wet Bodembescherming en de Meststoffenwet is de behoefte aan vergroting van de opslagcapaciteit voor (drijf)mest toegenomen. Deze behoefte doet zich in eerste instantie voor bij het mestproducerende bedrijf, maar kan ook gevolgen hebben voor bijvoorbeeld akkerbouwbedrijven. In de praktijk blijkt dat akkerbouwbedrijven bereid zijn mestoverschotten, met het oog op het gebruik in de naaste toekomst, tijdelijk bij het

bedrijf of op het land in een bassin op te slaan.

Mestopslag valt onder de werking van de Wet milieubeheer. Indien het mestbassin aan bepaalde voorwaarden met betrekking tot omvang en situering voldoet, kan worden volstaan met een melding in gevolge het Besluit mestbassins van 13 december 1990.

Mestopslag maakt onderdeel uit van de inrichting en dient dus binnen het bouwvlak plaats te vinden. Buiten de inrichting is tijdelijke opslag in feite alleen mogelijk in relatie met de verwerking op het land. Te vergelijken met de tijdelijke opslag van bouwmaterialen bij een bouwproject. Volgens de Kroon leidt de bouw van mestsilo's buiten het bouwvlak tot een wezenlijke verandering van de bestemming; hierbij wordt in bepaalde situaties het aspect landschap (openheid) als extra argument genoemd.

Afgezien van de beoordeling of (behoudens een zekere omvang) mestopslag buiten het bouwvlak wel of niet in relatie staat met de verwerking op het land is het gewenst om in de plannen een verbod op te nemen voor de bouw van mestsilo's buiten het bouwvlak. Gelet op de recente problemen met mestopslag in de vorm van (folie)bassins en mestzakken ligt het in de rede tevens een verbod voor het gebruik voor mestopslag buiten het bouwvlak in de voorschriften op te nemen. Een aanlegvergunning staat op gespannen voet met de hiervoor genoemde jurisprudentie van de Kroon waarbij wordt uitgegaan van een wijzigingsbevoegdheid voor de bouw van mestsilo's buiten het bouwvlak.

Een afwijking van het algemene uitgangspunt is afhankelijk van de problemen met betrekking tot de bedrijfsvoering van het bedrijf, zoals te weinig ruimte op het erf en/of milieuproblemen waarvoor geen of moeilijk een oplossing is te vinden.

Het argument dat de opslag dient te geschieden op de plaats van verwerking, is een onvoldoende reden om bijvoorbeeld voor akkerbouwbedrijven een uitzondering van de regel op te nemen.

Uitgaande van het hiervoor gestelde is voor de opslag van mest buiten het bouwvlak een nadere afweging van belangen gewenst. Alhoewel blijkens de jurisprudentie dient te worden uitgegaan van een wijzigingsbevoegdheid, wordt in het onderstaande ook de mogelijkheid van een vrijstellingsbevoegdheid betrokken.

Overwegingen

Bij de beslissing tot medewerking aan een verzoek voor mestopslag buiten het bouwvlak spelen de volgende overwegingen een rol:

- de omvang van de opslag;
- de gevolgen voor natuur en landschap;
- de gevolgen voor het milieu.

Aangenomen mag worden dat de plaats van opslag in het algemeen geen gevolgen voor de verkeersinfrastructuur zal hebben. De frequentie van het aantal verkeersbewegingen naar de betreffende cultuurgronden is vrijwel gelijk bij opslag binnen het bouwvlak; alleen het tijdstip zal verschillend zijn.

De omvang van de opslag

De benodigde mestopslag kan in 3 typen worden onderscheiden:

- opslag op bedrijfsniveau;
- opslag voor meerdere bedrijven c.q. bij loonbedrijven;
- grootschalige opslag (regionaal).

In het inrichtingen- en vergunningenbesluit wordt de opslag van mest met een inhoud van 1 m³ of minder buiten de toepassing van de Wet milieubeheer gelaten.

Tot een oppervlakte van 750 m² en/of een inhoud van ten hoogste 2500 m³ geldt onder bepaalde voorwaarden alleen een meldingsplicht (Besluit mestbassins van 13 december 1990).

Deze inhoud komt globaal overeen met de behoefte van een veehouderijbedrijf.

De omvang van opslag voor meerdere bedrijven, loonbedrijven en/of regionale opslag is moeilijk vooraf te bepalen.

Natuur en landschap

De gevolgen voor natuur en landschap hebben betrekking op verzuring en aantasting van het landschapsbeeld in relatie met de omvang van de mestopslag.

De belangen met betrekking tot de natuurwaarden worden in eerste instantie beschermd door de Wet milieubeheer. Alleen daar waar sprake is van bijzondere omstandigheden zoals de aanwezigheid van beplanting die in bijzondere mate voor verzuring gevoelig is kan het stellen van nadere voorwaarden gewenst zijn.

Door de betrekkelijk grote omvang en de vormgeving kunnen mestsilo's gaan domineren in het landschapsbeeld. Dit zal met name het geval zijn in landschappen met een open karakter.

(Folie)bassins en mestzakken zijn door hun geringe hoogte minder opvallend. Hier zal met name in een open en vlak landschap sprake kunnen zijn van een zekere mate van verstoring.

Voor meer besloten landschappen is het gewenst voorwaarden te kunnen stellen aan de situering en/of de hoogte.

Milieu

In het algemeen worden de gevolgen voor het milieu (kwaliteit lucht, water en bodem) voldoende beschermd door de Wet milieubeheer. Alleen daar waar sprake is van bijzondere belangen zoals bij bodem-beschermingsgebieden kan met het oog op het voorkomen van calamiteiten uitsluiting gewenst zijn. In de praktijk wordt er van uit gegaan dat ook dit onderdeel voldoende wordt beheerst door de milieuwetgeving. Het opnemen van een procedure met het oog op het kunnen stellen van voorwaarden op dit punt is niet nodig aangezien de Wet milieubeheer met dit aspect voldoende rekening houdt.

Conclusie

Uit het hiervoor gestelde kan de conclusie worden getrokken dat voor mestopslag buiten het bouwvlak met name met het oog op het landschap een afweging gewenst is. Daarbij kan onderscheid worden gemaakt naar omvang van de opslag en de kwetsbaarheid van het landschap en/of natuurwaarden.

De mate van kwetsbaarheid van het landschap en/of natuurwaarden kan in een zonering worden aangegeven.

Bij de omvang van de mestopslag kan onderscheid worden gemaakt naar opslag tot $750 \text{ m}^2/2500 \text{ m}^3$ (behoefte op bedrijfsniveau) en meer dan $750 \text{ m}^2/2500 \text{ m}^3$ (behoefte voor meerdere bedrijven, loonbedrijven en of regionale opslag).

Voor de minst kwetsbare gebieden kan voor opslag tot $750 \text{ m}^2/2500 \text{ m}^3$ worden volstaan met een vrijstelling (staat op gespannen voet met de jurisprudentie).

Voor de meest kwetsbare gebieden kan het verbod voor mestopslag worden gehandhaafd.

Voor de overige gebieden en voor opslag met een omvang van meer dan $750 \text{ m}^2/2500 \text{ m}^3$ is gelet op de jurisprudentie een wijzigingsbevoegdheid meer geëigend.

Daarbij dient wel een bovengrens met betrekking tot de omvang te worden aangegeven. In de circulaire "Aanbevelingen voor een planologische regeling van mestopslagen" d.d. juli 1987 (Ministeries L&V en VROM) geeft een bovengrens van 3000 m^2 . De provincie Friesland sluit zich hierbij aan. Voor opslag met een grotere omvang is een planherziening noodzakelijk.

Aanpassing

In het onderhavige plan heeft het bovenstaande geleid tot de volgende regeling:

- binnen de bestemmingen met doeleinden van landschaps- en natuurbouw, en de bestemming agrarisch gebied met natuurwetenschappelijke waarde (AGN) is in de gebruiksvoorschriften aangegeven dat mestopslag met een omvang van meer dan 1 m³ niet in de bestemming is begrepen.
- voor de bestemming "agrarisch gebied, agrarisch gebied van landschappelijke waarde, elzensingelgebied en de bestemming agrarisch gebied van landschappelijke waarde, open gebied met reliëf is een vrijstelling opgenomen voor mestopslag tot een omvang van ten hoogste 2500 m³; de vrijstelling wordt slechts verleend indien:
- Op het erf van het betreffende bedrijf, gelet op een doelmatige bedrijfsvoering en/of milieuproblemen, de opslag van mest niet op een doelmatige wijze kan worden gerealiseerd;
- geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke belangen.

5.4 Planologische regeling glastuinbouw

Huidige regeling

In de begripsbepalingen is glastuinbouw afzonderlijk omschreven. Het oprichten van kassen is in het gehele agrarische gebied, uitgezonderd in het agrarisch gebied met natuurwetenschappelijke waarden, mogelijk met een maximum oppervlakte van 400 m², op de bouwpercelen. Uitbreiding kan via een vrijstellingsbevoegdheid tot 1000 m². Tuinbouw in de vorm van "plat glas" is eveneens, uitgezonderd in het gebied van natuurwetenschappelijke waarde, overal in het agrarische gebied toegestaan.

Conclusie stuurgroep actualisering

Toelaatbaarheidscriteria met het oog op voldoende ruimtelijke scheiding tussen glastuinbouw en omringende gevoelige functies ontbreken.

Opgemerkt dient te worden dat het provinciaal beleid ten aanzien van glastuinbouw van terughoudende aard is behoudens het gebied Harlingen, Franeker (Streekplan Friesland, 1994). De toepassing en het gebruik van bodemontsmettingsmiddelen en bestrijdingsmiddelen bij de glastuinbouw alsmede de mogelijke lichthinder bij bepaalde productie methoden noodzaakt tot het aanhouden van een ruimtelijke scheiding ten opzichte van gevoelige functies. Een afstand van 50 tot 100 meter tussen woningen en kassen wordt sterk

aanbevolen.

Aanpassing

De regeling ten aanzien van glastuinbouw is als volgt aangepast:

- De bouw van kassen wordt in alle bestemmingen uitgesloten.
- Een vrijstelling is opgenomen voor het oprichten van kassen in het gehele agrarische gebied, uitgezonderd in het agrarisch gebied met natuurwetenschappelijke waarden, met een maximum oppervlakte van 400 m², op de bouwpercelen.
- Omschakeling op glastuinbouw, c.q. de vestiging van nieuwe glastuinbouwbedrijven en uitbreiding van bestaande bedrijven tot een oppervlakte van 1000 m² wordt mogelijk gemaakt via een wijzigingsbevoegdheid.

In alle agrarische bestemmingen wordt in de voorschriften aangegeven dat de toepassing van de vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheid is beperkt tot de gevallen waarbij geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in het bestemmingsplan begrepen landbouwkundige, landschappelijke, verkeerstechnische en milieuhygiënische belangen. Voor de bestemming agrarische doeleinden categorie AGN zijn daaraan de natuurwetenschappelijke belangen toegevoegd.

5.5 Regeling zonering boorlocaties exploratie en exploitatie delfstoffen

Huidige regeling

In het bestemmingsplan buitengebied geldt bij recht de mogelijkheid voor boringen binnen de gronden bestemd voor bodemexploitatie. Er geldt een verbod voor boringen binnen diverse agrarische gebieden en diverse natuurgebieden. Het plan bevat geen beoordelingscriteria met het oog op de toelaatbaarheid van boorlocaties nabij gevoelige functies.

Algemeen

Door de stijging van de energieprijzen en de toegenomen kennis met betrekking tot de mogelijkheden van winning van aardgas/olie ligt uitsluiting van gronden met het oog op te verwachten geringe omvang van en/of technische problemen bij winning voor exploratie- en/of exploitatie niet in de rede.

Daarnaast vinden ten behoeve van de huidige winning aanpassingen plaats met het oog op de moeilijker winning van "restanten", het opslaan van buffervoorraden, installaties voor menging van verschillende gassoorten e.d. Als gevolg hiervan is het aangeven van gebieden waar exploratie- en exploitatie achterwege moet blijven niet goed mogelijk. Een eventuele zonering zal dan ook gebaseerd

dienen te zijn op de mogelijke aantasting van waarden en/of belangen als gevolg van de activiteiten die verband houden met exploratie- en exploitatie.

Te noemen zijn aantasting van natuur- en landschap, risico van verontreiniging van water en bodem, rustverstoring, calamiteiten, de gevolgen van een eventuele bodemdaling, bescherming woon- en recreatiegebieden.

Daarnaast dient er rekening mee te worden gehouden dat volgens het Inrichtingen- en vergunningen besluit milieubeheer, gasbehandelingsinstallaties bij aardgaswinputten en verzamelinrichtingen met een capaciteit van 10.10 tot de 6e m³ per dag (bij 1 bar en 273 K) of meer zijn aangewezen als categorieën van inrichtingen waarop de Wet geluidhinder van toepassing is.

Overwegingen

Bij de beslissing om medewerking is inzicht gewenst over de aard en omvang van de betreffende inrichting en de noodzaak deze op de betreffende locatie te moeten vestigen. Tevens is het noodzakelijk om vooraf een duidelijk inzicht te hebben over mogelijke latere aanpassingen van de installatie en de omvang daarvan en de eventuele noodzakelijke zonering in het kader van de Wet geluidhinder.

Bij exploratieboringen is de omvang veelal beperkt tot het oprichten van een tijdelijke boortoren. Na het onderzoek resteert voor een aantal locaties veelal gedurende een langere periode een asfaltvlakte, met een afsluiter omgeven door een hekwerk. Dit betreft veelal locaties waarbij de resultaten van het onderzoek een vervolg onderzoek op deze plek qua investering rechtvaardigen en/of uit het eerste onderzoek al duidelijk sprake is van een (op termijn) winbare put.

Voorzover er sprake is van een winbare hoeveelheid volgt veelal een inrichting van het terrein welke een zodanig afbreuk doet aan met name het landschap dat uitsluitend het economisch gewin doorslaggevend is voor het aanvaarden van deze inbreuk.

In het kader van dit plan is geen onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van informatie die vooraf meer inzicht kan geven in het aanwijzen van gebieden waar meer omvangrijke en permanente inrichtingen kunnen worden verwacht.

Ten aanzien van de zwaarte van de belangenafweging is geen jurisprudentie aanwezig die daarin inzicht geeft. Wel dient naast algemene aspecten zoals natuur en landschap een adequate

regeling te worden opgenomen ter bescherming van b.v. het woon- en leefklimaat bij het voornemen gronden in gebruik te nemen voor winning van aardgas; ook als geen sprake van b.v. een permanent brandende brandvlampijp (K.B. 09.12.83 gem. Norg).

Bij o.a. buis- en hoogspanningsleidingen acht de Kroon een regeling via aanlegvergunning en/of wijzigingsbevoegdheid onvoldoende.

Conclusie

Gelet op het hiervoor gestelde ligt het in de rede om daar waar sprake is van permanente winplaatsen de afweging slechts via een planherziening te laten plaats vinden. Alleen voor het pure agrarische produktiegebied, waar geen extra waarden gelden, is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen.

Voorzover er sprake is van exploratie is een eenvoudige procedure alleen aanvaardbaar indien nadrukkelijk sprake is van een tijdelijke inrichting. De in artikel 17 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening opgenomen vrijstellingsmogelijkheid biedt hier voldoende mogelijkheden.

Aanpassing

Het plan buitengebied is zodanig aangepast, dat voorzover de bestemmingen daartoe de mogelijkheden geven, het opsporen en winnen van delfstoffen uit te sluiten. Een uitzondering betreft het incidentele (seismologisch) onderzoek waarbij o.a. boringen met een beperkte diepte plaats vinden met gebruikmaking van een daarvoor ingericht voertuig en/of op een groot oppervlak de gevolgen van trillingen worden geregistreerd.

Gelet op het bijzondere karakter van de in het geding zijnde natuurwetenschappelijke belangen is binnen de bestemming "agrarische cultuurgronden met hoge natuurwetenschappelijke waarde" een aanlegvergunning opgenomen voor deze boringen. Voor de overige bestemmingen is een nadere regeling voor dit onderzoek niet nodig.

5.6 Het voldoen aan de Wet geluidhinder

Conclusie stuurgroep Actualisering

De bestemmingsplannen voldoen aan de Wet geluidhinder. In verband met de wijziging van de Wet Geluidhinder per 1 maart 1993 zijn alle wegen in het buitengebied zoneplichtig; tot die datum konden wegen van zonering worden uitgesloten, indien blijkt een verklaring van de gemeenteraad de intensiteit binnen een periode van de grens van 2450 mvt/etm niet te boven zou gaan. Dit betekent dat in alle gevallen de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) geldt. Bij de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigings- en vrijstellings-

bepalingen, waarbij een nieuwe woning gerealiseerd kan worden, is dan ook het volgende criterium opgenomen:

"de geluidsbelasting mag niet meer bedragen dan 50 dB(A) dan wel een door Gedeputeerde Staten vastgestelde hogere grenswaarde."

Overigens is artikel 16 van de Wet Geluidhinder gewijzigd in artikel 41.

5.7 Handhaving

Het bestemmingsplan Buitengebied is bindend voor zowel de burger als de overheid. Handhaving vormt daarom een belangrijk onderdeel van het plan.

Handhaving heeft alleen zin als de noodzaak en het nut van de handhaving worden aangetoond, een grondige inventarisatie van de feitelijke situatie (grondgebruik en bebouwing) heeft plaatsgevonden en draagvlak onder betrokkenen kan worden verkregen voor het beleid zoals dat uiteindelijk in het bestemmingsplan is vastgelegd.

Er heeft een grondige inventarisatie van het plangebied plaatsgevonden. Hierbij is gekeken naar het grondgebruik, de verschillende functies en de bebouwing.

Alle agrarische bebouwingsvlakken zijn in het najaar van 1997 geïnterpreteerd en in een computersysteem ondergebracht.

Bovendien worden er in de winter 1997/1998 luchtfoto's gemaakt die tot een continue en betrouwbaar handhavingsproces moeten leiden.

5.8 Ontgrondingenverordening Friesland (1997)

Indien relevant zal bij de afweging van een verzoek om een aanlegvergunning, wijziging of vrijstelling tevens de Ontgrondingenverordening Friesland in de afweging worden betrokken. Het gaat hierbij onder andere om de mogelijkheden voor zandwinning.

Planologische regeling vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen

6.1 Algemeen

Het aantal agrarische hoofdberoepsbedrijven in Friesland is in de periode 1980-1990 met 23% afgenomen. Kollumerland c.a. en Dantumadeel zijn koplopers in de relatieve daling van het aantal bedrijven.

Het toelaten van andere functies in de vrijkomende bebouwing kan enerzijds de karakteristieke bebouwing behouden, anderzijds dienen de nieuwe functies het milieu en de bestaande functies in het buitengebied niet onevenredig te belasten.

Algemeen uitgangspunt is dat niet-agrarische bedrijven en woningen functioneel aan het buitengebied dienen te zijn gebonden.

Een afwijking van dit algemene uitgangspunt is gerechtvaardigd indien het gaat om de instandhouding van bestaande bebouwing; daarbij spelen argumenten met betrekking tot het landschap en kapitaalvernietiging een belangrijke rol.

Voorwaarde voor deze afwijking is dat aan de in het buitengebied voorkomende waarden met betrekking tot landbouw, recreatie, natuur en landschap en de kwaliteit van het milieu (water, bodem) geen ernstige of onevenredige afbreuk wordt gedaan. Ook dient de aard en omvang van het bedrijf in overeenstemming te zijn met de ontsluiting van het gebied.

6.2 Overwegingen

Bij de beslissing tot medewerking aan een verzoek om functie-wijziging spelen de volgende overwegingen een rol:

- de verkeersinfrastructuur;
- de gevolgen voor (aangrenzende) agrarische bedrijven;
- de gevolgen voor natuur en landschap;
- de gevolgen voor het milieu.;
- vestiging in de bebouwde kom of op industrieterrein minder gewenst.

De verkeersinfrastructuur.

Een functieverandering is aanvaardbaar indien bij landbouw-ontsluitingswegen de verkeersinfrastructuur niet of nauwelijks anders wordt belast dan bij voortzetting van het bestaande agrarisch gebruik.

Voor overige wegen zijn, afhankelijk van de capaciteit van de weg, ook bedrijven mogelijk waarbij sprake is van een vergroting van het verkeersaanbod.

Voor alle wegen is een wijziging in woonfunctie en in bedrijven waarbij de feitelijke functie elders wordt uitgeoefend (loonbedrijf, aannemersbedrijf, rijdende winkel en dergelijke) zonder meer aanvaardbaar.

Voor andere functies dient in de concrete situatie te worden nagegaan welke overige bedrijven, eventueel onder te stellen voorwaarden aanvaardbaar zijn.

Aangrenzende agrarische bedrijven

Aangezien de functiewijziging beperkt is tot het erf en de bebouwing van het (voormalig) agrarisch bedrijf worden geen landbouwgronden uit productie genomen.

De afweging kan dan ook beperkt blijven tot een eventuele belemmering van het functioneren van aangrenzende agrarische bedrijven.

Door de verandering van de functie van de agrarische bedrijfswoning in burgerwoning of dienstwoning bij een niet-agrarisch bedrijf dient in het kader van de Wet milieubeheer (richtlijn "Veehouderij en Hinderwet") een grotere afstand te worden aangehouden. Aangezien in het kader van de Wet milieubeheer wordt uitgegaan van de feitelijke situatie en niet van de functie in het bestemmingsplan geldt deze grotere afstand reeds bij beëindiging van het agrarisch bedrijf. Met het oog daarop kan het gewenst zijn om na te gaan of sprake is van een definitieve beëindiging van het agrarisch bedrijf.

De verandering van de functie van agrarisch bedrijf in niet-agrarisch bedrijf zal met name gevolgen kunnen hebben voor de aangrenzende (agrarische bedrijfs)woningen. Voor de beoordeling hiervan kan gebruik worden gemaakt van de V.N.G-publicatie *Bedrijven en milieuzonering*.

De voor de dienstwoning geldende normen die bepalend zijn voor de afstand zijn een voldoende waarborg dat de bedrijfsvoering niet wezenlijk wordt aangetast.

Natuur en landschap

De gevolgen voor natuur en landschap hebben met name betrekking op de inrichting van het erf, de verschijningsvorm van de bebouwing, de gevolgen van een productieproces (stof, geluid, trilling en dergelijke) en een toegenomen verkeersbelasting. De gevolgen van een functieverandering kunnen daarbij zowel positief als negatief zijn.

Indien sprake is van voor het landschap kenmerkende bebouwing is de handhaving er van gewenst. Ook voor de meer "neutrale" bebouwing kan veelal sprake zijn van de ondersteuning van het algemene landschapsbeeld, zoals de herkenbaarheid van het oorspronkelijke bebouwingspatroon, de aanwezigheid van erfbeplanting en dergelijke.

Voorzover er sprake is van verstorende bebouwing heeft dit vaak betrekking op onderdelen zoals bergingen en torensilos.

Bij de verandering van de functie kunnen deze aspecten worden betrokken. Door het stellen van voorwaarden zoals het afbreken van verstorende bebouwing en het beperken van bijvoorbeeld de bedrijfsuitoefening tot de gebouwen en het aanbrengen of uitbreiden van een erfbeplanting kan landschappelijk een meer-waarde ontstaan ook daar waar gelet op de openheid in feite amovering de voorkeur geniet.

Voor amovering komt in de praktijk alleen die bebouwing in aanmerking waarbij sprake is van verkrotting. In de overige situaties dient voor de planperiode rekening te worden met instandhouding van de bebouwing, tenzij er sprake is van een op uitvoering gericht beleid dat financieel is onderbouwd. Met het oog op het landschap is een onderscheid in de beoordeling tussen wonen en bedrijven niet noodzakelijk.

Bij de bescherming van natuurwaarden is nadrukkelijker dan bij landschappelijke waarden sprake van het kunnen aangeven van zones rond kwetsbare (natuur)gebieden. In deze zones kan door het stellen van voorwaarden en/of het uitsluiten van bepaalde activiteiten een aanvaardbare oplossing worden gevonden dan wel een meer-waarde ontstaan. Opgemerkt wordt dat bij de toepassing van het milieubeleid voor bestaande (agrarische) bedrijven meer milieuruimte wordt toegestaan dan bij de vestiging van nieuwe bedrijven.

Een functieverandering biedt de mogelijkheid voor het realiseren van een betere situatie. Bij de beoordeling kan onderscheid worden gemaakt tussen wonen en bedrijven. Afgezien van eventuele amovering kan een verandering in uitsluitend een woonfunctie positief worden beoordeeld.

Milieu

Door een functieverandering mag het gevaar van aantasting van de kwaliteit van lucht, water en bodem niet worden vergroot en dient dit gevaar bij voorkeur te worden verkleind.

Met name bij produktie bedrijven is dit sterk afhankelijk van de aard en/of omvang.

Voor bodembeschermingsgebieden en waterwingebieden dient

rekening te worden gehouden met specifieke voorwaarden. Met het oog op het milieu kan door het stellen van voorwaarden en/of het uitsluiten van bepaalde activiteiten een aanvaardbare oplossing worden gevonden dan wel een meerwaarde ontstaan. Hierbij kan onderscheid worden gemaakt tussen het gebied in zijn geheel en bijzondere gebieden. Ook hier geldt dat door een functieverandering de mogelijkheid ontstaat voor het realiseren van een betere situatie. Bij de beoordeling kan onderscheid worden gemaakt tussen wonen en bedrijven. Afgezien van eventuele amovering kan een verandering in uitsluitend een woonfunctie positief worden beoordeeld.

Een afzonderlijk aspect betreft de toepassing van de Wet geluidhinder.

Afhankelijk van de afstand tot wegen, spoorwegen en inrichtingen bedoeld in artikel 41 van de Wet geluidhinder is de functieverandering in "nieuwe" woningen en geluidgevoelige objecten slechts mogelijk na een vooraf verkregen ontheffing.

Voor een aantal activiteiten zoals een tuincentrum, kennel, dierenpension, manege is de vestiging in de bebouwde kom of op een industrieterrein minder gewenst. Gelet op onder andere de relatie met de gebruikers (verkeer en dergelijke) is het gewenst voor deze bedrijven de locatie te beperken tot de randgebieden van de dorpen.

6.3 Belangenafweging en procedure

Overgangsrecht

Voorzover er sprake is van een goed onderbouwd beleid gericht op amovering van (voormalige) agrarische bedrijfsbebouwing kan voor de betreffende gronden worden gekozen voor de uitsluiting van bouw mogelijkheden. Het ligt in de rede om voor de betreffende gronden eventuele extra bebouwingsmogelijkheden via het overgangsrecht uit te sluiten.

Tijdelijke functiewijziging

Voor een tijdelijke functiewijziging kan gebruik worden gemaakt van artikel 17 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Het voordeel van het op deze wijze meewerken aan een functieverandering is dat voorwaarden kunnen worden gesteld aan onder meer omvang, aard, inrichting en bebouwing. Indien daadwerkelijk sprake is van een tijdelijke functieverandering kan zonder (vervolg) procedure weer op

de agrarische bedrijfsvoering worden overgeschakeld. Opgemerkt wordt dat de toepassing van de tijdelijke vrijstelling bij de handhaving op problemen kan stuiten. Dit betreft met name de maximale termijn waarvoor vrijstelling kan worden verleend (5 jaar). Met name indien met het oog op het tijdelijk gebruik investeringen moeten worden gedaan is deze termijn bezwaarlijk.

Functieverandering bij recht

Het opnemen van functieverandering bij recht heeft als voordeel dat bij voorbaat de aanvaardbaarheid van een andere functie uit het plan kan worden afgelezen.

Voorzover uitsluitend sprake is van een technische beoordeling - is er sprake van een woning of van een met name genoemd bedrijf - behoeft geen procedure met het oog op een belangenafweging plaats te vinden.

Een regeling bij recht biedt geen of minder mogelijkheden voor het stellen van voorwaarden, zoals het afbreken van verstorende bebouwing en het aanbrengen van beplanting. Opgemerkt wordt nog dat het stellen van nadere eisen zich vrijwel uitsluitend leent in combinatie met een vergunningstelsel.

Toepassing vrijstelling of wijziging en planherziening

Voorzover het gewenst is een verzoek om functieverandering vooraf te toetsen en/of bij medewerking voorwaarden te kunnen stellen, dient in het plan daarvoor een vrijstellings- of wijzigingsbevoegdheid te worden opgenomen.

Een vrijstelling gaat uit van de handhaving van de oorspronkelijke regeling en voegt als het ware daar een extra mogelijkheid aan toe. De vrijstelling wordt uitsluitend verleend met het oog op de concrete aanvraag en geeft geen blijvende rechten.

Dit houdt in dat voor iedere uitbreiding en/of aanpassing van hetgeen bij vrijstelling is toegestaan opnieuw vrijstelling moet worden verleend. De mogelijkheid om rekening te houden met nieuwe ontwikkelingen ontbreekt.

In verband daarmee is vrijstelling het meest geëigend in die situatie waarbij met handhaving van de bestaande functie op een ondergeschikt onderdeel een afwijking mogelijk is. Voor agrarische bedrijven betreft dit bijvoorbeeld het toestaan van berging van boten, caravans en dergelijke in een (tijdelijk) leegstaande schuur.

Bij functieverandering met het oog op de beëindiging van het agrarisch bedrijf is een wijzigingsbevoegdheid het meest geëigende

instrument. Deze methode biedt voldoende mogelijkheden voor een goede belangenafweging; bovendien kunnen de te stellen voorwaarden in voorschriften worden vastgelegd. Voor de nieuwe functie wordt een nieuwe regeling opgesteld waaraan ook volgende activiteiten zoals verbouw kunnen worden getoetst.

Met het oog op de volledigheid dient de mogelijkheid van planherziening nog te worden genoemd.

Indien deze herziening betrekking heeft op een beperkt gebied en/of een facet kan de voorbereiding en uitwerking in plankartaal en voorschriften vrij eenvoudig zijn. Wel dient de volledige bestemmingsplan procedure te worden doorlopen.

6.4 Conclusie

Uit het hiervoor gestelde kan de conclusie worden getrokken dat voor functieverandering van vrijkomende agrarische bedrijven de wijzigingsbevoegdheid het meest geëigende instrument is.

Als algemeen toetsingscriterium kan worden aangegeven dat de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is beperkt tot de gevallen waarbij de kenmerken van het betreffende gebied niet wezenlijk worden aangetast, waarbij in de afweging in ieder geval de agrarische, landschappelijke, natuurlijke, verkeerstechnische en milieuhygiënische belangen in acht worden genomen.

Kleinschalig kamperen

In het bestemmingsplan Buitengebied zijn voorschriften opgenomen inzake de toelaatbaarheid van kampeerplaatsen. Daar waar het bestemmingsplan zich niet uitdrukkelijk verzet kunnen Burgemeester en Wethouders middels een vrijstelling (thans) op grond van de Wet op de Openluchtrecreatie kleinschalig kamperen toestaan. Dit wordt het vrijstellingskamperen genoemd. Bij het verlenen van vrijstellingen dient rekening te worden gehouden met de volgende aspecten:

- landschappelijke waarde;
- evenwichtige spreiding;
- bescherming reeds aanwezige recreatievoorzieningen;
- rioleringsaspecten;
- parkeren op eigen terrein;
- besluit hygiëne, gezondheid en veiligheid kampeerterreinen;
- plaats van kamperen.

De bovengenoemde aspecten worden in het vervolg van dit hoofdstuk nader toegelicht.

7.1 Landschappelijke waarde

Een relevant aspect bij het afwegen van het wel of niet toelaten van mini-campings in het landschap is de inpasbaarheid. Over het algemeen verstoort de plaatsing van kampeermiddelen het landschapsbeeld; dit wordt veroorzaakt door de afwijkende vormen en opvallende kleuren. Deze verstoring kan het hoofd worden geboden door bij ieder nieuw te vestigen mini-camping te kijken naar mogelijkheden om optimale inpasbaarheid te bewerkstelligen. Hierbij valt te denken aan landschapseigen beplanting rond de mini-camping, teneinde het zicht op de kampeermiddelen weg te nemen.

7.2 Evenwichtige spreiding

Een ander aspect is een evenwichtige spreiding van de recreatievoorzieningen, zodat clustering wordt voorkomen. Het gevaar van clustering schuilt in de toenemende drukte van toeristen door vestiging van meerdere kampeervoorzieningen in elkaars nabijheid, waardoor één groot recreatie-oord kan ontstaan, en waarop de infrastructuur niet ingesteld is.

Anderzijds hecht met name het publiek, dat gebruik wil maken van deze mini-campings, waarde aan de rust en de landelijke omgeving. Het is daarom van belang de kampeerplaatsen te spreiden, zodat de rust en de landschappelijke waarde van de omgeving gewaarborgd blijven.

Om deze reden is een afstandscriterium gewenst; een afstand van tenminste 500 meter tussen kampeerterreinen onderling is voldoende waarborg voor een evenwichtige spreiding.

7.3 Bestemming reeds aanwezige recreatieve voorzieningen

Recreatie is een branche welke de gemeente wil bevorderen, maar niet ten koste van de reeds aanwezige recreatieve voorzieningen. Het is dus zaak om bij aanvragen een goede afweging te maken. Er moet beoordeeld worden of nieuw te vestigen mini-campings ook ongewenste ontwikkelingen met zich mee brengen. Zo mag een nieuwe mini-camping de voortzetting van een reeds bestaande voorziening niet onder druk zetten. Een zorgvuldige afweging is hier op zijn plaats.

Bovendien zal er op worden gelet dat geen verzadiging van de kampeermarkt in de hand wordt gewerkt. Een maximum van 8 vrijstellingen lijkt vooralsnog voldoende. Mocht in de toekomst blijken dat bij het publiek een grotere vraag bestaat voor mini-kampeerplaatsen, dan kan dit maximum aantal worden bijgesteld.

7.4 Voorzieningen

Naast bovenstaande criteria dienen nog enige punten in ogenschouw te worden genomen.

Deze punten zullen hieronder in deze paragraaf worden behandeld.

7.4.1 Riolering

Alle nieuw te vestigen mini-campings zullen moeten voldoen aan de uitgangspunten van het Gemeentelijk Rioleringsplan. Dit Gemeentelijke Rioleringsplan dient door de gemeente te worden vastgesteld, als een beleidsstuk voor de aanpak van de inzameling en het transport van afvalwater. Dit is het gevolg van de Wet Milieubeheer die sinds 1 maart 1993 van kracht is.

Voorkomen moet worden dat in de toekomst aansluiting van de mini-campings op de gemeentelijke riolering tot hogere kosten voor de gemeente zal leiden.

Daarom zullen de eventuele meerkosten van aansluiting op de riolering van het betreffende perceel als gevolg van de mini-camping geheel ten laste van de ondernemer komen.

Op dit moment is in het buitengebied vrijwel geen riolering aanwezig en wordt huishoudelijk afvalwater op het oppervlaktewater geloosd. De te vestigen mini-campings in het buitengebied zullen daarom ook veelal voor lozing zijn aangewezen op het oppervlaktewater. Voor dergelijke lozingen is evenwel een lozingsvergunning op grond van de Wet oppervlaktewater vereist, die door het waterschap Friesland dient te worden verleend. In een voorkomend geval is daarom een goede afstemming tussen vrijstelling en lozingsvergunning noodzakelijk.

Een andere mogelijkheid is het opvangen van het afvalwater in een daartoe geschikte opvangruimte (oude gierkelder etcetera). Het afvalwater zal vervolgens naar de rioolzuiveringsinstallatie moeten worden getransporteerd.

Alvorens een vrijstelling wordt verleend dient legale lozing te zijn verzekerd door een W.V.O.-vergunning dan wel op een andere wijze (bijvoorbeeld een overeenkomst met de R.Z.I.).

7.4.2 Parkeren

Omdat het parkeren van de auto's van de campinggasten op de openbare weg (met name in het buitengebied) tot problemen (verkeershinder, landschapsontsiering) kan leiden is het wenselijk om bij het verlenen van een vrijstelling daaraan de voorwaarde te verbinden, dat gasten hun vervoermiddel gedurende hun verblijf op de camping niet aan de openbare weg mogen parkeren.

Bij het verlenen van de vrijstelling dient daarom in eerste instantie al te worden beoordeeld of op het campingterrein voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn.

7.4.3 Besluit hygiëne, gezondheid en veiligheid kampeerterreinen

Naast bovenstaande voorzieningen zijn er nog enkele, waaraan een mini-camping moet voldoen. Deze eisen zijn opgenomen in het Besluit hygiëne, gezondheid en veiligheid kampeerterreinen.

7.5 Plaats van kamperen

Uiteraard dient de ondernemer over voldoende grond te beschikken, die als minicamping kan worden ingericht en waar bovendien voldoende ruimte is om een landschapseigen beplanting aan te leggen, die het zicht vanaf de openbare weg op de kampeermiddelen onttrekt.

Bij grondgebonden agrarische bedrijven zal dit veelal geen problemen opleveren. Het perceel waarop de mini-camping zal worden gevestigd dient wel aangrenzend te zijn aan het bedrijfsperceel. Een perceel aansluitend bij een woonbestemming dient minimaal een halve hectare groot te zijn om aan deze eis te kunnen voldoen.

Deze minimale oppervlakte biedt bovendien een garantie voor de openheid van het landschap.

7.6 Periode waarbinnen een uitbreiding is toegestaan

Omdat de behoefte daartoe met name in het hoogseizoen zal bestaan is het vanzelfsprekend dat daarmee bij de aanwijzing van de periode rekening wordt gehouden.

In regionaal verband is daar reeds over gesproken, waarbij de periode van 1 juli tot en met 31 augustus als het meest wenselijk werd aanbevolen.

7.7 Samenvatting en conclusie

Voor vrijstellingen zullen de volgende toetsingscriteria gelden:

- Er zullen voorshands maximaal 8 vrijstellingen worden verleend.
- De mini-camping moet landschappelijk inpasbaar zijn.
- Onderlinge afstand tussen kampeerplaatsen moet minimaal 500 meter zijn.
- De legale lozing van het afvalwater dient te zijn verzekerd en in de toekomst zullen de meerkosten van eventuele aansluiting van het perceel op de riolering voor rekening van de ondernemer komen.
- Het kampeerterrein dient over voldoende parkeerruimte te beschikken.
- Het huisperceel waarop de mini-camping wordt gevestigd dient minimaal een ½ hectare groot te zijn.

Met de bovenstaande criteria ten aanzien van het verlenen van vrijstellingen voor minicampings kan recht worden gedaan aan de uitgangspunten van het beleid.
Het besluit zal na één jaar worden geëvalueerd en dit zal eventueel aanleiding zijn om het beleid bij te stellen.

Resultaten overleg ex artikel 10 Bro 1985

Het voorontwerp-bestemmingsplan is in het kader van het overleg ex artikel 10 Bro 1985 toegezonden aan de volgende instanties.

1. Het secretariaat van de Commissie van Overleg
2. Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij
3. Provincie Friesland, Afdeling Verkeer en Vervoer
4. de Directeur van de Hoofdgroep Ruimte en Milieu
5. Rijksconsulent voor Economische Zaken
6. Hoofdingenieur-directeur van de Rijkswaterstaat
7. Inspectie Ruimtelijke Ordening Noord
8. Inspecteur Volkshuisvesting
9. Ministerie van Defensie
10. FLTO
11. Friese Milieufederatie
12. NAM
13. Gasunie
14. Waterleiding Friesland
15. Waterschap Friesland
16. Wetterskip Lauwerswâlden
17. PTT Telecom
18. Gasbedrijf NO-Friesland
19. NUON Friesland

De instanties 1 t/m 6 hebben één geïntegreerde, gemeenschappelijke reactie gezonden en de instanties 7 t/m 16 hebben afzonderlijk gereageerd.

De instanties 17 t/m 19 deelden mee, dat zij geen opmerkingen hadden. Alle brieven zijn integraal als bijlage toegevoegd.

Alvorens in te gaan op de inhoudelijke reacties wordt allereerst aandacht geschonken aan twee onderwerpen, die aanleiding waren voor de gemeente tot een heroverweging, terwijl het voorontwerp van de partiële herziening in het overleg ex artikel 10 Bro 1985 behandeld werd.

De twee onderwerpen zijn:

1. de windmolenproblematiek;
2. de regeling van de agrarische bebouwingsmogelijkheden in het bijzonder die van de intensieve veehouderij.

Omdat beide onderwerpen ook terugkeren in de afzonderlijke reacties van de overlegpartners, wordt nu eerst op deze onderwerpen in de vorm van 2 afzonderlijke notities ingegaan.

WINDMOLENS
in het buitengebied
van de gemeente Kollumerland c.a.

November 1997

Van de GEP Windturbine bv (green energy production) Helmond is het verzoek ontvangen om een principe-uitspraak voor plaatsing van een windturbine-park in de omgeving van de Eskespolder.

Dit bedrijf wenst in of direct aansluitend bij de Eskespolder een windturbinepark te realiseren van 10 molens.

Gezien de zeer hoge investeringskosten, met name ook voor een nieuw aan te leggen kabel, is een dergelijk park van die omvang noodzakelijk. Tevens is voor deze turbines een masthoogte nodig van 67 meter.

Een dergelijk park kan alleen maar worden gerealiseerd met medewerking van de grondeigenaren en omwonenden. Deze zullen en kunnen eventueel participeren in dit project.

Deze locatie is één van de twee locaties welke aangegeven zijn in de Streekplanuitwerking *Windstreek* van maart 1997 van de Provincie.

De andere locatie is gedacht aansluitend bij het bedrijventerrein bij Kollum.

Dit principeverzoek dwingt de gemeente om deze problematiek nader onder ogen te zien.

Bij besluit van 16 januari 1992 nr. 7, heeft de raad een bereidheidsverklaring afgegeven aan de provincie voor het reserveren van een gebied in de omgeving van de Eskespolder voor een windturbine-park. In eerste instantie is hierbij gedacht aan een lijnopstelling langs de polderdijk. De locatie bij Kollum wordt niet gewenst geacht.

Bij besluit van 22 april 1997 is de gemeente in beginsel akkoord gegaan met het door de provincie opgestelde concept-convenant windenergie, onder voorbehoud van de nadere uitwerkingsvoorstellen.

In de overlegversie van de partiële herziening van het plan Buitengebied was de locatie bij de Eskespolder in de voorschriften nader geconcretiseerd. Verder was in deze versie de mogelijkheid van solitaire windturbines in het buitengebied aangepast in overeenstemming met het Streekplan van de provincie.

In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied waren windturbines toegestaan via een algemene vrijstellingsbevoegdheid tot maximaal 25 meter. Hogere turbines waren via vrijstelling en verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten mogelijk.

In de partiële herziening zou de hoogte in overeenstemming gebracht worden met het provinciaal beleid (maximaal 40 meter).

Naar aanleiding van een drietal aanvragen voor een solitaire windturbine van 40 meter hoogte is deze aangelegenheid voorgelegd aan de Raadscommissie GOW d.d. 17 september 1997.

Aan de hand van de verslaglegging kan worden geconcludeerd, dat de meerderheid van de commissie van mening is, dat toename van het aantal en de hoogte van solitaire windturbines in de gemeente zal leiden tot een aantasting van het landschap. Daarom is wijziging van het beleid, i.c. clustering van enkele hoge molens in een park, gewenst.

Vorenstaande conclusie ten aanzien van solitaire windturbines is in tegenspraak met het provinciaal beleid in dezen. In dat kader verzoekt de Commissie van Overleg van de provincie in haar reactie op het toegezonden ontwerp partiële herziening Buitengebied, de regeling inzake solitaire windturbines (meer) in overeenstemming te brengen met de Streekplanuitwerking. Dit houdt in, dat de vrijstellingsbevoegdheid wordt vervangen door een regeling 'bij recht' tot 40 meter, waarbij de criteria als toetsingsmaatstaven worden opgenomen.

Verder ligt het niet in de verwachting, dat er een grote toename van solitaire windturbines in het buitengebied zal voorkomen. Het elektriciteitsnet kan nog maar een beperkt aantal molens opnemen. Nieuwe kabellegging is een zeer dure aangelegenheid en voor een enkele windturbine niet rendabel te maken.

Verder heeft Gedeputeerde Staten bij schrijven van 26 augustus 1997 mededeling gedaan over de invoering van wijzigingsvoorstellen vrijstellingsprocedures Bestuurlijke Vernieuwing R.O. per 1 november 1997 ten behoeve van bestaande bestemmingsplannen. Een van deze wijzigingen is een algemene verklaring van geen bezwaar voor de bouw van ten hoogste één windturbine op het erf van een agrarisch bedrijf met een maximale masthoogte van 40 meter, binnen het "normale" agrarische gebied gelegen.

Heroverweging

De gemeente wil uitsluitend meewerken aan een locatie bij de Eskespolder, zoals reeds in een eerder stadium door College en raad is besloten en werkt niet mee aan een clustering van windmolens nabij Kollum. Dit uitgangspunt is mede ingegeven vanwege de opwaardering van de landschappelijke waarden in het buitengebied (landschappelijke openheid en landschappelijke kleinschaligheid) en de aanwezigheid van de laagvliegroute die zo weinig mogelijk verspreide obstakels verdraagt. Op beide punten

(landschappelijke waarde en de laagvliegroute) wordt verderop in dit hoofdstuk nader ingegaan.

Het cluster Eskespolder mag niet meer dan 10 windmolens met een masthoogte van 70 meter bevatten. Op deze wijze kan de gemeente op een compacte wijze een bijdrage aan de gezamenlijke, provinciale doelstelling leveren. Een hoogte van meer dan 40 meter zal in de voorschriften vorm worden gegeven, in die zin, dat een grotere hoogte van 40 meter mede afhankelijk is van de uitkomsten van de evaluatie van de Streekplanuitwerking *Windstreek*.

In het bestemmingsplan Buitengebied zullen geen nieuwe solitaire windmolens worden toegelaten. De bestaande windmolens in de nabijheid van de Eskespolder zullen moeten worden betrokken bij het cluster van de Eskespolder.

De overige bestaande solitaire windmolens mogen blijven bestaan en mogen worden aangepast/vervangen door molens tot maximaal 40 meter.

**Regeling agrarische bebouwing
in het bestemmingsplan Buitengebied
van de gemeente Kollumerland c.a.
toegespitst op de intensieve veehouderij**

November 1997

1 Agrarische bebouwing

In het kader van het overleg ex artikel 10 Bro 1985 met betrekking tot de partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied heeft de FLTO de volgende reactie ingezonden.

"Agrarische bedrijven zijn volgens het plan verdeeld in "agrarische bedrijven" en "grondgebonden agrarische bedrijven". Negen van de tien agrarische bedrijven in het buitengebied van Kollumerland hebben de bestemming "agrarisch bedrijf". Deze bedrijven hebben daarmee veelzijdige ontwikkelingsmogelijkheden. De FLTO onderschrijft deze keuze. Vanuit de ruimtelijke ordening en het milieubeleid is er geen aanleiding de ontwikkelingsmogelijkheden van deze bedrijven op voorhand sterker te beperken. Ongeveer 25 agrarische bedrijven in het buitengebied zijn bestemd als "grondgebonden agrarisch bedrijf". Deze bedrijven liggen vlak tegen een gevoelige bestemming aan en hebben om die reden een beperking in hun ontwikkelingsmogelijkheden wat betreft de intensieve veehouderij. De FLTO accepteert dit onderscheid dat ook tot uitdrukking komt in de toepassing van de Wet Milieubeheer. De FLTO pleit er echter voor de "grondgebonden agrarische bedrijven" voldoende ruimte te geven voor een economisch rendabele neventak in de intensieve veehouderij. In de praktijk gaat het daarbij meestal om een mestkuikenstal van circa 1500 m². De regeling in het bestemmingsplan sluit de bouw van een dergelijke stal bij een "grondgebonden agrarisch bedrijf" in feite uit. De regeling in het plan legt immers een plafond bij de vrijstelling van 1000 m². Binnen die oppervlakte is het onmogelijk om een rendabele mestkuikenunit op te richten. Om aan dit bezwaar tegemoet te komen is een neventakregeling noodzakelijk van minimaal 1500 m². Om enige ontwikkelingsruimte naar de toekomst in te bouwen verzoekt de FLTO u de regeling te verruimen tot 2000 m²."

De Commissie van Overleg zond de volgende reactie.

"De Commissie constateert dat u bij de onderhavige partiële herziening in hoofdlijnen de bestaande regeling voor de intensieve veehouderij heeft gehandhaafd. Blijkens deze regeling zijn alleen bedrijven binnen 100 meter van woonkernen, recreatieterreinen of natuurgebieden bestemd tot Grondgebonden agrarisch bedrijf.

Alle andere bedrijven, ongeacht de bestaande bedrijfsvoering (grondgebonden of niet) hebben de bestemming Agrarisch bedrijf. Dit houdt in dat ter plaatse 'bij recht' via omzetting zowel een volledig grondgebonden als een volledig niet-grondgebonden bedrijf kan worden uitgeoefend, met alle gradaties daar tussen in.

De bestaande wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 W.R.O. voor nieuwvestiging van agrarische bedrijven (nieuwe bouwpercelen) bood tot nog toe in vrijwel het gehele buitengebied de mogelijkheid voor nieuwe intensieve veehouderijbedrijven.

De partiële herziening bevat in zoverre een aanscherping dat de mogelijkheid van nieuwvestiging van intensieve veehouderijen via de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3 thans wordt beperkt tot het kleigebied van de gemeente.

Hierbij moet 200 meter afstand worden aangehouden ten opzichte van woonkernen, natuurgebieden en recreatieterreinen en voorts is als voorwaarde opgenomen dat het moet gaan om verplaatsing van een bestaand bedrijf vanuit een verzuringsgevoelig gebied naar een voor verzuring minder gevoelig gebied.

De Commissie mist bij deze nieuwe wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van intensieve veehouderij het mede in de afweging te betrekken criterium van het voldoen aan de mestwetgeving en de milieuhygiënisch verantwoorde mestafzet. Dit criterium is overigens wel opgenomen bij de vrijstellingsbevoegdheid ten behoeve van veredelingstakken bij Grondgebonden bedrijven in de artikelen 3 t/m 5 van de voorschriften.

Genoemde wijzigingsbevoegdheid ware met dat criterium derhalve nog uit te breiden.

Ten aanzien van genoemde, uitsluitend in het noordelijk kleigebied bij wijziging toelaatbare, vestiging van nieuwe intensieve veehouderijen merkt de Commissie voorts het volgende op.

Hoewel deze vestigingsmogelijkheden op zichzelf in overeenstemming kunnen worden geacht met het Streekplan en de op dat niveau gepleegde afweging, gaat het in het onderhavige ontwerp-bestemmingsplan om een tamelijk fors gebied in uw gemeente.

Het (eventueel) te wijzigen gebied (gearceerd op de plankaart aangegeven) wordt in het algemeen gekenmerkt door wijdsheid en landschappelijke openheid met verspreide agrarische bedrijven. Mede gelet op het toelaatbare bouwoppervlak van 5000 m² en het ontbreken van wenselijke afstandsmaten tussen de bedrijven en daarop afgestemde criteria kan, althans theoretisch, een aanzienlijke verdichting van bebouwing optreden in het gebied.

De Commissie mist met name in de zeer summiere toelichting dan ook een afweging van belangen op dit punt, mede in relatie tot de omvang van het eventuele wijzigingsgebied.

Zij zou zich kunnen voorstellen dat, onverlet het Streekplanbeleid, de onderhavige wijzigingsbevoegdheid (ook) nog wordt voorzien van criteria inzake een zekere bescherming van de landschappelijke waardevolle openheid ter plaatse.

Als dan zal (overigens) wellicht ook de bestemmingsomschrijving van Agrarisch gebied, categorie G en A met die landschappelijke component moeten worden uitgebreid.

De Commissie geeft u in overweging de toelichting en de voorschriften op de bovengenoemde punten aan te passen. (categorie 2)."

2 Inventarisatie

Nadat de partiële herziening aan de overleginstanties was aangeboden heeft de gemeente een inventarisatie gemaakt van alle sinds 1 januari 1987 verleende bouwvergunningen ten behoeve van de in de gemeente Kollumerland c.a. aanwezige agrarische bedrijven.

Ook is gekeken naar de totale bebouwde oppervlakte aanwezig op de agrarische bouwpercelen (peildatum: december 1997) (zie tabel).

Tabel Inventarisatie bebouwde oppervlakte agrarische bedrijven
(december 1997)

bebouwde oppervlakte in m ²	aantal (totaal 204)
0-1000	97
1000-2000	71
2000-3000	28
3000-4000	5
4000-5000	2
meer dan 5000	1

De conclusie die uit deze inventarisatie mag worden getrokken is dat verreweg de meeste bedrijven geen grotere bebouwde oppervlakte hebben dan 3.000 m².

Incidenteel bedraagt de bebouwde oppervlakte meer dan 4.000 m².

Er zijn binnen de gemeente 3 bedrijven die over een grotere bebouwde oppervlakte aan intensieve veehouderij beschikken dan 1.500 m² (respectievelijk 3.400 m², 2810 m² en 1835 m²).

Bij het leggen van de agrarische bestemmingen in het oorspronkelijke bestemmingsplan Buitengebied is 1 hectare (= 10.000 m²) aan bebouwingsmogelijkheden het uitgangspunt geweest.

Gelet op deze inventarisatie is een heroverweging van de bouwmogelijkheden op de agrarische bouwpercelen op haar plaats. De gemeenteraad heeft op 21 augustus 1997 reeds een voorbereidingsbesluit voor de bouwpercelen met de aanduiding "A" genomen om ongewenste ontwikkelingen te kunnen voorkomen. De kans bestond namelijk dat bedrijven vanuit elders in het land, die aldaar problemen hebben met de bedrijfsvoering massaal met

grootschalige agrarische gebouwencomplexen hun toevlucht in het Noorden van Nederland zouden gaan zoeken.

3 Heroverweging

De gemeente Kollumerland c.a. kan in hoofdlijnen in twee soorten gebieden worden getypeerd.

In de eerste plaats het **kleigebied**, dat door een grote **landschappelijke openheid** wordt gekenmerkt, daarnaast bestaat de gemeente uit **elzensingelgebieden**, die veelal op **zandgrond** zijn gelegen.

Beide gebiedstypen kennen in wezen beide hun eigen landschappelijke kwaliteiten.

Het open kleigebied is waardevol vanwege zijn landschappelijke openheid en het elzensingelgebied is waardevol vanwege de specifieke vorm van kleinschaligheid.

Grootschalige agrarische gebouwencomplexen verdragen zich noch met de landschappelijke kwaliteit van het open gebied, noch met de landschappelijke kwaliteit van het elzensingelgebied.

De gemeente kiest daarom voor een beleid, waarbij enerzijds recht wordt gedaan aan de landschappelijke kwaliteiten van het buitengebied en anderzijds ruimte voor de agrarische ontplooiingsmogelijkheden wordt geboden. De suggestie van de Commissie van Overleg om deze kwaliteiten ook in de doeleindenomschrijving tot uiting te doen komen is zinvol.

In het Koninklijk Besluit 20-08-1992 Weerselo is bepaald dat milieuwetgeving en de ruimtelijke wetgeving (bestemmingsplan) in beginsel elk hun eigen toepassingsbereik hebben. Het bestemmingsplan regelt de ruimtelijke consequenties van het toelaten of het weren van het gebruik van gronden en bouwwerken in een bepaald gebied. De milieuwetgeving bevat regels over de technische hinder van een specifiek bedrijf, dat ingevolge het bestemmingsplan algemeen toelaatbaar is.

Het aantal en de soort dieren kunnen niet als criteria voor de toelaatbaarheid van intensieve veehouderij worden gehanteerd. Van belang is of een bedrijf in staat is landbouwkundige en milieuhygiënische maatregelen te nemen met betrekking tot de verwerking van vrijkomende mest.

Het milieuhygiënische beleid en het ruimtelijk beleid dienen elkaar zoveel mogelijk te ondersteunen.

Omvangrijke intensieve veehouderij kan door bebouwing, stankoverlast, mestoverschotten en verkeersaantrekkende werking leiden tot aantasting van het landschap, het natuurlijk milieu en de kwaliteit van het grond- en oppervlaktewater.

Tegen deze achtergrond was in de overlegversie van de partiële herziening reeds een aanscherping van de intensieve veehouderij opgenomen.

Uitbreidingsmogelijkheden voor intensieve veehouderij waren in die versie van de partiële herziening op grond van het aangescherpte milieubeleid aan strengere regelgeving gebonden. Zo mocht een melkveehouderij bedrijf maximaal 500 m² aan gebouwen voor intensieve veehouderij hebben, bij vrijstelling kon een vergunning voor 1000 m² verleend worden. Ook diende afstemming met de Wet milieubeheer plaats te vinden in die zin dat deze vorm van bedrijvigheid niet vlakbij woonkernen, natuurgebieden en recreatieterreinen mocht plaatsvinden.

Op grond van de Interimwet Ammoniak en Veehouderij diende bij de vergunningverlening voor een tak van intensieve veehouderij rekening te worden gehouden met nabijgelegen verzuringsgevoelige bossen en natuurgebieden.

4 Nieuwe regeling van agrarische bebouwing

Het beleid met betrekking tot de agrarische bedrijvigheid heeft als strekking dat Kollumerland c.a. in de eerste plaats een gemeente wil zijn met ruimte voor bestaande grondgebonden agrarische bedrijven. Daarnaast moeten er enige mogelijkheden voor een neventak intensieve veehouderij zijn. De regeling voor de mogelijkheden van intensieve veehouderij dient hierop een antwoord te geven.

Naast deze beleidslijn is het bij het aangeven van de ontwikkelingsmogelijkheden voor de agrarische sector van belang aandacht te schenken aan de karakteristieke landschappelijke openheid en landschappelijke kleinschaligheid van het landelijk gebied in Kollumerland c.a. Dit is een argument om in het algemeen zeer terughoudend om te gaan met grote oppervlakten agrarische bebouwing.

Onverminderd de reeds in het plan genoemde ruimtelijke criteria en randvoorwaarden wordt de onderstaande regeling in de partiële herziening voorgesteld.

In de doeleindenomschrijving zullen bovengenoemde landschappelijke kwalificaties worden toegevoegd.

De grootte van de agrarische bebouwingsvlakken op de plankaart aangeduid met "G" en "A" blijft gehandhaafd.

Van **alle** bestaande bebouwingsvlakken mag niet meer dan 40% worden bebouwd, waarvan het aandeel bebouwde oppervlakte voor intensieve veehouderij niet meer dan 500 m² (bij recht) en in totaal niet meer dan 1.500 m² (bij vrijstelling) mag bedragen.

Indien een bestaand bedrijf reeds over een grotere bebouwde oppervlakte dan 40% beschikt, mag de bebouwde oppervlakte met ten hoogste 10% van de aanwezige bebouwing toenemen. De regeling voor de intensieve veehouderij (500 m² bij recht) en in totaal niet meer dan 1.500 m² (bij vrijstelling) is ook hier van kracht. De verruimde maat van 1500 m² is vooral ingegeven, doordat deze maat landelijk goed aansluit bij de gangbare praktijk. Indien een bestaand bedrijf reeds over meer bebouwde oppervlakte dan 1.500 m² aan intensieve veehouderij beschikt (3 stuks), mag de bestaande oppervlakte daarvan eenmalig met in totaal 500 m² worden vergroot.

De in het plan opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor nieuwvestiging van agrarische bedrijven en geldend voor het op de plankaart gearceerde (klei)gebied wordt gehandhaafd maar wordt in die zin ingeperkt, dat het College van Burgemeester en Wethouders deze bevoegdheid hoogstens in vijf situaties zal toepassen.

Commissie van Overleg

De Commissie van Overleg ex artikel 10 van het Bro 1985 ging op de volgende punten in. (De integrale brief is als bijlage toegevoegd; het standpunt van de Commissie is gecompriemd weergegeven; bovendien zijn de punten waarmee de Commissie instemming betuigt niet steeds herhaald).

Commissie:

Naast instemming en waardering heeft de Commissie ook een aantal kritische opmerkingen.

De Commissie vraagt uitdrukkelijk aandacht voor de begrenzing en de weergave van de te herziene plandelen.

Bovendien mist de Commissie een handhavingsparagraaf in de toelichting.

Reactie:

In de toelichting wordt alsnog een handhavingsparagraaf opgenomen.

De in het najaar van 1997 uitgevoerde inventarisatie en de digitale intekening van de feitelijk aanwezige agrarische bebouwing en de in de winter 1997-1998 te maken luchtfoto's zullen uiteindelijk leiden tot een continue handhavingsproces.

Commissie:

Gelet op het provinciale beleid bestaat er bij haar nadrukkelijk voorkeur voor hantering in het bestemmingsplan van de navolgende afstemming tussen de relatienotabegrenzing en de voorgestane bestemmingsregelingen:

- de begrensde, nog niet verworven, reservaatgebieden zouden moeten worden bestemd tot "Agrarisch gebied van natuurwetenschappelijke waarde (AGN)", met een wijzigingsbevoegdheid naar "Natuurgebied in agrarisch gebruik (NgA)", of naar "Natuurgebied (NgB)";
- de begrensde en verworven reservaatgebieden zouden moeten worden bestemd tot "Natuurgebied in agrarisch gebruik (NgA)", respectievelijk "Natuurgebied (NgB)";
- de begrensde beheersgebieden, waarbij er ten gevolge van het vrijwillig afsluiten van beheersovereenkomsten geen sprake is van een wijziging in het bestemmingsregime, zouden moeten worden bestemd tot "Agrarisch gebied van natuurwetenschappelijke waarde (AGN)".

De Commissie dringt er bij u op aan het plan zoveel mogelijk in overeenstemming te brengen met bovenstaande benadering (categorie 1).

Reactie:

Vóór de eerste tervisielegging zullen de exacte begrenzingsen nog worden afgestemd op de meest recente situatie.

Dit zal gebeuren in overleg met de Dienst Landbouw, Natuurbeheer en Visserij. De bestemmingsregeling zal in de geest van de opmerking van de Commissie worden aangevuld.

De Commissie kwam de volgende onvolkomenheden tegen:

- plandeelvergroting Kollum 37 is ten onrechte? op de plankaart niet aangeduid als 37a;
- plandeelvergroting Kollumerpomp 2 wordt ten onrechte als aanduiding Kp2 niet genoemd in het overzicht in de toelichting;
- wijzigingen Burum 11a, Kollumerpomp 4a en 8b, Kollumerzwaag 5a en Westergeest 13a hebben behoudens op plankaart (1:10.000) tevens betrekking op de betreffende plandeelvergrotingen; zij worden echter niet genoemd in het overzicht van de plandeelvergrotingen in de toelichting;
- bij plandeelvergroting Munnekezijl 2 is agrarisch bouwperceel gewijzigd in agrarische bestemming met wijzigingsbevoegdheid in verzorgend en ambachtelijk bedrijf (VAB); uit plandeelvergroting blijkt echter geen wijziging maar een rechtstreekse bestemming VAB;
- plandeelvergroting Oudwoude 31 betreft verandering voormalig Kollum Chemie-terrein in agrarisch gebied, elzensingels; de vraag rijst of deze bestemming gelet op de aanzienlijke bodemverontreiniging ter plaatse thans voldoende doelmatig en uitvoerbaar is (nadere toelichting is noodzakelijk);
- het bedrijventerrein Kollumerpomp 18 is zowel aangegeven in de deelplanvergrotingen als op de plankaart, doch wordt niet genoemd in beide overzichten.

De Commissie verzoekt u de overzichten van de wijzigingen en de verwerking op de plankaart en de deelplanvergrotingen op de genoemde punten nog eens kritisch na te gaan (categorie 3).

Reactie:

Bovenstaande opmerkingen zijn nagelopen en indien noodzakelijk verduidelijkt.

De Commissie vervolgt:

Ecologische verbindingzone

Op de pagina's 42 t/m 44 van de toelichting hebt u uw beleid met betrekking tot de ecologische verbindingzones uiteen gezet. Genoemd worden de diverse verbindingzones voortvloeiend uit het Nationaal Natuur Beleidsplan, het provinciale Plan Ecologische Verbindingszones en het Beheers- en Begrenzingsplan N.O. Friesland.

In het ontwerp-plan zijn de onderhavige verbindingzones als medebestemming opgenomen binnen de vier (gedifferentieerde) bestemmingen Agrarisch gebied.

Het betreft dan 'bij wijze van recht' een 10 meter brede strook ter weerszijden van de bestemmingen Doeleinden van Landschaps- en Natuurbouw, categorieën NgA, NgB, NgC, NgD, H en W.

De Commissie meent dat niet is aangetoond dat de medebestemming Ecologische verbindingzone voor alle gronden met de bestemmingen Doeleinden van Landschaps- en Natuurbouw noodzakelijk is.

Daarnaast meent zij dat het sterk afhankelijk is van de aard en omvang en feitelijke inrichting van de verbindingzone, of de onderhavige medebestemming doelmatig zal zijn.

Kenmerk daarvan is namelijk dat een dergelijke bestemming in principe nog wel beide bestemmingen (functies) moet kunnen waarborgen.

Zo zal bij de feitelijke inrichting en het beheer van (natte) verbindingzones in veel gevallen sprake zijn van ontwikkeling van een plasdrasberm met rietzoom en/of een passende struweelbeplanting.

Het agrarisch gebruik van dergelijke zones, bij recht mogelijk op grond van de agrarische (hoofd)bestemming kan hierdoor in de praktijk zeer ondergeschikt tot feitelijk onmogelijk worden.

Met name in de gevallen waarin wordt gestreefd naar "natte" natuurontwikkeling ter plaatse van de verbindingzone komt het de Commissie wenselijker voor om een wijzigingsbevoegdheid naar een Natuurbestemming op te nemen, bijvoorbeeld gekoppeld aan de overgang in eigendom, beheer en inrichting van de zone naar een natuurbeschermingsinstantie.

De Commissie wil u op het vorenstaande wijzen en verzoekt u op dit onderdeel (in de artikelen 3 t/m 6) een meer gedifferentieerde regeling op te nemen (categorie 2).

Reactie:

De daarvoor in aanmerking komende bestemmingen zijn nader op de bovenbedoelde doelmatigheid onderzocht, hetgeen tot een meer gedifferentieerde regeling aanleiding heeft gegeven.

De Commissie maakt de volgende opmerking met betrekking tot de bijlagekaart verzuringsgevoelige gebieden.

Verzuringsgevoelige gebieden

De Commissie constateert dat aan het plan een bijlagekaart betreffende de door verzuring gevoelige gebieden is toegevoegd. Daarnaast beschikt u (thans nog) over een verordening waarbij de verzuringsgevoelige gebieden/elementen zijn aangewezen conform de (nieuwe) Interimwet Ammoniak en Veehouderij.

Om tegenstrijdigheid in het beleid (verordening en bestemmingsplan) te voorkomen, vindt u het gewenst de aangewezen verzuringsgevoelige elementen op te nemen in het bestemmingsplan.

U geeft aan deze regeling de voorkeur boven een toetsingsregeling per bestemming.

Na onherroepelijk worden van de partiële planherziening bent u voornemens de verordening in te trekken.

De Commissie acht uw benadering acceptabel, ondanks het feit dat in de Handleiding gemeentelijke plannen (hoofdstuk 3.5.) voorkeur wordt uitgesproken voor regeling in een gemeentelijke verordening van de niet als verzuringsgevoelig aan te merken gebieden, kleiner dan 5 hectare.

De Commissie vindt echter onduidelijk hoe bij de toetsing van nieuwvestiging of uitbreiding van (intensieve) veehouderij onder grond van de (overige) daarop van toepassing zijnde bestemmingen, de betreffende kaart en de regeling in artikel 37a van de voorschriften wordt betrokken.

Zij vraagt zich dan ook af welke de operationele betekenis is van de bijlagekaart en of niet een "verbindende" bepaling tussen deze bestemmingen en artikel 37a moet worden opgenomen.

Op pagina 45 is voorts vermeld dat er nu drie gebieden als verzuringsgevoelig worden aangemerkt.

De vraag rijst of dit de drie bosgebieden zijn op de bijlagekaart en welke dan de betekenis is van de overige (eveneens verzuringsgevoelige) vegetaties.

De Commissie verzoekt u, gelet op het vorenstaande een en ander te verduidelijken c.q. de bestemmingsregeling in artikel 37a en/of overige relevante bepalingen aan te passen (categorie 3).

Reactie:

In de laatste uitvoeringsbeschikking van de Interimwet Ammoniak en Veehouderij is geen relatie meer met het bestemmingsplan gelegd. De verzuringsgevoelige kaart bij het bestemmingsplan vervalt derhalve en de Verordening blijft gewoon zijn gelding behouden.

De Commissie maakt vervolgens een opmerking over de windmolenregeling die in het voorontwerp was opgenomen en verzocht deze regeling (meer) in overeenstemming te brengen met de Streekplanuitwerking *Windstreek* (categorie 2).

Reactie:

Zoals in het begin van deze Reactienota is gesteld heeft de gemeente een tussentijdse heroverweging gemaakt.

De gemeente kiest nu voor de mogelijkheid van één cluster van maximaal 10 windmolens in de directe omgeving van de Eskespolder.

Nieuwe solitaire windmolens verspreid over de gemeente worden om landschappelijke redenen ongewenst geacht. De landschappelijke waarden worden in dit plan juist extra benadrukt.

Dit neemt niet weg, dat de gemeente door realisering van dit ene windmolenpark met windmolens van 67 meter hoog in hoge mate voldoet aan de bijdrage van de gemeente Kollumerland c.a. in het kader van de gewenste provinciale windenergiecapaciteit.

De Commissie verzoekt vervolgens nog na te gaan:

1. de exacte begrenzing van de relatienotagebied;
2. gewijzigd fietspadtracé en een nieuwe weg in het kader van de nieuwste uitwerking van de Ruilverkaveling (G.S.-besluit 4 juli 1997)
3. de aanduiding van de kruinige percelen (categorie 1-opmerkingen)

Reactie:

Hoewel de gemeente de onderhavige partiële herziening steeds als een interim-plan heeft beschouwd zullen deze aspecten van de

Ruilverkaveling na voltooiing daarvan zonder meer in een integrale herziening van het buitengebied worden meegenomen. Niettemin zal in overleg met de Afdeling Landelijk Gebied van de provincie alsnog aandacht aan deze begrenzingen worden besteed. Voor een deel hebben de wijzigingen overigens betrekking op gebieden gelegen in andere bestemmingsplannen (zoals de Triemen).

De Commissie vraagt aandacht voor de consequenties van de militaire aanvliegroute en onderschrijft het verzoek van het Ministerie van Defensie om deze route op de kaart aan te duiden en in de voorschriften een meldingsregeling op te nemen (categorie 1-opmerking).

Bij de afzonderlijke reactie van het Ministerie van Defensie gaat de gemeente hierop in.

De Commissie vraagt aandacht voor de omvang van de niet tot de partiële herziening behorende bestemmingsregeling Industrieel bedrijf (plandeelvergroting nummer 16 Westergeest) (categorie 3-opmerking) en voor de aanwezigheid van een woning.

De gemeente zal deze opmerking betrekken bij de integrale herziening van het gehele buitengebied, omdat deze opmerking buiten de gewenste reikwijdte van de partiële herziening valt. Niettemin is de ondergrond aangepast aan de feitelijke situatie en is de woonbestemming verdwenen, omdat de woning een bedrijfsfunctie heeft verkregen.

De opmerking van de Commissie met betrekking tot de gaswinningslocaties en de hoofdgastransportleidingen worden beantwoord bij de reacties van de Gasunie en de NAM (categorie 3).

Voorschriften

De Commissie verzoekt om de voorschriften aan te vullen op het punt van de herzieningsbegrenzing in de begripsomschrijvingen (categorie 3) en de regeling van de mestopslag.

Reactie:

Beide punten zullen overeenkomstig de wens van de commissie worden aangevuld.

De Commissie maakt voorts een aantal opmerkingen met betrekking tot de regeling van grondgebonden en niet grondgebonden agrarische bedrijven (zie begin van de Reactienota).

Zoals in het begin van deze Reactienota is aangegeven is deze regeling na heroverweging binnen de gemeente aanzienlijk aangepast.

Tegen deze achtergrond is het niet zinvol uitputtend op de opmerkingen van de Commissie in te gaan.

De Commissie verzoekt tevens (categorie 3-opmerking) om nog een beschrijving in hoofdlijnen toe te voegen aan de toetsingscriteria genoemd in de artikelen 3 tot en met 5. De tekst is overeenkomstig de bedoeling van de Commissie aangepast.

De Commissie maakt voorts de volgende opmerking:

Opsporing en winning van delfstoffen

Betreffende de opsporing en winning van delfstoffen constateert de Commissie dat het vigerende beleid (exploratie bij vrijstelling en exploitatie in agrarische gebieden zonder natuurwaarden via wijzigingsbevoegdheid en in de rest van het plangebied via planherziening) is losgelaten.

In de ontwerp-planherziening (artikelen 3 t/m 10) sluit u thans exploratie- en exploitatieboringen in het gehele plangebied uit; slechts seismologisch onderzoek is onder voorwaarden (vrijstelling of aanlegvergunning) nog mogelijk.

De Commissie is van mening dat de mogelijkheden voor delfstoffenwinning in beginsel zo flexibel mogelijk planologisch zouden moeten worden geregeld. Daarbij dienen overigens noodzaak en mogelijkheden van een goede belangenafweging en rechtsbescherming niet uit het oog te worden verloren.

Gelet op het feit dat exploratieboringen van tijdelijke aard zijn is de Commissie van mening, dat het planologisch toestaan daarvan, afhankelijk van de natuurwetenschappelijke waarden van de gronden, zou kunnen worden geregeld via een vrijstellings- dan wel wijzigingsbevoegdheid van uw College.

Exploitatieboringen daarentegen impliceren een daadwerkelijke en langdurige wijziging van het ruimtelijk gebruik ter plaatse. De Commissie acht daarvoor een planherziening de meest geëigende planvorm.

Samenvattend dringt de Commissie er bij u op aan het ontwerp-plan in die zin aan te passen (categorie 2).

Reactie:

De gemeente kiest nadrukkelijk voor het beleid zoals dat neergelegd is in het voorontwerp-plan.

Juist om reden, dat exploratieboringen van tijdelijke aard zijn is de buitenplanse vrijstellingsmogelijkheid ex artikel 17 W.R.O. bij uitstek geschikt om exploratieboringen toe te laten.

De gemeente ziet geen reden om het plan op dit punt aan te passen.

De Commissie beëindigt haar brief met een aantal categorie 3-opmerkingen over de voorschriften (die soms niet en soms wel tot de partiële herziening moeten worden gerekend).

Onjuiste bestemmingsomschrijving Doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie NgD

Hoewel geen deel uitmakend van de partiële herziening wijst de Commissie erop dat de bestemmingsomschrijving in artikel 10, lid 1 niet in overeenstemming is met de bestemming Doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie NgD.

In de benaming van de bestemming is vermeld "(natuurgebied, bos met hoofdfunctie bosbouw)", terwijl in de omschrijving is aangegeven "(natuurgebied, bos met hoofdfunctie natuur)".

Zij adviseert u de bestemmingsomschrijving aan te passen aan de bestemmingsbenaming (categorie 3).

Reactie:

Het woord "natuur" wordt vervangen door "bosbouw".

Criteria wijzigingsbevoegdheid verwijdering houtwal

Met de wijzigingsbevoegdheid in artikel 11, lid 10 ten behoeve van verwijdering van een houtwal met bijbehorend aarden lichaam kan de Commissie op zichzelf instemmen. De voorwaarden waaronder toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid mogelijk is, zijn echter niet (objectief) aangegeven. Daarbij wordt niet zozeer bedoeld op procedurele als wel inhoudelijke criteria, zoals bijvoorbeeld omtrent de noodzaak van verwijdering, de afweging van belangen en het voorkomen van onevenredige afbreuk aan het totale houtwallengebied.

De Commissie stelt u voor deze wijzigingsbevoegdheid (alsnog) te voorzien van passende criteria (categorie 3).

Reactie:

De criteria worden toegevoegd.

**Relatie zandwinning en (nieuw) ontgrondingenreglement
Friesland**

De Commissie mist in de plantoelichting en de voorschriften enigerlei informatie omtrent afstemming met de nieuwe provinciale ontgrondingsverordening. Daarop is bij de gemeenten aangedrongen in het begeleidend schrijven van de provincie 3 juli 1996, waarbij deze nieuwe verordening c.a. is toegezonden. Hoewel in enkele voorschriften bij het aanlegvergunningstelsel melding wordt gemaakt van de Ontgrondingenwet of daarop steunende voorschriften, beantwoordt dat niet aan de inhoud van genoemde brief.

De Commissie verzoekt u aan dit aspect alsnog aandacht te schenken (categorie 3).

Reactie:

De toepassing van artikel 16 W.R.O. (koppeling aanlegvergunning met een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten) zal in het plan worden opgenomen. Bovendien zal de toelichting ingaan op de afstemming met de per 1 januari 1997 in werking getreden Ontgrondingenverordening Friesland.

De Commissie vervolgt:

Algemene vrijstellingsregeling ex artikel 15 W.R.O.

In artikel 38, lid 1b is een vrijstelling opgenomen voor bouwwerken van openbaar nut met een hoogte tot 3 meter en een oppervlakte van 10 m². Toepassing van deze vrijstelling mag eveneens bij een oppervlakte van 20 m². Dan is echter een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten nodig.

Hoewel geen deel uitmakend van de partiële herziening stelt de Commissie toch voor dit voorschrift zodanig aan te passen dat de voorgeschreven verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten komt te vervallen. Naar haar mening zijn met een vrijstelling van deze aard en omvang geen bovengemeentelijke belangen annex, zodat het expliciet voorleggen aan Gedeputeerde Staten onnodig wordt geacht.

Reactie:

De verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten vervalt.

Commissie:

In artikel 38, lid 3 wordt voor wat betreft vrijstellingen inzake antennemasten en solitaire windmolens (alleen) een bezwaren-procedure voorgeschreven indien de vrijstelling betrekking heeft op gronden die met de bestemming "Woondoeleinden" deel uitmaken van een woonkern.

De Commissie twijfelt of een dergelijke selectieve hantering van de "voorbereidings- c.q. rechtsbeschermingsprocedure" in het kader van de onderhavige vrijstelling in overeenstemming is met doel en strekking van de Algemene Wet Bestuursrecht. Zij verzoekt u dit aspect nog eens te bezien (categorie 3).

Reactie:

Het selectieve aspect wordt geschrapt. De rechtsbescherming staat voor een iedere belanghebbende open.

Commissie:**Verhouding bestemmingsplan en Wet op de openluchtrecreatie**

In artikel 40, leden 1 en 2 worden voor wat betreft de toelaatbaarheid van kampeermiddelen, waartegen het bestemmingsplan zich niet verzet, de termen "bestemmingsvlak", respectievelijk "bebouwingsvlak" gehanteerd. De Commissie wijst erop dat de term "bestemmingsvlak" niet in (de begripsbepalingen van) het plan voorkomt. Zij stelt u voor deze term te wijzigen in (eveneens) "bebouwingsvlak" (categorie 3).

Reactie:

De terminologie is bewust gekozen. Het vervangen van het begrip bestemmingsvlak in bebouwingsvlak in artikel 40, lid 1 maakt deze bepaling gelet op de grootte van de bebouwingsvlakken inhoudelijk illusoir.

**Inspectie van de Ruimtelijke ordening (Noord) (mede namens
Inspecteurs van de Milieuhygiëne en van de Volkshuisvesting).**

Met waardering heb ik kennis genomen van de voorgenomen partiële herziening van het buitengebied. Ik heb daarom slechts twee opmerkingen.

1. Strafbepaling

De strafbepaling is slechts van toepassing verklaard voor onderdelen van de voorschriften waar een verbodsbepaling voor is opgenomen. Strijdig gebruik met de bestemming dient naar mijn mening eveneens als strafbaar feit te moeten worden aangemerkt. Bij achterwege laten van een dergelijke bepaling heeft de gemeente nauwelijks middelen om tegen strijdig gebruik op te treden. Dat acht ik onaanvaardbaar (categorie 1).

Reactie:

Elk strijdig gebruik van de bestemming is als een op zich staande verbodsregeling dan wel middels artikel 42, lid 1 strafbaar gesteld. Er is geen reden om de voorschriften op dit punt aan te passen.

2. Handhaving

Ik mis in de toelichting een paragraaf waarin de gemeente aangeeft hoe zij met de handhaving van het plan zal omgaan. Een dergelijke paragraaf zal onder meer moeten bevatten een verwijzing naar een concrete inventarisatie van alle functies naar plaats en naar omvang en plaats van de gebouwen. Ook zou het een beschrijving moeten bevatten van het toezicht dat de gemeente actief op de veranderingen van bestemmingen zal uitvoeren. Daarnaast zal de gemeente - gelet op de voor dit doel in te zetten capaciteit - prioriteit en kunnen aangeven van de onderdelen van het bestemmingsplan die de bijzondere zorg zullen hebben (categorie 3).

Reactie:

Mede vanwege de reactie van de Commissie van Overleg op dit punt is in de toelichting een handavingsparagraaf opgenomen.

Ministerie van Defensie

Het Ministerie van Defensie maakte de volgende opmerkingen: Het betreft een gedeelte van de militaire laagvliegroute nummer 10A. Op deze route mag in afwijking van de algemene minimum-vlieghoogte (300 meter) door militaire vliegtuigen worden gevlogen op een hoogte van minimaal 75 meter boven obstakels. Op de bijgevoegde routekaarten is het tracé van de route aangegeven. Inclusief de ter weerszijden van de route toegelaten navigatie-tolerantie (van 1850 meter) betreft het een strook van circa 3700 meter breedte.

Uit veiligheidsoogpunt acht het Ministerie van Defensie het noodzakelijk dat de bouw van obstakels met een hoogte van meer dan 30 meter (zoals windmolens, telecommunicatiemasten, boorinstallaties en hoogspanningsmasten) onder laagvliegroutes of in laagvlieggebieden bekend gesteld worden aan mijn Dienst voordat bouwvergunning wordt verleend. Vervolgens kan dan worden zorggedragen voor het vermelden van deze obstakels in de vluchtplannen.

Op grond van artikel 38, lid e en artikel 42A van het onderhavige bestemmingsplan is het met gebruikmaking van een vrijstellings-bevoegdheid van Burgemeester en Wethouders mogelijk bouwvergunning te verlenen voor de bouw van windmolens met een masthoogte van 40 meter. Indien rekening gehouden wordt met de rotor bedraagt de maximaal toelaatbare hoogte circa 65 meter. Deze mogelijkheid bestaat voor solitaire molens en voor een tweetal in de Streekplanuitwerking *Windstreek* aangegeven voorkeursgebieden voor kleine clusters in de omgeving van de dorpen Kollum en Kollumerpomp. Deze zijn gelegen onder c.q. in de directe omgeving van de militaire laagvliegroute. Voorts is op grond van het bestemmingsplan de bouw van solitaire molens onder de laagvliegroute eveneens mogelijk.

Teneinde zeker te stellen dat de melding van nieuwe windmolens onder de militaire laagvliegroute daadwerkelijk plaatsvindt acht ik het in ieder geval noodzakelijk dat in artikel 38, lid e en artikel 42A van het bestemmingsplan het voorschrift wordt opgenomen dat obstakels hoger dan 30 meter gemeld dienen te worden aan het Ministerie van Defensie.

Mijn voorkeur gaat evenwel uit naar het opnemen van een algemeen voorschrift, dat voorziet in het melden van alle obstakels met een

hoogte van meer dan 30 meter onder de militaire laagvliegroute. Ik acht het waarschijnlijk dat in de planperiode van het voorliggende bestemmingsplan verzoeken worden ingediend voor de bouw van hoge obstakels, zoals boorinstallaties en telecommunicatievoorzieningen. Ik realiseer mij dat het voorliggende plan niet voorziet in de oprichting van dergelijke bouwwerken.

Desalniettemin acht ik het gewenst dat bij de besluitvorming ten aanzien van de eventuele toepassing van een artikel 19-procedure het belang van de vliegveiligheid op de militaire laagvliegroute wordt betrokken. Daartoe is het opnemen van de route op de plankaart en het opnemen van een algemeen meldingsvoorschrift gewenst.

Ik verzoek u het ontwerp-bestemmingsplan aan te passen op grond van mijn bovengenoemde opmerkingen. Uiteraard ben ik gaarne bereid nadere informatie te verstrekken over de exacte ligging van de laagvliegroute.

De secretaris van de Provinciale Planologische Commissie - afschrift lezende - verzoek ik mijn commentaar bij de behandeling van het bestemmingsplan in de Provinciale Planologische Commissie dan wel een onder deze commissie ressorterende subcommissie te betrekken.

Reactie:

Op de belemmeringenkaart die als bijlage hoort bij de partiële herziening wordt de laagvliegroute aangegeven.

Tevens is een algemeen meldingsvoorschrift aan de voorschriften toegevoegd.

Fries-Flevolandse Land- en Tuinbouw Organisatie (FLTO)

De Fries-Flevolandse Land- en Tuinbouw Organisatie (FLTO) heeft met belangstelling kennis genomen van het voorontwerp-bestemmingsplan Buitengebied partiële herziening van uw gemeente. Het voorontwerp-plan geeft de FLTO, namens haar afdelingsbestuur van Kollumerland, aanleiding tot een reactie ten aanzien van de volgende onderwerpen.

1. Intensieve veehouderij

Agrarische bedrijven zijn volgens het plan verdeeld in "agrarische bedrijven" en "grondgebonden agrarische bedrijven". Negen van de tien agrarische bedrijven in het buitengebied van Kollumerland hebben de bestemming "Agrarisch bedrijf". Deze bedrijven hebben daarmee veelzijdige ontwikkelingsmogelijkheden. De FLTO onderschrijft deze keuze. Vanuit de ruimtelijke ordening en het milieubeleid is er geen aanleiding de ontwikkelingsmogelijkheden van deze bedrijven op voorhand sterker te beperken. Ongeveer 25 agrarische bedrijven in het buitengebied zijn bestemd als "grondgebonden agrarisch bedrijf". Deze bedrijven liggen vlak tegen een gevoelige bestemming aan en hebben om die reden een beperking in hun ontwikkelingsmogelijkheden wat betreft de intensieve veehouderij. De FLTO accepteert dit onderscheid dat ook tot uitdrukking komt in de toepassing van de Wet Milieubeheer. De FLTO pleit er echter voor de "grondgebonden agrarische bedrijven" voldoende ruimte te geven voor een economisch rendabele neventak in de intensieve veehouderij. In de praktijk gaat het daarbij meestal om een mestkuikenstal van circa 1500 m². De regeling in het bestemmingsplan sluit de bouw van een dergelijke stal bij een "grondgebonden agrarisch bedrijf" in feite uit. De regeling in het plan legt immers een plafond bij vrijstelling van 1000 m². Binnen die oppervlakte is het onmogelijk om een rendabele mestkuikenstal op te richten. Om aan dit bezwaar tegemoet te komen is een neventakregeling noodzakelijk van minimaal 1500 m². Om enige ontwikkelingsruimte naar de toekomst in te bouwen verzoekt de FLTO u de regeling te verruimen tot 2000 m².

Reactie:

In het begin van dit hoofdstuk is in een aparte notitie een heroverweging met betrekking tot de agrarische bebouwing opgenomen. Uitgangspunt daarbij was dat er ook voldoende ontplooiingsmogelijkheden voor de agrariërs moesten zijn naast de aanwezigheid van de landschappelijke waarden.

2. Aanlegvergunning rooien elzensingels

De Raad van State heeft het beroep van het Landbouwschap tegen het aanlegvergunningstelsel voor het elzensingelgebied indertijd gegrond verklaard. Het beroep had in hoofdzaak betrekking op twee onderdelen van het stelsel. Het was te star en de maatvoering voor met name niveau I was te krap. Op beide onderdelen werd het Landbouwschap in het gelijk gesteld. Het probleem van de starheid is ondervangen met de vrijstellingsbevoegdheid. De te krappe maatvoering voor niveau I heeft u gehandhaafd. de FLTO vindt dat u daarmee onvoldoende uitvoering heeft gegeven aan het Besluit van de Raad van State en verzoekt u hier alsnog toe over te gaan. In de visie van de FLTO kan dit niet anders dan dat u de maatvoering van niveau I vervangt door de maatvoering van niveau II of, met andere woorden, dat de gebieden van niveau I komen te liggen in niveau II of niveau III.

Reactie:

De gemeente heeft in haar visie door de introductie van de vrijstellingsbevoegdheid in voldoende mate aan beide aspecten van de uitspraak van de Raad van State beantwoord. Bovendien is in de toelichting vermeld dat als criterium geldt, dat in zone I de perceelsgrootte minimaal 1½ hectare dient te bedragen.

3. Ecologische verbindingzones

Om ecologische verbindingzones te kunnen realiseren is in het plan een bepaling opgenomen dat overal tegen natuurgebieden, houtwallen en vaarten aan een strook grond van 10 meter breed met een agrarische bestemming tevens bestemd is als verbindingzone. Deze bepaling heeft de FLTO verbaasd. Het moet uw College volgens de FLTO bekend zijn waar de ecologische verbindingzones in Kollumerland komen. In het kader van de ruilverkaveling Kollumerland zijn hierin reeds keuzen gemaakt. De bepaling die u in het bestemmingsplan heeft opgenomen wijst heel veel stroken aan die in dat verband volstrekt niet in beeld zijn en bovendien niet geschikt zijn als ecologische verbindingzone. Deze bepaling wekt onnodig verwarring en is ondoelmatig. Het ligt volgens de FLTO meer voor de hand in de toelichting duidelijkheid te verschaffen over de plannen voor de ecologische verbindingzones en uw standpunt terzake. De realisering zou met toepassing van een wijzigingsbevoegdheid mogelijk kunnen worden gemaakt. Op die manier kan ook worden voorkomen dat u twee bestemmingen die onderling strijdig zijn op één plek combineert. Een ecologische verbindingzone is in de ogen van de FLTO een volkomen andere functie dan de huidige agrarische. Bij beide functies hoort een eigen,

toegesneden voorschriftenregiem. Het is in het belang van beide functies dat dat niet in één bestemming wordt gecombineerd.

Reactie:

In de voorschriften en op de kaart zullen middels een aanduiding deze ecologische verbindingzones nader worden bepaald.

4. Windturbines

Het plan biedt de mogelijkheid, onder bepaalde voorwaarden, voor het oprichten van individuele windmolens met een masthoogte van maximaal 40 meter. Uw College kan één locatie aanwijzen voor een cluster van windmolens nabij Kollumerpomp. De FLTO acht de belangrijkste beperking van deze regeling de beperkte masthoogte van 40 meter. 40 meter is voor de nieuwe generatie windturbines te laag. Het is voor een goed rendement noodzakelijk dat de rotor op een hogere mast kan worden geplaatst, zeker op locaties waar het windaanbod geringer is dan in de directe kuststrook. Voor de middelgrote windturbines met een vermogen van 600 kW zijn ashoogtes van 50 meter reeds gangbaar. In de nabije toekomst zal dit zich ontwikkelen richting 70 meter. Niet de ashoogte is primair bepalend voor de landschappelijke inpassing, maar de verhouding tussen ashoogte en rotordiameter en de situering. Die aspecten kunnen in het bestemmingsplan worden geregeld. Hoe hoger de mast en daarmee het vermogen en het rendement per turbine, hoe hoger het maatschappelijk rendement en hoe minder turbines noodzakelijk zijn met het oog op de provinciale taakstelling. Dit is ook voor het landschap beter. De FLTO heeft op grond van deze overwegingen ook bij het provinciaal bestuur aangedrongen op bijstelling van de maximumhoogte van 40 meter in het Streekplan. De FLTO vraagt zich voorts af waarom u de mogelijkheid van clusters beperkt tot één locatie. Door de beperkte capaciteit van het elektriciteitsnet wordt het steeds belangrijker windturbines te bouwen in clusters. Eén locatie beperkt die mogelijkheden wel erg sterk. De FLTO acht ook het criterium dat een windturbine niet dichterbij 500 meter bij een oudheidkundig monument of terrein met cultuurhistorische waarde mag staan discutabel.

Reactie:

Zoals in het begin van dit hoofdstuk gesteld, is het beleid ten aanzien van windmolens geherformuleerd.

5. Mestopslag buiten het bouwperceel

Het kan voor een goede agrarische bedrijfsvoering doelmatig en kostenbesparend zijn om een aanvullende mestopslag te realiseren

buiten het bouwperceel, bijvoorbeeld door het plaatsen van een mestzak op het achtereind van een langgerekte huiskavel of op een grote afgelegen veldkavel. Het bestemmingsplan geeft weliswaar de mogelijkheid bij vrijstelling om een mestopslag buiten het bouwperceel te realiseren, maar zegt dat dit alleen wordt toegestaan als de opslag op het erf niet op een doelmatige wijze kan worden gerealiseerd. De FLTO vraagt zich af of een strikte toepassing van dit criterium de mogelijkheid van de mestopslag buiten het bouwperceel niet bij voorbaat tot een illusie maakt en verzoekt u hierin duidelijkheid te verschaffen.

Reactie:

Temeer nu de bebouwingsmogelijkheden op het bouwperceel om landschappelijke redenen worden beperkt, wordt de mogelijkheid om mestopslag op het bouwperceel te realiseren groter.

In uitzonderlijke situaties wil de gemeente van de geboden vrijstellingsbevoegdheid gebruik maken.

6. Kleinschalig kamperen

Uw College geeft ruimte voor het kleinschalig kamperen onder bepaalde voorwaarden. De FLTO acht enkele van deze voorwaarden aanvechtbaar, met name de bepalingen over de onderlinge afstand van 500 meter en het maximale aantal van 8 vrijstellingen. Het hanteren van een maximum van 8 is niet vertaald in de voorschriften. De FLTO vraagt zich dan ook af of dit een juridisch houdbaar criterium is. Op welke juridische gronden kunt u de negende aanvrager, die aan de overige voorwaarden voldoet, een vrijstelling weigeren, terwijl u de achtste aanvraag wel honoreert? De FLTO betwijfelt bovendien de noodzaak om vanuit het RO-beleid een maximum aantal te hanteren. De FLTO heeft ook moeite met het afstandscriterium van 500 meter. Volgens de FLTO wordt de ruimtelijke inpasbaarheid van een mini-camping niet bepaald door de omstandigheid of zich binnen een straal van 500 meter een andere camping bevindt. De ruimtelijke spreiding van de boerenerven geeft volgens de FLTO reeds voldoende waarborg dat ook de mini-campings op een aanvaardbare manier worden gespreid. De motieven die u in de toelichting gebruikt voor de spreiding en het afstandscriterium die te maken hebben met de wensen van de gebruikers en de exploitanten zijn volgens de FLTO ruimtelijk niet relevant. De FLTO vraagt zich tot slot af of de bepaling dat niet meer dan 10 kampeermiddelen zijn toegestaan niet de mogelijkheid blokkeert om in het hoogseizoen 5 extra kampeermiddelen te plaatsen.

Reactie:

Het aantal van 8 is bewust slechts in de toelichting genoemd als indicatie. Daar is eveneens vermeld, dat dit aantal kan worden bijgesteld (zonder met de voorschriften in de problemen te komen), indien een grotere vraag naar mini-campings ontstaat. Het afstandscriterium is gekozen om de eigen positie van de grotere campings te benadrukken en om verwarring te voorkomen. De extra mogelijkheid van 5 kampeermiddelen is al ingebouwd in artikel 40, lid 4 van de voorschriften.

Friese Milieufederatie

De Friese Milieufederatie reageerde als volgt:

1. Nieuwvestiging intensieve veehouderij

Nieuwvestiging van intensieve veehouderij dient onzes inziens te worden tegengegaan. Ook in Friesland bestaat naar onze mening geen ruimte meer voor verdere uitbreiding van de mestproductie. (Zie onze nota *Grond voor grondgebondenheid*; u toegezonden d.d. 8 juli 1997). Nieuwvestiging van veehouderijbedrijven heeft tal van negatieve invloeden (milieuhygiënisch, infrastructureel, landschappelijk) die woon- en leefmilieu ernstig aantasten en de aantrekkelijkheid van het landelijk gebied voor onder meer recreatie sterk verminderen.

De mogelijkheid om door middel van planwijziging ex artikel 11 W.R.O. nieuwe bebouwingsvlakken ten behoeve van intensieve veehouderij aan te wijzen dient daarom onzes inziens uit het ontwerp-plan te worden geschrapt. Het aanwijzen op de plankaart van de speciale zone langs de zuidgrens van de Lauwersmeer kan daarom eveneens vervallen. Overigens wijzen wij een zone voor bedrijven afkomstig uit sterker voor verzuring gevoelige gebieden sowieso af. Dat zou slechts tot het verplaatsen van de problemen leiden.

Reactie:

Verwezen kan worden naar het nieuwe, bijgestelde beleid op dit punt.

2. Windturbines

Met de globaal aangeduide locaties voor de twee clusters, respectievelijk ten noorden van Kollum en in de omgeving van Kollumerpomp, kunnen wij in beginsel instemmen. Wel zal over de eventuele- exacte locatie nader overleg mogelijk moeten zijn. Ten aanzien van de locatie in de buurt van Kollumerpomp zou, wat ons betreft, de voormalige Lauwerszeedijk nu reeds als onoverschrijdbare grens in het plan opgenomen kunnen worden. Ten aanzien van de bouw van solitaire molens merken wij op, dat in het bestemmingsplan de bouw van deze turbines slechts beperkt mogelijk gemaakt moet worden. Voor de hele provincie geldt, om te grote aantasting door windmolens te voorkomen, voor solitaire turbines een maximum van "circa 15 MW". Zodra deze capaciteit voor Friesland als geheel bereikt is zullen verzoeken om bouwaanvragen voor solitaire molens gemeentelijk afgewezen

moeten worden. Het verdient aanbeveling deze beperking al in het bestemmingsplan op te nemen.

Reactie:

Ook op dit punt is het beleid geherformuleerd.

NAM/Nederlandse Gasunie

De NAM berichtte als volgt.

1. Locatie Munnekezijl

Op de plankaart gaarne aangeven de actuele situatie inclusief een op korte termijn te verwachten terreinuitbreiding in verband met onze gaswinningsactiviteiten ter plaatse. Op bijgaande situatietekening hebben wij het betreffende vlak in groen aangegeven. Voor bouwhoogte van de bouwwerken (geen gebouwen zijnde) vragen wij u een maximale toegestane bouwhoogte van 10 meter. Betreffende bouwhoogte is noodzakelijk gezien de hoogte van enkele onderdelen van de inrichting (gaarne aanpassing bouwhoogte van 8,5 meter naar 10 meter als genoemd in artikel 16).

Reactie:

Er zijn geen redenen waarom op dit punt afwijzend zou moeten worden beschikt. Kaart en voorschriften zijn op dit punt aangepast.

2. Locatie Kollumerpomp

Op de plankaart gaarne aangeven de actuele situatie van deze locatie inclusief een op korte termijn te verwachten terreinuitbreiding in verband met het starten van gaswinactiviteiten ter plaatse. Het te winnen gas zal naar verwachting te zijner tijd worden behandeld op de gasbehandelingsinstallatie te Anjum.

Reactie:

Mede gelet op de keuze van de te verwachten clustering van maximaal 10 windmolens in de directe nabijheid stuit het aangeven van deze locatie (inclusief uitbreiding) ter plaatse op de plankaart niet op overwegende bezwaren.

3. Bestemmingsplanvoorschriften artikel 3 (pagina 13 e.v.) gronden bestemd voor agrarische doeleinden

Binnen betreffende bestemming is geregeld dat het verboden is de gronden te gebruiken voor opsporen (exploratie) en winnen van delfstoffen (exploitatie).

Vervolgens is de binnenplanse vrijstelling ex artikel 15 W.R.O. vervallen voor exploitatie van delfstoffen en is een wijzigingsbevoegdheid door B&W ten behoeve van bodemexploitatie opgenomen (pagina 21).

In betreffende formulering wordt onderscheid gemaakt tussen exploratie en exploitatie. Gebruikelijk is dat exploratieactiviteiten (boorlocaties ten behoeve van proefboringen naar aardgas) gerealiseerd worden met toepassing van het planologisch regiem als

opgenomen in de Aardgas- en aardolieconcessie Noord-Friesland, laatst gewijzigd bij KB 9/8/1994 onder nr. 94006/20 en artikel 19 W.R.O.-procedure). Als blijkt dat betreffende proefboring niet succesvol is, wordt de boorlocatie verwijderd en de grond in oorspronkelijke bestemming opgeleverd. Als blijkt dat de proefboring succesvol is worden nadere productieplannen ontwikkeld waarbij doorgaans de bestaande locatie met productiefaciliteiten wordt uitgebreid (wederom zo mogelijk met toepassing artikel 19 W.R.O.). Gezien voornoemde gebruikelijke gang van zaken stellen wij u voor de verbodsbepaling ten aanzien van het gebruik voor opsporen en winnen van delfstoffen te schrappen. De bestaande planologische regeling biedt voldoende ruimte om strijdig gebruik van de grond te voorkomen.

Reactie

De instrumenten van artikel 19 W.R.O. dan wel artikel 17 W.R.O. (voor tijdelijke constructies) zijn beide vrijstellingen. De vrijstelling kan slechts worden toegepast, indien de planologische regeling van het bestemmingsplan een verbod kent.

NAM

In de in artikel 4 t/m 7 genoemde gevoelige gebieden wordt expliciet het gebruik van grond ten behoeve van opsporen en winnen van delfstoffen verboden zonder dat hier een vrijstellings- of wijzigingsbevoegdheid van B&W is opgenomen.

Wij mogen uw College erop wijzen dat voor het opsporen en winnen van bitumineuze delfstoffen (gas) onder meer voornoemde concessie aan ons is verleend.

In deze concessie is een planologische regeling opgenomen (goedkeuringsprocedure voor locaties in gevoelige gebieden).

Indien om geologisch-/boortecnisch noodzakelijke reden een locatie in een gevoelig gebied noodzakelijk is, wordt dit op voorhand planologisch niet uitgesloten. Er zal in dat geval een gedegen planologische afweging plaatsvinden waarbij eventuele mitigerende maatregelen een en ander planologisch inpasbaar kunnen maken. Overigens, wij zullen, wanneer dit boortecnisch mogelijk is, onze booractiviteiten in de gevoelige gebieden zoveel mogelijk trachten te voorkomen. Gaarne zouden wij zien dat de verbodsbepaling als vermeld in uw bestemmingsplan voor opsporing en winning wordt aangepast. rekening houdend met onze rechten als vermeld in voornoemde concessievoorwaarden. Hierbij zou een verbodsbepaling kunnen worden opgenomen voor gebruik van grond ten behoeve van delfstoffenwinning met een wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 W.R.O.

Reactie:

Juist ook tegen de achtergrond van een herwaardering van eerder uiteengezette landschappelijke waarden is het handhaven van een verbodsbepaling in deze gevoelige bestemmingen (elzensingels, reliëfgebied, AGN en NG-A) gerechtvaardigd.

Initiatieven van de NAM worden middels een artikel 19 W.R.O.-procedure, dan wel een planherziening op hun eigen mérites beoordeeld.

De Gasunie verzoekt enkele kleine wijzigingen in leidingtracés op de kaart te geven.

Reactie:

Het tracé van de hoofdaardgastransportleiding is op de plankaart aangepast.

Waterleiding Friesland

Waterleiding Friesland reageerde als volgt.

In het plangebied ligt een transportleiding van ons bedrijf. Uit oogpunt van veiligheid en bedrijfsvoering dienen in de nabije omgeving van deze leiding activiteiten, zoals het oprichten van gebouwen, het verrichten van ontgravingen en het aanbrengen van diepwortelende beplanting, te worden vermeden.

Gelet op bovenstaande verzoeken wij u onze transportleiding met een diameter van 250 mm en groter op de plankaart aan te geven met de bestemming "Openbare Nutsleiding". Binnen de bij deze bestemming behorende voorschriften kan vervolgens worden geregeld dat binnen een afstand van 5 meter uit het hart van de leiding bovengenoemde activiteiten niet zijn toegestaan.

Reactie

De leiding is op de belemmeringenkaart aangegeven. Krachtens de Wet privaatrechtelijke belemmeringen is het ongestoorde functioneren van de leiding gewaarborgd.

Waterschap Friesland

Waterschap Friesland berichtte als volgt.

Onder verwijzing naar pagina 73 van het ontwerp attenderen wij u erop dat naast lozingen op het oppervlaktewater ook lozingen op de bodem tot de toekomstige mogelijkheden behoren.

Ten aanzien van de Keur van Waterschap Friesland merken wij op dat wij begin dit jaar een exemplaar van genoemde keur met kaart met daarop aangegeven de Friese boezemwateren aan u hebben toegezonden. Voor alle werkzaamheden binnen een strook van 5 meter aan weerszijden van boezemwateren, zoals bijvoorbeeld de aanleg van natuurvriendelijke oevers, dient bij ons een ontheffing van de Keur te worden gevraagd.

Tenslotte wijzen wij u op de aanwezigheid van een rioolwaterpersleiding van Waterschap Friesland in het plangebied, zoals aangegeven op bijgaande tekeningen.

Reactie

Het bestemmingsplan en de Keur van het Waterschap zijn staatsrechtelijk nevenschikt. Dit houdt in, dat beide regelingen naast elkaar bestaan en beide vanuit afzonderlijke kaders gehandhaafd worden. Indien de gemeente zelf werkzaamheden zal uitvoeren zal zij in overleg met het Waterschap treden waar beider belangen elkaar raken.

De persleidingen zijn op de belemmeringenkaart aangegeven.

Wetterskip Lauwerswâlden

Het Wetterskip Lauwerswâlden zond de volgende reactie in.

1. Een goede wederzijdse afstemming tussen gemeentelijke bestemmingsplannen en beheersplannen van de waterbeheerder is cruciaal. Dit komt ook naar voren in de nota's ter voorbereiding van de Vierde Nota Waterhuishouding. Hier wordt gepleit voor een gebiedsgerichte benadering, waarbinnen een goede afstemming tussen de beleidsvelden water, ruimtelijke ordening en milieu plaatsvindt. Geconstateerd wordt in de nota van het Ministerie dat in de praktijk deze samenhang nog onvoldoende uit de verf komt. Wij willen dat in de tekst van het bestemmingsplan duidelijker de noodzaak tot een goede afstemming tussen deze beleidsvelden naar voren komt.
Wij zijn van mening dat water vaak sturend is voor de ruimtelijke ordening.
Door voldoende afstemming tussen ruimtelijke ordening en waterhuishouding kunnen conflicten worden vermeden.
2. In 1998-1999 zal door de Friese waterschappen gezamenlijk een integraal waterbeheersplan worden gemaakt. De provincie stelt daarnaast haar tweede waterhuishoudingsplan op. Wij vinden het belangrijk, ook gezien bovenstaande, dat de mogelijkheid en de vrijheid er is om binnen het integraal waterbeheersplan van de waterschappen, een beheersvisie vanuit het oogpunt van waterhuishouding voor Friesland te kunnen ontwikkelen. Bestemmingsplannen mogen daarbij niet primair sturend zijn. Wij vragen u dan ook hoe de gemeente van plan is de resultaten van het integraal waterbeheersplan te gaan integreren in het bestemmingsplan van de gemeente. Zijn tussentijds herzieningen mogelijk van het bestemmingsplan van de gemeente?
3. Door de Heidemij te Assen is in opdracht van ons Waterschap een vooronderzoek gedaan naar de gevolgen voor de waterhuishouding van de bodemdaling door aardgaswinning. Daarbij is uitgegaan van een prognose van de bodemdaling tot het jaar 2025.
Om de verwachte bodemdaling te ondervangen zijn maatregelen in de waterhuishouding noodzakelijk.
In het onderzoeksrapport zijn hiervoor voorstellen gedaan voor verschillende gebieden die binnen de gemeente Kollumerland

c.a. liggen. Nadere uitwerking van de nodige maatregelen zal moeten volgen. Deze uitwerking zal in overleg met de gemeente gebeuren.

4. In het vigerend bestemmingsplan is opgenomen dat voor verschillende typen gronden een aanlegvergunning is vereist voor het uitvoeren van werken aan waterlopen, het wijzigen van de waterhuishouding en/of het wijzigen van de waterstand (artikel 4, lid 8, artikel 5, lid 7, artikel 6, lid 10, artikel 7, lid 10, artikel 10, lid 5 en artikel 12, lid 5).
Uit bovengenoemde artikelen trekt het Waterschap niet de conclusie dat de werken die het Waterschap uitvoert ten behoeve van het uitvoeren van zijn taak, dergelijke aanlegvergunning nodig heeft.
Daarnaast willen wij de gemeente erop wijzen, dat naar inziens van het Wetterskip Lauwerswâlden deze verordening van een oude situatie uitgaat, toen de gemeente toezicht hield over de wijziging van waterpeilen. De gemeente wordt geadviseerd geen aanlegvergunning voor peilwijzigingen te eisen. Over dit standpunt bestaat overeenstemming met de provincie.
De gemeente wordt geadviseerd, indien zij de verplichting tot het aanvragen van een aanlegvergunning handhaaft, bij aanvragen voor een aanlegvergunning met betrekking tot bovenstaande artikelen ook te verwijzen naar het Wetterskip Lauwerswâlden.
5. Rekening moet worden gehouden bij de uitwerking van het uitbreidingsplan, met de Keur van het Waterschap.
6. In artikel 12 van de voorschriften en op de kaartbladen staat de bestemming "Water". Het is onduidelijk wat het toedelingscriterium hiervoor is geweest.
Wij menen dat de bestemming "Water" alleen dan kan toegedeeld worden als het water betreft dat door de provincie is aangewezen als boezemwater of water ten behoeve van recreatie- of beroepsvaart.
7. Wij gaan ervan uit dat voor onderhoudsspecie die vrijkomt bij het uitvoeren van onderhoudswerk aan watergangen het niet noodzakelijk is vrijstelling aan te vragen, zoals vermeld onder voorschriften.

Voor vrijkomend onderhoudsspecie is het "Besluit vrijstellingen stortverbod buiten inrichtingen" door het Ministerie van VROM en van toepassing per 1 januari 1994.

8. Het Wetterskip Lauwerswâlden stelt het op prijs betrokken te worden bij concrete ideeën van de gemeente over het ontwikkelen van ecologische verbindingzones.
9. Voor uitvoering van werken aan de waterhuishouding moet een vergunning bij het Waterschap worden aangevraagd.
10. Graag hadden wij expliciet gezien welke periode dit bestemmingsplan betreft.
11. Rekening moet worden gehouden dat onderhoud van hoofdwatgangen van het Wetterskip Lauwerswâlden voldoende mogelijk moet blijven. Het Waterschap acht een vrije strook van 5 meter langs hoofdwatgangen hiervoor noodzakelijk.

Reactie

De reactie van de gemeente is gelijklopend aan de gemeentelijke reactie op de opmerkingen van het Waterschap Friesland.

De bestemming "Water" is gelegd op de aanwezige hoofdwatgangen.

De partiële herziening moet als een interim-plan worden beschouwd. Na voltooiing van de ruilverkaveling overweegt de gemeente een nieuwe, integrale herziening van het bestemmingsplan op te stellen.

Resultaten inspraak

Met ingang van 1 augustus 1997 heeft het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Partiële Herziening gedurende 4 werken ter visie gelegen.

Gedurende deze periode kon een ieder gebruik maken om een zienswijze schriftelijk of mondeling te geven.

De gebruikers van de gronden en bouwwerken, die onderdeel uitmaken van de partiële herziening zijn -voorzover bekend en bereikbaar- rechtstreeks schriftelijk geïnformeerd.

In het kader van de inspraak zijn de volgende reacties ontvangen.

1. [REDACTED] **Westergeest**

Dit betreft verandering naar achteren van het bouwblok.

De plankaart is op dit punt aangepast (plandeelvergroting Westergeest 13a).

2. [REDACTED] **Munnekezijl**

Dit betreft de realisering van een uitbreiding van het bestaande bedrijfsgebouw en een (eerste) bedrijfswoning.

De plankaart is aangepast.

3. [REDACTED] **Burum**

Dit betreft een opmerking dat het agrarische bebouwingsvlak te klein lijkt.

Het bouwvlak biedt voorshands nog voldoende bouw mogelijkheden.

4. [REDACTED] Kollumerzwaag

Hij verzoekt om een agrarische bedrijfsbestemming.

Het bestaande rietdekkersbedrijf is als zodanig bestemd en in westelijke richting uitgebreid. Milieutechnisch kan er geen nieuw agrarisch bedrijf ontstaan.

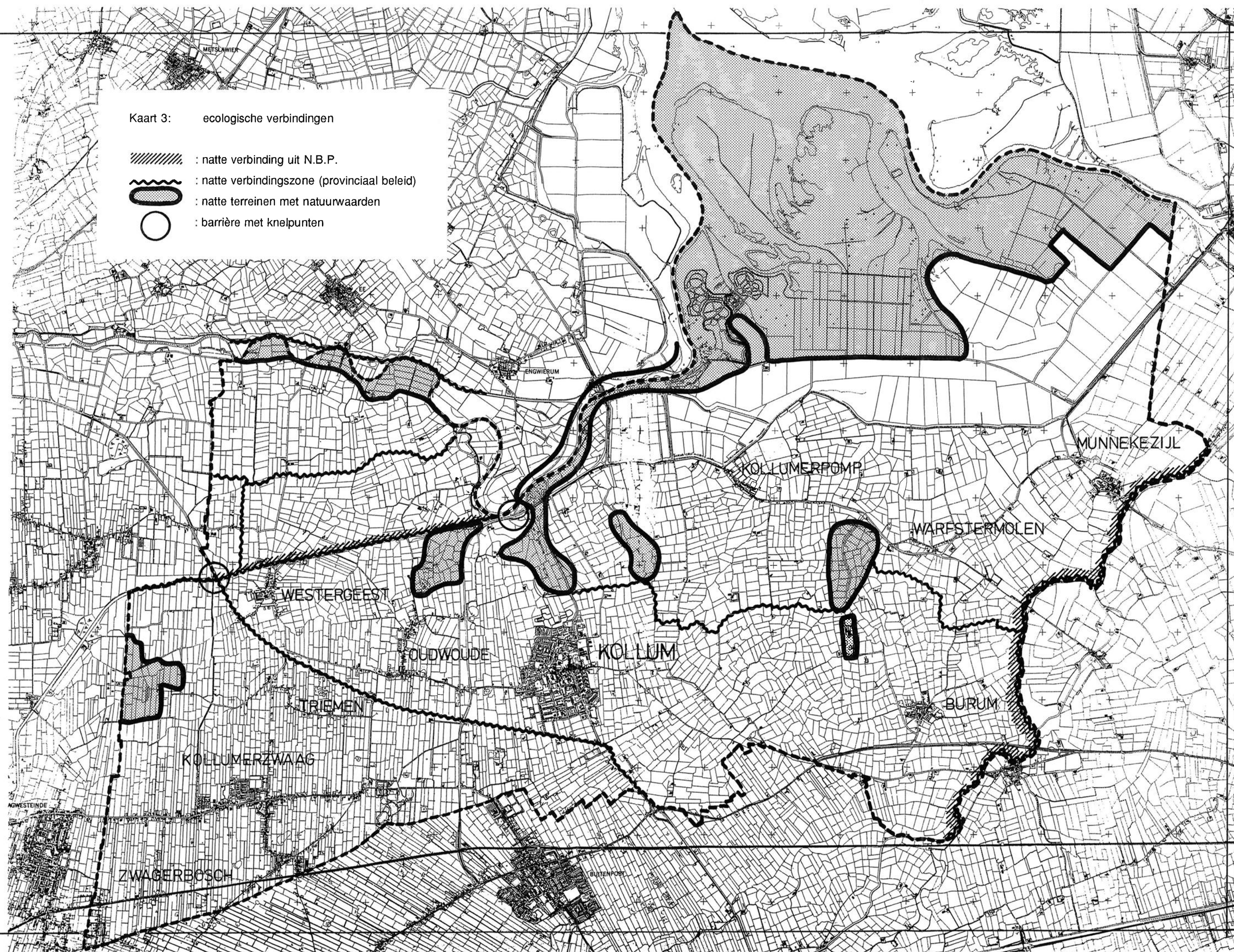
5. Maatschap [REDACTED] Kollumerpomp

Dit betreft het handhaven van het agrarische bouwvlak, dat in de partiële herziening in eerste instantie een woonbestemming had gekregen.

De oorspronkelijke agrarische bestemming van het vigerende plan is aangehouden. Het perceel is derhalve niet in de partiële herziening betrokken.

Kaart 3: ecologische verbindingen

-  : natte verbinding uit N.B.P.
-  : natte verbingszone (provinciaal beleid)
-  : natte terreinen met natuurwaarden
-  : barrière met knelpunten



A

Bijlagen

KOLLUMERLAND C.A.

Ingek. d.d. 13 OKT. 1997

946

commissie van overleg

provinsje fryslân

ex artikel 10 van het Bro. 1985

ADVIES

door:

AFDOEN

provincie friesland

M	SE	DE	APR	MAY	JUN	JUL	AUG	SEP	OKT	NOV	DEC	Weth.1	Weth.2	

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Kollumerland c.a.
Postbus 13
9290 AA KOLLUM

ruimte en milieu
postbus 20120
8900 hm leeuwarden
bezoekadres :
tweebaksmarkt 52
leeuwarden
telefoon : 058 - 925925
telefax : 058 - 925123

Leeuwarden, 10 oktober 1997

Ons kenmerk : MO/97-88571
Afdeling : Ruimtelijke Plannen
Toestel :538/
Uw kenmerk : -
Bijlage(n) : -

Onderwerp:

Overleg ex art. 10 Bro'85 inzake ontwerp-bestemmingsplan
Buitengebied Partiële Herziening.

Geacht college,

I. Inleiding.

Het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Partiële herziening van uw gemeente is door de Commissie van Overleg (hierna de Commissie) behandeld in haar vergadering van 9 september 1997.

Het plan voorziet in een herziening op onderdelen en betreft respectievelijk het plangebied van het buitengebied alsmede een aantal uit het buitengebied gelichte en op plandeelvergrotingen aangegeven gebieden.

Als aanleiding voor de herziening geeft uw college de navolgende redenen:

- een noodzakelijke aanpassing ex artikel 30 WRO van het plan buitengebied i.v.m. door GS respectievelijk de Kroon (18 mei 1990) buiten goedkeuring gelaten plandelen;
- een (groot) aantal wijzigingen van het plan buitengebied, voornamelijk t.g.v. gevoerde artikel 19-procedures;
- toetsing en aanpassing van het plan buitengebied aan het project Actualisering bestemmingsplannen buitengebied en de in dat kader geformuleerde actualiseringsthema's.

De Commissie komt tot de navolgende beoordeling van het plan. Voor het gewicht, dat aan haar opmerkingen moet worden toegekend, verwijst zij naar de categorie-indeling zoals beschreven en toegelicht in de Handleiding Gemeentelijke Plannen, hoofdstuk 3.2., onderdeel Procedures.

het provinciehuis bevindt zich op
loopafstand van het centraal
station leeuwarden.

bij correspondentie de datum en
ons kenmerk vermelden.

II. Algemeen.

1. Planopzet.

In het algemeen bestaat bij de Commissie waardering voor de opzet, doel en strekking van het plan. De toelichting is duidelijk en geeft een uitvoerige motivering van de te herziene plandelen.

De bij de herziening betrokken plandelen zijn, zeker waar het de voorschriften betreft, voldoende duidelijk afgebakend van de overige van kracht blijvende planonderdelen.

Toch wil de Commissie nadrukkelijk uw aandacht vragen voor de vorm en een duidelijke visuele weergave van de herziene plandelen in het vast te stellen plan t.o.v. te handhaven planonderdelen. Met name op de plankaart vindt zij een duidelijke begrenzing en kleurstelling van de betrokken plandelen van belang.

De Commissie vindt voorts dat de aanpassingen o.g.v. art. 30 WRO voldoende uitvoerig worden beschreven en gemotiveerd.

Zij gaat er tenslotte vanuit dat de plantoelichting van het vigerende bestemmingsplan (KB 18 mei 1990) in grote lijnen blijft gelden als onderbouwing van het voor het buitengebied gevoerde beleid, inclusief de onderhavige herziening. (cat 3).

2. Project ABB.

Ingevolge het Project A.B.B. werden in het kader van de analyse van de actualiseringsbehoefte voor het buitengebied van Kollumerland c.a. een vijftal (te belonen) actualiseringsthema's aan de orde geacht. Daarnaast zijn acht aanbevelingsthema's voor planactualisering aan de orde gesteld. Voor de actualisering is aan de gemeente een totale bijdrage van f.19.600,-- in het uitzicht gesteld.

De Commissie komt tot de algemene en globale conclusie dat in het plan voldoende rekening is gehouden met genoemde thema's.

Op enkele onderdelen wordt in het advies nader ingegaan.

Naast instemming en waardering ziet de Commissie ook aanleiding tot enkele kritische opmerkingen en kanttekeningen bij het ontwerp-plan.

III. Toelichting en voorschriften.

1. Handhaving.

De Commissie mist in de toelichting een paragraaf waarin is aangegeven hoe de gemeente met de handhaving van het plan zal omgaan.

Zij constateert dat op geen enkele manier is aangegeven hoe naast de economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan de feitelijke handhaafbaarheid in de vorm van controle, toezicht en handhaving gestalte krijgt.

Een dergelijke paragraaf zou naar de mening van de Commissie o.a. een verwijzing naar een concrete inventarisatie van alle functies naar locatie en naar omvang en plaats van de gebouwen dienen te bevatten.

Daarnaast zou daarin een beschrijving moeten zijn opgenomen van het (actieve) gemeentelijk toezicht op de veranderingen van de bestemmingen.

Tenslotte zou van gemeentewege, gelet op de daarvoor beschikbare en in te

zetten capaciteit; kunnen worden aangegeven welke bestemmingsplanonderdelen bij het handhavingsbeleid prioriteit krijgen.

De Commissie verzoekt u een dergelijke handhavingsparagraaf op te nemen in de plantoelichting. (cat 3).

2. Aanpassing ex artikel 30 WRO.

De Commissie memoreert dat GS en de Kroon bij besluiten van respectievelijk 8-4-1987 en 18-5-1990 goedkeuring hebben onthouden aan:

- a. de bestemmingen Agrarisch gebied, van landschappelijke waarde, elzensingelgebied en Agrarisch gebied van landschappelijke waarde van resp. de gebieden gelegen tussen het buurtschap De Triemen en de Trekweg, oostelijk van de brug naar Westergeest en het weidegebied westelijk van de Kollumerrijd, aansluitend aan het noordelijk gelegen natuurgebied Sjoukjemuoisgat; alsmede de bestemming Natuurgebied in agrarisch gebruik van een gedeelte weiland noordoostelijk van de Zwagermieden;
- b. de bestemming Doeleinden van Handel en Bedrijf, categorie H (horecabedrijf) noordwestelijk van het bestaande horecabedrijf te Veenklooster;
- c. de aanduiding "handhaving uitwendige hoofdvorm" in de plankaartlegenda;
- d. een groot aantal voorschriftonderdelen met onderwerpen van uiteenlopende aard.

Zij heeft de door u voorgestelde aanpassingen ex artikel 30 WRO in het navolgende als volgt beoordeeld.

2.1. Ecologische hoofdstructuur.

Afstemming ruilverkaveling-relatienotagebieden (ad a.)

Op pag. 5 en (nader uitgewerkt) in par. 3.2. en 3.3. van de toelichting wordt onder 'Afstemmingsproblematiek ruilverkaveling-relatienotagebieden' aangegeven dat de relatienotagebieden sinds de besluitvorming van GS alle zijn begrensd.

Nog niet alle reservaatgebieden zijn echter verworven.

U bent voornemens de aangewezen, maar nog niet verworven reservaatgebieden voldoende veilig te stellen via de bestemming Agrarisch gebied met natuurwetenschappelijke waarde (AGN) met passende voorschriften en aanlegvergunningen.

Blijkens het streekplanbeleid, nader toegelicht in de Handleiding gemeentelijke plannen is het echter de bedoeling dat begrensde maar nog niet verworven reservaatgebieden die nog agrarisch in gebruik zijn vooralsnog een agrarische (hoofd)bestemming houden.

Daaraan dient dan een wijzigingsbevoegdheid naar een (hoofd)bestemming Natuur te worden toegevoegd, gekoppeld aan het moment van de feitelijke overgang via verwerving naar een natuurbeschermingsinstantie of de feitelijke inrichting tot natuurgebied.

Uiteraard is daarbij wel van belang dat de (voorlopige) agrarische (hoofd)bestemming de bestaande en/of potentiële waarden voldoende veilig stelt.

Bovendien dient deze bestemming een passende (basis)bescherming te bieden

tegen grootschalige onomkeerbare ontwikkelingen in het gebied welke de realisering van de EHS ter plaatse kunnen frustreren.

Het provinciaal beleid vergelijkende met de door de gemeente voorgestane bestemmingsregeling (toegelicht op pag. 40 van de toelichting) leidt de Commissie tot de constatering dat deze daarvan niet alarmerend afwijkt, maar daarmee ook niet zondermeer in overeenstemming is.

Voorbeeldsgewijs wijst de Commissie op de regeling voor de Zwagermieden, westelijk van Westergeest.

De eerste fase relatienotagebied is hier bestemd als Natuurgebied in agrarisch gebruik (NgA), terwijl de tweede fase is aangegeven als Natuurgebied (NgB).

De reden van dit onderscheid wordt onvoldoende duidelijk gemaakt.

Bovendien ontbreekt in de bestemming Agrarisch gebied van natuurwetenschappelijke waarde (AGN) een algemene wijzigingsbevoegdheid om het gebied na verwerving c.q. inrichting tot reservaat als Natuurgebied te bestemmen.

Wordt de AGN-bestemming na verwerving en inrichting tot reservaat niet gewijzigd naar een NgA- of NgB-bestemming dan blijft agrarisch gebruik toegestaan terwijl dat, afhankelijk van ontwikkeling en beheer van het gebied, niet steeds de bedoeling zal zijn.

Uit het beheers- en begrenzingenplan N.O. Friesland, t.a.v. de Zwagermieden op pag. 39 van de toelichting verkort weergegeven, blijkt bijvoorbeeld niet (zondermeer) de bedoeling van agrarisch gebruik.

De Commissie heeft in dit verband de indruk dat ook voor de andere EHS-gebieden niet steeds sprake is van een consequente indeling als hiervoor genoemd.

Ook de toelichting is in dit opzicht niet voldoende duidelijk.

Gelet op het provinciale beleid bestaat er bij haar dan ook nadrukkelijk voorkeur voor hantering in het bestemmingsplan van de navolgende afstemming tussen de relatienotabegrenzing en de voorgestane bestemmingsregeling:

- de begrensde, nog niet verworven, reservaatgebieden zouden moeten worden bestemd tot Agrarisch gebied van natuurwetenschappelijke waarde (AGN), met een wijzigingsbevoegdheid naar Natuurgebied in agrarisch gebruik (NgA), of naar Natuurgebied (NgB);
- de begrensde en verworven reservaatgebieden zouden moeten worden bestemd tot Natuurgebied in agrarisch gebruik (NgA), respectievelijk Natuurgebied (NgB);
- de begrensde beheersgebieden, waarbij er t.g.v. het vrijwillig afsluiten van beheersovereenkomsten geen sprake is van een wijziging in het bestemmingsregiem, zouden moeten worden bestemd tot Agrarisch gebied van natuurwetenschappelijke waarde (AGN).

De Commissie dringt er bij u op aan het plan zoveel mogelijk in overeenstemming te brengen met bovenstaande benadering (cat 1).

2.2. Herziening bestemming Doeleinden van Handel en Bedrijf (horecabe-drijf) Veenklooster (ad b.)

De Commissie heeft kennis genomen van het feit dat deze problematiek zal

worden geregeld in een afzonderlijk bestemmingsplan voor Veenklooster. Zij kan hiermee instemmen.

2.3. Bebouwingsregeling karakteristieke bebouwing (ad c.)

T.a.v. dit punt geeft u aan dat het herzieningsplan op ruimere schaal voorziet in vrijstellingsmogelijkheden van de in de voorschriften opgenomen beperkingen ter bescherming van karakteristieke bebouwing.

De vrijstelling van deze beschermende bepalingen is niet meer beperkt tot vernieling t.g.v. calamiteit, maar ook vernieuwing en verandering wordt nu onder voorwaarden mogelijk gemaakt.

De Commissie kan hiermee instemmen.

2.4. Aanpassing diverse voorschriften (ad d.)

De Commissie heeft kennis genomen van de voorgestelde aanpassing van de voorschriften n.a.v. de onthouding van goedkeuring door GS en/of de Kroon.

Deze aanpassingen betreffen o.a.:

- de niet (meer) noodzakelijk geachte aanpassing van het 1000-m criterium bij tweede agrarische bedrijfswoningen;
- het achterwege laten van het aanlegvergunningsvereiste voor kavelontsluitingswegen;
- verwerking in de voorschriften van het bij onthouding van goedkeuring opgelegde aanlegvergunningstelsel, in het bijzonder m.b.t. de waterafvoer- en toevoerfunctie en bijbehorend toetsingscriterium;
- het nader reguleren van de bebouwingsmogelijkheden t.b.v. intensieve veehouderij; de voorschriften zijn daarbij zodanig aangepast dat bij grondgebonden bedrijven een veredelingstak tot 500 m² is toegestaan, via vrijstelling te vergroten tot 1000 m², maar niet meer dan 50% van de bestaande bedrijfsomvang (bovendien na een toetsing aan de milieuhygiënische mogelijkheden en een afweging van bedrijfseconomische belangen tegen de beschermingsbelangen van gevoelige functies als natuur, landschap, woongebieden en recreatie).
- nadere regulering en aanpassing van het zoneringssysteem ter bescherming van het elzensingelgebied n.a.v. de daarin gesignaleerde tekortkomingen;
- aanpassing van het toetsingscriterium betreffende het rooien van houtwallen en het verwijderen van het bijbehorend aarden dijklichaam.

Voorzover omtrent deze aanpassingen in het navolgende geen opmerkingen worden gemaakt kan de Commissie daarmee instemmen.

3. Aanpassing plandeelvergrotingen en plankaarten n.a.v. diverse (artikel 19-) wijzigingen.

De Commissie merkt op dat haar uit een controle van de verwerking van het grote aantal in de toelichting (pag. 9 t/m 12) genoemde wijzigingen is gebleken dat deze over het algemeen duidelijk en voldoende zijn verwerkt en aangegeven op de plankaarten en de plandeelvergrotingen.

De Commissie meent echter dat enkele wijzigingen over en weer ontbreken in de overzichten van de plandeelvergrotingen en de plankaart, of dat deze anderszins onduidelijkheden geven:

- plandeelvergroting Kollum 37 is ten onrechte? op de plankaart niet aangeduid als 37a;
- plandeelvergroting Kollumerpomp 2 wordt ten onrechte als aanduiding Kp2 niet genoemd in het overzicht in de toelichting;
- wijzigingen Burum 11a, Kollumerpomp 4a en 8b, Kollumerzwaag 5a en Westergeest 13a hebben behoudens op plankaart (1:10.000) tevens betrekking op de betreffende plandeelvergrotingen; zij worden echter niet genoemd in het overzicht van de plandeelvergrotingen in de toelichting;
- bij plandeelvergroting Munnekeziyl 2 is agrarisch bouwperceel gewijzigd in agrarische bestemming met wijzigingsbevoegdheid in verzorgend en ambachtelijk bedrijf (VAB); uit plandeelvergroting blijkt echter geen wijziging maar een rechtstreekse bestemming VAB;
- plandeelvergroting Oudwoude 31 betreft verandering voormalig Kollum Chemie-terrein in agrarisch gebied, elzensingels; de vraag rijst of deze bestemming gelet op de aanzienlijke bodemverontreiniging ter plaatse thans voldoende doelmatig en uitvoerbaar is (nadere toelichting is noodzakelijk);
- het bedrijventerrein Kollumerpomp 18 is zowel aangegeven in de deelplanvergrotingen als op de plankaart, doch wordt niet genoemd in beide overzichten;

De Commissie verzoekt u de overzichten van de wijzigingen en de verwerking op de plankaart en de deelplanvergrotingen op de genoemde punten nog eens kritisch na te gaan. (cat 3).

4. Ecologische verbindingzones.

Op de pagina's 42 t/m 44 van de toelichting hebt u uw beleid m.b.t. de ecologische verbindingzones uiteen gezet.

Genoemd worden de diverse verbindingzones voortvloeiend uit het Nationaal Natuur Beleidsplan, het provinciale Plan Ecologische Verbindingzones en het Beheers- en Begrenzingenplan N.O. Friesland.

In het ontwerp-plan zijn de onderhavige verbindingzones als mede-bestemming opgenomen binnen de vier (gedifferentieerde) bestemmingen Agrarisch gebied.

Het betreft dan 'bij wijze van recht' een 10-m brede strook ter weersijden van de bestemmingen Doeleinden van Landschaps- en Natuurbouw, categorieën NgA, NgB, NgC, Ngd, H en W.

De Commissie meent dat niet is aangetoond dat de mede-bestemming Ecologische verbindingzone voor alle gronden met de bestemmingen Doeleinden van Landschaps- en Natuurbouw noodzakelijk is.

Daarnaast meent zij dat het sterk afhankelijk is van de aard en omvang en feitelijke inrichting van de verbindingzone, of de onderhavige mede-bestemming doelmatig zal zijn.

Kenmerk daarvan is namelijk dat een dergelijke bestemming in principe nog wel beide bestemmingen (functies) moet kunnen waarborgen.

Zo zal bij de feitelijke inrichting en het beheer van (natte) verbindingzones in veel gevallen sprake zijn van ontwikkeling van een plasdrasberm met rietzoom en/of een passende struweelbeplanting.

Het agrarisch gebruik van dergelijke zones, bij recht mogelijk o.g.v. de agrarische (hoofd)bestemming kan hierdoor in de praktijk zeer onderge-

schikt tot feitelijk onmogelijk worden.

Met name in de gevallen waarin wordt gestreefd naar "natte" natuurontwikkeling ter plaatse van de verbindingzone komt het de Commissie wenselijker voor om een wijzigingsbevoegdheid naar een Natuurbestemming op te nemen, bijvoorbeeld gekoppeld aan de overgang in eigendom, beheer en inrichting van de zone naar een natuurbeschermingsinstantie.

De Commissie wil u op het vorenstaande wijzen en verzoekt u op dit onderdeel (in de artikelen 3 t/m 6) een meer gedifferentieerde regeling op te nemen. (cat 2).

5. Verzuringsgevoelige gebieden.

De Commissie constateert dat aan het plan een bijlagekaart betreffende de voor verzuring gevoelige gebieden is toegevoegd.

Daarnaast beschikt u (thans nog) over een verordening waarbij de verzuringsgevoelige gebieden/elementen zijn aangewezen conform de (nieuwe) Interimwet Ammoniak en Veehouderij.

Om tegenstrijdigheid in het beleid (verordening en bestemmingsplan) te voorkomen vindt u het gewenst de aangewezen verzuringsgevoelige elementen op te nemen in het bestemmingsplan.

U geeft aan deze regeling de voorkeur boven een toetsingsregeling per bestemming.

Na onherroepelijk worden van de partiële planherziening bent u voornemens de verordening in te trekken.

De Commissie acht uw benadering acceptabel, ondanks het feit dat in de Handleiding gemeentelijke plannen (hoofdstuk 3.5.) voorkeur wordt uitgesproken voor regeling in een gemeentelijke verordening van de niet als verzuringsgevoelig aan te merken gebieden, kleiner dan 5 ha.

De Commissie vindt echter onduidelijk hoe bij de toetsing van nieuwvestiging of uitbreiding van (intensieve) veehouderij o.g.v. de (overige) daarop van toepassing zijnde bestemmingen, de betreffende kaart en de regeling in artikel 37a van de voorschriften wordt betrokken.

Zij vraagt zich dan ook af welke de operationele betekenis is van de bijlagekaart en of niet een "verbindende" bepaling tussen deze bestemmingen en artikel 37a moet worden opgenomen.

Op pag. 45 is voorts vermeld dat er nu drie gebieden als verzuringsgevoelig worden aangemerkt.

De vraag rijst of dit de drie bosgebieden zijn op de bijlagekaart en welke dan de betekenis is van de overige (eveneens verzuringsgevoelige) vegetaties.

De Commissie verzoekt u, gelet op het vorenstaande e.e.a. te verduidelijken c.q. de bestemmingsregeling in artikel 37a en/of overige relevante bepalingen aan te passen. (cat 3).

6. Regeling windmolens.

Op pag. 54 van de toelichting geeft u aan dat de streekplanuitwerking 'Windstreek' voor Kollumerland c.a. een tweetal mogelijkheden biedt, n.l. de bouw van windturbines op eigen erf en twee 'voorkeurslocaties' voor

kleinschalige opstellingen in de vorm van clusters.

Bij de voorkeurslocaties gaat het om een gebied globaal ten noorden van Kollum en om een gebied in de omgeving van Kollumerpomp.

Met de hiervoor in artikel 42A opgenomen wijzigingsbevoegdheid en de daarbij opgenomen criteria kan de Commissie instemmen, zij het dat daarin slechts één voorkeurslocatie bij wijziging mogelijk worden gemaakt.

Het niet opnemen van de tweede voorkeurslocatie hebt u in de toelichting niet of nauwelijks gemotiveerd.

De Commissie erkent op zichzelf de gemeentelijke beleidsvrijheid m.b.t. het provinciale "voorkeursbeleid" in de genoemde streekplanuitwerking, in het bijzonder nu tenminste één van de genoemde twee voorkeurslocaties in het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt.

Los van uw beleidsvrijheid liggen echter aan dit provinciale beleid ook windenergiedoelstellingen ten grondslag.

Dit betekent dat naast de grootschalige windenergielocaties en de solitaire windmolens ook via dit "voorkeursbeleid" bijdragen worden verwacht in de totaal te realiseren windenergiecapaciteit. In zoverre vindt de Commissie dit beleid voor de gemeenten dan ook niet vrijblijvend

V.w.b. de "voorkeurslocaties" kan voor het opnemen daarvan in het bestemmingsplan (al dan niet via een uitgesteld beslismoment) ook van belang zijn in hoeverre thans of op korte termijn concrete (particuliere) initiatieven spelen waarop van gemeentewege zal moeten worden gereageerd.

De Commissie verzoekt u, rekening houdende met het vorenvermelde, op de hiervoor genoemde punten nader te reageren.

De mogelijkheid van solitaire windturbines op het eigen erf bij landbouw- en overige bedrijven in het buitengebied bindt u aan een vrijstelling met criteria.

De Commissie kan op zichzelf instemmen met die criteria.

Bij haar rijst echter wel de vraag of, in afwijking van het provinciaal beleid, een vrijstelling noodzakelijk is.

Naar haar mening kunnen de criteria net zo goed in een regeling 'bij recht' als toetsingsmaatstaven worden opgenomen.

Samenvattend verzoekt de Commissie u de regeling in het plan (artikel 38, leden e. en f.) tot oprichting van solitaire windturbines (meer) in overeenstemming te brengen met genoemde streekplanuitwerking. (cat 2).

IV. Plankaarten/Deelplanvergrotingen.

1. Begrenzing relatienotagebieden.

De Commissie merkt op dat de plankaarten de begrenzing van de relatienotagebieden niet geheel correct weergeven.

Dit is bijvoorbeeld het geval bij de bebouwing grenzend aan de Gruyts en de Triemen.

Zij verzoekt u e.e.a. nauwkeuriger op de plankaart aan te geven.

Voorzover dit onvoldoende valt af te leiden uit het Beheers- en begren-

zingenplan N.O. Friesland kunt u hieromtrent contact opnemen met de afdeling Landelijk Gebied van de provincie.
(cat 1).

2. Aanpassing aan Planuitwerking nr. 1 Rvk Kollumerland.

De Commissie constateert dat de plankaart nog niet is aangepast aan de wijzigingen volgens de Planuitwerking nr. 1 van de Ruilverkaveling Kollumerland (GS-besluit van 4 juli 1997).

Het gaat daarbij om onderdelen als een gewijzigd tracé van een fietspad, een nieuwe weg e.d.

U wordt verzocht de plankaart hieraan aan te passen. (cat 1).

3. Aanduiding terreinen van landschappelijke waarde.

De Commissie is gebleken dat op de ruilverkavelingskaart o.a. ook nog terreinen van landschappelijke waarde zijn aangegeven die nog niet zijn aangeduid op de bestemmingsplankaart.

Het gaat in het bijzonder om enkele z.g.n. kruinige percelen en gronden met reliëf.

De Commissie wil u verzoeken het plan nog eens nadrukkelijk te vergelijken met het ruilverkavelingsplan en daarbij behorende kaarten.

Kruinige percelen en gronden met reliëf acht zij zodanig beschermenswaardig dat deze een aanduiding op de plankaart en een daarop afgestemde regeling in de voorschriften behoeven.

De Commissie verzoekt u het plan in dit opzicht aan te passen.

(cat 1).

4. Consequenties militaire laagvliegroute 10A.

Met de Eerstaanwezend Ingenieur Directeur N.O. Nederland van het Ministerie van Defensie hebt u over het ontwerp-plan rechtstreeks overleg gepleegd.

Deze heeft u schriftelijk (brief 16 juli 1997) gewezen op de aanwezigheid van (een gedeelte van) de militaire laagvliegroute nr. 10A over het plangebied.

De brief van Defensie is in afschrift gezonden aan de Provinciale Planologische Commissie in Fryslân met het verzoek deze te betrekken bij het overleg over het onderhavige bestemmingsplan.

Op genoemde route mag in afwijking van de algemene minimum-vlieghoogte (300 m) door militaire vliegtuigen worden gevlogen op een hoogte van minimaal 75 m boven obstakels.

Uit veiligheidsoogpunt vindt Defensie het noodzakelijk dat de bouw van obstakels met een grotere hoogte dan 30 m (gedacht kan worden aan windmolens, telecommunicatiemasten, boorinstallaties en hoogspanningsmasten) onder laagvliegroutes of in laagvlieggebieden bekend moeten worden gemaakt aan Defensie alvorens bouwvergunning wordt verleend.

Aan de hand hiervan kunnen dergelijke obstakels dan worden vermeld in de vluchtplannen.

In de brief van Defensie wordt in het bijzonder gewezen op de (via vrijstelling) toelaatbare solitaire windmolens (masthoogte 40 m en rotor meegerekend 65 m) en de (twee) in het kader van 'Windstreek' aangewezen voorkeursgebieden voor kleine clusters nabij Kollum en Kollumerpomp.

Deze locaties zijn gelegen onder c.q. in de directe nabijheid van de

laagvliegroute.

Ter garandering van daadwerkelijke melding van nieuwe windmolens onder genoemde route wordt in elk geval aanvulling van de artikelen 38, lid e en 42A van de planvoorschriften met een dergelijke meldingsplicht aan Defensie noodzakelijk gevonden. Voorkeur van Defensie gaat echter uit naar een algemene bepaling in de voorschriften ter melding van eventuele bouwvergunningen voor alle objecten (hoger dan 30 m) onder de militaire laagvliegroute.

Met het oog op de juridisch wenselijke koppeling van deze meldingsregeling aan de concrete ligging en begrenzing van de betreffende militaire laagvliegroute wordt het tevens nodig geacht deze op de plankaart aan te geven.

Vermelding van het 'laagvliegtracé' op de plankaart betreft een strook van ca. 3700 m breed, inclusief een ter weersijden toegelaten navigatietolerantie (van 1850 m).

De Commissie onderschrijft het verzoek van het Ministerie van Defensie en verzoekt u de betreffende laagvliegroute op de plankaart aan te duiden en in de voorschriften een (algemene) meldingsregeling, als hiervoor genoemd, op te nemen. (cat 1).

5. Plandeelvergroting nr. 16 Westergeest / bestemmingsregeling Industrieel bedrijf.

Hoewel geen deel uitmakend van de partiële herziening is de Commissie de ruime omvang van het bebouwingsvlak met bestemming Industrieel bedrijf op plandeel nr. 16 (Westergeest) opgevallen.

De vraag rijst of zich hier, gelet op de ruime bebouwingsmogelijkheden, daadwerkelijk (nieuwe) bedrijvigheid kan gaan vestigen en om welke categorie van bedrijvigheid het dan kan gaan. In het bijbehorende artikel 29 van de voorschriften ontbreekt namelijk een koppeling met een Staat van Inrichtingen en de ter plaatse toe te laten bedrijven. Ongewenste bedrijfsfuncties zouden aldus niet kunnen worden tegengegaan.

Naast het voorgaande is het de Commissie opgevallen dat zich temidden van deze bedrijfsbestemming een als zodanig bestemde woning bevindt.

Van enige afstemming tussen beide functies is in het plan niet gebleken. De Commissie wil u verzoeken de bestemmingsregeling voor de onderhavige plandeelvergroting, alsmede het bijbehorende artikel 29 op de voorgaande punten nog eens te bezien (cat 3).

6. Gaswinning en gastransportleidingen.

In het plan is volgens de Commissie geen rekening gehouden met de gaswinningslocatie Kollumerpomp en met de uitbreiding van een dergelijke locatie bij Munnikesijl. Zij verzoekt u het plan op deze punten aan te passen.

Voorts is gebleken dat een aantal hoofdgastransportleidingen onjuist op de plankaart staan aangegeven.

De Commissie verzoekt u de kaart ook op dit punt aan te passen en daartoe overleg te plegen met de Gasunie. (cat 3).

V. Voorschriften.

1. Begripsomschrijving bestemmingsplan of plan.

In artikel 1, lid a, wordt voor wat betreft de voorschriften aangegeven op welke delen daarvan de herziening uitsluitend betrekking heeft. Hiermee vindt een juridische afbakening plaats t.o.v. de overige voorschriften van het van kracht blijvende plan buitengebied.

De Commissie constateert dat zo'n juridische verbinding in de voorschriften niet wordt gelegd naar de herziene delen van de plankaart en plan-deelvergrotingen.

Hoewel op deze kaarten zelf wel een herzieningsbegrenzing is aangegeven verdient het wellicht aanbeveling dit ook via de voorschriften juridisch vast te leggen. (cat 3).

2. Mestopslag.

De Commissie constateert dat in de artikelen 3 t/m 6 m.b.t. de bestemmingsomschrijving in het eerste lid van die artikelen steeds is vermeld: 'buiten de bebouwingsvlakken is mestopslag met een omvang van meer dan 1 m3 niet in de bestemming begrepen'.

In het derde, respectievelijk vierde lid van genoemde artikelen wordt het verboden gebruik van gronden en opstallen geregeld. De daarin opgenomen bepaling luidt m.b.t. mestopslag: 'het is verboden de gronden te gebruiken voor mestopslag met een omvang van meer dan 1 m3'.

De Commissie meent dat in laatstgenoemde bepaling inzake het verboden gebruik ten onrechte ontbreekt dat het daarbij gaat om de buiten de (agrarische) bebouwingsvlakken gelegen gronden. Voorgesteld wordt de betreffende voorschriften aan te passen. (cat 2).

3. Regeling grondgebonden en niet-grondgebonden bedrijven.

De Commissie constateert dat u bij de onderhavige partiële herziening in hoofdlijnen de bestaande regeling voor de intensieve veehouderij heeft gehandhaafd.

Blijkens deze regeling zijn alleen bedrijven binnen 100 m van woonkernen, recreatieterreinen of natuurgebieden bestemd tot Grondgebonden agrarisch bedrijf.

Alle andere bedrijven, ongeacht de bestaande bedrijfsvoering (grondgebonden of niet) hebben de bestemming Agrarisch bedrijf. Dit houdt in dat ter plaatse 'bij recht' via omzetting zowel een volledig grondgebonden als een volledig niet-grondgebonden bedrijf kan worden uitgeoefend, met alle gradaties daar tussen in.

De bestaande wijzigingsbevoegdheid ex artikel 11 WRO voor nieuwvestiging van agrarische bedrijven (nieuwe bouwpercelen) bood tot nog toe in vrijwel het gehele buitengebied de mogelijkheid voor nieuwe intensieve veehouderijbedrijven.

De partiële herziening bevat in zoverre een aanscherping dat de mogelijkheid van nieuwvestiging van intensieve veehouderijen via de wijzigingsbevoegdheid in artikel 3 thans wordt beperkt tot het kleigebied van de gemeente.

Hierbij moet 200 m afstand worden aangehouden t.o.v. woonkernen, natuurgebieden en recreatieterreinen en voorts is als voorwaarde opgenomen dat

het moet gaan om verplaatsing van een bestaand bedrijf vanuit een verzuringsgevoelig gebied naar een voor verzuring minder gevoelig gebied.

De Commissie mist bij deze nieuwe wijzigingsbevoegdheid t.b.v. intensieve veehouderij het mede in de afweging te betrekken criterium van het voldoen aan de mestwetgeving en de milieuhygiënisch verantwoorde mestafzet.

Dit criterium is overigens wel opgenomen bij de vrijstellingsbevoegdheid t.b.v. veredelingsstakken bij Grondgebonden bedrijven in de artikelen 3 t/m 5 van de voorschriften.

Genoemde wijzigingsbevoegdheid ware met dat criterium derhalve nog uit te breiden.

T.a.v. genoemde, uitsluitend in het noordelijk kleigebied bij wijziging toelaatbare, vestiging van nieuwe intensieve veehouderijen merkt de Commissie voorts het volgende op.

Hoewel deze vestigingsmogelijkheden op zichzelf in overeenstemming kunnen worden geacht met het Streekplan en de op dat niveau gepleegde afweging, gaat het in het onderhavige ontwerp-bestemmingsplan om een tamelijk fors gebied in uw gemeente.

Het (eventueel) te wijzigen gebied (gearceerd op de plankaart aangegeven) wordt in het algemeen gekenmerkt door wijsheid en landschappelijke openheid met verspreide agrarische bedrijven. Mede gelet op het toelaatbare bouwoppervlak van 5000 m² en het ontbreken van wenselijke afstandsmaten tussen de bedrijven en daarop afgestemde criteria kan, althans theoretisch, een aanzienlijke verdichting van bebouwing optreden in het gebied.

De Commissie mist met name in de zeer summiere toelichting dan ook een afweging van belangen op dit punt, mede in relatie tot de omvang van het eventuele wijzigingsgebied.

Zij zou zich kunnen voorstellen dat, onverlet het Streekplanbeleid, de onderhavige wijzigingsbevoegdheid (ook) nog wordt voorzien van criteria inzake een zekere bescherming van de landschappelijke waardevolle openheid ter plaatse.

Alsdan zal (overigens) wellicht ook de bestemmingsomschrijving van Agrarisch gebied, categorie G en A met die landschappelijke component moeten worden uitgebreid.

De Commissie geeft u in overweging de toelichting en de voorschriften op de bovengenoemde punten aan te passen. (cat 2).

Tenslotte wil de Commissie u, meer in het algemeen en als signaal, wijzen op de recente brief (10 juli 1997) van het Kabinet aan de Tweede Kamer inzake aankondiging van een (mogelijke) Herstructureringswet Varkenshouderij, alsmede een daarmee (mogelijke) annexe partiële herziening van het SGR en de Vinex. Op dit moment zijn de exacte consequenties hiervan nog niet te overzien.

De Commissie acht het echter niet onwaarschijnlijk dat t.g.v. deze ontwikkeling t.z.t. de onderhavige planologische regeling op dit aspect opnieuw zal moeten worden bezien.

4. Toetsingscriteria vrijstelling en wijziging.

In de artikelen 3 t/m 5 zijn in het laatste artikellid criteria opgeno-

men die bij de vrijstelling en wijzigingen in acht moeten worden genomen.

Samengevat mag volgens deze criteria geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan de in de bestemming begrepen landbouwkundige, landschappelijke, verkeerstechnische, en milieuhygiënische belangen.

De Commissie wijst erop dat deze belangen niet steeds compleet deel uitmaken van de (omschrijving van de) betreffende bestemmingen en diens tengevolge moeilijk (objectief) toetsbaar zijn.

Voorbeeldsgewijs wordt gewezen op de vrijstelling in artikel 3, lid 4d (sleuf- en mestsilo's) waar is gesteld dat geen onevenredige afbreuk mag worden gedaan aan de 'landschappelijke belangen'. Welke specifieke inhoud die belangen hebben, wordt echter uit de voorschriften niet duidelijk, omdat de bestemming Gronden bestemd voor Agrarische doeleinden, agrarisch gebied, categorie G. en A. (artikel 3) geen medebestemming 'landschappelijke waarden c.q. -belangen' bevat.

De Commissie wil in dit verband wijzen op de nuttige bijdrage die een Beschrijving in hoofdlijnen kan bieden voor de inhoud van genoemde toetsingscriteria.

Zij verzoekt u de redactie van de betreffende voorschriftonderdelen aan te passen c.q. uit te breiden. (cat 3).

5. Opsporing en winning van delfstoffen.

Betreffende de opsporing en winning van delfstoffen constateert de Commissie dat het vigerende beleid (exploratie bij vrijstelling en exploitatie in agrarische gebieden zonder natuurwaarden via wijzigingsbevoegdheid en in de rest van het plangebied via planherziening) is losgelaten.

In de ontwerp-planherziening (artikelen 3 t/m 10 sluit u thans exploratie- en exploitatieboringen in het gehele plangebied uit; slechts seismologisch onderzoek is onder voorwaarden (vrijstelling of aanlegvergunning)) nog mogelijk.

De Commissie is van mening dat de mogelijkheden voor delfstoffenwinning in beginsel zo flexibel mogelijk planologisch zouden moeten worden geregeld. Daarbij dienen overigens noodzaak en mogelijkheden van een goede belangenafweging en rechtsbescherming niet uit het oog te worden verloren.

Gelet op het feit dat exploratieboringen van tijdelijke aard zijn is de Commissie van mening, dat het planologisch toestaan daarvan, afhankelijk van de natuurwetenschappelijke waarden van de gronden, zou kunnen worden geregeld via een vrijstellings- dan wel wijzigingsbevoegdheid van uw college.

Exploitatieboringen daarentegen impliceren een daadwerkelijke en langdurige wijziging van het ruimtelijk gebruik ter plaatse. De Commissie acht daarvoor een planherziening de meest geëigende planvorm.

Samenvattend dringt de Commissie er bij u op aan het ontwerp-plan in die zin aan te passen. (cat 2).

6. Onjuiste bestemmingsomschrijving Doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie NgD.

Hoewel geen deeluitmakend van de partiële herziening wijst de Commissie erop dat de bestemmingsomschrijving in artikel 10, lid 1, niet in overeenstemming is met de bestemming Doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie NgD.

In de benaming van de bestemming is vermeld '(natuurgebied, bos met hoofdfunctie bosbouw)', terwijl in de omschrijving is aangegeven '(natuurgebied, bos met hoofdfunctie natuur)'.

Zij adviseert u de bestemmingsomschrijving aan te passen aan de bestemmingsbenaming. (cat 3).

7. Criteria wijzigingsbevoegdheid verwijdering houtwal.

Met de wijzigingsbevoegdheid in artikel 11, lid 10 t.b.v. verwijdering van een houtwal met bijbehorend aarden lichaam kan de Commissie op zichzelf instemmen. De voorwaarden waaronder toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid mogelijk is zijn echter niet (objectief) aangegeven. Daarbij wordt niet zozeer gedoeld op procedurele als wel inhoudelijke criteria, zoals bijvoorbeeld omtrent de noodzaak van verwijdering, de afweging van belangen en het voorkomen van onevenredige afbreuk aan het totale houtwallengebied.

De Commissie stelt u voor deze wijzigingsbevoegdheid (alsnog) te voorzien van passende criteria. (cat 3).

8. Relatie zandwinning en (nieuw) ontgrondingenreglement Friesland.

De Commissie mist in de plantoelichting en de voorschriften enigerlei informatie omtrent afstemming met de nieuwe provinciale ontgrondingsverordening. Daarop is bij de gemeenten aangedrongen in het begeleidend schrijven van de provincie d.d. 3 juli 1996, waarbij deze nieuwe verordening c.a. is toegezonden. Hoewel in enkele voorschriften bij het aanlegvergunningstelsel melding wordt gemaakt van de Ontgrondingenwet of daarop steunende voorschriften, beantwoordt dat niet aan de inhoud van genoemde brief.

De Commissie verzoekt u aan dit aspect alsnog aandacht te schenken. (cat 3).

9. Algemene vrijstellingsregeling ex art. 15 WRO.

In artikel 38, lid 1b, is een vrijstelling opgenomen voor bouwwerken van openbaar nut met een hoogte tot 3 m en een oppervlakte tot 10 m². Toepassing van deze vrijstelling mag eveneens bij een oppervlakte van 20 m². Dan is echter een verklaring van geen bezwaar van GS nodig.

Hoewel geen deel uitmakend van de partiële herziening stelt de Commissie toch voor dit voorschrift zodanig aan te passen dat de voorgeschreven verklaring van geen bezwaar van GS komt te vervallen. Naar haar mening zijn met een vrijstelling van deze aard en omvang geen bovengemeentelijke belangen annex, zodat het expliciet voorleggen aan GS onnodig wordt geacht.

In artikel 38, lid 3, wordt v.w.b. vrijstellingen inzake antennemasten en solitaire windmolens (alleen) een bezwarenprocedure voorgeschreven indien de vrijstelling betrekking heeft op gronden die met de bestemming Woon-

doeleinden deel uitmaken van een woonkern.

De Commissie betwijfelt of een dergelijke selectieve hantering van de 'voorbereidings- c.q. rechtsbeschermingsprocedure' in het kader van de onderhavige vrijstelling in overeenstemming is met doel en strekking van de Algemene wet bestuursrecht.

Zij verzoekt u dit aspect nog eens te bezien. (cat 3).

10. Verhouding bestemmingsplan en Wet Openluchtrecreatie.

In artikel 40, leden 1 en 2, worden v.w.b. de toelaatbaarheid van kampeermiddelen, waartegen het bestemmingsplan zich niet verzet, de termen 'bestemmingsvlak', respectievelijk 'bebouwingsvlak' gehanteerd. De Commissie wijst erop dat de term 'bestemmingsvlak' niet in (de begripsbepalingen van) het plan voorkomt. Zij stelt u voor deze term te wijzigingen in (eveneens) 'bebouwingsvlak'. (cat 3).

VI. Toepassing artikel 11 WRO t.a.v. wijzigingsbevoegdheden.

Gelet op de diverse gemaakte opmerkingen t.a.v. de onderhavige partiële herziening meent de Commissie thans nog geen afgerond oordeel te kunnen uitspreken over de mogelijke toepassing van artikel 11, lid 8 WRO t.a.v. de in deze herziening opgenomen wijzigingsbevoegdheden.

In het kader van de verdere procedure (het goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten inzake het plan) zal daarover meer duidelijkheid kunnen worden gevraagd c.q. verkregen.

VII. Specifieke algemene verklaring van geen bezwaar.

Gelet op de vele discussiepunten en kanttekeningen acht de Commissie het vooralsnog niet zinvol om bij Gedeputeerde Staten te bevorderen dat voor de onderhavige ontwerp partiële herziening een specifieke algemene verklaring van geen bezwaar wordt afgegeven.

Zij adviseert de wenselijkheid van zo'n verklaring te laten afhangen van nader overleg tussen gemeente en provincie en een eventueel gemeentelijk verzoek om een dergelijke verklaring voor (een bepaald onderdeel van) het plan.

In overleg met de heer [REDACTED] van uw gemeente ontvangt u dit advies van de Commissie schriftelijk.

Mocht van uw kant echter behoefte bestaan tot (mondelinge) voortzetting van het overleg, dan verklaart de Commissie zich daartoe graag bereid.

Hoogachtend,

Namens de Commissie van Overleg,
het hoofd van de afdeling Ruimtelijke Plannen,

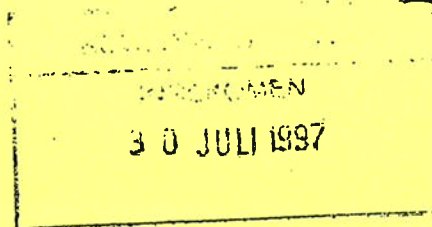




Rijksplanologische Dienst

Inspectie van de Ruimtelijke Ordening in de provincies
Drenthe, Friesland en Groningen (Inspectie Noord)
Postbus 964, 9700 AZ Groningen
Telefoon (050) 5992929 Telefax (050) 5992930

Bezoekadres: Cascadeplein 10



Aan het College van Burgemeester en
Wethouders van de
gemeente Kollumerland,
Postbus 13
9290 AA KOLLUM.

Uw kenmerk

Uw brief

Kenmerk

Datum

1200120.B07

1 juli 1997

193/S

29 juli 1997

Onderwerp

Ontwerp-bestemmingsplan van het
Buitengebied Partiële herziening.

Geacht College,

Mede namens de Inspecteur van de Milieuhygiëne en de Inspecteur van de Volkshuisvesting deel ik u mede dat bovenaangehaald bestemmingsplan mij aanleiding geeft tot de volgende opmerkingen.

Met waardering heb ik kennis genomen van de voorgenomen partiële herziening van het buitengebied. Ik heb daarom slechts twee opmerkingen.

1. Strafbepaling.

De strafbepaling is slechts van toepassing verklaard voor onderdelen van de voorschriften waar een verbodsbepaling voor is opgenomen. Strijdig gebruik met de bestemming dient naar mijn mening eveneens als strafbaar feit te moeten worden aangemerkt. Bij achterwege laten van een dergelijke bepaling heeft de gemeente nauwelijks middelen om tegen strijdig gebruik op te treden. Dat acht ik onaanvaardbaar (cat. 1).

2. Handhaving.

Ik mis in de toelichting een paragraaf waarin de gemeente aangeeft hoe zij met de handhaving van het plan zal omgaan. Een dergelijke paragraaf zal onder meer moeten bevatten een verwijzing naar een concrete inventarisatie van alle functies naar plaats en naar omvang en plaats van de gebouwen. Ook zou het een beschrijving moeten bevatten van het toezicht dat de gemeente actief op de veranderingen van bestemmingen zal uitvoeren. Daarnaast zal de gemeente -gelet op de voor dit doel in te zetten capaciteit- prioriteiten kunnen aangeven van de onderdelen van het bestemmingsplan die de bijzondere zorg zullen hebben. (cat. 3)

Bijlagen



Kenmerk

Datum

Bladnummer

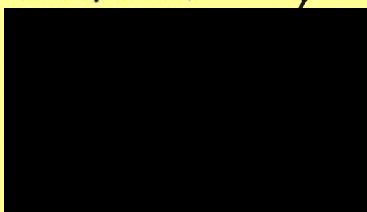
193/S

29 juli 1997

2

In het vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
de inspecteur,



KOLLUMERLAND C.A.									
Ingek. d.d. 17 JULI 1997									
ADVIES door: AFDOEN									
M	SZ	GOW	Secr.	Burg.	B&W	Weth.1	Weth.2		
		X							

Bijlage 3
 Verkeersbeheer en ingenieursdiensten
DGW&T
 Directie
 Noord-Oost Nederland

Aan:
 Het College van Burgemeester en Wethouders
 van Kollumerland c.a.
 Postbus 13
 9290 AA KOLLUM

I.a.a.:
 Provincie Fryslân
 Secretaris Provinciale Planologische Commissie
 ir. [REDACTED]
 Postbus 20120
 8900 HM LEEUWARDEN

uw brief

uw kenmerk

ons nummer 1997000672

datum 16 juli 1997

betreft Ontwerp-bestemmingsplan
 'Buitengebied Partiële Herziening'
 WOCONummer 0960299

Geachte College,

In het kader van het overleg ex artikel 10 BRO heeft het Stedebouwkundig Buro Bügel Hajema het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied Partiële Herziening van uw gemeente toegezonden. Dit bestemmingsplan geeft mij aanleiding om te wijzen op een defensie-belang.

Het betreft een gedeelte van de militaire laagvliegroute nr. 10A. Op deze route mag in afwijking van de algemene minimum-vlieghoogte (300 meter) door militaire vliegtuigen worden gevlogen op een hoogte van minimaal 75 meter boven obstakels. Op de bijgevoegde routekaarten is het tracé van de route aangegeven. Inclusief de ter weerszijden van de route toegelaten navigatietolerantie (van 1850 meter) betreft het een strook van circa 3700 meter breedte.

Uit veiligheidsoogpunt acht het Ministerie van Defensie het noodzakelijk dat de bouw van obstakels met een hoogte van meer dan 30 meter (zoals windmolens, telecommunicatiemasten, boorinstallaties en hoogspanningsmasten) onder laagvliegroutes of in laagvlieggebieden bekend gesteld worden aan mijn Dienst voordat bouwvergunning wordt verleend. Vervolgens kan dan worden zorggedragen voor het vermelden van deze obstakels in de vluchtplannen.

Op grond van artikel 38 lid e en artikel 42A van het onderhavige bestemmingsplan is het met gebruikmaking van een vrijstellingsbevoegdheid van Burgemeester en Wethouders mogelijk bouwvergunning te verlenen voor de bouw van windmolens met een masthoogte van 40 meter. Indien rekening gehouden wordt met de rotor bedraagt de maximaal toelaatbare hoogte circa 65 meter. Deze mogelijkheid bestaat voor solitaire molens en voor een tweetal in de Streekplanuitwerking Windstreek aangegeven voorkeursgebieden voor

adres
 Blankenstein 550,
 7943 PM MEPPEL
 postadres
 Postbus 177,
 7940 AD MEPPEL
 telefoon
 0522-23 62 00-
 telefax
 0522-23 63 99

bijlagen

doorkiesnummer (236)251

behandelaar drs. [REDACTED]



Directie
Noord-Oost Nederland

kleine klusters in de omgeving van de dorpen Kollum en Kollumerpomp. Deze zijn gelegen onder c.q. in de directe omgeving van de militaire laagvliegroute. Voorts is op grond van het bestemmingsplan de bouw van solitaire molens onder de laagvliegroute eveneens mogelijk.

Teneinde zeker te stellen dat de melding van nieuwe windmolens onder de militaire laagvliegroute daadwerkelijk plaatsvindt acht ik het in ieder geval noodzakelijk dat in artikel 38 lid e en artikel 42A van het bestemmingsplan het voorschrift wordt opgenomen dat obstakels hoger dan 30 meter gemeld dienen te worden aan het Ministerie van Defensie.

Mijn voorkeur gaat evenwel uit naar het opnemen van een algemeen voorschrift, dat voorziet in het melden van alle obstakels met een hoogte van meer dan 30 meter onder de militaire laagvliegroute. Ik acht het waarschijnlijk dat in de planperiode van het voorliggende bestemmingsplan verzoeken worden ingediend voor de bouw van hoge obstakels, zoals boorinstallaties en telecommunicatievoorzieningen. Ik realiseer mij dat het voorliggende plan niet voorziet in de oprichting van dergelijke bouwwerken. Desalniettemin acht ik het gewenst dat bij de besluitvorming ten aanzien van de eventuele toepassing van een artikel 19 procedure het belang van de vliegveiligheid op de militaire laagvliegroute wordt betrokken. Daartoe is het opnemen van de route op de plankaart en het opnemen van een algemeen meldingsvoorschrift gewenst.

Ik verzoek u het ontwerp-bestemmingsplan aan te passen op grond van mijn bovengenoemde opmerkingen. Uiteraard ben ik gaarne bereid nadere informatie te verstrekken over de exacte ligging van de laagvliegroute.

De secretaris van de Provinciale Planologische Commissie -afschrift lezende- verzoek ik mijn commentaar bij de behandeling van het bestemmingsplan in de Provinciale Planologische Commissie dan wel een onder deze commissie ressorterende subcommissie te betrekken.

Hoogachtend,

De Eerstaanwezend Ingenieur
Directeur Noord-Oost Nederland



adres
Blankenstein 550,
7943 PM MEPPEL
postadres
Postbus 177,
7940 AD MEPPEL
telefoon
0522-23 62 00
telefax
0522-23 63 99



FRIES-FLEVOLANDSE LAND- EN TUINBOUW ORGANISATIE

KOLLUMERLAND C.A.									
Ingek. d.d.		29 AUG. 1997		797					
ADVIES									
AED 2000									
M	SZ	GEA	Land	Land	W	Weth.1	Weth.2		
		X							

Het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Kollumerland c.a.
Postbus 13
9290 AA Kollum

Referentie : 54897-grond/ns-nv
Betreft : vooroverleg bestemmingsplan buitengebied Kollumerland, partiële herziening

Leeuwarden, 28 augustus 1997

Geacht College,

De Fries-Flevolandse Land- en Tuinbouw Organisatie (FLTO) heeft met belangstelling kennis genomen van het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied partiële herziening van uw gemeente. Het voorontwerp-plan geeft de FLTO, namens haar afdelingsbestuur van Kollumerland, aanleiding tot een reactie ten aanzien van de volgende onderwerpen.

1. Intensieve veehouderij

Agrarische bedrijven zijn volgens het plan verdeeld in "agrarische bedrijven" en "grondgebonden agrarische bedrijven". Negen van de tien agrarische bedrijven in het buitengebied van Kollumerland hebben de bestemming "agrarisch bedrijf". Deze bedrijven hebben daarmee veelzijdige ontwikkelingsmogelijkheden. De FLTO onderschrijft deze keuze. Vanuit de ruimtelijke ordening en het milieubeleid is er geen aanleiding de ontwikkelingsmogelijkheden van deze bedrijven op voorhand sterker te beperken. Ongeveer 25 agrarische bedrijven in het buitengebied zijn bestemd als "grondgebonden agrarisch bedrijf". Deze bedrijven liggen vlak tegen een gevoelige bestemming aan en hebben om die reden een beperking in hun ontwikkelingsmogelijkheden wat betreft de intensieve veehouderij. De FLTO accepteert dit onderscheid dat ook tot uitdrukking komt in de toepassing van de Wet Milieubeheer. De FLTO pleit er echter voor de "grondgebonden agrarische bedrijven" voldoende ruimte te geven voor een economisch rendabele neventak in de intensieve veehouderij. In de praktijk gaat het daarbij meestal om een mestkuikenstal van ca. 1500 m². De regeling in het bestemmingsplan sluit de bouw van een dergelijke stal bij een "grondgebonden agrarisch bedrijf" in feite uit. De regeling in het plan legt immers een plafond bij vrijstelling van 1000 m². Binnen die oppervlakte is het onmogelijk om een rendabele mestkuikenunit op te richten. Om aan dit bezwaar tegemoet te komen is een neventakregeling noodzakelijk van minimaal 1500 m². Om enige ontwikkelingsruimte naar de toekomst in te bouwen verzoekt de FLTO u de regeling te verruimen tot 2000 m².

2. Aanlegvergunning rooien elzensingels

De Raad van State heeft het beroep van de het Landbouwschap tegen het aanlegvergunningstelsel voor het elzensingelgebied indertijd gegrond verklaard. Het beroep had in hoofdzaak betrekking op twee onderdelen van het stelsel. Het was te star en de maatvoering voor met name niveau I was te krap. Op beide onderdelen werd het Landbouwschap in het gelijk gesteld. Het probleem van de starheid is ondervangen met de vrijstellingsbevoegdheid. De te krappe maatvoering voor niveau I heeft u gehandhaafd. De FLTO vindt dat u daarmee onvoldoende uitvoering heeft gegeven aan het Besluit van de Raad van State en verzoekt u hier alsnog toe over te gaan. In de visie van de FLTO kan dit niet anders dan dat u de maatvoering van niveau I vervangt door de maatvoering van niveau II of, met andere woorden, dat de gebieden van niveau I komen te liggen in niveau II of niveau III.

3. Ecologische verbindingszone's

Om ecologische verbindingszone's te kunnen realiseren is in het plan een bepaling opgenomen dat overal tegen natuurgebieden, houtwallen en vaarten aan een strook grond van 10 meter breed met een agrarische bestemming tevens bestemd is als verbindingszone. Deze bepaling heeft de FLTO verbaasd. Het moet uw College volgens de FLTO bekend zijn waar de ecologische verbindingszones in Kollumerland komen. In het kader van de ruilverkaveling Kollumerland zijn hierin reeds keuzen gemaakt. De bepaling die u in het bestemmingsplan heeft opgenomen wijst heel veel stroken aan die in dat verband volstrekt niet in beeld zijn en bovendien niet geschikt zijn als ecologische verbindingszone. Deze bepaling wekt onnodig verwarring en is ondoelmatig. Het ligt volgens de FLTO meer voor de hand in de toelichting duidelijkheid te verschaffen over de plannen voor de ecologische verbindingszone's en uw standpunt terzake. De realisering zou met toepassing van een wijzigingsbevoegdheid mogelijk kunnen worden gemaakt. Op die manier kan ook worden voorkomen dat u twee bestemmingen die onderling strijdig zijn op één plek combineert. Een ecologische verbindingszone is in de ogen van de FLTO een volkomen andere functie dan de huidige agrarische. Bij beide functies hoort een eigen, toegesneden voorschriftenregime. Het is in het belang van beide functies dat dat niet in één bestemming wordt gecombineerd.

4. Windturbines

Het plan biedt de mogelijkheid, onder bepaalde voorwaarden, voor het oprichten van individuele windmolens met een masthoogte van max. 40 meter. Uw College kan één locatie aanwijzen voor een cluster van windmolens nabij Kollumerpomp. De FLTO acht de belangrijkste beperking van deze regeling de beperkte masthoogte van 40 meter. 40 meter is voor de nieuwe generatie windturbines te laag. Het is voor een goed rendement noodzakelijk dat de rotor op een hogere mast kan worden geplaatst, zeker op locaties waar het windaanbod geringer is dan in de directe kuststrook. Voor de middelgrote windturbines met een vermogen van 600 kW zijn ashoogtes van 50 meter reeds gangbaar. In de nabije toekomst zal dit zich ontwikkelen richting 70 meter. Niet de ashoogte is primair bepalend voor de landschappelijke inpassing, maar de verhouding tussen ashoogte en rotordiameter en de situering. Die aspecten kunnen in het bestemmingsplan worden geregeld. Hoe hoger de mast en daarmee het vermogen en het rendement per turbine, hoe hoger het maatschappelijk rendement en hoe minder turbines noodzakelijk zijn met het oog op de provinciale taakstelling. Dit is ook voor het landschap beter. De FLTO heeft op grond van deze overwegingen ook bij het provinciaal bestuur aangedrongen op bijstelling van de maximumhoogte van 40 meter in het streekplan. De FLTO vraagt zich voorts af waarom u de mogelijkheid van clusters beperkt tot één locatie. Door de beperkte capaciteit van het elektriciteitsnet wordt het steeds belangrijker windturbines te bouwen in clusters. Eén locatie beperkt die mogelijkheden wel erg sterk. De FLTO acht ook het criterium dat een windturbine niet dichterbij 500 meter bij een oudheidkundig monument of terrein met cultuurhistorische waarde mag staan discutabel.

5. Mestopslag buiten het bouwperceel

Het kan voor een goede agrarische bedrijfsvoering doelmatig en kostenbesparend zijn om een aanvullende mestopslag te realiseren buiten het bouwperceel, bijvoorbeeld door het plaatsen van een mestzak op het achtereind van een langgerekte huiskavel of op een grote afgelegen veldkavel. Het bestemmingsplan geeft weliswaar de mogelijkheid bij vrijstelling om een mestopslag buiten het bouwperceel te realiseren, maar zegt dat dit alleen wordt toegestaan als de opslag op het erf niet op een doelmatige wijze kan worden gerealiseerd. De FLTO vraagt zich af of een strikte toepassing van dit criterium de mogelijkheid van de mestopslag buiten het bouwperceel niet bij voorbaat tot een illusie maakt en verzoekt u hierin duidelijkheid te verschaffen.

6. Kleinschalig kamperen

Uw College geeft ruimte voor het kleinschalig kamperen onder bepaalde voorwaarden. De FLTO acht enkele van deze voorwaarden aanvechtbaar, met name de bepalingen over de onderlinge afstand van 500 meter en het maximale aantal van 8 vrijstellingen. Het hanteren van een maximum van 8 is niet vertaald in de voorschriften. De FLTO vraagt zich dan ook af of dit een juridisch houdbaar criterium is. Op elke juridische gronden kunt u de negende aanvrager, die aan de overige voorwaarden voldoet, een vrijstelling weigeren, terwijl u de achtste aanvrager wel honoreert? De FLTO betwijfelt bovendien de noodzaak om vanuit het RO-beleid een maximum aantal te hanteren. De FLTO heeft ook moeite met het afstandscriterium van 500 meter. Volgens de FLTO wordt de ruimtelijke inpasbaarheid van een minicamping niet bepaald door de omstandigheid of zich binnen een straal van 500 meter een andere camping bevindt. De ruimtelijke spreiding van de boerenerven geeft volgens de FLTO reeds voldoende waarborg dat ook de minicampings op een aanvaardbare manier worden gespreid. De motieven die u in de toelichting gebruikt voor de spreiding en het afstandscriterium die te maken hebben met de wensen van de gebruikers en de exploitanten zijn volgens de FLTO ruimtelijk niet relevant. De FLTO vraagt zich tot slot af of de bepaling dat niet meer dan 10 kampeermiddelen zijn toegestaan niet de mogelijkheid blokkeert om in het hoogseizoen 5 extra kampeermiddelen te plaatsen.

De FLTO is gaarne bereid de onderwerpen van deze reactie desgewenst nader toe te lichten.

Hoogachtend,
Fries-Flevolandse Land- en Tuinbouw Organisatie,



beleidssecretaris Grondgebruik & Milieu.



Bijlage 5

Burgemeester en Wethouders van de ge-
meente Kollumerland c.a.

Postbus 13
9290 AA Kollum

Datum 12 september 1997
Uw kenmerk
Ons kenmerk 241-97/TD/rp
Behandeld door Th.J.M. Dieles
Betreft bestemmingsplan Buitengebied,
vooroverleg

KOLLUMERLAND C.A.								
Ingek. d.d. 15 SEP. 1997								
ADVIES door: AEDGEM								
M	SZ	GOW	Secr.	Burg.	B&W	Weth.1	Weth.2	
		X						

Geacht College,

In het kader van het vooroverleg ex artikel 10 BRO ontvingen wij ter advisering het ontwerp van het Bestemmingsplan Buitengebied, Partiële Herziening, gemeente Kollumerland c.a., gedateerd 18 juni 1997. Het plan geeft ons aanleiding tot de volgende opmerkingen.

1. Nieuwvestiging intensieve veehouderij

Nieuwvestiging van intensieve veehouderijbedrijven dient onzes inziens te worden tegengegaan. Ook in Friesland bestaat naar onze mening geen ruimte meer voor verdere uitbreiding van de mestproduktie. (Zie onze nota "Grond voor grondgebondenheid"; u toegezonden d.d. 8 juli 1997.) Nieuwvestiging van veehouderijbedrijven heeft tal van negatieve invloeden (milieuhygiënisch, infrastructureel, landschappelijk) die woon- en leefmilieu ernstig aantasten en de aantrekkelijkheid van het landelijk gebied voor onder meer recreatie sterk verminderen.

De mogelijkheid om door middel van planwijziging ex artikel 11 Wet RO nieuwe bebouwingsvlakken ten behoeve van intensieve veehouderijbedrijven aan te wijzen dient daarom onzes inziens uit het ontwerpplan te worden geschrapt. Het aanwijzen op de plankaart van de speciale zone langs de zuidgrens van de Lauwersmeer kan daarom eveneens vervallen. Overigens wijzen wij een zone voor bedrijven afkomstig uit sterker voor verzuring gevoelige gebieden sowieso af. Dat zou slechts tot het verplaatsen van de problemen leiden.

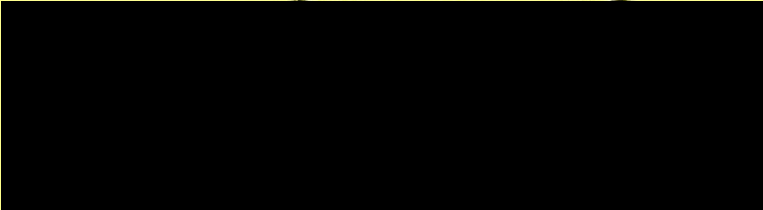
2. Windturbines

Met de globaal aangeduide locaties voor de twee clusters, respectievelijk ten noorden van Kollum en in de omgeving van Kollumerpomp, kunnen wij in beginsel instemmen. Wel zal over de - eventuele - exacte locatie nader overleg mogelijk moeten zijn. Ten aanzien van de locatie in de buurt van Kollumerpomp zou, wat ons betreft, de voormalige Lauwerszeedijk nu reeds als onoverschrijdbare grens in het plan opgenomen kunnen worden.



Ten aanzien van de bouw van solitaire molens merken wij op, dat in het bestemmingsplan de bouw van deze turbines slechts beperkt mogelijk gemaakt moet worden. Voor de hele provincie geldt, om te grote landschappelijke aantasting door windmolens te voorkomen, voor solitaire turbines een maximum van "ca. 15 MW". Zodra deze capaciteit voor Friesland als geheel bereikt is zullen verzoeken om bouw aanvragen voor solitaire molens gemeentelijk afgewezen moeten worden. Het verdient aanbeveling deze beperking al in het bestemmingsplan op te nemen.

Met vriendelijke groeten,
FRIESE MILIEU FEDERATIE



directeur



NAM

bijlage 6
Business Unit Gas Land

Beekweg 33
Postbus 1
7760 AA SCHOONEBEEK
Telefoon : (0524) 539911
Telefax : (0524) 539238



Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Kollumerland
t.a.v. De heer [REDACTED]
Postbus 13
9290 AA KOLLUM

Uw ref.: Onze ref.: LAP/4 - 97224 Doorkiesnr.: (0524) 539230 Schoonebeek, 22 september 1997

Partiële herziening bestemmingsplan Buitengebied gemeente Kollumerland

Geacht College,

In het kader van het zogenoemde artikel 10 BRO vooroverleg inzake bovenvermeld bestemmingsplan vragen wij u bij de vaststelling van dit plan rekening te willen houden met de volgende opmerkingen.

1. Lokatie Munnekezijl

Op de plankaart gaarne aangeven de actuele situatie inclusief een op korte termijn te verwachten terreinuitbreiding in verband met onze gaswinningsactiviteiten ter plaatse. Op bijgaande situatietekening hebben wij het betreffende vlak in groen aangegeven. Voor bouwhoogte van de bouwwerken (geen gebouwen zijnde) vragen wij u een maximale toegestane bouwhoogte van 10 meter. Betreffende bouwhoogte is noodzakelijk gezien de hoogte van enkele onderdelen van de inrichting (gaarne aanpassing bouwhoogte van 8,5 meter naar 10 meter als genoemd in artikel 16).

2. Lokatie Kollumerpomp

Op de plankaart gaarne aangeven de actuele situatie van deze lokatie inclusief een op korte termijn te verwachten terreinuitbreiding in verband met het starten van gaswinactiviteiten ter plaatse.

Het te winnen gas zal naar verwachting te zijner tijd worden behandeld op de gasbehandelingsinstallatie te Anjum.

3. Bestemmingsplanvoorschriften artikel 3 (pag. 13 e.v.) gronden bestemd voor agrarische doeleinden

Binnen betreffende bestemming is geregeld dat het verboden is de gronden te gebruiken voor opsporen (exploratie) en winnen van delfstoffen (exploitatie).

Vervolgens is de binnenplanse vrijstelling ex art. 15 W.R.O. vervallen voor exploitatie van delfstoffen en is een wijzigingsbevoegdheid door B & W ten behoeve van bodemexploitatie opgenomen (pag. 21).

In betreffende formulering wordt onderscheid gemaakt tussen exploratie en exploitatie.

Gebruikelijk is dat exploratieactiviteiten (boorlokaties t.b.v. proefboringen naar aardgas) gerealiseerd worden met toepassing van het planologisch regime als opgenomen in de Aardgas- en aardolieconcessie Noord-Friesland, laatst gewijzigd bij KB 9/8/1994 onder nr. 94006/20 en art. 19 W.R.O.-procedure. Als blijkt dat betreffende proefboring niet succesvol is, wordt de boorlokatie verwijderd en de grond in oorspronkelijke bestemming opgeleverd. Als blijkt dat de proefboring succesvol is worden nadere produktieplannen ontwikkeld waarbij doorgaans de bestaande lokatie met produktiefaciliteiten wordt uitgebreid (wederom zo mogelijk met toepassing artikel 19 W.R.O.).



NAM

Vervolgvel

6-1

Gezien voornoemde gebruikelijke gang van zaken stellen wij u voor de verbodsbepaling t.a.v. het gebruik voor opsporen en winnen van delfstoffen te schrappen. De bestaande planologische regeling biedt voldoende ruimte om strijdig gebruik van de grond te voorkomen.

4. Artikel 4 Agrarische doeleinden/Elzensingelgebied

Artikel 5 Agrarisch gebied met landschappelijke waarde

Artikel 6 Agrarisch gebied met natuur-wetenschappelijke waarde

Artikel 7 Doeleinden van landschaps/natuurbouw

In de in artikel 4 t/m 7 genoemde gevoelige gebieden wordt expliciet het gebruik van grond ten behoeve van opsporen en winnen van delfstoffen verboden zonder dat hier een vrijstellings- of wijzigingsbevoegdheid van B & W is opgenomen.

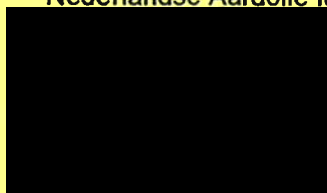
Wij mogen uw College erop wijzen dat voor het opsporen en winnen van bitumineuze delfstoffen (gas) ondermeer voornoemde concessie aan ons is verleend.

In deze concessie is een planologische regeling opgenomen (goedkeurings procedure voor lokaties in gevoelige gebieden).

Indien om geologisch-/boortecnisch noodzakelijke reden een lokatie in een gevoelig gebied noodzakelijk is, wordt dit op voorhand planologisch niet uitgesloten. Er zal in dat geval een gedegen planologische afweging plaatsvinden waarbij eventuele mitigerende maatregelen e.e.a. planologisch inpasbaar kunnen maken. Overigens, wij zullen, wanneer dit boortecnisch mogelijk is, onze booractiviteiten in de gevoelige gebieden zoveel mogelijk trachten te voorkomen. Gaarne zouden wij zien dat de verbodsbepaling als vermeld in uw bestemmingsplan voor opsporing en winning wordt aangepast, rekening houdend met onze rechten als vermeld in voornoemde concessievoorwaarden. Hierbij zou een verbodsbepaling kunnen worden opgenomen voor gebruik van grond ten behoeve van delfstoffenwinning met een wijzigingsbevoegdheid ex art. 11 W.R.O.

Tot nadere toelichting gaarne bereid en in het vertrouwen dat u ons verzoek om rekening te houden met het voorgaande in bereidwillige overweging wilt nemen verblijven wij,

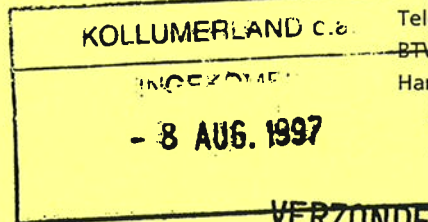
Hoogachtend,
Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.



Bijlagen: - Situatiekening lokatie Kollumerpomp nr. H 50.527 rev. 15-09-1997
- Situatiekening lokatie Munnekeziel nr. H 49.504 rev. 17-09-1997

Het college van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Kollumerland c.a.
Postbus 13
9290 AA KOLLUM

Postbus 162
7400 AD Deventer
Zutphenseweg 51023
Telefoon (0570) 69 69 11
Telefax (0570) 69 64 11
BTW-nummer NL007239348B01
Handelsregister Groningen 02029700



VERZONDEN 07 AUG. 1997

Ons kenmerk: TN/NG 97.670
Uw kenmerk: 1200120.B07

Datum: 22 juli 1997
Doorkiesnr.: (0570) 69 62 05

Onderwerp: Ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied Partiële Herziening

Geacht college,

Naar aanleiding van uw brief van 1 juli 1997, waarmee u ons bovengenoemd ontwerp-bestemmingsplan in het kader van vooroverleg ex artikel 10 BRO deed toekomen, zouden wij het volgende willen opmerken.

Op de plankaart blad 2 oost is de 36" 79,9 bar hoofdgastransportleiding niet geheel juist aangegeven en op blad 1 west is de 6" 40 bar regionale gastransportleiding niet aangegeven.

Ter informatie doen wij u de plankaarten weer toekomen waarop globaal de ligging van de leidingen in blauw en rood is aangegeven en verzoeken u de plankaarten dienovereenkomstig te doen aanpassen.



Bijlagen: als genoemd

6514

Bijlage 8

waterleiding friesland



postbus 400
8901 BE Leeuwarden
Postbank 825020
ABN-AMRO 45.00.35.107
telefoon (058) 2945594
telefax (058) 2945300

Bügel Hajema Adviseurs
Noordersingel 84
8917 BB LEEUWARDEN

uw kenmerk	1200120.B07	Leeuwarden,	11 augustus 1997
ons kenmerk	97/7926 DS-AZ/rg	doorkiesnr.	058-2945325
onderwerp	Ontwerp-bestemmingsplan <u>Buitengebied Partiële herziening</u>	bijlage(n)	mw. A. Theissens diversen

Geachte heer/mevrouw,

Wij danken u voor toezending van bovengenoemd plan. Dit plan geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

In het plangebied ligt een transportleiding van ons bedrijf. Uit oogpunt van veiligheid en bedrijfsvoering dienen in de nabije omgeving van deze leiding activiteiten zoals het oprichten van gebouwen, het verrichten van ontgravingen en het aanbrengen van diepwortelende beplanting te worden vermeden.

Gelet op bovenstaande verzoeken wij u onze transportleiding met een diameter van 250 mm en groter op de plankaart aan te geven met de bestemming "Openbare Nutsleiding". Binnen de bij deze bestemming behorende voorschriften kan vervolgens worden geregeld dat binnen een afstand van 5 meter uit het hart van de leiding bovengenoemde activiteiten niet zijn toegestaan.

Ter informatie zenden wij u hierbij de leidingoverzichtskaarten van het betreffende plangebied waarop deze leiding gearceerd is aangegeven.

Hoogachtend,

Waterleiding Friesland

hoofd Directiesecretariaat

WATERSCHAP
FRIESLAND

bijlage g
KOLLUMERLAND c.a.

INGEKOMEN

- 2 SEP. 1997

Het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Kollumerland c.a.
Postbus 13
9290 AA KOLLUM

Leeuwarden, 1 september 1997
Bijl.: 2

Ons kenmerk: WF.97/2963
Toestel ...911/

Afdeling Algemene Ondersteuning
Uw kenmerk: -

Onderwerp:
Artikel 10 B.R.O. overleg inzake ontwerp-bestemmingsplan
Buitengebied Partiële Herziening.

Geacht college,

In het kader van bovengemeld overleg berichten wij u het volgende.

Onder verwijzing naar blz. 73 van het ontwerp attenderen wij u er op dat naast lozingen op het oppervlaktewater ook lozingen op de bodem tot de toekomstige mogelijkheden behoren.

Ten aanzien van de Keur van Waterschap Friesland merken wij op dat wij begin dit jaar een exemplaar van genoemde keur met kaart met daarop aangegeven de Friese boezemwateren aan u hebben toegezonden. Voor alle werkzaamheden binnen een strook van 5 meter aan weerszijden van boezemwateren, zoals bijvoorbeeld de aanleg van natuurvriendelijke oevers, dient bij ons een ontheffing van de Keur te worden gevraagd.

Tenslotte wijzen wij u op de aanwezigheid van een rioolwaterpersleiding van Waterschap Friesland in het plangebied, zoals aangegeven op bijgaande tekeningen.

Hoogachtend,

Het dagelijks bestuur van Waterschap Friesland,

hoofd afdeling Algemene Ondersteuning.

Waterschap Friesland

Postbus 36, 8900 AA Leeuwarden. Oostergrachtswal 39, 8921 AA Leeuwarden
Telefoon 058 - 233 99 33, Telefax 058 - 233 99 66

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Kollumerland
Postbus 13
9290 AA Kollum

KOLLUMERLAND C.A.								
Ingek. d.d. 15 SEP. 1997								
ADVIES door: AFDOEN								
M	SZ	GOW	Secr.	Burg.	B&W	Weth.1	Weth.2	
		X						

Buitenpost, 10 september 1997 Ons kenmerk 1997.02119 Behandeld door [REDACTED]
Bijlage(n) Uw kenmerk 1200120.B07 Uw brief van 01-07-1997

Onderwerp: Bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Kollumerland Partiële Herziening

Geacht College,

Naar aanleiding van het door u toegestuurde Bestemmingsplan Buitengebied Gemeente Kollumerland Partiële Herziening hebben wij de volgende opmerkingen.

1. Een goede wederzijdse afstemming tussen gemeentelijke bestemmingsplannen en beheersplannen van de waterbeheerders is cruciaal. Dit komt ook naar voren in de nota's ter voorbereiding van de Vierde Nota Waterhuishouding. Hier wordt gepleit voor een gebiedsgerichte benadering waarbinnen een goede afstemming tussen de beleidsvelden water, ruimtelijke ordening en milieu plaatsvindt. Geconstateerd wordt in de nota van het ministerie dat in de praktijk deze samenhang nog onvoldoende uit de verf komt. Wij willen dat in de tekst van het bestemmingsplan duidelijker de noodzaak tot een goede afstemming tussen deze beleidsvelden naar voren komt. Wij zijn van mening dat water vaak sturend is voor de ruimtelijke ordening. Door voldoende afstemming tussen ruimtelijke ordening en waterhuishouding kunnen conflicten worden vermeden.
2. In 1998/1999 zal door de Friese waterschappen gezamenlijk een integraal waterbeheersplan worden gemaakt. De provincie stelt daarnaast haar tweede waterhuishoudingsplan op. Wij vinden het belangrijk, ook gezien bovenstaande, dat de mogelijkheid en de vrijheid er is om binnen het integraal waterbeheersplan van de waterschappen, een beheersvisie vanuit het oogpunt van waterhuishouding voor Friesland te kunnen ontwikkelen. Bestemmingsplannen mogen daarbij niet primair sturend zijn. Wij vragen u dan ook hoe de gemeente van plan is de resultaten van het integraal waterbeheersplan te gaan integreren in het bestemmingsplan van de gemeente. Zijn tussentijds herzieningen mogelijk van het bestemmingsplan van de gemeente?
3. Door de Heidemij te Assen is in opdracht van ons waterschap een vooronderzoek gedaan naar de gevolgen voor de waterhuishouding van de bodemdaling door aardgaswinning. Daarbij is uitgegaan van een prognose van de bodemdaling tot het jaar 2025. Om de verwachte bodemdaling te ondervangen zijn maatregelen in de waterhuishouding noodzakelijk. In het onderzoeksrapport zijn hiervoor voorstellen gedaan voor verschillende gebieden die binnen de gemeente Kollumerland liggen. Nadere uitwerking van de nodige maatregelen zal moeten volgen. Deze uitwerking zal in overleg met de gemeente gebeuren.
4. In het vigerend bestemmingsplan is opgenomen dat voor verschillende typen gronden een aanlegvergunning is vereist voor het uitvoeren van werken aan waterlopen, het wijzigen van de waterhuishouding en/of het wijzigen van de waterstand (artikel 4 lid 8, artikel 5 lid 7, artikel 6 lid 10, artikel 7 lid 10, artikel 10 lid 5 en artikel 12 lid 5).

Vervolg

Ons kenmerk: 1997.02119

Buitenpost, 10 september 1997

-2-

Uit bovengenoemde artikelen trekt het waterschap *niet* de conclusie dat de werken die het waterschap uitvoert t.b.v. het uitvoeren van zijn taak, dergelijke aanlegvergunning nodig heeft.

Daarnaast willen wij de gemeente erop wijzen dat naar inziens van het "Wetterskip Lauwerswâlden" deze verordening van een oude situatie uitgaat, toen de gemeente toezicht hield over de wijziging van waterpeilen. De gemeente wordt geadviseerd geen aanlegvergunning voor peilwijzigingen te eisen. Over dit standpunt bestaat overeenstemming met de provincie.

De gemeente wordt geadviseerd, indien zij de verplichting tot het aanvragen van een aanlegvergunning handhaaft, bij aanvragen voor een aanlegvergunning m.b.t. bovenstaande artikelen, ook te verwijzen naar het "Wetterskip Lauwerswâlden".

5. Rekening moet worden gehouden, bij de uitwerking van het uitbreidingsplan, met de keur(en) van het waterschap.
6. In artikel 12 van de voorschriften en op de kaartbladen staat de bestemming "water". Het is onduidelijk wat het toedelingscriterium hiervoor is geweest. Wij menen dat de bestemming water alleen dan kan toegedeeld worden als het water betreft dat door de provincie is aangewezen als boezemwater of water t.b.v. recreatie- of beroepsvaart.
7. Wij gaan ervan uit dat voor onderhoudsspecie die vrijkomt bij het uitvoeren van onderhoudswerk aan watergangen het niet noodzakelijk is vrijstelling aan te vragen zoals vermeld onder de voorschriften m.b.t. "verboden gebruiken gronden en gebouwen". Voor vrijkomend onderhoudsspecie is het "Besluit vrijstellingen stortverbod buiten inrichtingen" door het ministerie van VROM opgesteld en van toepassing per 1-1-1994.
8. Het "Wetterskip Lauwerswâlden" stelt het op prijs betrokken te worden bij concrete ideeën van de gemeente over het ontwikkelen van ecologische verbindingzones.
9. Voor uitvoering van werken aan de waterhuishouding moet een vergunning bij het waterschap worden aangevraagd.
10. Graag hadden wij expliciet gezien welke periode dit bestemmingsplan betreft.
11. Rekening moet worden gehouden dat onderhoud van hoofdwatgangen van het "Wetterskip Lauwerswâlden" voldoende mogelijk moet blijven. Het waterschap acht een vrije strook van 5 meter langs hoofdwatgangen hiervoor noodzakelijk.

Hoogachtend,
Het Voorlopig Dagelijks Bestuur
van Wetterskip Lauwerswâlden,

drs. L. Walstra,
voorzitter.

mr. ing. S. Hoekstra,
secretaris.

cc. Bügel Hajema
Noordersingel 84
8917 BB Leeuwarden

TIJDMEN
- 9 JULI 1997

Gemeente Kollumerland
Afdeling RO

Postbus 13
9290 AA Kollum

Uw kenmerk

Uw brief van

Ons kenmerk
UTN SV

Telefoon
055-577 54 78

Bijlage(n)
1

Datum
7 juli 1997

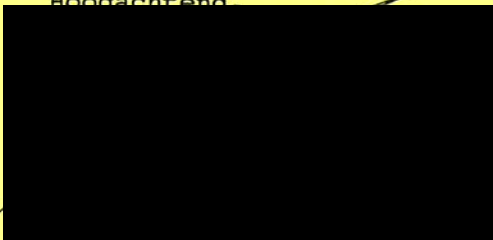
Onderwerp
overleg ex art. 10 BRO

Geachte mevrouw, meneer,

Het ontwerp-bestemmingsplan 'Buitengebied Partiële Herziening', dat ik voor overleg mocht ontvangen van BügelHajema Adviseurs, geeft mij m.b.t. de straalverbindingen van PTT Telecom geen aanleiding tot het maken van opmerkingen. Het plan doe ik u onder dankzegging weer toekomen.

Voor het maken van bedenkingen door andere afdelingen van PTT c.q. KPN worden alle rechten voorbehouden.

Hoogachtend





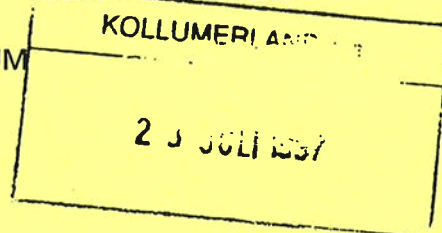
ISO 9001
registered by
GASPEC

bijlage 12

N.V. Gasbedrijf Noord-Oost Friesland

BIRDAARDERSTRAATWEG 82
9101 PK DOKKUM
POSTADRES:
POSTBUS 24, 9100 AA DOKKUM
TELEFOON: 0519-298211
FAX NR.: 0519-298391
ABN-AMRO BANK rek. 47.05.25.282
FRIESLAND BANK rek. 29.80.77.930
POSTBANK rek. 87 58 08
K.v.K. nr. 01054116

Aan het College van Burgemeester en
Wethouders van de Gem. Kollumerland c.a.
Postbus 13
9290 AA KOLLUM



Behandeld door :
Doorkiesnummer: 0519-

Nr. : AN/gd
Betr. : ontwerp-bestemmingsplan
Buitengebied Partiële Herziening

Dokkum, 22 juli 1997

Geacht College,

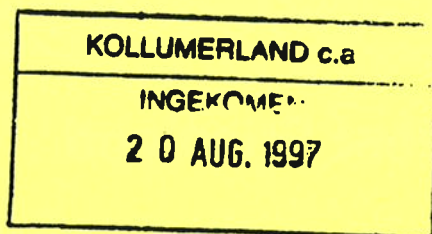
Naar aanleiding van uw brief van 1 juli 1997, kenmerk: 1200120.B07 betreffende het ontwerp-bestemmingsplan van het Buitengebied Partiële Herziening, delen wij u mee dat er geen op- of aanmerkingen zijn.

Hoogachtend,

N.V. Gasbedrijf Noord-Oost Friesland

A. Tijsma, directeur

aan



College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Kollumerland c.a.
Postbus 13
9290 AA KOLLUM

Correspondentie
Postbus 413
8901 BE Leeuwarden

Kantoor
Melkemastate 2
8925 AP Leeuwarden
Telefoon (058) 267 67 67
Telefax (058) 267 65 97

Onderwerp:
buitengebied Partiële Herziening

Uw kenmerk:

Ons kenmerk:
OGB/SO/JB-9851

Behandeld door:



Doorkiesnummer:
(058)267 65 29

Datum:
19 augustus 1997

Geacht college,

Het door Bügel Hajema Adviseurs bv toegezonden ontwerp-bestemmingsplan van het buitengebied Partiële Herziening geeft ons geen aanleiding tot het maken van op- of aanmerkingen.

Met vriendelijke groet,
nv NUON Friesland

12



manager Technische Ondersteuning

Voorschriften

Noot: Zie voor betekenis van de in **dikschrift** en cursief/gerasterde vorm aangegeven tekst artikel 1a van de voorschriften

Inhoudsopgave

1	Inleidende bepalingen	5
	Artikel 1 Begripsomschrijvingen	5
	Artikel 2 Wijze van meten	11
2	Bestemmingen en voorschriften met betrekking tot deze bestemmingen	13
	Artikel 3 Gronden bestemd voor agrarische doeleinden, agrarisch gebied van landschappelijke waarde, categorie G en A (grondgebonden agrarisch bedrijf en agrarisch bedrijf)	13
	Artikel 4 Gronden bestemd voor agrarische doeleinden, agrarisch gebied, categorie G en A (agrarisch gebied van landschappelijke waarde, Elzensingelgebied, grondgebonden agrarisch bedrijf en agrarisch bedrijf)	22
	Artikel 5 Gronden bestemd voor agrarische doeleinden, categorie G en A (agrarisch gebied van landschappelijke waarde, open gebied met reliëf, grondgebonden agrarisch bedrijf en agrarisch bedrijf)	33
	Artikel 6 Gronden bestemd voor agrarische doeleinden, categorie AGN (agrarisch gebied van natuurwetenschappelijke waarde)	42
	Artikel 7 Gronden bestemd voor doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie Ng-A (natuurgebied in agrarisch gebruik)	47
	Artikel 8 Gronden bestemd voor doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie Ng-B (natuurgebied)	51
	Artikel 9 Gronden bestemd voor doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie Ng-C (natuurgebied, bos met hoofdfunctie natuur)	53
	Artikel 10 Gronden bestemd voor doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie Ng-D (natuurgebied, bos met hoofdfunctie bosbouw)	56

Artikel 11	Gronden bestemd voor doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie H (houtwal)	59
Artikel 12	Gronden bestemd voor doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie W (water)	62
Artikel 13	Gronden bestemd voor doeleinden van openbaar nut, categorie B (begraafplaats)	64
Artikel 14	Gronden bestemd voor doeleinden van openbaar nut, categorie W (water)	65
Artikel 15	Gronden bestemd voor doeleinden van openbaar nut, categorie O (overlaadstation).	66
Artikel 16	Gronden bestemd voor doeleinden van openbaar nut, categorie BE, voorzieningen ten behoeve van de bodemexploitatie	67
Artikel 16A	Gronden bestemd voor doeleinden van openbaar nut, categorie GS (grondstation voor telekommunikatie).	68
Artikel 17	Gronden bestemd voor recreatieve doeleinden, categorie S en IJ (sportterrein, ijsbaan)	69
Artikel 18	Gronden bestemd voor verkeersdoeleinden, categorie W, S, F, Zw en V (weg, spoorweg, fietspad, zandweg en voetpad)	70
Artikel 19	Gronden bestemd voor waterhuishoudkundige doeleinden, categorie WLW (waterkering en gebied van landschappelijke waarde)	71
Artikel 20	Gronden bestemd voor waterhuishoudkundige doeleinden, categorie S (sluis)	73
Artikel 21	Archeologisch waardevol gebied	74
Artikel 22	Verhoogd perceel	76

3	Bestemmingen plandeelvergrotingen en voorschriften met betrekking tot deze bestemmingen	79
Artikel 23	Gronden bestemd voor woondoeleinden, categorie EO (eengezinshuizen, open bebouwing)	79
Artikel 24	Gronden bestemd voor woondoeleinden, categorie EK (eengezinshuizen, karakteristieke open bebouwing)	84

Artikel 25	Gronden bestemd voor woondoeleinden, categorie T (tuin)	87
Artikel 26	Gronden bestemd voor bijzondere doeleinden, categorie R en SK (religieuze en sociaal-kulturele voorzieningen)	88
Artikel 27	Gronden bestemd voor doeleinden van handel en bedrijf I, categorie W, H en DP (winkel, horecabedrijf en dierenpension)	90
Artikel 28	Gronden bestemd voor doeleinden van handel en bedrijf II, categorie VAB, GAR en TR (verzorgend en ambachtelijk bedrijf, garagebedrijf, transportbedrijf)	91
Artikel 29	Gronden bestemd voor doeleinden van handel en bedrijf II, categorie IB (industrieel bedrijf)	93
Artikel 30	Gronden bestemd voor doeleinden van handel en bedrijf II, categorie O (opslagterrein)	94
Artikel 31	Gronden bestemd voor doeleinden van openbaar nut, categorie T (transformatorstation/telefooncentrale)	95
Artikel 32	Gronden bestemd voor doeleinden van openbaar nut, categorie G (groenvoorzieningen)	96
Artikel 33	Gronden bestemd voor doeleinden van openbaar nut, categorie O (opslagterrein)	97
Artikel 34	Gronden bestemd voor doeleinden van openbaar nut, categorie GM en P (gemaal en pompstation)	98
Artikel 35	Gronden bestemd voor agrarische doeleinden, agrarisch gebied, categorie AHT (agrarische hulp- en toeleveringsbedrijf)	99
Artikel 36	Gronden bestemd voor agrarische doeleinden, categorie K (kwekerij)	101
Artikel 36A	Gronden bestemd voor agrarische doeleinden, categorie DS (dekstation)	102
Artikel 37	Gronden bestemd voor doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie B (brink)	103

4	Algemene bepalingen	105
Artikel 38	Algemene vrijstellingsbevoegdheid, gebaseerd op artikel 15 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening	105
Artikel 39	Regeling van de bouwwerken langs de wegen, waterlopen en binnen de leidingenstrook en de laagvliegroute	107
Artikel 40	Verhouding tussen bestemmingsplan en de Wet op de Openluchtrecreatie	110
Artikel 41	Bevoegdheid tot het stellen van nadere eisen, gebaseerd op artikel 15 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening	112
Artikel 42	Algemene gebruiksbepaling met betrekking tot het gebruik van gronden, anders dan voor bebouwing	113
Artikel 42A	Algemene windmolenregeling	114
Artikel 43	Rechtszekerheid belanghebbenden bij toepassing artikel 11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.	115
5	Overgangs-, straf- en slotbepaling	116
Artikel 44	Overgangsbepalingen	116
Artikel 45	Strafbepaling	117
Artikel 46	Titel	118

1. Inleidende bepalingen

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

In deze voorschriften wordt verstaan onder:

- a. ***bestemmingsplan of plan:***
de partiële herziening van het bestemmingsplan als bedoeld in artikel 10 der Wet op de Ruimtelijke Ordening, voor het buitengebied, gemeente Kollumerland C.A., vervat in de als zodanig begrensde en gewaarmerkte kaarten en voorschriften; de herziening heeft voor wat betreft de voorschriften uitsluitend betrekking op:
 - 1. de gedeelten die in dikschrift zijn aangegeven; dit betreft aanpassingen van en/of aanvullingen op het vigerende plan;
 - 2. de gedeelten die cursief/gerasterd zijn aangegeven; dit betreft de onderdelen van het vigerende plan die zijn vervallen of waaraan goedkeuring is onthouden en niet in aangepaste vorm behoeven te worden opgenomen;
 - 3. de voorschriften die betrekking hebben op de bij de plankaartherziening betrokken bestemmingen.
- b. ***bouwen:***
het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk;
- c. ***bouwwerk:***
elke konstruktie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, welke hetzij direkt of indirekt met de grond verbonden is, hetzij direkt of indirekt steun vindt in of op de grond;
- d. ***ander bouwwerk:***
een bouwwerk, geen gebouw zijnde;
- e. ***ander werk:***
een werk, geen bouwwerken zijnde;

- f. *bebouwing*:
één of meer gebouwen en/of andere bouwwerken;
- g. *gebouw*:
elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;
- h. *bestaand bouwwerk*:
1. een bouwwerk dat op het tijdstip van het in ontwerp ter inzage leggen van het plan bestaat of krachtens een voor dat tijdstip reeds verleende vergunning in uitvoering is, of krachtens een voor dat tijdstip reeds verleende en voor dat tijdstip nog van kracht zijnde bouwvergunning kan worden uitgevoerd;
2. een bouwwerk dat op het tijdstip van het in ontwerp ter inzage leggen van het plan nog niet bestaat, doch waarvoor voor of op dat tijdstip een bouwvergunning is gevraagd, waaromtrent nog geen beschikking is genomen, maar de vergunning nadien is verleend of waaromtrent de beschikking is aangehouden en de vergunning nadien is verleend, uitsluitend in het geval dat die vergunning verleend moest worden wegens het vervallen van een voorbereidingsbesluit of wegens overschrijding van de termijn als bedoeld in artikel 25 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, een en ander als bedoeld in artikel 50, lid 3 van de Woningwet;
- i. *bebouwingsgrens*:
een op de kaart, blijkens de daarop voorkomende verklaring, als zodanig aangegeven lijn, welke naar de buitenzijde van het desbetreffende terrein niet door bebouwing mag worden overschreden, behoudens overschrijdingen, die krachtens deze voorschriften zijn toegestaan;
- j. *bebouwingsvlak*:
een op de kaart door bebouwingsgrenzen omsloten gebied, waarbinnen bebouwing is toegestaan;
- k. *bouwperceel*:
een aaneengesloten stuk grond, zowel binnen als buiten de op de kaart aangegeven bebouwingsgrens, waarop krachtens het plan een zelfstandige bebouwing met één gebouw of bij elkaar behorende gebouwen is toegestaan;

- l. *perceelgrens:*
een lijn, die een bouwperceel van andere terreinen of van de openbare weg scheidt;
- m. *woning:*
een complex van ruimten in een gebouw, krachtens zijn indeling geschikt en bestemd voor de huisvesting van één persoon of meerdere personen of van een gezin;
- n. *dienst-(bedrijfs)woning:*
een woning in of bij een gebouw of op een terrein, kennelijk slechts bestemd voor (het gezin van) één persoon, wiens huisvesting daar, gelet op de bestemming van het gebouw of het terrein, noodzakelijk is;
- o. *eengezinshuis:*
een zelfstandig, al dan niet zijdelings aangebouwd gebouw, uitsluitend bevattende één woning;
- p. *hoofdgebouw:*
een voor bewoning bestemd gebouw, geen bijgebouw zijnde;
- q. *bijgebouw:*
een al dan niet vrijstaand bouwwerk, bouwkundig en architectonisch zelfstandig, behorende bij een op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw;
- (Toelichting: onder bijgebouw wordt mede begrepen een hok waarin kleine huisdieren (zoals kippen, konijnen, vogels) worden gehouden alsmede een broeikweekkas, zijnde een ruimte voor het kweken en beschermen van gewassen);
- r. *permanente bewoning:*
het gedurende niet minder dan 270 etmalen per jaar woonachtig zijn in een woning;
- s. *winkel:*
een gebouw, welke door zijn indeling en inrichting is bestemd uitsluitend te worden gebruikt als verkoopgelegenheid of toonzaal;
- t. *verzorgend ambachtelijk bedrijf:*
het bedrijfsmatig vervaardigen, bewerken of herstellen van goederen geheel of overwegend door middel van handwerk

alsook -in verband hiermee- het verkopen en/of leveren van goederen alsmede het verlenen van diensten;

u. *industrieel bedrijf:*

het bedrijfsmatig vervaardigen, bewerken of herstellen van goederen waarbij het aksent ligt op massabewerking alsook -in verband daarmee- het verkopen en/of leveren van goederen;

v. *groothandel:*

het bedrijfsmatig te koop aanbieden, verkopen en/of afleveren van goederen van wederverkopers, instellingen, danwel aan die personen, die die goederen in een door hen gedreven onderneming aanwenden;

w. *partikulieren:*

natuurlijke personen die goederen ten persoonlijke nutte kopen, daaronder niet begrepen de wederverkopers danwel personen, die het gekochte in een door hen gedreven onderneming aanwenden;

x. *detailhandel:*

het bedrijfsmatig aan partikulieren te koop aanbieden, verkopen en/of afleveren van goederen;

y. *grondgebonden agrarisch bedrijf:*

een veehouderij-, akkerbouw- of tuinbouwbedrijf dat geheel of nagenoeg geheel is gebonden aan de bewerking en/of beweiding van kultuurgrond; onder een tuinbouwbedrijf wordt mede verstaan: een boomkwekerij, een bloemen-, kruiden-, bloembollen- en knollen kwekerij, voor zover de teelt van de gewassen in de volle grond en/of onder plat glas plaatsvindt;

z. *agrarisch bedrijf:*

- een veehouderij-, akkerbouw- of tuinbouwbedrijf, dat geheel of nagenoeg geheel is gebonden aan de bewerking en/of beweiding van kultuurgrond;
- een veehouderij dat deels is gebonden aan de bewerking en/of beweiding van kultuurgrond en deels is gericht op het houden van mestkalveren, varkens en pluimvee, als een op de bedrijfsvoering gericht onderdeel van het grondgebonden agrarisch bedrijf; dat wat de bedrijfsvoering betreft niet is gebonden aan de bewerking en/of beweiding van kultuurgrond;
- een veehouderij dat niet is gebonden aan de bewerking

en/of beweiding van kultuurgrond maar uitsluitend is gericht op het houden van mestkalveren, varkens en pluimvee;

onder een tuinbouwbedrijf wordt mede verstaan:

een boomkwekerij, een bloemen-, kruiden-, bloembollen en een knollen kwekerij;

- aa. *glastuinbouwbedrijf:*
een bloemen-, boom-, kruiden-, bloembollen- of knollenbedrijf, waarbij de teelt van de gewassen plaatsvindt in één of meerdere gebouwen waarvan de wanden en het dak bestaan uit glas of ander lichtdoorlatend materiaal;
- bb. *diepploegen:*
een bodembewerking dieper dan 50 cm waarbij de omkering van de bewerkte bodemlaag optreedt;
- cc. *landschappelijke waarde:*
de geomorfologische cultuurhistorische en visueel landschappelijke waarde (zie toelichting hoofdstuk I.2.);
- dd. *natuurwetenschappelijke waarde:*
de vegetatiekundige en vogelkundige waarde (zie toelichting hoofdstuk I.3.);
- ee. *lintbebouwing:*
lineaire nederzettingvorm, waarbij de bebouwing in hoofdzaak gekoncentreerd voorkomt langs een wijk, kanaal, weg of dijk, aangegeven op de plankaart onder plandeelvergroting KZ7 en KZ16;
- ff. *woonkernen:*
hieronder worden verstaan de kernen Burum, Kollum, Kollumerpomp, Kollumerzwaag (Zandbulten), Munnekeziel, Oudwoude, Triemen, Veenklooster, Warfstermolen, Westergeest en Zwagerbosch;
- gg. *deskundigenadviesinstantie:*
hieronder worden de volgende instanties verstaan:
 - 1. *Direkteur Landelijke Gebieden en Kwaliteitszorg;*
 - 2. *Direkteur Landbouw en Voedselvoorziening;*
 - 3. *Inspecteur belast met het toezicht op de hygiëne van het milieu;*
 - 4. *Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek;*

5. Hoofdstuk Telecommunicatie der Posterijen, Telegrafie en Telefonie.

- hh. mestopslag:**
de opslag van dunne mest;
- ii. ecologische verbindingszone:**
zone of gebieden die in het bijzonder dienen als
migratiemogelijkheid voor dieren.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij de toepassing van deze voorschriften wordt als volgt gemeten:

- a. *gevelbreedte:*
 1. indien het gebouw vrijstaat: de tussen de zijgevelvlakken gelegen afstand;
 2. indien het gebouw is aangebouwd: de tussen het zijgevelvlak en de hartlijn van de scheidsmuur gelegen afstand;
- b. *hoogte:*

de verticale afstand van het hoogste punt van een gebouw of ander bouwwerk (ondergeschikte bouwonderdelen als een schoorsteen of ventilatiekap niet meegerekend) tot aan het gemiddelde peil van het aansluitende en afgewerkte terrein;
- c. *goothoogte:*

bij hellende dakvlakken de afstand van de bovenkant van de goot c.q. druiplijn, en bij platte daken de afstand van de bovenkant dakopstand ten opzichte van het gemiddelde peil van het aansluitende en afgewerkte terrein;
- d. *bebouwde oppervlakte:*

de buitenwerks gemeten oppervlakte van alle gebouwen of bovengrondse bouwonderdelen op een bouwperceel, voor zover aanwezig op 1.00 m of hoger boven de grondslag van het aansluitende en afgewerkte terrein;
- e. *perceelgrensafstand:*

de afstand van de perceelgrens tot het zijgevelvlak van het gebouw -daaronder niet begrepen bouwonderdelen, voor zover deze minder dan 50 cm buiten het zijgevelvlak uitsteken en mits bedoeld onderdeel geen grotere lengte verkrijgt dan $\frac{1}{3}$ van de lengte van de zijgevel van het hoofdgebouw-gemeten daar waar de afstand het kleinst is;
- f. *inhoud:*

de buitenwerks gemeten inhoud van een gebouw, voor zover aanwezig boven de begane grondvloer.

2 Bestemmingen en voorschriften met betrekking tot deze bestemmingen

Artikel 3 Gronden bestemd voor agrarische doeleinden, agrarisch gebied van landschappelijke waarde, categorie G en A (grondgebonden agrarisch bedrijf en agrarisch bedrijf).

bestemming

1. De gronden, op de kaart aangewezen voor agrarische doeleinden, agrarisch gebied **van landschappelijke waarde**, categorie G en A, zijn bestemd voor de bewerking en/of beweiding van kultuurgrond alsmede voor de uitoefening van een:

- a. grondgebonden agrarisch bedrijf, indien het bebouwingsvlak van de letteraanduiding "G" is voorzien;
- b. agrarisch bedrijf, indien het bebouwingsvlak van de letteraanduiding "A" is voorzien;

~~c. glastuinbouwbedrijf tot een maximaal bebouwde oppervlakte van 400 m²;~~

met de daarbij behorende bedrijfsgebouwen, bedrijfswoningen, bijgebouwen, andere bouwwerken en andere werken:

- voor de gronden grenzend aan de "ecologische verbindingszone" is binnen een strook van 10 m het gebruik en de inrichting met het oog op het beheer ten behoeve van een ecologische verbindingszone in de bestemming begrepen;
- buiten de bebouwingsvlakken is mestopslag met een omvang van meer dan 1 m³ niet in de bestemming begrepen;

De gronden zijn tevens bestemd voor de opbouw, het behoud en het herstel van de aan de gronden eigen landschappelijke waarde.

bepalingen omtrent
bebouwing

2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:
 - a. bebouwing, met uitzondering van erfscheidingen, mag uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken worden gebouwd; **de gezamenlijke**

oppervlakte van bedrijfsgebouwen mag niet meer dan 40% van de grootte van het bebouwingsvlak bedragen; indien de bestaande oppervlakte reeds meer dan 40% bedraagt dan mag de bebouwde oppervlakte met ten hoogste 10% van de aanwezige bebouwing toenemen; onder bedrijfsgebouwen zijn kassen niet begrepen;

- b. per bedrijf mag niet meer dan één bedrijfswoning worden gebouwd met een bebouwde oppervlakte van maximaal 100 m²;
- c. de hoogte en goothoogte van de bedrijfsgebouwen mogen respectievelijk niet meer dan 15.00 m en 5.00 m bedragen, terwijl de dakhelling minimaal 15° dient te bedragen;
- d. een bedrijfswoning mag geen grotere goothoogte verkrijgen dan 3.50 m, terwijl de dakhelling ten minste 30° moet bedragen, tenzij het een in- of aangebouwde bedrijfswoning betreft, in welk geval de goothoogte van de bedrijfswoning gelijk mag zijn aan die van het bedrijfsgebouw;

uitwendige hoofdvorm

- e. onverminderd het bovenstaande mag van het gebouw, voor zover op de kaart van de aanduiding * voorzien, de bestaande uitwendige hoofdvorm, zoals blijkt uit goothoogte, nokhoogte en dakvorm, niet worden veranderd, met dien verstande dat de uitbreiding of vermindering van het bestaande gebouw uitsluitend zo plaatsvindt, dat goothoogte, nokhoogte en dakvorm gelijkvormig zijn aan het bestaande gebouw;

andere bouwwerken

- f. de hoogte van de andere bouwwerken mag bedragen voor:

1. agrarische bedrijfsvoering	max. 8.00 m;
2. torensilo's	max. 15.00 m;
3. openbare nutsvoorzieningen en verkeersdoeleinden	max. 5.50 m;
4. erfscheidingen en sleufsilo's	max. 2.00 m;

verboden gebruik gronden
en gebouwen

3. a. *Het is verboden de grondgebonden agrarische bedrijven te gebruiken voor het houden van mestkalveren, varkens, pluimvee, als een op de bedrijfsvoering gericht onderdeel van het grondgebonden agrarisch bedrijf, dat wat de bedrijfsvoering betreft niet is gebonden aan de bewerking en/of beweiding van kultuurgrond.*
- b. Het is verboden bedrijfswoningen geheel of gedeeltelijk anders te gebruiken of te doen gebruiken dan voor bewoning.
- c. Het is verboden de bedrijfsgebouwen geheel of gedeeltelijk te gebruiken voor detailhandel of groothandel, uitgezonderd detailhandel in goederen welke in directe relatie staat tot het bedrijf.
- d. Het is verboden bedrijfsgebouwen geheel of gedeeltelijk te gebruiken voor permanente of semi-permanente bewoning.
- e. Het is verboden de gronden te gebruiken voor de opslag van afvalstoffen, voer-, vaar- en vliegtuigen, werktuigen; agrarische (afval-) produkten en agrarische werktuigen daaronder niet begrepen.
- f. Het is verboden de gronden buiten de bebouwingsvlakken te gebruiken voor het opsporen en winnen van delfstoffen met uitzondering van het incidentele (seismologisch) onderzoek.
- g. Het is verboden de gronden te gebruiken voor mestopslag met een omvang van meer dan 1 m³.

vrijstellingsbevoegdheid
gebaseerd op artikel 15
W.R.O.

4. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in:
- a. lid 1 en lid 2a: tot een bebouwde maximum oppervlakte van 400 m² per bedrijf aan kassen; de door de Directeur Landbouw, Natuur en Openlucht-recreatie verstrekte richtlijnen worden bij de beoordeling van een verzoek om toepassing van de

**vrijstellingsbevoegdheid
betrokken;**

b. lid 2 sub a: ten behoeve van veldschuren en melkstallen, indien zulks noodzakelijk is voor de goede uitoefening van het bedrijf tot maximaal 50.00 m² per bedrijf;

c. lid 2 sub a: ten behoeve van overschrijding van de bebouwing van de bebouwingsgrens tot maximaal de helft van het op de kaart aangegeven bebouwingsvlak;

d. lid 2 sub a: ten behoeve van de bouw van sleuf- en mestsilos mits:

- de omvang van een mestsilo niet meer dan 2500 m³ bedraagt;
- op het erf van het betreffende bedrijf, gelet op een doelmatige bedrijfsvoering en/of milieuproblemen, de opslag van mest niet op een doelmatige wijze kan worden gerealiseerd;
- geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke belangen.

e. lid 2 sub a en f: ten behoeve van bouwwerken voor bovengrondse leidingen, mits een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten is afgegeven;

f. lid 2 sub f: voor het oprichten van veiligheidsfakkels tot maximaal 25.00 m;

g. lid 2 sub a en b: ten behoeve van een tweede bedrijfs-woning, welke dient te voldoen aan de eisen gesteld aan de eerste

bedrijfswoning, mits:

1. noodzakelijk voor de goede uitoefening van het bedrijf;
2. de onderlinge afstand tussen de tweede bedrijfswoning en de eerste bedrijfswoning ten hoogste 100 m bedraagt;
3. ~~het betreffende bedrijf 1 000 m of meer buiten de dichtst-bijzijnde grens van een bestemmingsplan van een woonkern is gelegen. Van deze afstandsnorm kan worden afgeweken, indien uit een oogpunt van een goede bedrijfsvoering een kleinere afstand noodzakelijk is en/of geen bouwmogelijkheden voor bedrijfswoningen in de woonkernen voorhanden zijn;~~
4. **de door de Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie verstrekte richtlijnen bij de beoordeling van een verzoek om toepassing van de vrijstellingsbevoegdheid worden betrokken.**

h. lid 2 sub e:

1. **uitsluitend ingeval van vernieling door een kalamiteit. Alsdan dient het terzake bepaalde in lid 2 sub a t/m d in acht te worden genomen;**
2. **uitsluitend ingeval van vernieuwing of verandering van het hoofdgebouw, mits:**
 - **de afstand tot de wegas niet wordt verkleind;**
 - **dit uit stedenbouwkundig oogpunt verantwoord**

is en/of uit een
oogpunt van goede
volkshuisvesting
noodzakelijk is;

- het terzake bepaalde in
lid 2 sub a t/m d in
acht wordt genomen.

i. lid 2 sub f:

uitsluitend voor het oprichten van
silo's binnen het bebouwingsvlak tot
een maximum hoogte van 25.00 m;
de silo's dienen uit landschappelijk
oogpunt in redelijke relatie te staan
tot in de directe omgeving bestaande
vertikale elementen;

j. lid 3 sub a:

voor het houden van mestkalveren,
varkens, pluimvee, als een op de
bedrijfsvoering gericht onderdeel van
het grondgebonden agrarisch bedrijf,
dat wat de bedrijfsvoering betreft niet
is gebonden aan de bewerking en/of
beweiding van kultuurgrond.
De vrijstelling wordt niet eerder
verleend dan nadat de Inspecteur
belast met het toezicht op de hygiëne
van het milieu is gehoord;

k. lid 3 sub d:

ten behoeve van bewoning,
uitsluitend indien het bedrijfsgebouw
aan de bedrijfswoning is gebouwd;

l. lid 3 sub f:

ten behoeve van het winnen van
delfstoffen en andere bodemschatten,
mits een verklaring van geen
bezwaar van Gedeputeerde Staten is
afgegeven;

m. lid 3 sub g:

ten behoeve van de opslag van
mest mits:

- de omvang niet meer dan
2500 m³ bedraagt;
- op het erf van het
betreffende bedrijf, gelet op

een doelmatige bedrijfsvoering en/of milieuproblemen, de opslag van mest niet op een doelmatige wijze kan worden gerealiseerd;

- geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke waarden.

aanlegvergunning

5. Het is verboden buiten de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning (aanlegvergunning) van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:
- a. het aanleggen van fiets-, voet- en ruiterspaden;
 - b. het aanleggen van recreatieve voorzieningen in de vorm van een picknickset;
 - c. het aanbrengen van beplanting tot maximaal 1 ha, uitgezonderd erf- en wegbeplanting;

uitzondering
aanlegvergunning

6. De aanlegvergunning is niet van toepassing op werken of werkzaamheden welke:
- a. het normale onderhoud betreffen, danwel van geringe betekenis moeten worden geacht;
 - b. reeds rechtens in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.

toetsing aanlegvergunning

7. De aanlegvergunning mag niet worden verleend indien hierdoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de agrarische functie van de gronden.
Van een onevenredige afbreuk kan sprake zijn indien door het uitvoeren van werken en werkzaamheden doorsnijding plaatsvindt van kavels of percelen.

wijzigingsbevoegdheid
gebaseerd op artikel 11
W.R.O.

8. A. **Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming, voor zover gelegen buiten de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken, te wijzigen ten behoeve van de vestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf en een agrarisch bedrijf, mits:**
- a. de door de Directeur Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie verstrekte richtlijnen bij de beoordeling van een verzoek om toepassing van de wijzigingsbevoegdheid worden betrokken;

- b. voor de te vestigen agrarische bedrijven een afstand van hemelsbreed minimaal 200 m in acht wordt genomen ten opzichte van de bestemmingen natuurgebied, categorie Ng-A, Ng-B en Ng-C, woonkernen, lintbebouwing en recreatiete terreinen;
- c. de vestiging van een agrarisch bedrijf uitsluitend is toegestaan in die situaties waarin sprake is van verplaatsing van een bestaand bedrijf vanuit een verzuringsgevoelig gebied naar een voor verzuring minder gevoelig gebied;
- d. de vestiging van nieuwe intensieve veehouderijen uitsluitend is toegestaan in het gebied dat op de kaart als zodanig is aangegeven tot een maximum van vijf vestigingen; per bedrijf mag geen groter bebouwingsvlak worden toegekend dan 5.000 m²;
- e. het terzake bepaalde in lid 2 van dit artikel in acht wordt genomen.

Bij de beoordeling of en in hoeverre gebruik kan worden gemaakt van deze wijzigingsbevoegdheid dient tevens de mestruimte, conform de normering van de Meststoffenwet, in de beschouwing te worden betrokken.

- B. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd, ter handhaving van de bestaande bebouwing uitsluitend ingeval van bedrijfsbeëindiging de bestemming van de in lid 1 omschreven gebouwen te wijzigen in de bestemming agrarische hulp- en toeleveringsbedrijven, verzorgende en ambachtelijke bedrijven alsmede woondoeleinden, categorie EK, mits geen uitbreiding plaatsvindt van het bestaande grondoppervlak der gebouwen en met inachtneming van het bepaalde in respectievelijk de artikelen 35, 28 en 24.
- C. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming te wijzigen in de bestemming doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie Ng-D ingeval de aan te brengen beplantingen een gebied bestrijkt van meer dan 1 ha en met inachtneming van het bepaalde in artikel 10.

- D. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming te wijzigen in de bestemming verkeersdoeleinden, categorie W, met inachtneming van het bepaalde in artikel 18.
- E. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming voor zover gelegen binnen de lijn aangegeven met "wijzigingsgrens" te wijzigen in de bestemming doeleinden van handel en bedrijf II, categorie VAB, met inachtneming van het bepaalde in artikel 28.
- F. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming te wijzigen in de bestemmingsdoeleinden voor openbaar nut (voorzieningen ten behoeve van de bodemexploitatie) als bedoeld in artikel 16 van deze voorschriften.
- G. Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd in afwijking van het in het tweede lid onder a genoemde bebouwingspercentage de maximale oppervlakte van bedrijfsgebouwen incidenteel te vergroten tot ten hoogste 5000 m² per bebouwingsvlak.

termijn adviesinstantie

9.

Voor zover met toepassing van de voorafgaande leden advies moet worden ingewonnen van een deskundigenadviesinstantie wordt, indien het advies niet binnen een maand na het verzoek daartoe is ontvangen, de betreffende deskundigenadviesinstantie geacht terzake geen bezwaren te hebben.

toetsing vrijstelling en
wijziging

9.

De toepassing van de vrijstellings- en wijzigingsbevoegdheid is beperkt tot de gevallen waarbij geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in de bestemming begrepen landbouwkundige, landschappelijke, waaronder de landschappelijke openheid, verkeerstechnische en milieuhygiënische belangen. Voor zover de vrijstelling of wijziging betrekking heeft op de bouw van een nieuwe woning mag de geluidsbelasting niet meer bedragen den 50 dB(A) dan wel een door Gedeputeerde Staten vastgestelde hogere grenswaarde.

Artikel 4 Gronden bestemd voor agrarische doeleinden, agrarisch gebied, categorie G en A (agrarisch gebied van landschappelijke waarde, Elzensingelgebied, grondgebonden agrarisch bedrijf en agrarisch bedrijf).

bestemming

1. De gronden, op de kaart aangewezen voor agrarische doeleinden, agrarisch gebied, categorie G en A, agrarisch gebied van landschappelijke waarde, Elzensingelgebied, zijn bestemd voor de bewerking en/of beweiding van kultuurgrond alsmede voor de uitoefening van een:

- a. grondgebonden agrarisch bedrijf, indien het bebouwingsvlak van de letteraanduiding "G" is voorzien;
- b. agrarisch bedrijf, indien het bebouwingsvlak van de letteraanduiding "A" is voorzien;
- c. glastuinbouwbedrijf tot een maximaal bebouwde oppervlakte van 400 m²;

met de daarbij behorende bedrijfsgebouwen, bedrijfswoningen, bijgebouwen, andere bouwwerken en andere werken:

- voor de gronden grenzend aan de "ecologische verblindingszone" is binnen een strook van 10 m het gebruik en de inrichting met het oog op het beheer ten behoeve van een ecologische verblindingszone in de bestemming begrepen;
- buiten de bebouwingsvlakken is mestopslag met een omvang van meer dan 1 m³ niet in de bestemming begrepen;

2. De gronden zijn tevens bestemd voor de opbouw, het behoud en het herstel van de aan de gronden eigen landschappelijke waarde.

bepalingen omtrent
bebouwing

3. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:

- a. bebouwing, met uitzondering van erfscheidingen, mag uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken worden gebouwd; **de gezamenlijke oppervlakte van bedrijfsgebouwen mag niet meer dan 40% van de grootte van het bebouwingsvlak**

bedragen; indien de bestaande oppervlakte reeds meer dan 40% bedraagt dan mag de bebouwde oppervlakte met ten hoogste 10% van de aanwezige bebouwing toenemen; onder bedrijfsgebouwen zijn kassen niet begrepen;

- b. per bedrijf mag niet meer dan één bedrijfswoning worden gebouwd met een bebouwde oppervlakte van maximaal 100 m²;
- c. de hoogte en goothoogte van de bedrijfsgebouwen mogen respectievelijk niet meer dan 15.00 m en 5.00 m bedragen, terwijl de dakhelling minimaal 15° dient te bedragen;
- d. een bedrijfswoning mag geen grotere goothoogte verkrijgen dan 3.50 m, terwijl de dakhelling ten minste 30° moet bedragen, tenzij het een in- of aangebouwde bedrijfswoning betreft, in welk geval de goothoogte van de bedrijfswoning gelijk mag zijn aan die van het bedrijfsgebouw;

uitwendige hoofdvorm

- e. onverminderd het bovenstaande mag van het gebouw, voor zover op de kaart van de aanduiding * voorzien, de bestaande uitwendige hoofdvorm, zoals blijkt uit goothoogte, nokhoogte en dakvorm, niet worden veranderd, met dien verstande dat de uitbreiding of vermindering van het bestaande gebouw uitsluitend zo plaatsvindt, dat goothoogte, nokhoogte en dakvorm gelijkvormig zijn aan het bestaande gebouw;

andere bouwwerken

- f. de hoogte van andere bouwwerken mag bedragen voor :

1. agrarische bedrijfsvoering	max. 8.00 m;
2. torensilo's	max. 15.00 m;
3. openbare nutsvoorzieningen en verkeersdoeleinden	max. 5.50 m;
4. ertscheidingen en sleufsilo's	max. 2.00 m.

verboden gebruik gronden en gebouwen

- 4. a. *Het is verboden de grondgebonden agrarische bedrijven te gebruiken voor het houden van mestkalveren, varkens, pluimvee, als een op de bedrijfsvoering gericht onderdeel van het grondgebonden agrarisch bedrijf, dat wat de*

bedrijfsvoering betreft niet is gebonden aan de bewerking en/of beweiding van kultuurgrond:

- b. Het is verboden bedrijfswoningen geheel of gedeeltelijk anders te gebruiken of te doen gebruiken dan voor bewoning.
- c. Het is verboden de bedrijfsgebouwen geheel of gedeeltelijk te gebruiken voor detailhandel of groothandel, uitgezonderd detailhandel in goederen welke in directe relatie staat tot het bedrijf.
- d. Het is verboden bedrijfsgebouwen geheel of gedeeltelijk te gebruiken voor permanente of semi-permanente bewoning.
- e. Het is verboden de gronden te gebruiken voor de opslag van afvalstoffen, voer- vaar- en vliegtuigen, werktuigen; agrarische (afval-) produkten en agrarische werktuigen daaronder niet begrepen.
- f. **Het is verboden de gronden te gebruiken voor het opsporen en winnen van delfstoffen met uitzondering van het Incidentele (seismologisch) onderzoek.**
- g. Het is verboden de gronden te gebruiken voor het beplanten met singelbeplantingen, uitgezonderd erfbeplantingen, en bos.
- h. **Het is verboden de gronden buiten de bebouwingsvlakken te gebruiken voor mestopslag met een omvang van meer dan 1 m³.**

vrijstellingsbevoegdheid
gebaseerd op artikel 15
W.R.O.

- 5. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in:
 - a. lid 1 en lid 3a: **tot een bebouwde maximum oppervlakte van 400 m² per bedrijf aan kassen; de door de Directeur van Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie verstrekte richtlijnen worden bij de beoordeling van een verzoek om toepassing van de vrijstellings-**

bevoegdheid betrokken.

- b. lid 3 sub a: ten behoeve van veldschuren en melkstallen, indien zulks noodzakelijk is voor de goede uitoefening van het bedrijf tot maximaal 50.00 m² per bedrijf;
- c. lid 3 sub a: ten behoeve van overschrijding van de bebouwingsgrens tot maximaal de helft van het op de kaart aangegeven bebouwingsvlak;
- d. lid 3 sub a: ten behoeve van de bouw van sleuf- en mestslu's mits:
- de omvang van een mestslu nlet meer dan 2500 m³ bedraagt;
 - op het erf van het betreffende bedrijf, gelet op een doelmatige bedrijfsvoering en/of milieuproblemen, de opslag van mest niet op een doelmatige wijze kan worden gerealiseerd;
 - geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke waarden.
- e. lid 3 sub a en f: ten behoeve van bouwwerken voor bovengrondse leidingen, mits een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten is afgegeven;
- f. lid 3 sub a en b: ten behoeve van een tweede bedrijfswoning, welke dient te voldoen aan de eisen gesteld aan de eerste bedrijfswoning, mits:
1. noodzakelijk voor de goede uitoefening van het bedrijf;
 2. de onderlinge afstand tussen de tweede bedrijfswoning en de eerste bedrijfswoning ten

acht wordt genomen.

- h. lid 3 sub f: uitsluitend voor het oprichten van silo's binnen het bebouwingsvlak tot een maximum hoogte van 25.00 m; de silo's dienen uit landschappelijk oogpunt in redelijke relatie te staan tot in de directe omgeving bestaande verticale elementen;
- i. lid 4 sub a: ~~voor het houden van mestkalveren, varkens, pluimvee, als een op de bedrijfsvoering gericht onderdeel van het grondgebonden agrarisch bedrijf, dat wat de bedrijfsvoering betreft niet is gebonden aan de bewerking en/of beweiding van kultuurgrond. De vrijstelling wordt niet eerder verleend dan nadat de Inspecteur belast met het toezicht op de hygiëne van het milieu is gehoord.~~
- j. lid 4 sub d: ten behoeve van bewoning, uitsluitend indien het bedrijfsgebouw aan de bedrijfswoning is gebouwd;
- k. ~~lid 4 sub f:~~ ~~ten behoeve van het winnen van delfstoffen en andere bodemschatten, mits een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten is afgegeven.~~
- l. lid 4 sub h: ten behoeve van de opslag van mest mits:
- de omvang niet meer dan 2500 m³ bedraagt;
 - op het erf van het betreffende bedrijf, gelet op een doelmatige bedrijfsvoering en/of milieuproblemen, de opslag van mest niet op een doelmatige wijze kan worden gerealiseerd;

- geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke waarden.

toetsing vrijstellingen

6. De toepassing van de vrijstellingsbevoegdheid genoemd in lid 5 is beperkt tot de gevallen waarbij geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in de bestemming begrepen landbouwkundige, landschappelijke, verkeerstechnische en milieuhygiënische belangen.

nadere eisen gebaseerd op art. 15 W.R.O.

7. Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen met betrekking tot de situering van de gebouwen in relatie tot de bestaande Elzensingels.

aanlegvergunning

8. Het is verboden buiten de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning (aanlegvergunning) van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

- a. het aanbrengen van verharde kavelontslutingswegen;
- b. het dempen van sloten, uitsluitend voor zover de sloten omzoomd zijn door Elzen;
- c. het rooien van Elzensingels;
- d. het aanleggen van fiets-, voet- en ruiterspaden;
- e. het aanleggen van recreatieve voorzieningen in de vorm van een picknickset;
- f. het aanleggen van ondergrondse leidingen;
- g. het afgraven, ophogen, verlagen van de gronden, onverminderd het terzake bepaalde in de Ontgrondingenwet of de daarop steunende voorschriften;
- h. het aanbrengen van oppervlakteverhardingen met een oppervlakte van meer dan 100.00 m², hieronder worden

niet begrepen erfverhardingen en toegangswegen naar bedrijven;

- i. het aanbrengen van beplanting tot maximaal 1 ha, uitgezonderd erf- en wegbeplanting.

uitzondering
aanlegvergunning

9. De aanlegvergunning is niet van toepassing op werken of werkzaamheden welke:

- a. het normale onderhoud betreffen, danwel van geringe betekenis moeten worden geacht;
- b. reeds rechtens in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.

toetsing aanlegvergunning

10. De aanlegvergunning mag niet worden verleend indien, rekening houdende met de agrarische belangen, hierdoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in lid 2 omschreven waarde, danwel de mogelijkheden voor herstel van die waarde in ernstige mate worden of kunnen worden verkleind.

Tevens geldt, dat bij het rooien van een Elzensingel de volgende bepalingen in acht worden genomen:

- 1. de in dit artikel omschreven gronden zijn ingedeeld in nivo I, II en III, zoals op de bij de voorschriften behorende kaartbijlage is aangegeven;
- 2. voor het gebied met nivo I geldt:
 - a. Indien de onderlinge afstand van de lengtesingels minder dan 45 m bedraagt, mag een lengtesingel worden gerooid;
 - b. Indien de onderlinge afstand van de lengtesingels is gelegen tussen 45 m en 60 m, mag een lengtesingel worden gerooid, mits de nieuwe onderlinge afstand minder dan 100 m zal bedragen;
- 3. voor het gebied met nivo II geldt:
 - a. indien de onderlinge afstand van de lengtesingels minder dan 60 m bedraagt, mag een lengtesingel worden gerooid;

- b. Indien de onderlinge afstand van de elzensingels is gelegen tussen 60 m en 75 m, mag een lengtesingel worden gerooid, mits de nieuwe onderlinge afstand minder dan 135 m zal bedragen;
4. voor het gebied met nivo III geldt:
- a. Indien de onderlinge afstand van de lengtesingels minder dan 75 m bedraagt, mag een lengtesingel worden gerooid;
- b. Indien de onderlinge afstand van de elzensingels is gelegen tussen 75 m en 100 m, mag een lengtesingel worden gerooid, mits de nieuwe onderlinge afstand minder dan 160 m zal bedragen;
5. als toetsingskriterium geldt dat uit visuele en ecologische overwegingen er een voldoende aantal dwarssingels worden gehandhaafd en op een zodanige wijze dat een aansluitend geheel tussen dwarssingels en lengtesingels gehandhaafd blijft;
6. indien tijdens de periode van 10 jaar, gerekend vanaf het tijdstip van de rechtskrachtverkrijging van dit bestemmingsplan voor het rooien van een lengtesingel een aanlegvergunning is verleend, kan niet opnieuw een aanlegvergunning voor het rooien van een lengtesingel op hetzelfde oorspronkelijke perceel worden verleend. Wel kan een aanlegvergunning worden verleend indien het betreft het rooien van een lengtesingel waarvoor een aanlegvergunning is verleend en geen begin is gemaakt met de werkzaamheden, dan wel de werkzaamheden niet zijn voltooid binnen de termijn als bedoeld in artikel 48 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.
- vrijstellingsbevoegdheid
gebaseerd op artikel 15
W.R.O.
11. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van de in het voorafgaande lid 10 vermelde maten.
- Het karakter van het elzensingelgebied dient behouden te blijven. Bij herplanting dienen elzensingels op de nieuwe

perceel- of kavelscheidingen te worden aangebracht.

wijzigingsbevoegdheid
gebaseerd op artikel 11
W.R.O.

12. A. **Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming, voor zover gelegen buiten de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken, te wijzigen ten behoeve van de vestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf, mits:**
- a. **de door de Directeur Landbouw, Natuur en Openlucht recreatie verstrekte richtlijnen bij de beoordeling van een verzoek om toepassing van de wijzigingsbevoegdheid worden betrokken.**
 - b. **voor de te vestigen agrarische bedrijven een afstand van hemelsbreed minimaal 200.00 m in acht wordt genomen ten opzichte van de bestemmingen natuurgebied, categorie Ng-A, Ng-B en Ng-C, woonkernen, lintbebouwing en recreatieterreinen;**
 - c. **het terzake bepaalde in lid 2 van dit artikel in acht wordt genomen.**

Burgemeester en wethouders kunnen voorwaarden stellen met betrekking tot de situering van de gebouwen in relatie tot de bestaande Elzensingels.

- B. **Burgemeester en wethouders zijn bevoegd, ter handhaving van de bestaande bebouwing, uitsluitend ingeval van bedrijfsbeëindiging de bestemming van de in lid 1 omschreven gebouwen te wijzigen in de bestemming agrarische hulp- en toeleveringsbedrijven, verzorgende en ambachtelijke bedrijven alsmede woondoeleinden, categorie EK, mits geen uitbreiding plaatsvindt van het bestaande grondoppervlak der gebouwen en met inachtneming van het bepaalde in respectievelijk de artikelen 35, 28 en 24.**
- C. **Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming te wijzigen in de bestemming doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie Ng-D ingeval de aan te brengen beplantingen een gebied bestrijkt van meer dan 1 ha en met inachtneming van het bepaalde in artikel 10.**

D. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming te wijzigen in de bestemming verkeersdoeleinden, categorie W, met inachtneming van het bepaalde in artikel 18.

E. Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd in afwijking van het in het derde lid onder a genoemde bebouwingspercentage de maximale oppervlakte van bedrijfsgebouwen incidenteel te vergroten tot ten hoogste 5000 m² per bebouwingsvlak.

toetsing wijziging

13. De toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is beperkt tot de gevallen waarbij geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in de bestemming begrepen landbouwkundige, landschappelijke, waaronder de landschappelijke kleinschaligheid, verkeerstechnische en milieuhygiënische belangen. Voor zover de wijziging betrekking heeft op de bouw van een nieuwe woning mag de geluidsbelasting niet meer bedragen dan 50 dB(A) dan wel een door Gedeputeerde Staten vastgestelde hogere grenswaarde.

Artikel 5 Gronden bestemd voor agrarische doeleinden, categorie G en A (agrarisch gebied van landschappelijke waarde, open gebied met reliëf, grondgebonden agrarisch bedrijf en agrarisch bedrijf).

bestemming

1. De gronden, op de kaart aangewezen voor agrarische doeleinden, agrarisch gebied, categorie G en A, agrarisch gebied van landschappelijke waarde, open gebied met reliëf, zijn bestemd voor de bewerking en/of beweiding van kultuurgrond alsmede voor de uitoefening van een:
 - a. grondgebonden agrarisch bedrijf, indien het bebouwingsvlak van de letteraanduiding "G" is voorzien;
 - b. agrarisch bedrijf, indien het bebouwingsvlak van de letteraanduiding "A" is voorzien;

c. glastuinbouwbedrijf tot een maximaal bebouwde oppervlakte van 400 m²;

met de daarbij behorende bedrijfsgebouwen, bedrijfswoningen, bijgebouwen, andere bouwwerken en andere werken:

- voor de gronden grenzend aan de "ecologische verbindingszone" is binnen een strook van 10 m het gebruik en de inrichting met het oog op het beheer ten behoeve van een ecologische verbindingszone in de bestemming begrepen;
- buiten de bebouwingsvlakken is mestopslag met een omvang van meer dan 1 m³ niet in de bestemming begrepen.

2. De gronden zijn tevens bestemd voor de opbouw, het behoud en het herstel van de aan de gronden eigen landschappelijke waarde.

bepalingen omtrent
bebouwing

3. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:
 - a. bebouwing, met uitzondering van erscheidingen, mag uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken worden gebouwd; **de gezamenlijke**

oppervlakte van bedrijfsgebouwen mag niet meer dan 40% van de grootte van het bebouwingsvlak bedragen; indien de bestaande oppervlakte reeds meer dan 40% bedraagt dan mag de bebouwde oppervlakte met ten hoogste 10% van de aanwezige bebouwing toenemen; onder bedrijfsgebouwen zijn kassen niet begrepen;

- b. per bedrijf mag niet meer dan één bedrijfswoning worden gebouwd met een bebouwde oppervlakte van maximaal 100 m²;
- c. de hoogte en goothoogte van de bedrijfsgebouwen mogen respectievelijk niet meer dan 15.00 m en 5.00 m bedragen, terwijl de dakhelling minimaal 15° dient te bedragen;
- d. een bedrijfswoning mag geen grotere goothoogte verkrijgen dan 3.50 m, terwijl de dakhelling ten minste 30° moet bedragen, tenzij het een in- of aangebouwde bedrijfswoning betreft, in welk geval de goothoogte van de bedrijfswoning gelijk mag zijn aan die van het bedrijfsgebouw;

uitwendige hoofdvorm

- e. onverminderd het bovenstaande mag van het gebouw, voor zover op de kaart van de aanduiding * voorzien, de bestaande uitwendige hoofdvorm, zoals blijkt uit goothoogte, nokhoogte en dakvorm, niet worden veranderd, met dien verstande dat de uitbreiding of vermindering van het bestaande gebouw uitsluitend zo plaatsvindt, dat goothoogte, nokhoogte en dakvorm gelijkvormig zijn aan het bestaande gebouw;

andere bouwwerken

- f. de hoogte van andere bouwwerken mag bedragen voor :
 - 1. agrarische bedrijfsvoering max. 8.00 m;
 - 2. torensilo's max. 15.00 m;
 - 3. openbare nutsvoorzieningen en verkeersdoeleinden max. 5.50 m;
 - 4. erfscheidingen en sleufsilo's max. 2.00 m.

verboden gebruik gronden
en gebouwen

4. a. *Het is verboden de grondgebonden agrarische bedrijven te gebruiken voor het houden van mestkalveren, varkens, pluimvee, als een op de bedrijfsvoering gericht onderdeel van het grondgebonden agrarisch bedrijf, dat wel de bedrijfsvoering betreft niet is gebonden aan de bewerking en/of beweiding van kultuurgrond.*
- b. Het is verboden bedrijfswoningen geheel of gedeeltelijk anders te gebruiken of te doen gebruiken dan voor bewoning.
- c. Het is verboden de bedrijfsgebouwen geheel of gedeeltelijk te gebruiken voor detailhandel of groothandel, uitgezonderd detailhandel in goederen welke in directe relatie staat tot het bedrijf.
- d. Het is verboden bedrijfsgebouwen geheel of gedeeltelijk te gebruiken voor permanente of semi-permanente bewoning.
- e. Het is verboden de gronden te gebruiken voor de opslag van afvalstoffen, voer- vaar- en vliegtuigen, werktuigen; agrarische (afval-) produkten en agrarische werktuigen daaronder niet begrepen.
- f. Het is verboden de gronden te gebruiken voor het opsporen en winnen van delfstoffen met uitzondering van het Incidentele (seismologisch) onderzoek.
- g. Het is verboden de gronden buiten de bebouwingsvlakken te gebruiken voor mestopslag met een omvang van meer dan 1 m³.

vrijstellingsbevoegdheid
gebaseerd op art. 15
W.R.O.

5. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in:
- a. lid 1 en lid 3a: tot een bebouwde maximum oppervlakte van 400 m² per bedrijf aan kassen; de door de Directeur van Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie verstrekte richtlijnen worden bij de beoordeling van een verzoek om

**toepassing van de vrijstellings-
bevoegdheid betrokken.**

b. lid 3 sub a:

ten behoeve van veldschuren en melkstallen, indien zulks noodzakelijk is voor de goede uitoefening van het bedrijf tot maximaal 50.00 m² per bedrijf;

c. lid 3 sub d:

ten behoeve van overschrijding van de bebouwingsgrens tot maximaal de helft van het op de kaart aangegeven bebouwingsvlak;

d. lid 3 sub a:

ten behoeve van de bouw van sleuf- en mestsilo's:

- de omvang van een mestsilo niet meer dan 2500 m³ mag bedraagt;
- op het erf van het betreffende bedrijf, gelet op een doelmatige bedrijfsvoering en/of milieuproblemen, de opslag van mest niet op een doelmatige wijze kan worden gerealiseerd;
- geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke waarden.

e. lid 3 sub a en f:

ten behoeve van bouwwerken voor bovengrondse leidingen, mits een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten is afgegeven;

f. lid 3 sub a en b:

ten behoeve van een tweede bedrijfswoning, welke dient te voldoen aan de eisen gesteld aan de eerste bedrijfswoning, mits:

1. noodzakelijk voor de goede uitoefening van het bedrijf;
2. de onderlinge afstand tussen de tweede bedrijfswoning en

de eerste bedrijfswoning ten hoogste 100 m bedraagt;

3. *het betreffende bedrijf 1.000 m of meer buiten de dichtstbijzijnde grens van een bestemmingsplan van een woonkern is gelegen.*

Van deze afstandsnorm kan worden afgeweken, indien uit een oogpunt van een goede bedrijfsvoering een kleinere afstand noodzakelijk is en/of geen bouwmogelijkheden voor bedrijfswoningen in de woonkernen voorhanden zijn.

4. **de door de Directeur van Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie verstrekte richtlijnen bij de beoordeling van een verzoek om toepassing van de vrijstellingsbevoegdheid worden betrokken.**

g. Ild 3 sub e:

1. **uitsluitend Ingeval van vernieling door een kalamiteit. Alsdan blijft het terzake bepaalde in Ild 2 sub a t/m d in acht te worden genomen;**
2. **uitsluitend ingeval van vernieuwing of verandering van het hoofdgebouw, mits:**
 - **de afstand tot de wegas niet wordt verkleind;**
 - **dit uit stedenbouwkundig oogpunt verantwoord is en/of uit een oogpunt van goede volkshuisvesting noodzakelijk is;**
 - **het terzake bepaalde in Ild 2 sub a t/m d in**

acht wordt genomen.

h. lid 3 sub f:

uitsluitend voor het oprichten van silo's binnen het bebouwingsvlak tot een maximum hoogte van 25.00 m; de silo's dienen uit landschappelijk oogpunt in redelijke relatie te staan tot in de directe omgeving bestaande verticale elementen;

i. lid 4 sub a:

voor het houden van mestkalveren, varkens, pluimvee, als een op de bedrijfsvoering gericht onderdeel van het grondgebonden agrarisch bedrijf, dat wat de bedrijfsvoering betreft niet is gebonden aan de bewerking en/of beweiding van kultuurgrond. De vrijstelling wordt niet eerder verleend dan nadat de Inspecteur belast met het toezicht op de hygiëne van het milieu is gehoord.

j. lid 4 sub d:

ten behoeve van bewoning, uitsluitend indien het bedrijfsgebouw aan de bedrijfswoning is gebouwd;

k. lid 4 sub f:

ten behoeve van het winnen van delfstoffen en andere bodemschatten, mits een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten is afgegeven.

l. lid 4 sub h:

ten behoeve van de opslag van mest mits:

- de omvang niet meer dan 2500 m³ bedraagt;
- op het erf van het betreffende bedrijf, gelet op een doelmatige bedrijfsvoering en/of milieuproblemen, de opslag van mest niet op een doelmatige wijze kan worden gerealiseerd;

- **geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke waarden.**

toetsing vrijstellingen

6. **De toepassing van de vrijstellingsbevoegdheid genoemd in lid 5 is beperkt tot de gevallen waarbij geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in de bestemming begrepen landbouwkundige, landschappelijke, waaronder de landschappelijke kruinigheid, verkeerstechnische en milieuhygiënische belangen.**

aanlegvergunning

7. Het is verboden buiten de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning (aanlegvergunning) van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:
- a. het diepploegen van de gronden;
 - b. het aanbrengen van verharde kavelontsluitingswegen;
 - c. het graven en/of dempen van sloten;
 - d. het aanleggen van fiets-, voet- en ruiterspaden;
 - e. het aanleggen van recreatieve voorzieningen in de vorm van een picknickset;
 - f. het aanleggen van ondergrondse leidingen;
 - g. het afgraven, ophogen, verlagen van de gronden, onverminderd het terzake bepaalde in de Ontgrondingenwet of de daarop steunende voorschriften;
 - h. het aanbrengen van oppervlakteverhardingen met een oppervlakte van meer dan 100.00 m², hieronder worden niet begrepen erfverhardingen en toegangswegen naar bedrijven;
 - i. het samenvoegen van percelen door het dempen van sloten;

- j. het egaliseren en/of afschuiven van de gronden.
- uitzondering
aanlegvergunning 8. De aanlegvergunning is niet van toepassing op werken of werkzaamheden welke:
- a. het normale onderhoud betreffen, danwel van geringe betekenis moet worden geacht;
- b. reeds rehtens in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.
- toetsing aanlegvergunning 9. De aanlegvergunning mag niet worden verleend indien hierdoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in lid 2 omschreven waarde, waardoor het karakter van de kruinigheid niet meer herkenbaar zal zijn danwel de mogelijkheden voor herstel van die waarde in ernstige mate kunnen worden verkleind, danwel dat wijzigingen worden aangebracht in de bestaande kavelpatronen, waardoor het bestaande hoogteverschil niet meer herkenbaar is.
- wijzigingsbevoegdheid
gebaseerd op art. 11
W.R.O. 10. **A. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming, voor zover gelegen buiten de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken, te wijzigen ten behoeve van de vestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf, mits:**
- a. de door de Directeur van Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie verstrekte richtlijnen bij de beoordeling van een verzoek om toepassing van de wijzigingsbevoegdheid worden betrokken;
- b. voor de te vestigen agrarische bedrijven een afstand van hemelsbreed minimaal 200.00 m in acht wordt genomen ten opzichte van de bestemmingen natuurgebied, categorie Ng-A, Ng-B en Ng-C, woonkernen, lintbebouwing en rekreatieterreinen;
- c. het terzake bepaalde in lid 3 van dit artikel in acht wordt genomen.

- B. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd, ter handhaving van de bestaande bebouwing uitsluitend ingeval van bedrijfsbeëindiging de bestemming van de in lid 1 omschreven gebouwen te wijzigen in de bestemming agrarische hulp- en toeleveringsbedrijven, verzorgende en ambachtelijke bedrijven alsmede woondoeleinden, categorie EK, mits geen uitbreiding plaatsvindt van het bestaande grondoppervlak der gebouwen en met inachtneming van het bepaalde in respectievelijk de artikelen 35, 28 en 24.
- C. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming te wijzigen in de bestemming verkeersdoeleinden, categorie W, met inachtneming van het bepaalde in artikel 18.
- D. **Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd in afwijking van het in het derde lid onder a genoemde bebouwingspercentage de maximale oppervlakte van bedrijfsgebouwen incidenteel te vergroten tot ten hoogste 5000 m² per bebouwingsvlak.**

toetsing wijziging

11. De toepassing van de wijzigingsbevoegdheid is beperkt tot de gevallen waarbij geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in de bestemming begrepen landbouwkundige, landschappelijke, waaronder de landschappelijke kruinigheid van de percelen, verkeerstechnische en milieuhygiënische belangen. Voor zover de wijziging betrekking heeft op de bouw van een nieuwe woning mag de geluidsbelasting niet meer bedragen dan 50 dB(A) dan wel een door Gedeputeerde Staten vastgestelde hogere grenswaarde.

Artikel 6 Gronden bestemd voor agrarische doeleinden, categorie AGN (agrarisch gebied van natuurwetenschappelijke waarde).

- | | |
|--|--|
| bestemming | <p>1. De gronden op de kaart aangewezen voor agrarische doeleinden, categorie AGN, agrarisch gebied van natuurwetenschappelijke waarde zijn bestemd voor de bewerking en/of beweiding van kultuurgrond alsmede voor de uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf met de daarbij behorende andere bouwwerken en andere werken:</p> <ul style="list-style-type: none">- voor de gronden grenzend aan de "ecologische verblindingszone" is binnen een strook van 10 m het gebruik en de inrichting met het oog op het beheer ten behoeve van een ecologische verblindingszone in de bestemming begrepen;- mestopslag met een omvang van meer dan 1 m3 is niet in de bestemming begrepen. |
| bepalingen omtrent bebouwing | <p>2. De gronden zijn tevens bestemd voor de opbouw, het behoud en het herstel van de aan de gronden eigen natuurwetenschappelijke waarde.</p> <p>3. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:</p> <ul style="list-style-type: none">a. op of in de gronden is het oprichten van gebouwen verboden;b. op of in de gronden mogen uitsluitend andere bouwwerken worden opgericht welke verband houden met de in lid 1 omschreven bestemming, waarvan de hoogte niet meer dan 5.00 m mag bedragen. |
| vrijstellingsbevoegdheid gebaseerd op art. 15 W.R.O. | <p>4. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 3 sub b ten behoeve van andere bouwwerken voor bovengrondse leidingen, mits een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten is afgegeven.</p> |

toetsing vrijstelling

5. De vrijstelling genoemd in lid 4 worden slechts verleend indien, rekening houdende met de agrarische belangen, hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurwetenschappelijke waarden van het gebied.

verboden gebruik gronden

6. Het is verboden de in lid 1 omschreven gronden te gebruiken voor:
- a. het aanbrengen van beplantingen;
 - b. het aanleggen van fiets-, voet- en ruiterspaden;
 - c. het aanleggen van recreatieve voorzieningen alsmede vissteigers;
 - d. het opsporen en winnen van delfstoffen met uitzondering van het incidentele (seismologisch) onderzoek;
 - e. de opslag van afvalstoffen, voer-, vaar- en vliegtuigen, werktuigen; agrarische (afval) produkten en agrarische werktuigen daaronder niet begrepen;
 - f. mestopslag met een omvang van meer dan 1 m3.

uitzondering verboden gebruik gronden

7. Het in lid 6 bepaalde is niet van toepassing indien het betreft gebruik van gronden, welke:
- a. het normale onderhoud betreft, danwel van geringe betekenis moet worden geacht;
 - b. reeds rechtens in uitvoering is op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.

vrijstellingsbevoegdheid
gebaseerd op art. 15
W.R.O.

8. *Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 6 sub a ten aanzien van het opsporen van delfstoffen en andere bodemschatten.*

toetsing vrijstelling

9. De toepassing van de vrijstellingsbevoegdheid is beperkt tot de gevallen waarbij geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in de bestemming begrepen landbouwkundige, landschappelijke, natuurwetenschappelijke, verkeerstechnische en milieuhygiënische belangen.

aanlegvergunning

10. Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning (aanlegvergunning) van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:
- a. het aanleggen van verharde kavelontsluitingswegen;
 - b. het diepploegen, egaliseren en/of afschuiven van de gronden;
 - c. het graven, dempen en/of verbreden van sloten;
 - d. het scheuren van grasland anders dan ter verbetering van de grasmat;
 - e. het door bemaling, afwatering, ontwatering, afdamming, toevloeiing of bevoeiing wijzigen van de waterstand of waterhuishouding, met uitzondering van werken of werkzaamheden behorende tot het normale dagelijkse waterbeheer.
Alvorens deze aanlegvergunning te verlenen moet een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten zijn ontvangen;
 - f. het aanleggen van ondergrondse leidingen;
 - g. het afgraven, ophogen en verlagen van de gronden, onverminderd het terzake bepaalde in de Ontgrondingenwet;
 - h. het aanleggen van oppervlakteverhardingen met een oppervlakte van meer dan 100.00 m², hieronder worden niet begrepen erfverhardingen en toegangswegen naar bedrijven;

I. welke nodig zijn voor het verrichten van seismologisch onderzoek.

- | | | |
|----------------------------------|------------|--|
| | 11. | <i>Alvorens de aanlegvergunning te verlenen moet het advies zijn ingewonnen van de Directeur Landelijke Gebieden en Kwaliteitszorg.</i> |
| uitzondering
aanlegvergunning | 12. | De aanlegvergunning is niet van toepassing op werken of werkzaamheden welke: <ul style="list-style-type: none"> a. het normale onderhoud betreffen, danwel van geringe betekenis moet worden geacht; b. reeds rechtens in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan. |
| toetsing aanlegvergunning | 13. | De aanlegvergunning mag niet worden verleend indien hierdoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in lid 2 omschreven waarde danwel de mogelijkheden voor herstel van die waarde in ernstige mate worden of kunnen worden verkleind, danwel dat wijzigingen worden aangebracht in de bestaande kavelpatronen, waardoor het bestaande hoogteverschil niet meer herkenbaar is. |
| termijn adviesinstantie | 14. | <i>Voor zover met toepassing van de voorgaande leden advies moet worden ingewonnen van een deskundigenadviesinstantie wordt, indien het advies niet binnen een maand na het verzoek daartoe is ontvangen, de betreffende deskundigenadviesinstantie geacht terzake geen bezwaren te hebben.</i> |
| wijzigingsbevoegdheid | 15. | Burgemeester en Wethouders kunnen deze bestemming wijzigen ten behoeve van natuurontwikkeling in de bestemmingen als bedoeld in artikel 7 (Ng-A), artikel 8 (Ng-B), artikel 9 (Ng-C) en artikel 10 (Ng-D). Hierbij gelden de volgende voorwaarden: <ul style="list-style-type: none"> - de wijziging zal worden toegepast om te zorgen voor een afronding van samenhang van bestaande natuurgebieden; - de wijziging zal niet eerder plaatsvinden dan nadat de |

- betreffende gronden door een
natuurbeschermingsinstantie zijn verworven;
- de wijziging moet passen binnen het rijks- en provinciale beleid aangaande de Ecologische Hoofdstructuur.

Artikel 7 Gronden bestemd voor doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie Ng-A (natuurgebied in agrarisch gebruik).

bestemming

1. De gronden op de kaart aangewezen voor doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie Ng-A, zijn bestemd voor de opbouw, het behoud en het herstel van de aan de gronden eigen natuurwetenschappelijke waarde, met de daarbij behorende andere bouwwerken en andere werken.

2. De gronden zijn tevens bestemd voor agrarisch gebruik ten dienste van het beheer en onderhoud van de in lid 1 genoemde bestemming.

Voor de gronden grenzend aan de "ecologische verbindingszone" is binnen een strook van 10 m het gebruik en de inrichting met het oog op het beheer ten behoeve van een ecologische verbindingszone in de bestemming begrepen;

bepalingen omtrent
bebouwing

3. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:

- a. op of in de gronden is het oprichten van gebouwen verboden;
- b. op of in de gronden mogen uitsluitend andere bouwwerken worden opgericht welke verband houden met de in lid 1 omschreven bestemming waarvan de hoogte niet meer dan 5.00 m mag bedragen.

vrijstellingsbevoegdheid
gebaseerd op art. 15
W.R.O.

4. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 3 sub b ten behoeve van andere bouwwerken voor bovengrondse leidingen, mits een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten is afgegeven.

toetsing vrijstelling

5. De vrijstelling genoemd in lid 4 worden slechts verleend indien, rekening houdende met de agrarische belangen, hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurwetenschappelijke waarde van het gebied.

- verboden gebruik gronden
6. Het is verboden de in lid 1 omschreven gronden te gebruiken voor:
- a. het aanbrengen van beplantingen;
 - b. het aanbrengen van wegen, fiets-, voet- en ruitersporen;
 - c. het aanleggen van recreatieve voorzieningen alsmede vissteigers;
 - d. het opsporen en winnen van delfstoffen en andere bodemschatten;
 - e. de opslag van afvalstoffen, voer-, vaar- en vliegtuigen, werktuigen; agrarische (afval) producten en agrarische werktuigen daaronder niet begrepen;
 - f. het aanleggen van bovengrondse leidingen.
- uitzondering verboden gebruik gronden
7. Het in lid 6 bepaalde is niet van toepassing indien het betreft gebruik van gronden, welke:
- a. het normale onderhoud betreft, dan wel van geringe betekenis moet worden geacht;
 - b. reeds rehtens in uitvoering is op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.
- vrijstellingsbevoegdheid gebaseerd op art. 15 W.R.O.*
8. *Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 6 sub a ten aanzien van het opsporen van delfstoffen en andere bodemschatten.*
- toetsing vrijstelling
9. De vrijstelling wordt slechts verleend indien hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de natuurwetenschappelijke waarde van het gebied.
- aanlegvergunning
10. Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning (aanlegvergunning) van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

- a. het aanleggen van verharde kavelontsluitingswegen;
- b. het diepploegen, egaliseren en/of afschuiven van de gronden;
- c. het graven, dempen en/of verbreden van sloten;
- d. het scheuren van grasland anders dan ter verbetering van de grasmat;
- e. het door bemaling, afwatering, ontwatering, afdamming, toevloeiing of bevoeiing wijzigen van de waterstand of waterhuishouding, met uitzondering van werken of werkzaamheden behorende tot het normale dagelijkse waterbeheer.
Alvorens deze aanlegvergunning te verlenen moet een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten zijn ontvangen;
- f. het afgraven, ophogen en verlagen van de gronden, onverminderd het terzake bepaalde in de Ontgrondingenwet;
- g. het aanleggen van ondergrondse leidingen;
- h. welke nodig zijn voor het verrichten van seismologisch onderzoek.

11. *Alvorens de aanlegvergunning te verlenen moet het advies zijn ingewonnen van de Directeur Landelijke Gebieden en Kwaliteitszorg.*

uitzondering
aanlegvergunning

12. De aanlegvergunning is niet van toepassing op werken of werkzaamheden welke:
- a. het normale onderhoud betreffen, danwel van geringe betekenis moeten worden geacht;
 - b. reeds rechtens in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.

toetsing aanlegvergunning 13. De aanlegvergunning mag niet worden verleend indien hierdoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in lid 1 omschreven waarde, danwel de mogelijkheden voor herstel van die waarde in ernstige mate worden of kunnen worden verkleind.

termijn adviesinstantie 14. Voor zover met toepassing van de voorafgaande leden advies moet worden ingewonnen van een deskundigenadviesinstantie wordt, indien het advies niet binnen een maand na het verzoek daartoe is ontvangen, de betreffende deskundigenadviesinstantie geacht terzake geen bezwaren te hebben.

Artikel 8 Gronden bestemd voor doeleinden van landschaps- en
natuurbouw, categorie Ng-B (natuurgebied).

- | | |
|---------------------------------|---|
| bestemming | 1. De gronden op de kaart aangewezen voor doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie Ng-B, zijn bestemd voor de opbouw, het behoud en het herstel van de aan de gronden eigen natuurwetenschappelijke waarde, met de daarbij behorende andere bouwwerken en andere werken. |
| bepalingen omtrent
bebouwing | 2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen: <ul style="list-style-type: none">a. op of in gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd;b. op of in de gronden mogen uitsluitend andere bouwwerken worden opgericht ten behoeve van de in lid 1 omschreven bestemming;c. de hoogte van andere bouwwerken mag niet meer dan 3.50 m bedragen. |
| verboden gebruik gronden | 3. Het is verboden de in lid 1 omschreven gronden te gebruiken voor: <ul style="list-style-type: none">a. het graven, dempen en verbreden van petgaten, pingo's, dobben en wielen alsmede het graven van sloten;b. de opslag van afvalstoffen, voer- vaar- en vliegtuigen en werktuigen;c. het rooien of vellen van houtopstanden, onverminderd het terzake bepaalde in de Boswet of de daarop steunende voorschriften met uitzondering van de exploitatie van hakhout;d. het aanleggen van wegen, fiets-, voet- en ruitersporen;e. het aanleggen van recreatieve voorzieningen in de vorm van een picknickset; |

- f. het aanleggen van leidingen;
- g. het afgraven, ophogen, verlagen van de gronden of veranderen van het bodemprofiel, onverminderd het terzake bepaalde in de Ontgrondingenwet of de daarop steunende voorschriften;
- h. het aanbrengen van beplantingen;
- i. het opsporen en winnen van delfstoffen en andere bodemschatten.

uitzondering verboden
gebruik gronden

4. Het in lid 3 vermelde verbod is niet van toepassing op het gebruik welke:
- a. het normale onderhoud betreft, danwel van geringe betekenis moet worden geacht;
 - b. reeds rechtens in uitvoering is op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.

Artikel 9 Gronden bestemd voor doeleinden van landschaps- en
natuurbouw, categorie Ng-C (natuurgebied, bos met
hoofdfunctie natuur).

bestemming

1. De gronden op de kaart aangewezen voor doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie Ng-C, zijn bestemd voor de opbouw, het behoud en het herstel van de aan de gronden eigen natuurwetenschappelijke waarde (bos met hoofdfunctie natuur), met de daarbij behorende andere bouwwerken en andere werken.

bepalingen omtrent
bebouwing

2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:
 - a. op of in gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd;
 - b. op of in de gronden mogen uitsluitend andere bouwwerken worden opgericht ten behoeve van de in lid 1 omschreven bestemming;
 - c. de hoogte van andere bouwwerken mag niet meer dan 3.50 m bedragen.

verboden gebruik gronden

3. Het is verboden de in lid 1 omschreven gronden te gebruiken voor:
 - a. het graven, dempen en verbreden van vijvers, grachten en sloten;
 - b. de opslag van afvalstoffen, voer- vaar- en vliegtuigen en werktuigen;
 - c. het rooien of vellen van houtopstanden, onverminderd het terzake bepaalde in de Boswet of de daarop steunende voorschriften met uitzondering van de exploitatie van hakhout;
 - d. het aanleggen van wegen, fiets- of ruiterspaden;
 - e. het aanleggen van leidingen;

- f. het afgraven, ophogen, verlagen van de gronden of veranderen van de bodemprofiel, onverminderd het terzake bepaalde in de Ontgrondingenwet of de daarop steunende voorschriften;
- g. het opsporen en winnen van delfstoffen en andere bodemschatten.
- uitzondering verboden gebruik gronden 4. Het in lid 3 vermelde verbod is niet van toepassing op het gebruik welke:
- a. het normale onderhoud betreft, danwel van geringe betekenis moet worden geacht;
- b. reeds rechtens in uitvoering is op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
- c. als beheerswerkzaamheden worden verricht op grond van een beheersplan, dat door de overheid is goedgekeurd (Beschikking bosbijdragen 1983, Natuurbeschermingswet ex artikel 14).
- aanlegvergunning 5. Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning (aanlegvergunning) van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:
- a. het aanleggen van voetpaden;
- b. het aanleggen van rekreatieve voorzieningen in de vorm van een picknickset;
- uitzondering aanlegvergunning 6. De aanlegvergunning is niet van toepassing op werken of werkzaamheden welke:
- a. het normale onderhoud betreffen, danwel van geringe betekenis moet worden geacht;
- b. reeds rechtens in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.

vrijstellingsbevoegdheid
gebaseerd op art. 15
W.R.O.

7. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 2 sub b ten behoeve van andere bouwwerken voor rekreatieve voorzieningen, uitsluitend indien toepassing wordt gegeven aan het bepaalde in lid 5 sub b.

toetsing aanlegvergunning
en vrijstelling

8. Een aanlegvergunning c.q vrijstelling mag niet worden verleend indien hierdoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in lid 1 omschreven waarde, danwel de mogelijkheden voor herstel van die waarde in ernstige mate worden of kunnen worden verkleind.

Artikel 10 Gronden bestemd voor doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie Ng-D (natuurgebied, bos met hoofdfunctie bosbouw).

- | | |
|------------------------------|---|
| bestemming | 1. De gronden op de kaart aangewezen voor doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie Ng-D, zijn bestemd voor de opbouw, het behoud en het herstel van de aan de gronden eigen natuurwetenschappelijke waarde (bos met hoofdfunctie bosbouw), met de daarbij behorende andere bouwwerken en andere werken. |
| bepalingen omtrent bebouwing | 2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen: <ul style="list-style-type: none">a. op of in gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd;b. op of in de gronden mogen uitsluitend andere bouwwerken worden opgericht ten behoeve van de in lid 1 omschreven bestemming;c. de hoogte van andere bouwwerken mag niet meer dan 3.50 m bedragen. |
| verboden gebruik gronden | 3. Het is verboden de in lid 1 omschreven gronden te gebruiken voor: <ul style="list-style-type: none">a. de opslag van afvalstoffen, voer- vaar- en vliegtuigen en werktuigen;b. het rooien of vellen van houtopstanden, onverminderd het terzake bepaalde in de Boswet of de daarop steunende voorschriften met uitzondering van de exploitatie van hakhout;c. het afgraven, ophogen, verlagen van de gronden of veranderen van de bodemprofiel, onverminderd het terzake bepaalde in de Ontgrondingenwet of de daarop steunende voorschriften; |

- d. het opsporen en winnen van delfstoffen en andere bodemschatten.

uitzondering verboden
gebruik gronden

- 4. Het in lid 3 vermelde verbod is niet van toepassing op het gebruik welke:
 - a. het normale onderhoud betreft, danwel van geringe betekenis moet worden geacht;
 - b. reeds rechtens in uitvoering is op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
 - c. als beheerswerkzaamheden worden verricht op grond van een beheersplan, dat door de overheid is goedgekeurd (Beschikking bosbijdragen 1983, Natuurbeschermingswet ex artikel 14).

aanlegvergunning

- 5. Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning (aanlegvergunning) van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:
 - a. het aanleggen van fiets-, voet- en ruiterspaden;
 - b. het aanleggen van recreatieve voorzieningen in de vorm van een picknickset;
 - c. het aanleggen van ondergrondse leidingen;
 - d. het graven en verbreden van sloten.

6. *Alvorens de aanlegvergunning, als bedoeld in lid 5 sub c en d te verlenen, moet het advies zijn ingewonnen van de Directeur Landelijke Gebieden en Kwaliteitszorg.*

uitzondering
aanlegvergunning

- 7. De aanlegvergunning is niet van toepassing op werken of werkzaamheden welke:
 - a. het normale onderhoud betreffen, danwel van geringe betekenis moet worden geacht;

- b. reeds rechtens in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.

vrijstellingsbevoegdheid
gebaseerd op art. 15
W.R.O.

- 8. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 2 sub b en c ten behoeve van:
 - a. andere bouwwerken voor bovengrondse leidingen, mits een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten is afgegeven;
 - b. ten behoeve van andere bouwwerken voor rekreatieve voorzieningen, uitsluitend indien toepassing wordt gegeven aan het bepaalde in lid 5 sub b.
- 9. Een aanlegvergunning c.q. vrijstelling mag niet worden verleend indien hierdoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in lid 1 omschreven waarde, danwel de mogelijkheden voor herstel van die waarde in ernstige mate worden of kunnen worden verkleind.

Artikel 11 Gronden bestemd voor doeleinden van landschaps- en
natuurbouw, categorie H (houtwal).

bestemming

1. De gronden op de kaart aangewezen voor doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie H, houtwal, zijn bestemd voor een houtwal met de daarbij toegelaten andere bouwwerken en andere werken.
2. De gronden zijn tevens bestemd voor de opbouw, het behoud en het herstel van de aan de gronden eigen landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden.

bepalingen omtrent
bebouwing

3. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:
 - a. op of in gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd;
 - b. op de gronden mogen uitsluitend andere bouwwerken worden gebouwd, welke noodzakelijk zijn voor de opbouw, het behoud en het herstel van de houtsingel, danwel perceelscheidingen, met dien verstande, dat de hoogte niet meer dan 2.00 m mag bedragen.

verboden gebruik gronden

4. Het is verboden de in lid 1 omschreven gronden te gebruiken voor:
 - a. de opslag van produkten, stoffen en voorwerpen, niet zijnde ten dienste van het normale onderhoud;
 - b. het aanleggen van wegen.

uitzondering verboden
gebruik gronden

5. Het in lid 4 vermelde verbod is niet van toepassing op het gebruik welke:
 - a. het normale onderhoud betreft, danwel van geringe betekenis moet worden geacht;
 - b. reeds rechtens in uitvoering is op het tijdstip van het van

kracht worden van dit plan;

aanlegvergunning

6. Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning (aanlegvergunning) van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

a. het rooien of vellen van houtopstanden;

b. het aanleggen van ondergrondse leidingen.

Alvorens de aanlegvergunning te verlenen moet het advies zijn ingewonnen van de Directeur Landelijke Gebieden en Kwaliteitszorg.

uitzondering
aanlegvergunning

7. De aanlegvergunning is niet van toepassing op werken of werkzaamheden welke:

a. het normale onderhoud betreffen, danwel van geringe betekenis moet worden geacht;

b. reeds rechtens in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.

c. als beheerswerkzaamheden worden verricht op grond van een beheersplan, dat door de overheid is goedgekeurd (Beschikking bosbijdragen 1983, Natuurbeschermingswet ex artikel 14).

toetsing aanlegvergunning

8. De aanlegvergunning mag niet worden verleend indien hierdoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in lid 2 omschreven waarde, danwel de mogelijkheden voor herstel van die waarde in ernstige mate worden of kunnen worden verkleind. *Tevens geldt dat bij het rooien de volgende bepaling in acht wordt genomen:*

indien de onderlinge afstand van de houtwallen minder dan 45 m bedraagt, mag één houtwal worden gerooid.

termijn adviesinstantie

9. *Voor zover met toepassing van de voorafgaande leden advies moet worden ingewonnen van een deskundigenadviesinstantie wordt, indien het advies niet binnen een maand na het verzoek daartoe is ontvangen, de betreffende deskundigenadviesinstantie geacht terzake geen bezwaren te hebben.*

10. **Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming te wijzigen in de aangrenzende bestemming ten behoeve van het verwijderen van een houtwal inclusief het aarden lichaam.**

11. **De in lid 10 genoemde wijzigingsbevoegdheid mag pas worden toegepast, nadat de noodzaak tot verwijdering is aangetoond en er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het specifiek karakter van de totaliteit van het houtwallengebied.**

Artikel 12 Gronden bestemd voor doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie W (water).

bestemming

1. De gronden op de kaart aangewezen voor doeleinden van jlandschaps- en natuurbouw, categorie W, zijn bestemd voor water en dagrecreatie te water, met de daarbij toegelaten gemaaltjes, andere bouwwerken en andere werken.

2. De gronden zijn tevens bestemd voor de opbouw, het behoud en het herstel van de aan de gronden eigen landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden, alsmede voor een waterafvoer-funktle en watertoevoerfunctie. Voor zover de gronden zijn aangeduid met "ecologische verbindingszone" zijn deze gronden tevens bestemd voor de opbouw, behoud en herstel van de ecologische waarden.

bepalingen omtrent
bebouwing

3. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:

- a. op de in lid 1 omschreven gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd;
- b. op de in lid 1 omschreven gronden mogen uitsluitend worden gebouwd:
 - 1. andere bouwwerken, noodzakelijk voor het onderhoud en de instandhouding van het water, alsmede voor dagrecreatie te water;
 - 2. bij het water behorende kunstwerken, zoals gemaaltjes.

4. De hoogte van in lid 3 bedoelde andere bouwwerken mag niet meer bedragen dan:

- a. genoemd sub 1 max. 2.50 m;
- b. genoemd sub 2 max. 5.00 m,
gerekend ten opzichte van het F.Z.P.

aanlegvergunning

5. Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning (aanlegvergunning) van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:
- a. het dempen en verbreden van watergangen en het wijzigen van de waterloop van de watergangen;
 - b. het aanleggen van recreatieve voorzieningen in de vorm van visssteigers;
 - c. het aanleggen van ondergrondse leidingen.

**uitzondering
aanlegvergunning**

6. De aanlegvergunning is niet van toepassing op werken of werkzaamheden welke:
- a. het normale onderhoud betreffen, danwel van geringe betekenis moeten worden geacht;
 - b. reeds rechtens in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.

**toetsing
aanlegvergunning**

7. De aanlegvergunning mag niet worden verleend indien hierdoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in lid 2 omschreven waarden en functies, danwel de mogelijkheden voor herstel van die waarden en functies in ernstige mate worden of kunnen worden verkleind, tenzij zulks onvermijdelijk is in verband met een vastgesteld plan van waterregulering door het waterschap.

termijn adviesinstantie

8. Voor zover met toepassing van de voorafgaande leden advies moet worden ingewonnen van een deskundigenadviesinstantie wordt, indien het advies niet binnen een maand na het verzoek daartoe is ontvangen, de betreffende deskundigenadviesinstantie geacht terzake geen bezwaren te hebben.

**Artikel 13 Gronden bestemd voor doeleinden van openbaar nut,
categorie B (begraafplaats).**

bestemming

1. De gronden, op de kaart aangewezen voor doeleinden van openbaar nut, categorie B, zijn bestemd voor een begraafplaats met de daarbij behorende gebouwtjes, andere bouwwerken en andere werken.

bepalingen omtrent
bebouwing

2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:

- a. op de in lid 1 omschreven gronden mogen gebouwtjes ten behoeve van beheer en onderhoud van deze bestemming worden gebouwd, waarvan de hoogte niet meer dan 2.50 m mag bedragen;
- b. de gezamenlijke oppervlakte van de gebouwtjes mag ten hoogste 50.00 m² bedragen;
- c. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 3.50 m bedragen.

Artikel 14 Gronden bestemd voor doeleinden van openbaar nut,
categorie W (water).

bestemming

1. De gronden, op de kaart aangewezen voor doeleinden van openbaar nut, categorie W, zijn bestemd voor water, met de daarbij benodigde gemaaltjes, andere bouwwerken en andere werken.

Voor zover de gronden zijn aangeduid met "ecologische verbindingszone" zijn deze gronden tevens bestemd voor de opbouw, het behoud en het herstel van de ecologische waarden.

bepalingen omtrent
bebouwing

2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:
 - a. op de in lid 1 omschreven gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd;
 - b. op de in lid 1 omschreven gronden mogen uitsluitend worden gebouwd:
 1. andere bouwwerken, noodzakelijk voor de aanleg, het onderhoud en de instandhouding van het water;
 2. bij het water behorende kunstwerken, zoals gemaaltjes;
 3. andere bouwwerken, noodzakelijk voor de geleiding, beveiliging en regeling van het verkeer;
 4. erfscheidingen.
3. De hoogte van in lid 2 bedoelde andere bouwwerken mag niet meer bedragen dan:
 - a. genoemd sub 1 en 4 max. 2.50 m;
 - b. genoemd sub 2 en 3 max. 5.00 m,

gerekend ten opzichte van het F.Z.P.

Artikel 15 Gronden bestemd voor doeleinden van openbaar nut, categorie O (overlaadstation).

- | | |
|-------------------------------------|--|
| bestemming | 1. De gronden op de kaart aangewezen voor doeleinden van openbaar nut, categorie O, zijn bestemd voor een overlaadstation van klein chemische afvalstoffen en huishoudelijke afvalstoffen, alsmede voor bedrijfsafval in de vorm van bouw-en sloopafval en agrarisch afval, voor zover dit geen chemisch afval betreft, alsmede voor komposteerplaats voor organisch afval, met de daarbij behorende gebouwen, andere bouwwerken en andere werken.
Op deze gronden is tevens toegestaan een opvangcentrum voor huisdieren. |
| bepalingen omtrent bebouwing | 2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen: <ul style="list-style-type: none">a. de gezamenlijke bebouwde oppervlakte van de gebouwen bedraagt ten hoogste 350 m², hieronder niet begrepen bebouwing ten behoeve van het opvangcentrum, waarvan de bebouwde oppervlakte ten hoogste 100 m² mag bedragen;b. de goot- en nokhoogte van de gebouwen bedragen respectievelijk maximaal 5.5 m en 7 m;c. de hoogte van de andere bouwwerken mag ten hoogste 3.5 m bedragen, met uitzondering van lichtmasten tot een hoogte van maximaal 8 m. |

Artikel 16 Gronden bestemd voor doeleinden van openbaar nut,
categorie BE, voorzieningen ten behoeve van de
bodemexploitatie.

bestemming

1. De gronden, op de kaart aangewezen voor doeleinden van openbaar nut, categorie BE, zijn bestemd voor voorzieningen ten behoeve van de bodemexploitatie in de vorm van de winning van aardgas, met de daarbij behorende gebouwen -geen (dienst)woning zijnde- andere bouwwerken en andere werken.

bepalingen omtrent
bebouwing

2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:
 - a. de gebouwen mogen uitsluitend binnen het op de plankaart aangegeven bebouwingsvlak worden gebouwd;
 - b. de hoogte van enig gebouw mag maximaal 4.00 m bedragen;
 - c. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 10 m bedragen.

Artikel 16A Gronden bestemd voor doeleinden van openbaar nut, categorie GS (grondstation voor telekommunikatie).

- bestemming** 1. De gronden, op de kaart aangewezen voor doeleinden van openbaar nut, categorie GS, zijn bestemd voor grondstation voor telekommunikatie met de daarbij behorende gebouwen, andere bouwwerken en andere werken.
- bepalingen omtrent bebouwing** 2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:
- a. op de in lid 1 omschreven gronden mogen gebouwen worden opgericht waarvan de gezamenlijke bebouwde oppervlakte ten hoogste 5% van de op de plankaart aangegeven omvang van de bestemming mag bedragen;
 - b. de hoogte van de gebouwen mag ten hoogste 6 m bedragen;
 - c. de hoogte van bouwwerken als antennes en straalverbindingsmasten mag ten hoogste 35 m bedragen;
 - d. de afstand van de gebouwen en antennes tot de grens van de bestemming dient minimaal 10 m te bedragen.
3. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 2 sub c tot ten hoogste 50 m.

Artikel 17 Gronden bestemd voor rekreatieve doeleinden, categorie S en IJ (sportterrein, ijsbaan).

bestemming

1. De gronden, op de kaart aangewezen voor rekreatieve doeleinden, categorie S en IJ, zijn bestemd voor:

- a. sportterrein categorie S;
- b. ijsbaan categorie IJ,

alsmede voor de bewerking en de beweiding van kultuurgrond ten dienste van de weidebouw, voor wat betreft de in lid 1 sub b bedoelde gronden, met de daarbij behorende gebouwen, in de vorm van een kleedgebouw, kantine, berging, andere bouwwerken en andere werken.

bepalingen omtrent
bebouwing

2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:

- a. uitsluitend op de in lid 1 sub b omschreven bestemming mogen gebouwen worden gebouwd tot een bebouwde oppervlakte van maximaal 100.00 m²;
- b. de hoogte van de gebouwen mag maximaal 3.00 m bedragen;
- c. de hoogte van de andere bouwwerken mag maximaal 5.50 m bedragen, met uitzondering van lichtmasten en erfscheidingen tot een hoogte van respectievelijk 20.00 m en 2.00 m.

vrijstellingsbevoegdheid
gebaseerd op art. 15
W.R.O.

3. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 2 sub a tot een bebouwde oppervlakte van maximaal 250.00 m², uitsluitend indien het de bouw van een kantine betreft.

Artikel 18 Gronden bestemd voor verkeersdoeleinden, categorie W, S, F, Zw en V (weg, spoorweg, fietspad, zandweg en voetpad).

- | | | |
|------------------------------|----|---|
| bestemming | 1. | De gronden, op de kaart aangewezen voor verkeersdoeleinden, categorie W, S, F, Zw en V, zijn bestemd voor:

a. weg categorie W;
b. spoorweg categorie S;
c. fietspad categorie F;
d. zandweg categorie Zw;
e. voetpad categorie V,

met de daarbij behorende andere bouwwerken, andere werken en bermen. |
| bepalingen omtrent bebouwing | 2. | Op de in lid 1 omschreven gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd. |
| andere bouwwerken | 3. | Op of in de gronden mogen uitsluitend andere bouwwerken worden opgericht ten behoeve van de in lid 1 omschreven bestemmingen. |
| | 4. | De hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 5.50 m bedragen, met dien verstande dat de hoogte van de lichtmasten en bewegwijzering maximaal 10.00 m bedragen. |
| verboden gebruik gronden | 5. | Het is verboden op de zandwegen verhardingen aan te brengen.
Het is tevens verboden wijzigingen in het profiel aan te brengen op wegen, voor zover deze op de plankaart zijn voorzien van een aksent.
Het is tevens verboden de gronden te gebruiken als verkooppunt voor motorbrandstoffen. |
| indeling grond | 6. | De in lid 1 sub a bedoelde gronden dienen te beantwoorden aan de op de plankaart (wegprofielen) aangegeven maximum verhardingsbreedte. |

Artikel 19 Gronden bestemd voor waterhuishoudkundige doeleinden, categorie WLW (waterkering en gebied van landschappelijke waarde).

- | | |
|-------------------------------|---|
| bestemming | 1. De gronden op de kaart aangewezen voor waterhuishoudkundige doeleinden, categorie WLW, zijn bestemd voor een waterkering, met de daarbij behorende andere bouwwerken en andere werken het behoud en voor de opbouw, het behoud het herstel van de aan de gronden eigen landschappelijke waarden. |
| bepalingen omtrent bebouwing | 2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen: <ul style="list-style-type: none">a. op of in de gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd;b. op of in de gronden mogen uitsluitend andere bouwwerken worden opgericht die noodzakelijk zijn voor de waterkering;c. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 3.50 m bedragen. |
| aanlegvergunning | 3. Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning (aanlegvergunning) van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren: <ul style="list-style-type: none">a. het bebossen en het beplanten van gronden;b. het ophogen en afgraven van gronden. |
| uitzondering aanlegvergunning | 4. De aanlegvergunning is niet van toepassing op werken of werkzaamheden welke: <ul style="list-style-type: none">a. het normale onderhoud betreffen, danwel van geringe betekenis moeten worden geacht; |

- b. reeds rechtens in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.

toetsing aanlegvergunning 5. Een aanlegvergunning mag niet worden verleend indien hierdoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in lid 1 omschreven waarde, danwel de mogelijkheden voor herstel van die waarde in ernstige mate worden of kunnen worden verkleind.

Artikel 20 Gronden bestemd voor waterhuishoudkundige
doeleinden, categorie S (sluis).

bestemming

1. De gronden op de kaart aangewezen voor waterhuishoudkundige doeleinden, categorie S, zijn bestemd voor een sluis, een oeververbinding en oeverstroken ten dienste van de waterhuishouding, met de daarbij behorende andere bouwwerken en andere werken.
2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:
 - a. op of in de gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd;
 - b. op of in de gronden mogen uitsluitend andere bouwwerken worden opgericht die noodzakelijk zijn voor:
 1. openbare nutsvoorzieningen
 2. de waterhuishouding;
 - c. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 6.00 m bedragen.

vrijstellingsbevoegdheid
gebaseerd op art. 15
W.R.O.

3. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 1 sub a voor het bouwen van bedieningshuisjes voor kunstwerken en gemaaltjes, mits:
 1. de inhoud van de gebouwtjes niet meer dan 50 m³ bedraagt;
 2. de hoogte niet meer dan 4.00 m bedraagt.

nadere eisen gebaseerd op
art. 15 W.R.O.

4. Ten einde een uit het oogpunt van een goede waterhuishouding verantwoorde situering van de bouwwerken onderling en ten opzichte van de omgeving te verzekeren, zijn burgemeester en wethouders bevoegd nadere eisen te stellen ten aanzien van de situering van de bouwwerken, indien de belangen van een goede waterhuishouding daartoe dwingen.

Artikel 21 Archeologisch waardevol gebied.

- | | | |
|----------------------------|----|---|
| bestemming | 1. | Voor zover de gronden op de kaart schaal 1:10.000 blad 1 en 2 danwel op de kaarten van de plandeelvergrotingen zijn voorzien van de aanduiding " <u>archeologisch waardevol gebied</u> " zijn de gronden tevens bestemd voor de opbouw, het behoud en het herstel van de aan deze gronden eigen kultuurhistorische waarden. |
| aanlegvergunning | 2. | Op of in deze genoemde gronden is het -onverminderd het in de voorafgaande artikelen bepaalde- verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning (aanlegvergunning) van burgemeester en wethouders de navolgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren: <ul style="list-style-type: none">a. het afgraven, ophogen, bodem verlagen, egaliseren of veranderen van het profiel, een en ander behoudens het bepaalde in de Ontgrondingenwet of de daarop steunende voorschriften;b. het leggen van onder- of bovengrondse buis- of andere leidingen voor transport van stoffen, gassen, energie of voor telecommunicatie. |
| deskundigenadviesinstantie | 3. | Burgemeester en wethouders mogen de aanlegvergunning slechts verlenen, nadat vooraf het advies is gevraagd van de Rijksdienst voor Oudheidkundig Bodemonderzoek. |
| toetsing aanlegvergunning | 4. | Een aanlegvergunning mag niet worden verleend indien hierdoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in lid 1 omschreven waarde, danwel de mogelijkheden voor herstel van die waarde in ernstige mate worden of kunnen worden verkleind. |
| | 5. | Een weigeringsgrond als bedoeld in lid 4 is aanwezig indien de werken of werkzaamheden tot gevolg hebben dat de oudheidkundige waarde uit archeologisch oogpunt weinig zinvol meer zou zijn. |

termijn adviesinstantie

6. Voor zover met toepassing van de voorafgaande leden advies moet worden ingewonnen van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek wordt, indien het advies niet binnen een maand na het verzoek daartoe is ontvangen, de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek geacht terzake geen bezwaren te hebben.

Artikel 22 Verhoogd perceel.

- | | | |
|---------------------------------|----|--|
| bestemming | 1. | Voor zover de gronden op de kaart schaal 1:10.000 blad 1 en 2 danwel op de kaarten van de plandeelvergrotingen zijn voorzien van de aanduiding "verhoogd perceel" zijn de gronden tevens bestemd voor de opbouw, het behoud en het herstel van de aan de gronden eigen landschappelijke waarde en tevens voor cultuurhistorische waarden, indien de gronden bovendien zijn voorzien van de op de plankaart aangegeven aanduiding "archeologisch waardevol terrein". |
| aanlegvergunning | 2. | Op of in deze genoemde gronden is het -onverminderd het in de voorafgaande artikelen bepaalde- verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning (aanlegvergunning) van burgemeester en wethouders de navolgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

a. het afgraven, ophogen, bodem verlagen, egaliseren van de gronden of veranderen van het profiel, een en ander behoudens het bepaalde in de Ontgrondingenwet of de daarop steunende voorschriften;

b. het leggen van onder- of bovengrondse buis- of andere leidingen voor transport van stoffen, gassen, energie of voor telekommunikatie. |
| deskundigenadvies-
instantie | 3. | Burgemeester en wethouders mogen de aanlegvergunning slechts verlenen nadat voor de gronden die zijn voorzien van de aanduiding "archeologisch waardevol terrein" vooraf advies is gevraagd van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek. |
| toetsing aanlegvergunning | 4. | Een aanlegvergunning mag niet worden verleend indien hierdoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in lid 1 omschreven waarde, danwel de mogelijkheden voor herstel van die waarde in ernstige mate worden of kunnen worden verkleind.

Een aanlegvergunning wordt bovendien niet eerder verleend, nadat Gedeputeerde Staten een verklaring van geen bezwaar hebben afgegeven met betrekking tot de |

ontgrondingsaspecten.

5. Voor de gronden dient tevens voorzien te zijn van de aanduiding "archeologisch waardevol terrein" is bovendien een weigeringsgrond aanwezig indien de werken of werkzaamheden tot gevolg hebben dat de oudheidkundige waarde uit archeologisch oogpunt weinig zinvol meer zou zijn.
6. Voor zover met toepassing van de voorafgaande leden advies moet worden ingewonnen van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek wordt, indien het advies niet binnen een maand na het verzoek daartoe is ontvangen, de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek geacht terzake geen bezwaren te hebben.

**termijn deskundigen-
adviesinstantie**

3 Bestemmingen plandeelvergrotingen en voorschriften met betrekking tot deze bestemmingen

Artikel 23 Gronden bestemd voor woondoeleinden, categorie EO (eengezinshuizen, open bebouwing).

bestemming	1. De gronden, op de kaart aangewezen voor woondoeleinden, categorie EO, zijn bestemd voor woondoeleinden met de daarbij behorende eengezinshuizen, met de daarin voorkomende winkels, uitsluitend daar waar de kaart van de aanduiding "winkels toegestaan" is voorzien, bijgebouwen, andere bouwwerken en andere werken.
bepalingen omtrent bebouwing	2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen: a. de eengezinshuizen mogen uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken worden gebouwd, met dien verstande dat de maximum bebouwde oppervlakte niet meer dan 100.00 m² mag bedragen;
aantallen aaneen	b. de eengezinshuizen worden uitsluitend vrijstaand gebouwd;
perceelgrensafstand	c. de afstand van elke niet aangebouwde gevel van een eengezinshuis tot de zijdelingse perceelgrens zal minimaal 1.00 m bedragen, in afwijking hiervan mag in bestaande situaties de afstand minder dan 1.00 m bedragen, mits de bestaande afwijkingen ten aanzien van de zijdelingse perceelsgrensafstand niet worden vergroot;
goothoogte	d. de goothoogte van elk eengezinshuis zal maximaal 3.50 m bedragen;
dakhelling	e. de dakhelling van elk eengezinshuis zal minimaal 30° en maximaal 50° bedragen;
bijgebouwen	f. de oppervlakte van de bij een eengezinshuis behorende bijgebouwen -hokken voor kleine huisdieren zijn hierin

begrepen- gezamenlijk mag niet meer dan 50.00 m² bedragen, met dien verstande dat:

1. niet meer dan 40% van het erf, waarop uitsluitend bijgebouwen mogen worden gebouwd, zal worden bebouwd;
2. de oppervlakte van een aaneengebouwd bijgebouw niet meer zal bedragen dan 100% van de oppervlakte van het eengezinshuis;

g. ingeval een bijgebouw wordt aangebouwd aan het eengezinshuis wordt het aantal m² dat het eengezinshuis kleiner is dan 80.00 m² -voor zover dat gedeelte wordt aangewend voor bewoning- niet gerekend bij de bepaling van het maximaal toegestane oppervlakte aan bijgebouwen (namelijk 50.00 m²);

h. de afstand van een bijgebouw, vrijstaand van het eengezinshuis, tot het eengezinshuis mag niet minder dan 4.00 m bedragen;

i. de afstand van een bijgebouw tot de lijn, gelegen in het verlengde van de naar de weg gekeerde gevel van het eengezinshuis, mag niet minder dan 4.00 m bedragen;

j. de afstand van een bijgebouw tot de perceelgrens mag niet minder dan 1.00 m bedragen, tenzij het bijgebouw in de perceelgrens wordt gebouwd;

k. de goothoogte van een bijgebouw, vrijstaand van het eengezinshuis, mag niet meer dan 2.50 m bedragen, en de nokhoogte niet meer dan 5.50 m;

l. de goothoogte van een bijgebouw, aangebouwd aan het eengezinshuis, mag niet meer bedragen dan de hoogte van de bovenkant vloer tweede bouwlaag van het eengezinshuis;

andere bouwwerken

n. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 5.50 m bedragen, met dien verstande dat de hoogte van erfscheidingen niet meer dan 2.00 m mag bedragen.

verboden gebruik van de
gronden

3. Het is verboden:

a. eengezinshuizen geheel of gedeeltelijk te gebruiken voor:

1. winkel, opslagruimte, magazijn;
2. bedrijfsruimte, jeugdhuis of clubhuis;
3. voor meer dan één huishouden;

b. bijgebouwen geheel of gedeeltelijk te gebruiken voor:

1. woonruimte, uitsluitend indien het vrijstaande bijgebouwen betreft;
2. winkel-, bedrijfs-, opslagruimte;
3. veestalling, met uitzondering van stalling van kleine huisdieren en paarden.

uitzondering verboden
gebruik

4.

a. Het bepaalde in lid 3 sub a en b inzake opslagruimte is niet van toepassing op het gebruik als opslagruimte voor huishoudelijke doeleinden;

b. Het bepaalde in lid 3 sub a en b inzake winkelruimte, opslagruimte, magazijn is niet van toepassing op eengezinshuizen, welke van de aanduiding "winkels toegestaan" zijn voorzien.

vrijstellingsbevoegdheid
gebaseerd op art. 15
W.R.O.

5.

Burgemeester en wethouders kunnen vrijstelling verlenen van het bepaalde in:

a. lid 2 sub d: tot maximaal 5.50 m, tot maximaal 50% van een gootlengte;

b. lid 2 sub e: tot een maximale dakhelling van 70°;

- c. lid 2 sub f:
1. tot een oppervlakte van maximaal 75.00 m², met dien verstande dat de in lid 3 sub f genoemde percentages in acht worden genomen;
 2. tot maximaal 150.00 m² met dien verstande dat:
 - de oppervlakte van het bouwperceel minimaal 750.00 m² dient te bedragen;
 - niet meer dan 40% van het erf,

waarop uitsluitend bijgebouwen mogen worden gebouwd, zal worden bebouwd;

- niet meer dan 25% van het bouwperceel zal worden bebouwd;

3. tot maximaal 200.00 m² met dien verstande dat:

- de oppervlakte van het bouwperceel minimaal 5.000.00 m² dient te bedragen;
- niet meer dan 40% van het erf, waarop uitsluitend bijgebouwen worden gebouwd, zal worden bebouwd;
- niet meer dan 25% van het bouwperceel zal worden bebouwd;

4. de vrijstellingen sub 2 en 3 mogen niet eerder worden verleend dan nadat van Gedeputeerde Staten een verklaring van geen bezwaar is ontvangen;

d. lid 2 sub h: tot 1.00 m, uitsluitend indien het bijgebouw wordt opgericht buiten of in de lijn, gelegen in het verlengde van de zijgevel en op of achter de lijn, gelegen in het verlengde van de achtergevel van het eengezinshuis;

e. lid 2 sub h: met dien verstande, dat een gevel van het bijgebouw op een afstand van minder dan 4.00 m, danwel in de naar de weg gekeerde gevel van het hoofdgebouw mag worden verplaatst, uitsluitend indien het een samenhangend bouwplan van ten minste twee eengezinshuizen betreft, in welk geval de bijgebouwen zullen worden gekoppeld;

f. lid 2 sub k: tot een goothoogte van 3.00 m, indien het de bouw van een duivenhok betreft.

nadere eisen

6. Burgemeester en wethouders kunnen ex artikel 15 W.R.O. nadere eisen stellen omtrent:

- a. de situering en de afmetingen van de aangebouwde bijgebouwen voor bewoning, ten einde een uit stedenbouwkundig oogpunt verantwoorde samenhang met de op hetzelfde bouwperceel gelegen gebouwen te verkrijgen;
- b. de situering en de afmetingen van de vrijstaande bijgebouwen ten einde een uit stedenbouwkundig oogpunt verantwoorde indeling van het erf te verkrijgen.

wijzigingsbevoegdheid
gebaseerd op art. 11
W.R.O.

7. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming te wijzigen ten behoeve van de vestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf, mits:

- a. de door de Directeur van Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie verstrekte richtlijnen bij de beoordeling van een verzoek om toepassing van de wijzigingsbevoegdheid worden betrokken.
- b. voor de te vestigen agrarische bedrijven een afstand hemelsbreed van minimaal 200.00 m in acht wordt genomen ten opzichte van de bestemmingen natuurgebied, categorie Ng-A, Ng-B en Ng-C, woonkernen, lintbebouwing en recreatieterreinen;
- c. het terzake bepaalde in artikel 3 in acht worden genomen.

termijn deskundigen-
adviesinstantie

8. Voor zover met toepassing van de voorafgaande leden advies moet worden ingewonnen van een deskundigenadviesinstantie wordt, indien het advies niet binnen een maand na het verzoek daartoe is ontvangen, de betreffende deskundigenadviesinstantie geacht terzake geen bezwaren te hebben.

Artikel 24 Gronden bestemd voor woondoeleinden, categorie EK
(eengezinshuizen, karakteristieke open bebouwing).

- | | |
|------------------------------|--|
| bestemming | 1. De gronden, op de kaart aangewezen voor woondoeleinden, categorie EK, zijn bestemd voor woondoeleinden met de daarbij behorende eengezinshuizen, bijgebouwen, andere bouwwerken, andere werken en erven. |
| bepalingen omtrent bebouwing | 2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen: <ul style="list-style-type: none">a. de eengezinshuizen mogen uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken worden gebouwd;b. van het hoofdgebouw mag de bestaande uitwendige hoofdvorm, zoals blijkt uit de goothoogte, nokhoogte en dakvorm, niet worden veranderd, met dien verstande dat de uitbreiding of vermindering van het bestaande hoofdgebouw uitsluitend zo plaatsvindt, dat goothoogte, nokhoogte en dakvorm gelijkvormig zijn aan het hoofdgebouw;c. bij het hoofdgebouw mogen bijgebouwen worden gebouwd, waarvoor het terzake bepaalde in artikel 23 van overeenkomstige toepassing is, met dien verstande dat de dakhelling van een vrijstaand bijgebouw niet minder dan 40° mag bedragen.
Voor een aangebouwd bijgebouw geldt dat de goothoogte, nokhoogte en dakvorm gelijkvormig moet zijn aan het hoofdgebouw;d. de hoogte van andere bouwwerken mag maximaal 5.50 m bedragen, met dien verstande dat de hoogte van erfscheidingen niet meer dan 2.00 m mag bedragen;e. indien een bebouwingsgrens op de kaart van een als zodanig verklaarde aanduiding is voorzien, moet een gevel in deze grens worden geplaatst. |

verboden gebruik van de
gronden

3. Het is verboden:

- a. eengezinshuizen geheel of gedeeltelijk te gebruiken voor:
 - 1. winkel, opslagruimte, magazijn;
 - 2. bedrijfsruimte, jeugdhuis of clubhuis;
 - 3. voor meer dan één huishouden;
- b. bijgebouwen geheel of gedeeltelijk te gebruiken voor:
 - 1. woonruimte, uitsluitend indien het vrijstaande bijgebouwen betreft;
 - 2. winkel-, bedrijfs-, opslagruimte;
 - 3. veestalling, met uitzondering van stalling van kleine huisdieren en paarden.

vrijstellingsbevoegdheid
gebaseerd op art. 15
W.R.O.

4. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in:

- a. lid 2 sub a: voor uitbreiding buiten het bebouwingsvlak tot maximaal 10% van het bestaande grondoppervlak van het hoofdgebouw, echter met inachtneming van het in lid 2 sub b bepaalde, met dien verstande dat deze vrijstelling niet van toepassing is op bouwkundig, monument op grond van de Monumentenwet;
- b. lid 2 sub b: uitsluitend ingeval van vernieling door een kalamiteit, alsdien dient het terzake bepaalde in artikel 23 in acht genomen te worden;
- c. lid 2 sub b: ten behoeve van een aanbouw door middel van een tussenlid, mits de oppervlakte niet meer dan 8.00 m² bedraagt.

nadere eisen

5. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd nadere eisen stellen met betrekking tot:

- a. de situering van de in de leden 2 en 4 toegestane uitbreiding of vermindering;

- b. de situering en de afmetingen van de vrijstaande bijgebouwen ten einde een uit stedenbouwkundig oogpunt verantwoorde indeling van het erf te verkrijgen.

wijzigingsbevoegdheid
gebaseerd op art. 11
W.R.O.

- 6. **A.** Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming te wijzigen ten behoeve van de vestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf, mits:

- a. de door de Directeur van Landbouw, Natuur en Openluchtrecreatie verstrekte richtlijnen bij de beoordeling van een verzoek om toepassing van de wijzigingsbevoegdheid worden betrokken;

- b. voor de te vestigen agrarische bedrijven een afstand hemelsbreed van minimaal 200.00 m in acht wordt genomen ten opzichte van de bestemmingen natuurgebied, categorie Ng-A, Ng-B en Ng-C, woonkernen, lintbebouwing en rekreatieterreinen;

- c. het terzake bepaalde in artikel 3 in acht worden genomen.

- B.** Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming te wijzigen ten behoeve van de bestemming woondoeleinden, categorie EO, ingeval van verandering van de bestaande uitwendige hoofdvorm, mits:

- a. de afstand tot de wegas niet wordt verkleind;

- b. dit uit stedenbouwkundig oogpunt verantwoord is en/of uit een oogpunt van goede volkshuisvesting noodzakelijk is;

- c. het terzake bepaalde in artikel 23 in acht wordt genomen.

termijn deskundigenadvies-
instantie

7.

Voor zover met toepassing van de voorafgaande leden advies moet worden ingewonnen van een deskundigenadviesinstantie wordt, indien het advies niet binnen een maand na het verzoek daartoe is ontvangen, de betreffende deskundigenadviesinstantie geacht terzake geen bezwaren te hebben.

Artikel 25 Gronden bestemd voor woondoeleinden, categorie T
(tuin).

bestemming

1. De gronden, op de kaart aangewezen voor woondoeleinden, categorie T, zijn bestemd voor tuinen met de daarbij toegelaten andere bouwwerken en andere werken.
2. Op de in lid 1 omschreven gronden mogen geen gebouwen en andere bouwwerken worden gebouwd, met dien verstande dat erfscheidingen mogen worden opgericht tot een hoogte van 1.00 m.

vrijstellingsbevoegdheid
gebaseerd op art. 15
W.R.O.

3. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in:
 - a. lid 2: ten behoeve van andere bouwwerken in de vorm van pergola's, lufels, pilasters, tot een maximum hoogte van 2.50 m;
 - b. lid 2: ten behoeve van kassen en volières tot een maximum hoogte van 2.50 m en tot een gezamenlijke oppervlakte van 12.00 m².

Artikel 26 Gronden bestemd voor bijzondere doeleinden, categorie R en SK (religieuze en sociaal-kulturele voorzieningen).

bestemming	1. De gronden, op de kaart aangewezen voor bijzondere doeleinden, categorie R en SK, zijn bestemd voor: a. religieuze voorzieningen categorie R; b. sociaal-kulturele voorzieningen categorie SK; met de daarbij behorende gebouwen, dienstwoning, andere bouwwerken, andere werken en erven.
bepalingen omtrent bebouwing	2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen: a. de gebouwen mogen uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken worden gebouwd; b. De hoogte van de gebouwen mag niet meer bedragen dan: 1. in de categorie R: 10.00 m; 2. in de categorie SK: 12.00 m; c. de dakhelling van de gebouwen dient ten minste 45° te bedragen; d. per bebouwingsvlak in de categorie SK mag één dienstwoning worden gebouwd, met een bebouwde oppervlakte van maximaal 100 m²; e. de goothoogte van een dienstwoning mag niet meer dan 6.00 m bedragen;
andere bouwwerken	f. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 5.50 m bedragen, met dien verstande dat de hoogte van erfscheidingen niet meer dan 2.00 m mag bedragen.

vrijstellingsbevoegdheid
gebaseerd op art. 15
W.R.O.

3. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te
verlenen van het bepaalde in:

lid 2 sub b1: ten behoeve van een toren tot maximaal
15.00 m.

Artikel 27 Gronden bestemd voor doeleinden van handel en bedrijf I, categorie W, H en DP (winkel, horecabedrijf en dierenpension).

bestemming

1. De gronden, op de kaart aangewezen voor doeleinden van handel en bedrijf I, categorie W, H en DP, zijn bestemd voor:

- | | |
|------------------|---------------|
| a. winkel | kategorie W; |
| b. horecabedrijf | kategorie H; |
| c. dierenpension | kategorie DP; |

met de daarbij behorende bedrijfsgebouwen, bedrijfswoning, andere bouwwerken, andere werken en erven.

bepalingen omtrent
bebouwing

2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:

- a. de gebouwen mogen uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken worden gebouwd;
- b. de goothoogte van enig gebouw mag niet meer bedragen dan 4.50 m;
- c. op elk perceel mag één bedrijfswoning worden gebouwd, met een oppervlakte van maximaal 100.00 m²;

andere bouwwerken

- d. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 5.50 m bedragen, met dien verstande dat de hoogte van erfscheidingen niet meer dan 2.00 m mag bedragen.
- e. indien een bebouwingsgrens op de kaart van een als zodanig verklaarde aanduiding is voorzien, moet een gevel in deze grens worden geplaatst.

Artikel 28 Gronden bestemd voor doeleinden van handel en bedrijf II, categorie VAB, GAR en TR (verzorgend en ambachtelijk bedrijf, garagebedrijf, transportbedrijf).

- | | | | | | | | |
|--|--|--|---|---|----------------|---------------------|---------------|
| bestemming | <p>1. De gronden, op de kaart aangewezen voor doeleinden van handel en bedrijf II, categorie VAB, GAR en TR, zijn bestemd voor:</p> <table border="0" style="margin-left: 40px;"> <tr> <td>a. verzorgend en ambachtelijk bedrijf</td> <td>kategorie VAB;</td> </tr> <tr> <td>b. garagebedrijf</td> <td>kategorie GAR;</td> </tr> <tr> <td>c. transportbedrijf</td> <td>kategorie TR;</td> </tr> </table> <p style="margin-left: 40px;">met de daarbij behorende bedrijfsgebouwen, bedrijfswoning, bijgebouwen, andere bouwwerken, andere werken en erven.</p> | a. verzorgend en ambachtelijk bedrijf | kategorie VAB; | b. garagebedrijf | kategorie GAR; | c. transportbedrijf | kategorie TR; |
| a. verzorgend en ambachtelijk bedrijf | kategorie VAB; | | | | | | |
| b. garagebedrijf | kategorie GAR; | | | | | | |
| c. transportbedrijf | kategorie TR; | | | | | | |
| bepalingen omtrent bebouwing | <p>2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:</p> <table border="0" style="margin-left: 40px;"> <tr> <td>a. de gebouwen mogen uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken worden gebouwd;</td> </tr> <tr> <td>b. de goothoogte van enig gebouw mag niet meer bedragen dan 4.50 m;</td> </tr> <tr> <td>c. op elk perceel mag één bedrijfswoning worden gebouwd, met een oppervlakte van maximaal 100.00 m², met dien verstande dat geen bedrijfswoning mag worden opgericht, indien een bebouwingsvlak van een op de plankaart als zodanig verklaarde aanduiding is voorzien;</td> </tr> </table> | a. de gebouwen mogen uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken worden gebouwd; | b. de goothoogte van enig gebouw mag niet meer bedragen dan 4.50 m; | c. op elk perceel mag één bedrijfswoning worden gebouwd, met een oppervlakte van maximaal 100.00 m ² , met dien verstande dat geen bedrijfswoning mag worden opgericht, indien een bebouwingsvlak van een op de plankaart als zodanig verklaarde aanduiding is voorzien; | | | |
| a. de gebouwen mogen uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken worden gebouwd; | | | | | | | |
| b. de goothoogte van enig gebouw mag niet meer bedragen dan 4.50 m; | | | | | | | |
| c. op elk perceel mag één bedrijfswoning worden gebouwd, met een oppervlakte van maximaal 100.00 m ² , met dien verstande dat geen bedrijfswoning mag worden opgericht, indien een bebouwingsvlak van een op de plankaart als zodanig verklaarde aanduiding is voorzien; | | | | | | | |
| andere bouwwerken | <table border="0" style="margin-left: 40px;"> <tr> <td>d. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 5.50 m bedragen, met dien verstande dat de hoogte van erfscheidingen niet meer dan 2.00 m mag bedragen.</td> </tr> </table> | d. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 5.50 m bedragen, met dien verstande dat de hoogte van erfscheidingen niet meer dan 2.00 m mag bedragen. | | | | | |
| d. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 5.50 m bedragen, met dien verstande dat de hoogte van erfscheidingen niet meer dan 2.00 m mag bedragen. | | | | | | | |
| uitwendige hoofdvorm | <table border="0" style="margin-left: 40px;"> <tr> <td>e. onverminderd het bovenstaande mag van het gebouw, voor zover op de kaart van de aanduiding * voorzien, de bestaande uitwendige hoofdvorm, zoals blijkt uit goothoogte, nokhoogte en dakvorm, niet worden veranderd, met dien verstande dat de uitbreiding of vermindering van het bestaande gebouw uitsluitend zo plaatsvindt, dat goothoogte, nokhoogte en dakvorm gelijkvormig zijn aan het bestaande gebouw;</td> </tr> </table> | e. onverminderd het bovenstaande mag van het gebouw, voor zover op de kaart van de aanduiding * voorzien, de bestaande uitwendige hoofdvorm, zoals blijkt uit goothoogte, nokhoogte en dakvorm, niet worden veranderd, met dien verstande dat de uitbreiding of vermindering van het bestaande gebouw uitsluitend zo plaatsvindt, dat goothoogte, nokhoogte en dakvorm gelijkvormig zijn aan het bestaande gebouw; | | | | | |
| e. onverminderd het bovenstaande mag van het gebouw, voor zover op de kaart van de aanduiding * voorzien, de bestaande uitwendige hoofdvorm, zoals blijkt uit goothoogte, nokhoogte en dakvorm, niet worden veranderd, met dien verstande dat de uitbreiding of vermindering van het bestaande gebouw uitsluitend zo plaatsvindt, dat goothoogte, nokhoogte en dakvorm gelijkvormig zijn aan het bestaande gebouw; | | | | | | | |

- f. indien een bebouwingsgrens op de kaart van een als zodanig verklaarde aanduiding is voorzien, moet een gevel in deze grens worden geplaatst.
- verboden gebruik gronden** 3. Het is verboden de gronden en bouwwerken als bedoeld in lid 1 te gebruiken voor de uitoefening van detailhandel en groothandel.
4. Het bepaalde in lid 3 is niet van toepassing voor de uitoefening van detailhandel in:
- a. goederen, welke ter plaatse zijn vervaardigd of hersteld;
 - b. goederen in een bedrijf, mits deze detailhandel in directe relatie staat tot het verzorgend en ambachtelijk bedrijf, danwel het garagebedrijf.
- vrijstellingsbevoegdheid gebaseerd op art. 15 W.R.O.** 5. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 2 sub e uitsluitend ingeval van vernieling door kalamiteit, alsdan blijft het terzake bepaalde in lid 2 sub a t/m c van toepassing.

Artikel 29 Gronden bestemd voor doeleinden van handel en bedrijf
II, categorie IB (industrieel bedrijf).

- | | | |
|------------------------------|----|---|
| bestemming | 1. | De gronden, op de kaart aangewezen voor doeleinden van handel en bedrijf II, categorie IB, zijn bestemd voor industrieel bedrijf, met de daarbij behorende bedrijfsgebouwen, bedrijfswoningen, bijgebouwen, andere bouwwerken, andere werken en erven. Op deze gronden zijn niet toelaatbaar bedrijven, als bedoeld in artikel 41 van de Wet geluidhinder, zoals dat luidt op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan. |
| bepalingen omtrent bebouwing | 2. | Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen: <ul style="list-style-type: none">a. de gebouwen mogen uitsluitend binnen het op de kaart aangegeven bebouwingsvlak worden gebouwd;b. de goothoogte van enig gebouw mag niet meer bedragen dan 5.50 m;c. op elk bouwperceel mag één bedrijfswoning worden gebouwd, met een oppervlakte van maximaal 100.00 m²; |
| andere bouwwerken | d. | de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 5.50 m bedragen, met dien verstande dat de hoogte van erfcheidingen niet meer dan 2.00 m mag bedragen. |
| verboden gebruik gronden | 3. | Het is verboden de gronden en bouwwerken als bedoeld in lid 1 te gebruiken voor de uitoefening van detailhandel en groothandel. |
| | 4. | Het bepaalde in lid 3 is niet van toepassing voor de uitoefening van detailhandel in: <ul style="list-style-type: none">a. goederen, welke ter plaatse zijn vervaardigd of hersteld;b. goederen in een bedrijf, mits deze detailhandel in direkte relatie staat tot het industrieel bedrijf. |

**Artikel 30 Gronden bestemd voor doeleinden van handel en bedrijf
II, categorie O (opslagterrein).**

- | | | |
|------------------------------|----|---|
| bestemming | 1. | De gronden, op de kaart aangewezen voor doeleinden van handel en bedrijf II, categorie O, zijn bestemd voor een opslagterrein, met de daarbij behorende gebouwen -met uitzondering van bedrijfswoningen- andere bouwwerken, andere werken en erven. |
| bepalingen omtrent bebouwing | 2. | Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen: |
| | a. | de gebouwen mogen uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken worden gebouwd; |
| | b. | de goothoogte van de gebouwen mag niet meer bedragen dan 4.00 m; |
| andere bouwwerken | c. | de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 5.50 m bedragen, met dien verstande dat de hoogte van erfscheidingen niet meer dan 2.00 m mag bedragen. |

Artikel 31 Gronden bestemd voor doeleinden van openbaar nut,
categorie T (transformatorstation/telefooncentrale).

bestemming

1. De gronden, op de kaart aangewezen voor doeleinden van openbaar nut, categorie T, zijn bestemd voor een transformatorstation en een telefooncentrale, met de daarbij behorende gebouwen, andere bouwwerken en andere werken.

bepalingen omtrent
bebouwing

2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:
 - a. het gebouw mag uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken worden gebouwd;
 - b. de goothoogte van het gebouw mag niet meer dan 3.00 m bedragen;

**Artikel 32 Gronden bestemd voor doeleinden van openbaar nut,
categorie G (groenvoorzieningen).**

- | | | |
|------------------------------|----|--|
| bestemming | 1. | De gronden, op de kaart aangewezen voor doeleinden van openbaar nut, categorie G, zijn bestemd voor groenvoorzieningen met de daarbij behorende andere bouwwerken en andere werken. |
| bepalingen omtrent bebouwing | 2. | Op de in lid 1 omschreven gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd. |
| andere bouwwerken | 3. | Op of in de in lid 1 omschreven gronden mogen uitsluitend andere bouwwerken worden gebouwd, welke noodzakelijk zijn voor de inrichting van de gronden, danwel ten behoeve van de beveiliging, geleiding of regeling van het verkeer. |
| | 4. | De hoogte van de in lid 3 bedoelde andere bouwwerken mag niet meer bedragen dan 8.50 m. |
| verboden gebruik gronden | 5. | Het is verboden de in lid 1 omschreven gronden te gebruiken voor het aanleggen van wegen en parkeergelegenheden. Onder wegen worden niet verstaan verharde doorsteken en inritten ten behoeve van de toegang naar gebouwen en terreinen. |

Artikel 33 Gronden bestemd voor doeleinden van openbaar nut,
categorie O (opslagterrein).

bestemming

1. De gronden, op de kaart aangewezen voor doeleinden van openbaar nut, categorie O, zijn bestemd voor een opslagterrein ten behoeve van overheidsdiensten, met de daarbij behorende gebouwen met uitzondering van dienstwoningen, andere bouwwerken, andere werken en erf.

bepalingen omtrent
bebouwing

2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:
 - a. de gebouwen mogen uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken worden gebouwd;
 - b. de goothoogte van enig gebouw mag niet meer bedragen dan 3.50 m;

andere bouwwerken

- c. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 5.50 m bedragen, met dien verstande dat de hoogte van erfscheidingen niet meer dan 2.00 m mag bedragen.

**Artikel 34 Gronden bestemd voor doeleinden van openbaar nut,
categorie GM en P (gemaal en pompstation).**

- | | | | | | | | |
|------------------------------------|---|------------------------------------|--|----------------|--|----|---|
| bestemming | <p>1. De gronden, op de kaart aangewezen voor doeleinden van openbaar nut, categorie GM en P, zijn bestemd voor:</p> <table border="0" style="margin-left: 40px;"><tr><td style="padding-right: 20px;">a. gemaal in de vorm van een molen</td><td>categorie GM;</td></tr><tr><td>b. pompstation</td><td>categorie P;</td></tr></table> <p style="margin-left: 40px;">met de daarbij behorende gebouwen, andere bouwwerken en andere werken.</p> | a. gemaal in de vorm van een molen | categorie GM; | b. pompstation | categorie P; | | |
| a. gemaal in de vorm van een molen | categorie GM; | | | | | | |
| b. pompstation | categorie P; | | | | | | |
| bepalingen omtrent
bebouwing | <p>2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:</p> <table border="0" style="margin-left: 40px;"><tr><td>a.</td><td>de gebouwen mogen uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken worden gebouwd;</td></tr><tr><td>b.</td><td>de hoogte van enig gebouw mag niet meer bedragen dan de hoogte van het bestaande gebouw, met dien verstande dat de hoogte van een pompstation niet meer dan 3.50 m mag bedragen;</td></tr><tr><td>c.</td><td>de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer bedragen dan 2.00 m.</td></tr></table> | a. | de gebouwen mogen uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken worden gebouwd; | b. | de hoogte van enig gebouw mag niet meer bedragen dan de hoogte van het bestaande gebouw, met dien verstande dat de hoogte van een pompstation niet meer dan 3.50 m mag bedragen; | c. | de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer bedragen dan 2.00 m. |
| a. | de gebouwen mogen uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken worden gebouwd; | | | | | | |
| b. | de hoogte van enig gebouw mag niet meer bedragen dan de hoogte van het bestaande gebouw, met dien verstande dat de hoogte van een pompstation niet meer dan 3.50 m mag bedragen; | | | | | | |
| c. | de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer bedragen dan 2.00 m. | | | | | | |

Artikel 35 Gronden bestemd voor agrarische doeleinden, agrarisch gebied, categorie AHT (agrarische hulp- en toeleveringsbedrijf).

- | | | |
|--|----|---|
| bestemming | 1. | De gronden, op de kaart aangewezen voor agrarische doeleinden, categorie AHT, zijn bestemd voor agrarische hulp- en toeleveringsbedrijf en de daarbij behorende bedrijfsgebouwen, kassen, bedrijfswoningen, bijgebouwen, andere bouwwerken, andere werken en erven. |
| bepalingen omtrent bebouwing | 2. | Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen: <ul style="list-style-type: none">a. bebouwing, met uitzondering van erfscheidingen, mag uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken worden gebouwd;b. per bedrijf mag niet meer dan één bedrijfswoning worden gebouwd met een bebouwde oppervlakte van maximaal 100.00 m²;c. de hoogte en de goothoogte van de bedrijfsgebouwen mogen respectievelijk niet meer dan 15.00 m en 5.00 m bedragen, terwijl de dakhelling minimaal 15° dient te bedragen;d. de goothoogte van een bedrijfswoning mag niet meer dan 3.50 m bedragen, terwijl de dakhelling minimaal 30° moet bedragen, tenzij een in- of aangebouwde bedrijfswoning betreft, in welk geval de goothoogte van de bedrijfswoning gelijk mag zijn aan die van het bedrijfsgebouw; |
| andere bouwwerken | e. | de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 5.50 m bedragen, met dien verstande dat de hoogte van erfscheidingen niet meer dan 2.00 m mag bedragen. |
| verboden gebruik gronden en bouwwerken | 3. | Het is verboden de gronden en bouwwerken als bedoeld in lid 1 te gebruiken voor de uitoefening van detailhandel en groothandel. Het is tevens verboden de bedrijfsgebouwen te gebruiken voor bewoning. |

4. Het bepaalde in lid 3 is niet van toepassing voor de uitoefening van detailhandel in:
- de goederen, welke ter plaatse zijn vervaardigd of hersteld;
 - goederen in een bedrijf, mits deze detailhandel in direkte relatie staat tot het agrarisch hulp- en toeleveringsbedrijf.
- vrijstellingsbevoegdheid
gebaseerd op art. 15
W.R.O.
5. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 3 ten behoeve van bewoning, uitsluitend indien het bedrijfsgebouw aangebouwd is aan de bedrijfswoning.

Artikel 36 Gronden bestemd voor agrarische doeleinden, categorie K (kwekerij).

bestemming

1. De gronden, op de kaart aangewezen voor agrarische doeleinden, categorie K, zijn bestemd voor de kwekerij met de daarbij behorende bedrijfsgebouwen, kassen, bedrijfswoningen, andere bouwwerken, andere werken en erven.

bepalingen omtrent
bebouwing

2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende bepalingen:
 - a. bebouwing, met uitzondering van erfscheidingen, mag uitsluitend binnen de op de kaart aangegeven bebouwingsvlakken worden gebouwd;
 - b. per bedrijf mag niet meer dan één bedrijfswoning worden gebouwd met een bebouwde oppervlakte van maximaal 100.00 m²;
 - c. de hoogte en de goothoogte van de bedrijfsgebouwen en kassen mag niet meer bedragen dan respectievelijk 10.00 m en 8.00 m, terwijl de goothoogte van kassen niet meer mag bedragen dan 5.00 m;
 - d. de goothoogte van een bedrijfswoning mag niet meer dan 3.50 m bedragen, terwijl de dakhelling minimaal 30° moet bedragen;

andere bouwwerken

- e. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 15.00 m bedragen, met dien verstande dat de hoogte van erfscheidingen niet meer dan 2.00 m mag bedragen.

verboden gebruik gronden

3. Het is verboden de bedrijfsgebouwen te gebruiken voor bewoning.

vrijstellingsbevoegdheid
gebaseerd op art. 15
W.R.O.

4. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 3 ten behoeve van bewoning, uitsluitend indien het bedrijfsgebouw aangebouwd is aan de bedrijfswoning.

**Artikel 36A Gronden bestemd voor agrarische doeleinden,
 kategorie DS (dekstation).**

- | | |
|--|--|
| bestemming | 1. De gronden op de kaart aangewezen voor agrarische doeleinden, kategorie DS, zijn bestemd voor een dekstation, met de daarbij behorende bedrijfsgebouwen, bedrijfswoning, andere bouwwerken, andere werken en erven. |
| bepalingen omtrent
bebouwing | 2. Ten aanzien van de bebouwing gelden de volgende voorschriften:

a. bebouwing, met uitzondering van erfscheidingen, mag uitsluitend binnen het op de kaart aangegeven bebouwingsvlak worden gebouwd;

b. per bedrijf mag niet meer dan één bedrijfswoning worden gebouwd met een bebouwde oppervlakte van maximaal 100 m ² ;

c. de hoogte van de bedrijfsgebouwen mag niet meer bedragen dan 7 m;

d. de goothoogte van een bedrijfswoning mag niet meer dan 3.5 m bedragen, terwijl de dakhelling minimaal 30° moet bedragen;

e. de hoogte van de andere bouwwerken mag niet meer dan 15 m bedragen, met dien verstande dat de hoogte van erfscheidingen niet meer dan 2 m mag bedragen. |
| andere bouwwerken | 3. Het is verboden de bedrijfsgebouwen te gebruiken voor bewoning. |
| verboden gebruik
gronden | 4. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 3 ten behoeve van bewoning, uitsluitend indien het bedrijfsgebouw aangebouwd is aan de bedrijfswoning. |
| vrijstellingsbevoegdheid
gebaseerd op art.15
W.R.O. | |

Artikel 37 Gronden bestemd voor doeleinden van landschaps- en
natuurbouw, categorie B (brink).

- | | |
|---------------------------------|---|
| bestemming | 1. De gronden op de kaart aangewezen voor doeleinden van landschaps- en natuurbouw, categorie B, zijn bestemd voor een brink, in de vorm van groenvoorzieningen, opgaande beplanting, met de daarbij behorende andere bouwwerken en andere werken. |
| | 2. De gronden zijn tevens bestemd voor de opbouw, het behoud en het herstel van de aan de gronden eigen landschappelijke en cultuurhistorische waarden. |
| bepalingen omtrent
bebouwing | 3. Op of in de in lid 1 omschreven gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd. |
| andere bouwwerken | 4. Op of in de lid 1 omschreven gronden mogen uitsluitend andere bouwwerken worden opgericht welke noodzakelijk zijn voor of direct verband houden met de bestemming, waarvan de hoogte maximaal 2.00 m mag bedragen, alsmede andere bouwwerken welke noodzakelijk zijn voor het verkeer en openbare nutsvoorzieningen met een hoogte van maximaal 5.00 m en voor lichtmasten met een hoogte van maximaal 8.50 m. |
| aanlegvergunning | 5. Het is verboden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning (aanlegvergunning) van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

a. het rooien of vellen van houtopstanden, onverminderd het terzake bepaalde in de Boswet of de daarop steunende voorschriften;

b. het aanbrengen van beplantingen;

c. het aanleggen of verbreden van wegen, paden of andere oppervlakteverhardingen; |

- d. het aanbrengen van eenvoudige rekreatieve voorzieningen in de vorm van een picknickset;
 - e. het aanleggen van leidingen;
6. De aanlegvergunning is niet van toepassing op werken of werkzaamheden welke:
- a. het normale onderhoud betreffen, danwel van geringe betekenis moet worden geacht;
 - b. reeds rechtens in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan.
7. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 4 ten behoeve van andere bouwwerken voor rekreatieve voorzieningen, uitsluitend indien toepassing wordt gegeven aan het bepaalde in lid 5 sub d.
8. Een aanlegvergunning mag niet worden verleend indien hierdoor onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in lid 2 omschreven waarden, danwel de mogelijkheden voor herstel van die waarden in ernstige mate worden of kunnen worden verkleind.

4 Algemene bepalingen

Artikel 38 Algemene vrijstellingsbevoegdheid, gebaseerd op artikel 15 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

1. Ingeval niet op grond van enige bepaling, genoemd onder hoofdstuk 2 en 3 van deze voorschriften, vrijstelling kan worden verkregen, zijn burgemeester en wethouders bevoegd vrijstelling te verlenen van de desbetreffende bepalingen van het plan en toe te staan dat:
 - a. van de voorgeschreven maten ten aanzien van gevelbreedte, perceelgrensafstand, goothoogte, bebouwde oppervlakte en inhoud met ten hoogste 10% wordt afgeweken;
 - b. niet voor bewoning bestemde bouwwerken van openbaar nut, zoals wachthuisjes (abri's), telefooncellen, transformatorstation, fietsenstallingen, weegbruggen en dienstgebouwtjes voor onderhoud of gebruik van openbaar groen, wegen of speelplaatsen en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwwerken (doch geen verkooppunten voor motorbrandstoffen), worden gebouwd, voor zover deze gebouwtjes geen grotere hoogte dan 3.00 m en geen grotere oppervlakte hebben **dan 20 m²; bedraagt de oppervlakte maximaal 20 m² dan dient, alvorens de vrijstelling te verlenen, een verklaring van geen bezwaar door Gedeputeerde Staten te zijn ontvangen;**
 - c. van de voorgeschreven maten ten aanzien van de hoogte van antennemasten mag worden afgeweken voor zover de hoogte meer dan 5.50 m en niet meer dan 12.00 m bedraagt;
 - d. van de voorgeschreven maten ten aanzien van de hoogte van antennemasten mag worden afgeweken voor zover de hoogte meer dan 12.00 m en niet meer dan 25.00 m bedraagt. **Alvorens deze vrijstelling te verlenen wordt het advies ingewonnen van het Hoofd Telecommunicatie der Posterijen, Telegrafie en Telefonie;**

- e. vervallen (zie windmolenregeling artikel 42A);
 - f. vervallen (zie windmolenregeling artikel 42A);
 - g. de sub b t/m d genoemde vrijstellingen niet gelden voor de bestemmingen als bedoeld in de artikelen 6 t/m 10;
 - h. binnen de bestemmingen agrarisch gebied (artikel 3), agrarisch gebied van landschappelijke waarde, Elzensingelgebied (artikel 4) en agrarisch gebied van landschappelijke waarde, open gebied met reliëf (artikel 5) de binnen de bebouwingsvlakken gelegen gebouwen welke deel uitmaken van een agrarisch bedrijf worden gebruikt voor het geven van gelegenheid tot het houden van recreatief nachtverblijf, dan wel voor andere bedrijfsactiviteiten als ondergeschikt onderdeel van het bestaande agrarische bedrijf mits deze bedrijfsactiviteiten geen overlast bezorgen voor de gebruikers van de aangrenzende gronden.
2. De in lid 1 genoemde vrijstellingen mogen slechts worden verleend indien de functie en waarden van de betreffende bestemmingen niet onevenredig worden aangetast. Voor het bepaalde in lid 1 sub d geldt bovendien dat de vrijstelling niet zal worden verleend indien het bouwwerk uit landschappelijk oogpunt niet in redelijke relatie staat tot de in de directe omgeving bestaande verticale elementen.
3. Voor een vrijstellingsaanvraag als bedoeld onder d worden belanghebbenden gedurende 2 weken in de gelegenheid gesteld hiertegen bedenkingen in te dienen.
- toetsing vrijstelling 4. De toepassing van de vrijstellingsbevoegdheid is beperkt tot de gevallen waarbij geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de in de bestemming begrepen landbouwkundige, landschappelijke, verkeerstechnische en milieuhygiënische belangen.

**Artikel 39 Regeling van de bouwwerken langs de wegen,
waterlopen en binnen de leidingenstrook en de
laagvliegroute.**

1. Met betrekking tot de afstand van de gebouwen tot de as van de op de kaart geklassificeerde wegen gelden in afwijking van het bepaalde in de voorafgaande artikelen de navolgende bepalingen:

bij weggedeelten van wegen, geklassificeerd met b, c, d, e f en f', dient de minimum afstand der gebouwen uit de as van die bestaande weggedeelten respectievelijk 50.00 m, 25.00 m, 20.00 m, 15.00 m, 10.00 m en 10.00 m te bedragen.

Het bovenstaande is niet van toepassing op bestaande bebouwing en bebouwing die mogelijk is krachtens de op de plankaart aangegeven bebouwingsvlakken.

2. Met betrekking tot de afstand van de niet voor bewoning bestemde gebouwen tot op de kaart als zodanig bestemde spoorwegvoorzieningen geldt -onverminderd het bepaalde in de Spoorwegwet- dat de minimum afstand van enig gebouw tot de bovenkant van het talud van de spoorweg 50.00 m dient te bedragen. Het bovenstaande is niet van toepassing op bestaande bebouwing en bebouwing die mogelijk is krachtens de op de plankaart aangegeven bebouwingsvlakken.

3. Met betrekking tot de afstand van de gebouwen langs de Nieuwe Zwemmer, Zijlsterried, Dokkumerdiep en de Stroobossertrekvaart geldt, behoudens voor gebouwen die door hun aard aan het water zijn gebonden, een minimum afstand van 15 m tot de waterlijn op 15 cm + FZP.

4. Voor zover de gronden op de plankaart dan wel op de belemmeringenkaart zijn voorzien van de aanduiding "hoofdaardgastransportleiding" en "straalverbinding" en "laagvliegroute" gelden in afwijking van het bepaalde in de voorgaande artikelen de volgende bepalingen:

- a. binnen een afstand van 5 m ter weerszijden van de aanduiding "hoofdaardgastransportleiding" zijn de gronden tevens bestemd voor een hoofdgastransportleiding.
 - b. op een afstand van meer dan 5 m ter weerszijden van de op de plankaart aangegeven gastransportleidingen mogen voor bewoning bestemde gebouwen slechts worden gebouwd indien door het treffen van voorzieningen de veiligheid voldoende is gewaarborgd.
 - c. binnen de op de plankaart met "straalverbinding" aangegeven gronden mag de hoogte van bouwwerken niet meer bedragen dan de op de plankaart aangegeven hoogte.
 - d. binnen de op de belemmeringenkaart met "laagvilegroute" aangegeven gronden dient het oprichten van bouwwerken met een grotere hoogte dan 30 m te worden gemeld bij het Ministerie van Defensie.
5. Onverminderd het in lid 1 bepaalde dient voor tot bewoning bestemde gebouwen, die op grond van voorafgaande artikelen kunnen worden gerealiseerd, door burgemeester en wethouders een akoestisch onderzoek te worden ingesteld naar de geluidbelasting vanwege de situering van deze gebouwen ten opzichte van wegen, waarop een intensiteit van minimaal 2.450 motorvoertuigen per etmaal wordt verwacht. Uit het akoestisch onderzoek dient de aanvaardbaarheid van het woon-leefmilieu aangaande de te verwachten geluidhinder te blijken.
- De geluidsbelasting mag niet meer dan 50 dB(A) dan wel een door Gedeputeerde Staten vastgestelde hogere grenswaarde bedragen.

Termijn deskundigenadviesinstantie

6. Voor zover met toepassing van de voorafgaande leden advies moet worden ingewonnen van een deskundigenadviesinstantie wordt, indien het advies niet binnen een maand na het verzoek daartoe is ontvangen, de betreffende deskundigen-

adviesinstantie geacht terzake geen bezwaren te hebben.

Artikel 40 Verhouding tussen bestemmingsplan en de Wet op de Openluchtrecreatie.

1. Kampeerterrein voor ten hoogste 10 kampeermiddelen (artikel 8, Ild 2.a. van de WOR)

De bestemmingen waarop zich een (bedrijfs) woning bevindt dan wel zich kan bevinden verzetten zich niet tegen het recreatieve gebruik als bedoeld in artikel 8, Ild 2, onder a, van de Wet op de Openluchtrecreatie, met dien verstande dat niet meer dan 10 kampeermiddelen per bestemmingsvlak zijn toegestaan.

2. Kampeerterrein voor organisaties (artikel 8, Ild 2.b.)

De bestemmingen agrarisch gebied (artikel 3), agrarisch gebied van landschappelijke waarde, Elzensingelgebied (artikel 4) en agrarisch gebied van landschappelijke waarde, open gebied met reliëf (artikel 5) voor zover gelegen binnen de op de plankaart aangegeven bebouwingsvlakken, verzetten zich niet tegen het recreatieve gebruik als bedoeld in artikel 8, Ild 2, onder b, van de Wet op de Openluchtrecreatie. De overige in het plan voorkomende bestemmingen verzetten zich wel tegen het recreatieve gebruik als bedoeld in artikel 8, Ild 2.b. van de Wet op de Openluchtrecreatie.

3. Natuurkampeerterrein (artikel 8, Ild 2.c.)

De bestemmingen agrarisch gebied (artikel 3), agrarisch gebied van landschappelijke waarde, Elzensingelgebied (artikel 4) en agrarisch gebied van landschappelijke waarde, open gebied met reliëf (artikel 5) voor zover gelegen binnen de op de plankaart aangegeven bebouwingsvlakken, verzetten zich niet tegen het recreatieve gebruik als bedoeld in artikel 8, Ild 2, onder c, van de Wet op de Openluchtrecreatie. De overige in het plan voorkomende bestemmingen verzetten zich wel tegen het recreatieve gebruik als bedoeld in artikel 8, Ild 2.c. van de Wet op de Openluchtrecreatie.

4. De middels een vrijstelling in de Wet op de Openluchtrecreatie genoemde vormen van kleinschalig

kamperen zoals bedoeld in de voorgaande leden zijn mogelijk mits:

1. de mini-campings landschappelijk inpasbaar zijn;
2. de onderlinge afstanden, dan wel de afstanden tot grotere campings minimaal 500 meter bedragen (bepalend is de plaats van de inrit);
3. de mini-campings op een milieu-hygiënische verantwoorde wijze kunnen functioneren;
4. het kampeerterrein over voldoende parkeerruimte beschikt;
5. het huisperceel minimaal 5.000 m² bedraagt.

Artikel 41 Bevoegdheid tot het stellen van nadere eisen, gebaseerd op artikel 15 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd, bij het verlenen van bouwvergunningen nadere eisen te stellen omtrent plaatsing van gebouwen ten opzichte van de grenzen van de bebouwingsvlakken en ten opzichte van elkaar, echter binnen de bepalingen, welke in deze voorschriften ten aanzien van plaats en afmetingen zijn gesteld.

Artikel 42 Algemene gebruiksbepaling met betrekking tot het gebruik van gronden, anders dan voor bebouwing.

1. Onverminderd hetgeen reeds is bepaald ten aanzien van het gebruik van gronden en bouwwerken in hoofdstuk 2 en 3, is het verboden de gronden en bouwwerken te gebruiken op een wijze of tot een doel, strijdig met de bij dit plan aan deze gronden en bouwwerken gegeven bestemming.
2. Burgemeester en wethouders verlenen vrijstelling van het bepaalde in lid 1 alsmede van het bepaalde in artikel 3 lid 3, 4 lid 4, 5 lid 4, 6 lid 6, 7 lid 6, 9 lid 3, 10 lid 3, 11 lid 4, 18 lid 5, 23 lid 3, 24 lid 3, 28 lid 3, 29 lid 3, 32 lid 5, 35 lid 3, 36 lid 3, 36A lid 3 indien strikte toepassing van het bepaalde in het eerste lid leidt tot een beperking van het meest doelmatige gebruik, die niet door dringende redenen gerechtvaardigd wordt.

Artikel 42A Algemene windmolenregeling

1. Binnen het plan Buitengebied mogen geen nieuwe solitaire windmolens en windmolens in cluster worden gebouwd. De op het moment van eerste ter visie legging bestaande windmolens mogen worden vervangen door windmolens met een maximale masthoogte van 40 m;
2. Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd om in afwijking van lid 1 één locatie aan te wijzen waar een kleinschalige opstelling van windmolens in de vorm van een cluster mogelijk wordt gemaakt en om dienovereenkomstig de bestemming(-en) te wijzigen (artikel 11 W.R.O.)
3. De grootte van deze cluster mag niet meer dan 10 windmolens bedragen. De masthoogte van een windmolen mag niet meer dan 70 m bedragen.
4. De cluster kan uitsluitend worden gesitueerd in of in de directe omgeving van de Eskespolder bij Kollumerpomp, waarbij in elk geval getoetst dient te worden aan de volgende criteria:
 1. het woon- en leefmilieu van bewoners/gebruikers van de aangrenzende gronden;
 2. de aanwezigheid van natuurgebied, relatienotagebied, monumentale beplanting en trekroute van vogels;
 3. het bestaande verkavelings- en slotenpatroon;
 4. de aanwezigheid van cultuur-historisch waardevolle elementen in de directe omgeving;
 5. de aanwezigheid van straalpaden.
5. De wijzigingsbevoegdheid voor windmolens in cluster met een masthoogte groter dan 40 m wordt uitsluitend toegepast, indien een evaluatie van de Streekplan-uitwerking op dit punt de planologische ruimte verschaft.

Artikel 43 Rechtszekerheid belanghebbenden bij toepassing artikel
11 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

1. Indien burgemeester en wethouders voornemens zijn het plan te wijzigen maken wij dit tevoren in één of meer in de gemeente verschijnende dag- of nieuwsbladen en voorts op de gebruikelijke wijze bekend.
2. De bekendmaking houdt mededeling in van het voornemen het plan te wijzigen en van het feit dat belanghebbenden in de gelegenheid wordt gesteld gedurende veertien dagen schriftelijke **bedenkingen** in te dienen bij hun kollege, gerekend vanaf het tijdstip van bekendmaking.
3. Burgemeester en wethouders zenden tezamen met hun besluiten van wijziging van het plan een afschrift van eventueel ingediende **bedenkingen**, alsmede een verslag van de resultaten van het overleg met belanghebbenden, aan Gedeputeerde Staten.

5 Overgangs-, straf- en slotbepaling

Artikel 44 Overgangsbepalingen

1. Niet in overeenstemming met het bestemmingsplan zijnde bestaande bouwwerken mogen:
 - a. gedeeltelijk worden vernieuwd, veranderd of met ten hoogste 10% van de bebouwde oppervlakte worden uitgebreid, mits de bestaande afwijkingen van het plan naar de aard niet worden vergroot;
 - b. geheel worden vernieuwd of veranderd, nadat zij door een kalamiteit zijn vernield, mits de bestaande afwijkingen van het plan naar de aard niet worden vergroot, met dien verstande dat de bebouwingsgrens naar de wegzijde niet wordt overschreden, tenzij herbouw met inachtneming van deze grens op hetzelfde bouwperceel niet mogelijk is en de aanvraag voor een bouwvergunning binnen 18 maanden na vernieling door een kalamiteit zal zijn ingediend.
2. Indien het gebruik van de in het plan begrepen gronden en gebouwen op het tijdstip van het van kracht worden van het plan in strijd is met het gebruik, zoals dit in deze voorschriften is geregeld, is het verboden dit strijdige gebruik te wijzigen in die zin, dat door dit nieuwe gebruik de bestaande afwijkingen van de voorschriften naar de aard worden vergroot.

Artikel 45 Strafbepaling**Overtreding van het bepaalde in de artikelen:**

3 leden 3 en 5	21 lid 2
4 leden 4 en 8	22 lid 2
5 leden 4 en 7	23 lid 3
6 leden 6 en 10	24 lid 3
7 leden 6 en 10	28 lid 3
8 lid 3	29 lid 3
9 leden 3 en 5	32 lid 5
10 leden 3 en 5	35 lid 3
11 leden 4 en 6	36 lid 3
	36A lid 3
12 lid 5	37 lid 5
18 lid 5	42 lid 1
19 lid 3	44 lid 2

Is een strafbaar feit in de zin van artikel 59 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Artikel 46 Titel.

Deze voorschriften kunnen worden aangehaald als
"Voorschriften bestemmingsplan Buitengebied Partijle
herziening" en dienen in samenhang met de "Voorschriften
bestemmingsplan Buitengebied" te worden gelezen.

Vastgesteld ter openbare vergadering van de raad d.d.

, voorzitter

, sekretaris

DE JONGE PETERS REMMELINK

— — — — — ADVOCATEN — — — — —

DEVENTER — DOETINCHEM — ENSCHEDE — GROENLO — ZUTPHEN

in samenwerking met
ALPMANN FRÖHLICH RECHTSANWÄLTE

Het College van Gedeputeerde Staten
van Friesland
Postbus 20120
8900 HM LEEUWARDEN

DEVENTER
Binnensingel 3
Postbus 623
7400 AP Deventer
Telefoon (0570) 61 40 80
Fax (0570) 61 82 44

Deventer, 2 januari 2001

Inzake: [REDACTED] / Kollummerland C.A.

Ons kenmerk: FK/HP-99366348

Uw kenmerk: MO/98-71833

Edelachtbaar College,

Ik heb kennis genomen van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 december 2000. Vanuit materieel vertrekpunt lijkt het mij toe dat, nu ook het College van Burgemeester en Wethouders van Kollummerland en de Gemeenteraad van Kollummerland de lijn heeft gevolgd, er eerst inhoudelijk dient te worden gekeken op gemeentelijk niveau naar het standpunt van mevrouw [REDACTED] alvorens er tot nieuwe besluitvorming wordt gekomen.

Zo nodig zal er nog nader mondeling moeten worden toegelicht.

Het bedrag verbonden met proceskosten en restitutie griffierecht ten belope van in totaal f [REDACTED] dient te worden bijgeschreven op rekeningnummer ING bank 66 26 98 401 t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden Advocatenmaatschap De Jonge Peters Rummelink onder vermelding van dossiernummer Seldenrijk/Kollummerland C.A. en dossiernummer 99366348.

Inmiddels,
met hoogachting,



DE JONGE PETERS REMMELINK

ADVOCATEN

DEVENTER – DOETINCHEM – ENSCHEDE – GROENLO – ZUTPHEN

in samenwerking met
ALPMANN FRÖHLICH RECHTSANWÄLTE

KOLLUMERLAND c.a.

INGEKOMEN

15 FEB. 2001

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Kollummerland c.a.
T.a.v. de weledede heer [REDACTED]
Postbus 13
9290 AA KOLLUM
Per telefax: 0511 - 458 846

DEVENTER

Binnensingel 3

Postbus 623

7400 AP Deventer

Telefoon (0570) 61 40 80

Fax (0570) 61 82 44

Deventer, 14 februari 2001

Inzake: [REDACTED] / Kollummerland C.A. - FK\HP-99366348

Geachte heer [REDACTED] (edelachtbaar College),

Intussen sloot ik kort met mevrouw [REDACTED].

Er zijn een aantal mogelijkheden voor een onderhoud in Kollummerland. Ik noem ze even voor u op:

- maandag 5 maart (tot 15.00 uur),
- vrijdag 9 maart (vanaf 13.00 uur),
- maandag 19 maart (tot 15.00 uur), <
- woensdag 21 maart (in de ochtend), <
- vrijdag 23 maart,
- woensdag 28 maart (tot 13.00 uur), <
- donderdag 29 maart, <
- vrijdag 30 maart.

In april heb ik, vooralsnog, nog openstaan 3, 4, 9, 10, 11, 13.

Inmiddels,
met hoogachting

[REDACTED]

DE JONGE PETERS REMMELINK

ADVOCATEN

DEVENTER - DOETINCHEM - ENSCHEDE - GROENLO - ZUTPHEN

in samenwerking met
ALPMANN FRÖHLICH RECHTSANWÄLTE

Aan het College van Burgemeester & Wethouders
van de gemeente Kollumerland c.a.
T.a.v. de weledele heer [REDACTED]
Postbus 13
9290 AA KOLLUM

DEVENTER
Binnensingel 3
Postbus 623
7400 AP Deventer
Telefoon (0570) 61 40 80
Fax (0570) 61 82 44

Per telefax: 0511 - 458 846

Deventer, 15 februari 2001

Inzake: [REDACTED] / Kollumerland C.A. - FK\KM-99366348

Uw kenmerk: 2000.1714

E-mail: meurs@jpr.nl

Geachte heer [REDACTED] (Edelachtbaar College),

Ten vervolge op mijn brief van 14 februari 2001 dient dat vrijdag 30 maart als mogelijkheid is
weggefallen.

Inmiddels.



Het College van Gedeputeerde Staten
van Fryslân

Leeuwarden, 09 april 2001

Ons kenmerk :
afdeling : Ruimtelijke Plannen
toestel :238 [REDACTED]

Onderwerp: bestemmingsplan "Buitengebied, Partiële Herziening", gemeente Kollumerland
c.a.

I. OMSCHRIJVING

Het aan de orde zijnde bestemmingsplan heeft betrekking op delen van het buitengebied van de gemeente Kollumerland c.a., alsmede op een aantal uit het buitengebied gelichte (en op plandeelvergrotingen aangegeven) gebieden.

II. VOORGESCHIEDENIS

Bij besluit van 27 januari 1999 hebt u het aan de orde zijnde bestemmingsplan grotendeels goedgekeurd. Tegen dit besluit heeft mevrouw [REDACTED] beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Op 19 december 2000 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State een uitspraak in deze zaak gedaan. Deze uitspraak houdt in, dat het beroep gedeeltelijk gegrond is verklaard en uw hiervoor genoemde besluit van 27 januari 1999 is vernietigd, voorzover dat betrekking heeft op het perceel, waarop reclamante woonachtig is. Dit betekent, dat u ten aanzien van dit bestemmingsplan op het betreffende onderdeel een nieuw besluit moet nemen. Daarbij dient u rekening te houden met voormelde uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

III. BEOORDELING

A. Procedurele beoordeling

Voor het nemen van een nieuw besluit geldt dezelfde termijn als voor uw goedkeuringsbesluit in eerste instantie. Dat betekent in dit geval 6 maanden na de datum van openbaarmaking van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Met andere woorden uw besluit dient vóór 20 juni 2001 te worden genomen. Het betreft overigens een termijn van orde.

De op provinciaal niveau te volgen procedure is eveneens gelijk aan de in eerste instantie ten aanzien van dit bestemmingsplan gevolgde procedure. Alvorens te beslissen, dient u dan ook reclamante (of haar vertegenwoordiger) te horen. Vervolgens neemt u een beslissing, waarbij u het terzake uitgebrachte advies van de Commissie Gemeentelijke Plannen betreft.

dienen te worden verklaard, voor wat betreft het onvoldoende motiveren van de weerlegging van de bezwaren. Tevens is de afdeling van oordeel, dat het aan de orde zijnde perceel in de planherziening dient te worden betrokken.

In dit verband merkt de afdeling op, dat er op basis van het in het Streekplan vervatte beleid van provinciewege geen bezwaren bestaan tegen het geven van een woonfunctie aan de op het perceel aanwezige voormalige agrarische opstal. Het past echter niet in het provinciale beleid ter plaatse van de op het terrein aanwezige stacaravan de bouw van een woning mogelijk te maken. Dit zou namelijk leiden tot een ongewenste verdere versterking van het buitengebied, terwijl daarvoor geen functionele argumenten zijn. Aangezien de stacaravan al sinds lange tijd door de gemeente wordt gedoogd, acht de afdeling het wel correct, dat de aanwezigheid daarvan door bijvoorbeeld het aanbrengen van de aanduiding "stacaravan toegestaan" op de plankaart wordt aangegeven.

IV. VOORLOPIG ADVIES AFDELING RUIMTELIJKE PLANNEN

Op grond van het onder **III BEOORDELING** vermelde stelt de afdeling voor om in het kader van deze heroverweging:

1. de door mevrouw [REDACTED] ingediende bedenkingen gegrond te verklaren, voorzover die betrekking hebben op de motivering van de weerlegging van de bedenkingen van reclamante;
2. voortvloeiende uit het onder 1 vermelde de gemeente berichten, dat perceel 1097 alsnog in de aan de orde zijnde planherziening dient te worden betrokken door dit perceel van een planbegrenzing te voorzien en daarop een passende (woon)bestemming te leggen; daarbij attenderen op de mogelijkheid die hiervoor onder **inhoudelijke beoordeling** is verwoord.

V. ADVIES NAAR AANLEIDING VAN DE HOORZITTING

29/3/2001

hr [redacted]
dh [redacted]
dhr mevr. [redacted]
dhr [redacted] (Proc.)

Gesprekennotitie

- Een eigen bedrijf met de halve woonoppervlakte.
- Stacaravan als 2^e woning / semi permanent.
- Vraag concreet 2 woningen als vervang-
er van boerderij + stacaravan
gebaseerd op bouwvolume huidige opzet.
- mevr. [redacted] wil ook in toekomst graag blijven
bij kinderen de halve woning bij.

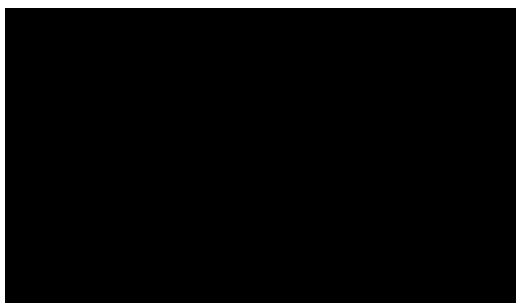
Aan de gemeente Kollumerland c.a.
t.a.v. de heer [REDACTED]

Leeuwarden, 24 januari 2002

Geachte heer [REDACTED]

Het bijgaande wordt u zonder begeleidend schrijven toegezonden,

- ☐ ter voldoening aan uw verzoek
- ☐ op verzoek van
- ☐ ter informatie
- ☐ ter verdere behandeling
- ☒ volgens afspraak
- ☐ naar aanleiding van
- ☐ retour met dank voor de inzage
- ☐ ter doorzending
- ☐ ter uitreiking
- ☐ voor uw archief
- ☐ ter parafering/ondertekening
- ☒ met verzoek om het bestemmingsplan buitengebied (d.m.v. partiële herziening zodanig aan te passen, dat op de voormalige boerderij van de fam. [REDACTED] een woonbestemming wordt gelegd en de stacaravan met de aanduiding "stacaravan toegestaan" op de plankaart wordt aangegeven



DE JONGE PETERS REMMELINK

ADVOCATEN

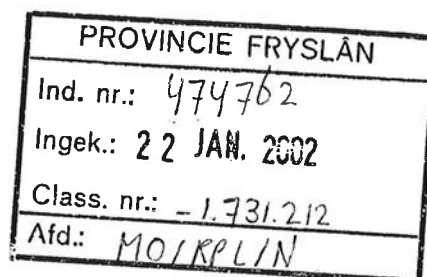
DEVENTER – DOETINCHEM – ENSCHEDE – GROENLO – ZUTPHEN

in samenwerking met
ALPMANN FRÖHLICH RECHTSANWÄLTE

Aan het College van
Gedeputeerde Staten van Friesland
Postbus 20120
8900 HM LEEUWARDEN

DEVENTER
Binnensingel 3
Postbus 623
7400 AP Deventer
Telefoon (0570) 61 40 80
Fax (0570) 61 82 44

Deventer, 21 januari 2002



Inzake: [REDACTED] / Kollumerland C.A. - FK\HP-99366348

Betreft: gemeente Kollumerland c.a.

Bestemmingsplan: "Buitengebied, partiële herziening"

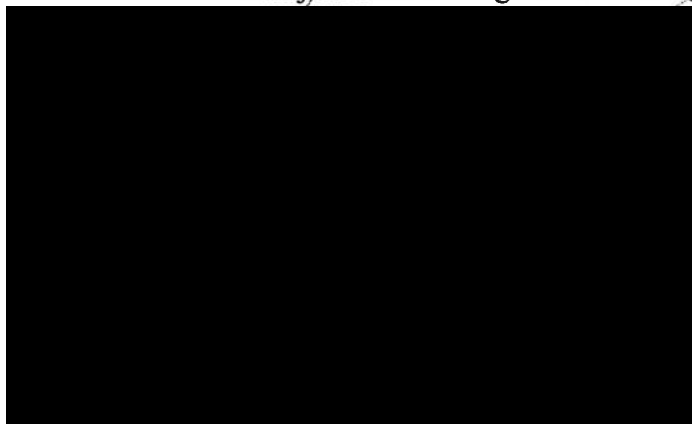
Edelachtbaar College,

Na de toezending van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 december 2000 had ik, tezamen met cliënte, overleg met u.

Cliënte, [REDACTED] heeft aangegeven te opteren voor een woonbestemming op haar percelen, aldus dat de aanwezige bebouwing positief wordt bestemd, in die zin dat er in overleg met u tot een bestemming wordt gekomen die aansluit op de feitelijke situatie.

Na het onderhoud is enige tijd gewacht op verdere actie. De facto ligt "de bal bij u" om te komen tot nadere besluitvorming met inachtneming van het besprokene, de feitelijke situatie en de besluitvorming.

Kunt u mij met betrekking tot de verder gang van zaken bericht doen?



Sector Gemeentelijke Ontwikkeling en Werken

BügelHajema Adviseurs b.v.
T.a.v. [REDACTED]

Balthasar Bekkerwei 76

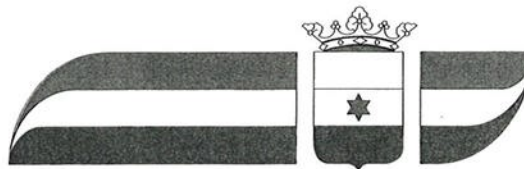
8914 BE LEEUWARDEN

Uw brief d.d. :
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : VROM [REDACTED]
Datum : 24 september 2002
Behandeld door : [REDACTED]
Doorkiesnummer : 0511-[REDACTED]
Onderwerp : partiële herziening pand Wâlddyk 3
Westergeest

Geachte heer [REDACTED]

Bijgaand doe ik u de gegevens toekomen, ten behoeve van het gereed maken van de stukken betreffende de partiële herziening van het perceel Wâlddyk 3, van mevrouw [REDACTED] onder Westergeest.
Indien u nog andere informatie nodig hebt, hoor ik dit graag.





Sector Gemeentelijke Ontwikkeling en Werken

De Jonge Peters Remmelink Advocaten
t.a.v.mr. [REDACTED]

Postbus 623

7400 AP DEVENTER

Uw brief d.d. :
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : VROM [REDACTED]
Datum : 25 september 2002
Behandeld door : [REDACTED]
Doorkiesnummer : 0511-[REDACTED]
Onderwerp : [REDACTED] Kollumerland c.a. – FK\HP-
99366348

Geachte heer [REDACTED]

Door de Provincie Fryslân is ons verzocht refererend aan de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 19 december 2000, het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Kollumerland c.a. zodanig aan te passen, dat aan de boerderij Wâlddyk 3, eigendom van de familie [REDACTED] te Westergeest een woonbestemming wordt toegekend. Tevens wordt voorgesteld de aanwezige stacaravan te legaliseren door middel van de aanduiding "stacaravan toegestaan".

Door omstandigheden heeft onze reactie langer geduurd dan verwacht mag worden, hiervoor onze excuses.

In een eerder stadium hebben wij aangegeven, dat zodra de ruilverkaveling in onze gemeente is afgerond, wij zouden starten met een totale herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Hierbij zou dan aan het betreffende pand een woonbestemming worden toegekend.

Aangezien de familie [REDACTED] deze bestemming eerder toegekend wenst te zien, hebben wij ondertussen ons stedenbouwkundig bureau opdracht verstrekt, een partiële herziening voor te bereiden. Hierbij wordt de huidige agrarische bestemming van het pand gewijzigd in de bestemming woondoeleinden, categorie EO (eengezinshuizen, open bebouwing). Tevens wordt de plankaart ten behoeve van de aanwezige stacaravan voorzien van een aanduiding, zijnde "stacaravan toegestaan".

Wij gaan er van uit, dat de vervolgcorrespondentie rechtstreeks gericht kan worden aan de familie [REDACTED]

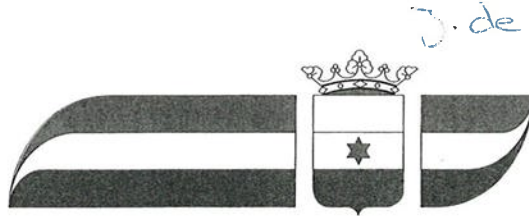
Indien u een andere mening bent toegedaan, vernemen wij dit graag.

In het vertrouwen u in eerste instantie voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

namens burgemeester en wethouders van Kollumerland c.a.,
plv. hoofd van de sector Gemeentelijke Ontwikkeling en Werken,

Datum verzending: **26 SEP. 2002**



Sector Gemeentelijke Ontwikkeling en Werken

De Jonge Peters Remmelink Advocaten
t.a.v.mr. [REDACTED]

Postbus 623

7400 AP DEVENTER

Uw brief d.d. :
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : VROM/[REDACTED]
Datum : 25 september 2002
Behandeld door : [REDACTED]
Doorkiesnummer : 0511-[REDACTED]
Onderwerp : [REDACTED] Kollumerland c.a. – FK\HP-
99366348

Geachte heer [REDACTED]

Door de Provincie Fryslân is ons verzocht refererend aan de uitspraak van de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 19 december 2000, het bestemmingsplan Buitengebied van de gemeente Kollumerland c.a. zodanig aan te passen, dat aan de boerderij Wâlddyk 3, eigendom van de familie [REDACTED] te Westergeest een woonbestemming wordt toegekend. Tevens wordt voorgesteld de aanwezige stacaravan te legaliseren door middel van de aanduiding "stacaravan toegestaan".

Door omstandigheden heeft onze reactie langer geduurd dan verwacht mag worden, hiervoor onze excuses.

In een eerder stadium hebben wij aangegeven, dat zodra de ruilverkaveling in onze gemeente is afgerond, wij zouden starten met een totale herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Hierbij zou dan aan het betreffende pand een woonbestemming worden toegekend.

Aangezien de familie [REDACTED] deze bestemming eerder toegekend wenst te zien, hebben wij ondertussen ons stedenbouwkundig bureau opdracht verstrekt, een partiële herziening voor te bereiden. Hierbij wordt de huidige agrarische bestemming van het pand gewijzigd in de bestemming woondoeleinden, categorie EO (eengezinshuizen, open bebouwing). Tevens wordt de plankaart ten behoeve van de aanwezige stacaravan voorzien van een aanduiding, zijnde "stacaravan toegestaan".

Wij gaan er van uit, dat de vervolgcorrespondentie rechtstreeks gericht kan worden aan de familie [REDACTED]

Indien u een andere mening bent toegedaan, vernemen wij dit graag.

In het vertrouwen u in eerste instantie voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

namens burgemeester en wethouders van Kollumerland c.a.,
plv. hoofd van de sector Gemeentelijke Ontwikkeling en Werken,

Datum verzending: **26 SEP. 2002**

DE JONGE PETERS REMMELINK

ADVOCATEN

DEVENTER – DOETINCHEM – ENSCHEDE – GROENLO – ZUTPHEN

in samenwerking met
ALPMANN FRÖHLICH RECHTSANWÄLTE

Het College van Burgemeester & Wethouders
van Kollumerland c.a.
Postbus 13
9290 AA KOLLUM

DEVENTER
Binnensingel 3
Postbus 623
7400 AP Deventer
Telefoon (0570) 61 40 80
Fax (0570) 61 82 44

KOLLUMERLAND C.A.									
Ingek. d.d. - 8 okt. 2002									
ADVIES door: <i>ik 2002-1293</i>									
AEDOEN									
M	SZ	GOW	Secr.	Burg.	B&W	Weth. 1	Weth. 2	P&O	
		<i>X</i>							

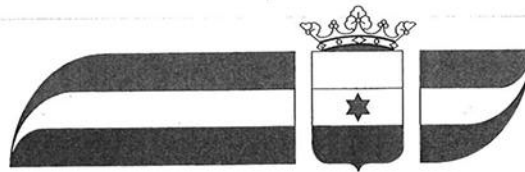
Deventer, 7 oktober 2002

Inzake: [REDACTED] / Kollumerland C.A. - FK\KM-99366348
Uw kenmerk: VROM/[REDACTED]

Edelachtbaar College,

Uw brief van 25 september 2002, zoals bovenaangegeven gekenmerkt, ontving ik:

1. In mijn optiek ligt de plicht om te reageren niet bij u maar bij de Gemeenteraad.
2. Voordat de Gemeenteraad nader dient vast te stellen hebben Gedeputeerde Staten zich uit te laten.
3. Het kan ook niet gaan om een partiële herziening maar om een correctieve herziening.
4. U kunt de correspondentie niet slechts rechtstreeks tot cliënten zenden. Er dient, ook veiligheidshalve, kopie naar mij te worden verzonden.



Sector Gemeentelijke Ontwikkeling en Werken

De Jonge Peters Rammelink Advocaten
t.a.v. mr. [REDACTED]

Postbus 623

7400 AP DEVENTER

Uw brief d.d. : 7 oktober 2002
Uw kenmerk : FK\KM- 99366348
Ons kenmerk : VROM/[REDACTED]
Datum : 11 november 2002
Behandeld door : [REDACTED]
Doorkiesnummer : 0511-[REDACTED]
Onderwerp : [REDACTED] Kollumerland c.a.

Geachte heer [REDACTED]

In vervolg op ons schrijven van 25 september 2002 en uw bovenvermelde reactie dien-
aangaande delen wij u het volgende mee.

Het is in onze gemeente gebruikelijk dat het college bij kleinschalige projecten in eerste instantie reageert. Het voorstel wordt in tweede instantie voorgelegd aan de Raad. De beslissing om uitvoering aan het verzoek te geven is inderdaad een verantwoordelijkheid van de gemeenteraad.

De Raad heeft in dit geval in een eerder stadium reeds kennis kunnen nemen van de uitspraak van de Raad van State.

De provincie Fryslân heeft de gemeente gevraagd de bestemming te willen aanpassen. Verwacht mag worden dat Gedeputeerde Staten u hiervan in kennis heeft gesteld.

Door het college van burgemeester en wethouders is de intentie uitgesproken om aan het verzoek, voor zover passend binnen het gemeentelijk beleid, medewerking te verlenen.

Of de aanpassing nu gaat om een partiële herziening of een correctieve herziening is naar onze mening niet zo zeer van belang. Waar het om gaat is, dat de huidige agrarische bestemming wordt gewijzigd in een woonbestemming en er voor beide partijen een bevredigende oplossing wordt gecreëerd.

Wij hebben echter besloten bij uw opmerking aan te sluiten en bij de te volgen procedure uit te gaan van een correctieve herziening.

Door ons is het ontwerpplan voor deze correctieve herziening ondertussen gereed gemaakt. Gelet op de voorgeschiedenis is besloten geen overleg ex artikel 10 BRO 1985 meer te volgen, maar bij instemming van uw cliënt, het plan 4 weken voor inspraak ter visie te leggen.

Komen er geen negatieve reacties binnen, dan kan het plan voor de vaststelling ter inzage komen te liggen. Aansluitend zal dan de raad worden gevraagd de correctieve herziening vast te stellen. Hierna kan het plan ter goedkeuring aangeboden worden aan Gedeputeerde Staten van Fryslân.

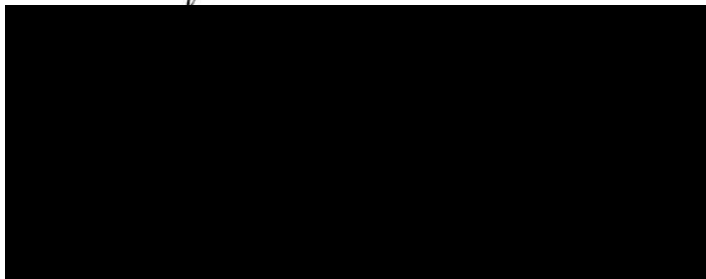
In afwijking van het geen wij in ons vorig schrijven hebben vermeld, lijkt het ons toch beter alle vervolgcorrespondentie aan u toe te zenden.

Ter beoordeling zenden wij u hierbij het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied, correctieve herziening Wâlddyk 3.

Afhankelijk van uw reactie namens uw cliënt, zullen wij de procedure starten.

Hoogachtend,

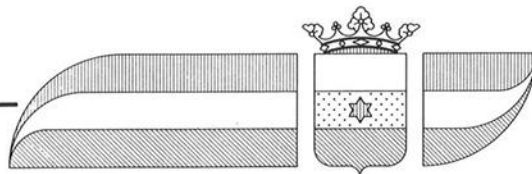
namens burgemeester en wethouders van Kollumerland c.a.,
het hoofd van de sector Gemeentelijke Ontwikkeling en Werken,



Datum verzending: 12 NOV. 2002

gemeente

Kollumerland c.a.



Onderwerp: [redacted] Kollumerland, beroep tegen bestemmingsplan, partiële herziening Buitengebied						Datum : 17 oktober 2002		chef	sect.hfd.
						Afdeling : VROM			
						Opsteller : [redacted]			
Paraaf	Secr.	burg.	weth.1	weth.2	weth.3	Opmerkingen :			
Akkoord									
Bespreken									
B. en W. d.d. 29-10-02 nr.								Registratienr.	
Beslissing								JK-2002-1293	
								Behandeling	
								OR	
								Uitvoering	
								M	
								SZ	
								GOW	
								P&O	

GEADVISEERD BESLUIT

Het college stemt in met het gestelde in de rapportering.

RAPPORT

Bij de procedure rond de partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied is door de familie [redacted], [redacted] Westergeest beroep ingesteld bij de R.v. State op de afwijzing van zowel gemeente als GS om aan een in hun bezit zijnd perceel een woonbestemming te geven. Daarnaast was gevraagd om de op hun huidige perceel aanwezige bebouwing op de bestemmingsplankaart aan te geven.

Aan dit laatste verzoek was door ons in het voortraject gehoor gegeven, aangezien naar onze mening alleen sprake was van een actualisering van de ondergrond, terwijl de vigerende bestemming, zijnde agrarisch, gehandhaafd bleef.

Diverse gesprekken zijn er met deze familie gevoerd, ook bij de provincie, maar er was geen duidelijkheid te verkrijgen wat zij nu uiteindelijk wilden. De Raad van State heeft in haar uitspraak de provincie (en dus ook de gemeente) deels in het gelijk gesteld en het beroep deels afgewezen, maar de provincie wel verzocht nadere uitvoering te geven aan het verzoek van de familie over hun huidige locatie. Reden was, dat wij de ondergrond van de plankaart hadden aangepast en derhalve was hierover een uitspraak van GS nodig geweest.

Door de jurist van de familie [redacted] is aan de provincie gevraagd de gemeente opdracht te geven het bestemmingsplan voor hun perceel aan de Wâlddyk 3 te wijzigen in een woonbestemming.

In een nader gesprek werd hierbij de wens geuit, dat het minimaal 2 woningen zouden moeten zijn, overeenkomstig de hoeveelheid aanwezige bebouwing die afgebroken zou worden. Tevens moest de aanwezige stacaravan positief worden bestemd.

In het overleg met zowel gemeente als provincie op 19 december 2000 is nogmaals getracht hen uit te leggen, dat er sprake was van een partiële herziening van het buitengebied en dat wanneer zij een bestemmingswijziging van hun agrarische bestemming willen hebben in een woonbestemming dit meegenomen kan worden bij de eerst volgende herziening van het plan buitengebied.

Toen is het een lange periode stil gebleven.

Bij schrijven van 21 januari 2002 heeft de jurist van de fam. [redacted] aan de provincie verzocht nu eindelijk eens met een nadere besluitvorming te komen. Hierbij is aangegeven, dat cliënte,

heeft aangegeven te opteren voor een woonbestemming op haar percelen, aldus dat de aanwezige bebouwing positief wordt bestemd, in die zin dat er in overleg met de provincie tot een bestemming wordt gekomen welke aansluit bij de feitelijke situatie.

Aangezien de provincie ook niet meer weet hoe zij met deze "kromme" aangelegenheid verder moeten, is aan ons gevraagd of wij bereid zijn het bestemmingsplan Buitengebied (d.m.v. een partiële herziening) zodanig aan te passen, dat op de voormalige boerderij van de familie [REDACTED] een woonbestemming wordt gelegd en de stacaravan met een aanduiding "stacaravan toegestaan" op de plankaart wordt aangegeven.

Op grond van de voorschriften behorende bij het bestemmingsplan, is uw college bevoegd bij bedrijfsbeëindiging, op basis van artikel 11 WRO, tot behoud van de karakteristieke waarde van een boerderij, de bestemming te wijzigen in woondoeleinden, categorie EK. Aangezien de aanwezige bebouwing nu niet bepaald als karakteristiek kan worden beoordeeld, maar meer een samenraapsel van allerlei bebouwingen, welke in het verre verleden deels clandestien zijn gebouwd, lijkt ons een partiële herziening meer voor de hand liggen.

Deze aangelegenheid is ook besproken in het planologisch werkoverleg, waarbij is afgesproken, om eindelijk deze kwestie af te ronden, hiervoor dan maar een partiële herziening voor te bereiden.

Voorwaarde hierbij is, dat de woonbestemming alleen maar het adres Wâlddyk 3 te Westergeest betreft, en dat de woonbestemming dan ook alleen maar de huidige boerderij betreft. Meerdere woningen zijn uiteraard uitgesloten. Aangezien de reeds jaren aanwezige stacaravan onder het overgangsrecht is gaan vallen, zal ook hiervoor een passende oplossing gevonden moeten worden. Om te voorkomen, dat er een volwaardige woning wordt geclaimd, stelt de provincie voor het perceel waarop deze stacaravan staat, te voorzien van een aanduiding "stacaravan toegestaan".

Dat hiermee zorgvuldig dient te worden omgegaan, mag blijken uit het gegeven, dat een zoon van mevr. [REDACTED] zich wenste te laten inschrijven als zijnde bewoner van deze stacaravan en hiervoor een woonadres wenste toebedeeld te krijgen. Bij honorering hiervan zou hij in een later stadium een definitieve woning kunnen claimen. Afdeling Burgerzaken zou uw college hiervan in kennis stellen.

Wij hebben de jurist van de fam. [REDACTED] van ons voornemen in kennis gesteld en het stedenbouwkundig bureau verzocht het plannetje voor te bereiden. Zodra hierover de gegevens binnen zijn zullen wij uw college nader informeren.

Tot onze verbazing kregen wij een zeer formele reactie binnen van de jurist van de fam. [REDACTED] ingekomen 7 oktober 2002. (zie schrijven jurist)

Met betrekking tot de in dit schrijven vermelde zaken adviseren wij uw college de jurist te berichten, "dat het in onze gemeente gebruikelijk is, dat het college bij kleinschalige projecten in eerste instantie reageert. Het voorstel wordt in tweede instantie voorgelegd aan de Raad. De raad heeft in een eerder stadium reeds kennis kunnen nemen van de uitspraak van de Raad van State. Verder hebben Gedeputeerde Staten ons gevraagd uitvoering te willen geven aan het verzoek van de fam. [REDACTED]. De beslissing of nu wel of geen uitvoering hieraan wordt gegeven is echter een verantwoordelijkheid van de gemeenteraad, aangezien er geen bovengemeentelijke belangen mee zijn gemoeid.

Door het college is reeds de intentie uitgesproken om aan het verzoek, voor zover passend binnen het gemeentelijk beleid hier invulling aan te geven.

Of de aanpassing nu gaat om een partiële herziening of een correctieve herziening is naar onze mening niet zo zeer van belang. Waar het om gaat is, dat de huidige agrarische bestemming wordt gewijzigd in een woonbestemming.

Zodra de benodigde gegevens bekend zijn wordt u nader geïnformeerd".

[REDACTED] afdeling VROM



Aan de gemeente Kollumerland c.a.
t.a.v. de heer [REDACTED]

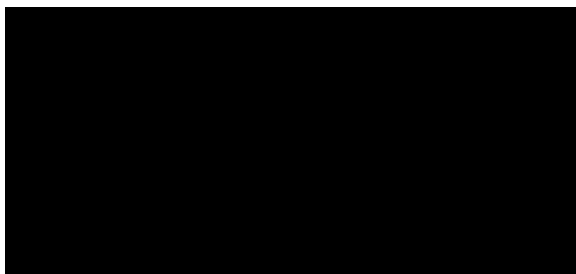
Leeuwarden, 24 januari 2002

Geachte heer [REDACTED]

Het bijgaande wordt u zonder begeleidend schrijven toegezonden,

- ☐ ter voldoening aan uw verzoek
- ☐ op verzoek van
- ☐ ter informatie
- ☐ ter verdere behandeling
- ☒ volgens afspraak
- ☐ naar aanleiding van
- ☐ retour met dank voor de inzage
- ☐ ter doorzending
- ☐ ter uitreiking
- ☐ voor uw archief
- ☐ ter parafering/ondertekening

☒ met verzoek om het bestemmingsplan buitengebied (d.m.v. partiële herziening zodanig aan te passen, dat op de voormalige boerderij van de fam. Seldenrijk een woonbestemming wordt gelegd en de stacaravan met de aanduiding "stacaravan toegestaan" op de plankaart wordt aangegeven



DE JONGE PETERS REMMELINK

ADVOCATEN

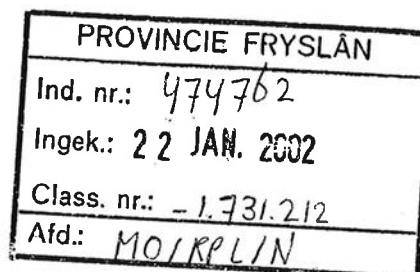
DEVENTER – DOETINCHEM – ENSCHEDE – GROENLO – ZUTPHEN

in samenwerking met
ALPMANN FRÖHLICH RECHTSANWÄLTE

Aan het College van
Gedeputeerde Staten van Friesland
Postbus 20120
8900 HM LEEUWARDEN

DEVENTER
Binnensingel 3
Postbus 623
7400 AP Deventer
Telefoon (0570) 61 40 80
Fax (0570) 61 82 44

Deventer, 21 januari 2002



Inzake: [REDACTED] / Kollumerland C.A. - FK\HP-99366348
Betreft: gemeente Kollumerland c.a.
Bestemmingsplan: "Buitengebied, partiële herziening"

Edelachtbaar College,

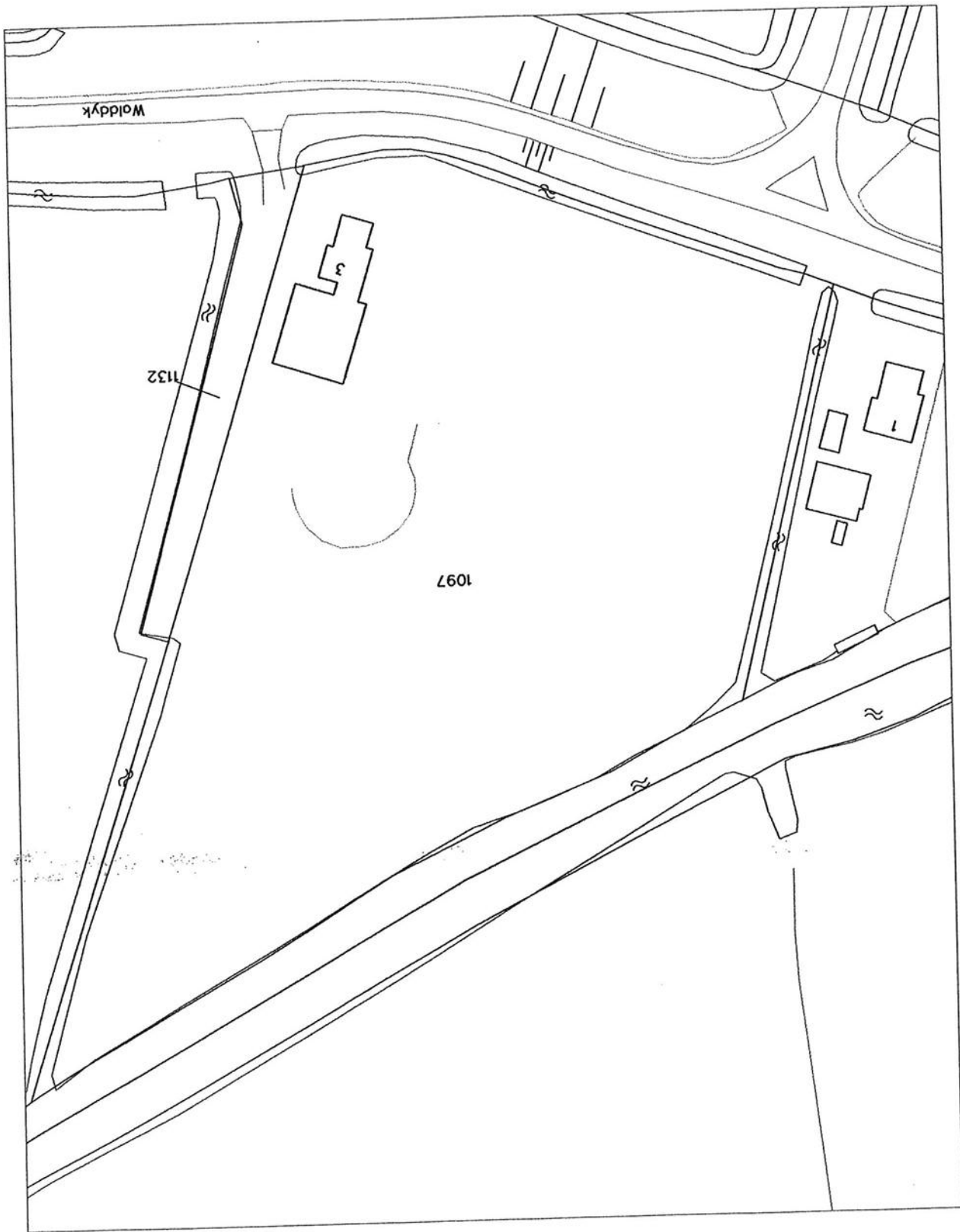
Na de toezending van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 19 december 2000 had ik, tezamen met cliënte, overleg met u.

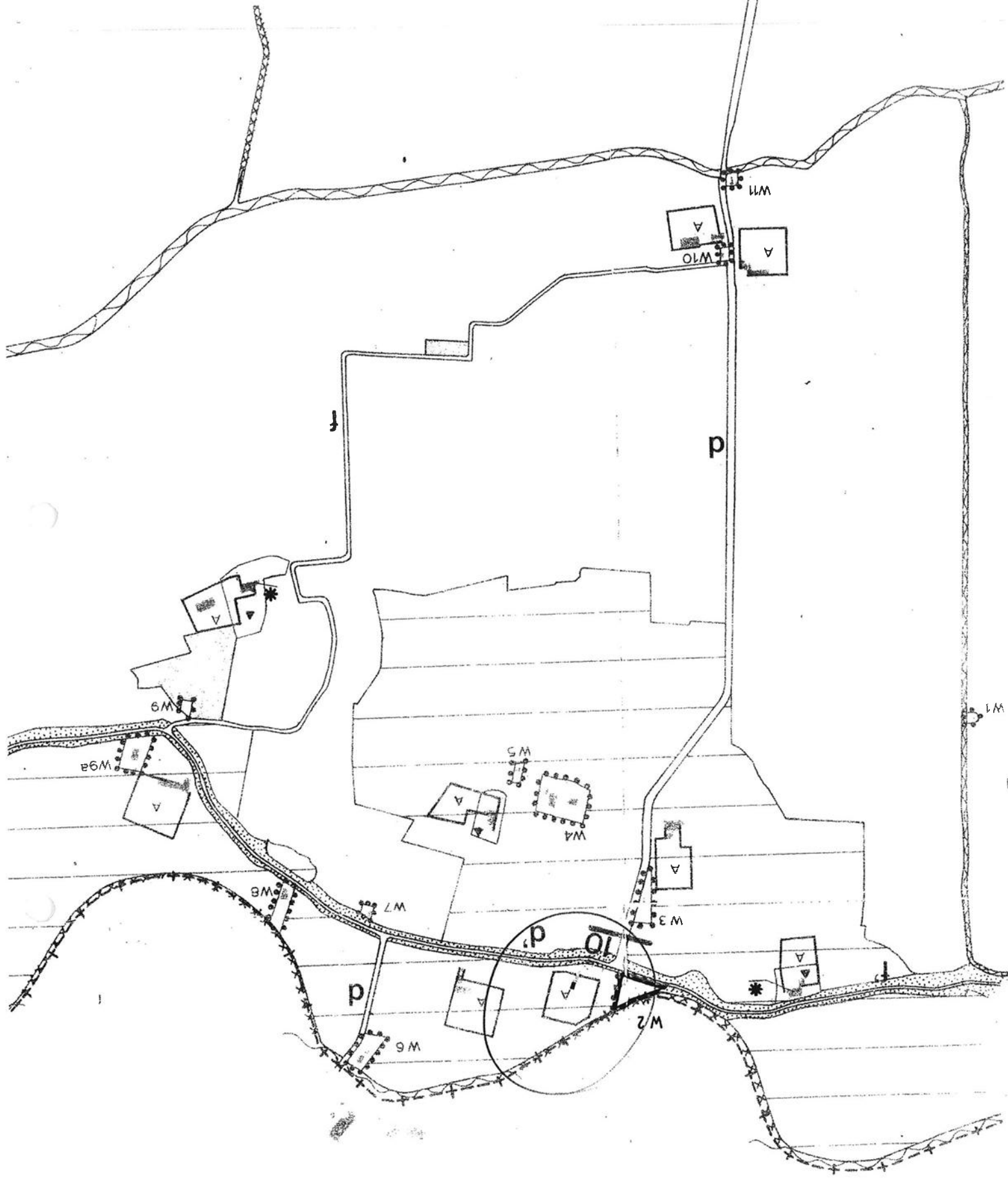
Cliënte, [REDACTED] heeft aangegeven te opteren voor een woonbestemming op haar percelen, aldus dat de aanwezige bebouwing positief wordt bestemd, in die zin dat er in overleg met u tot een bestemming wordt gekomen die aansluit op de feitelijke situatie.

Na het onderhoud is enige tijd gewacht op verdere actie. De facto ligt "de bal bij u" om te komen tot nadere besluitvorming met inachtneming van het besprokene, de feitelijke situatie en de besluitvorming.

Kunt u mij met betrekking tot de verder gang van zaken bericht doen?

1 : 1000



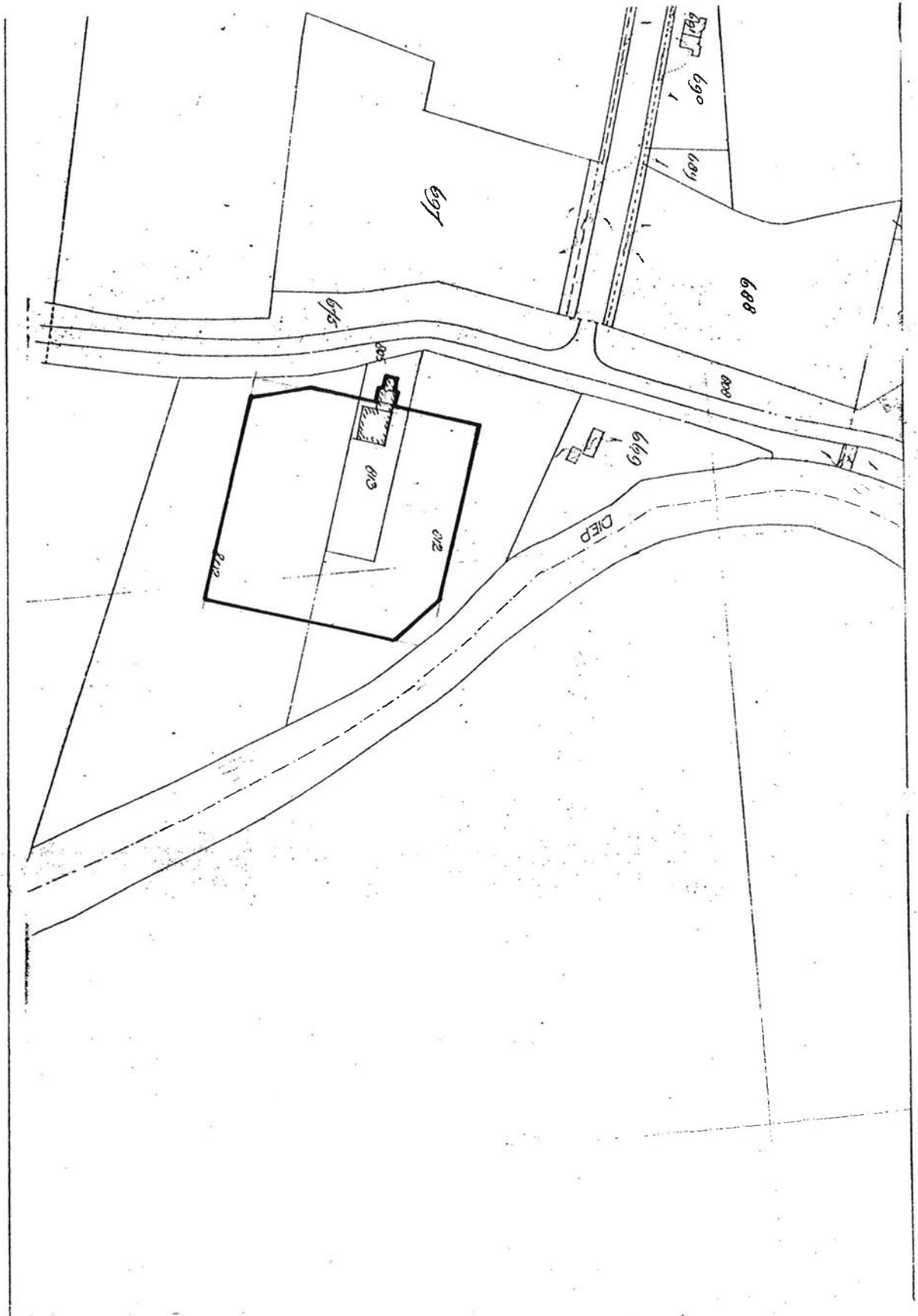


0 25 50 m



hpart

WALDOY & WESTERGEEST



oop met

S!

origine.

im voor

ete

ginrichting,

isie en

eciaalzaak

GEBEDRIJF jeest

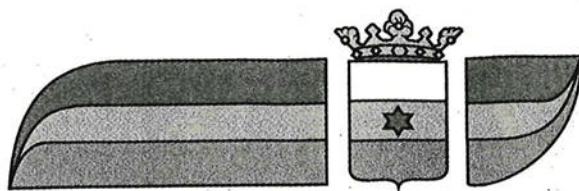
Zn.
KV Oudwoude
Fax (0511) 445777

ook met montage
- en schadeauto's

ling

in schadeauto's.
st vez orgd door
st.
officiële vrijw arin g
an
gen.
ij komen!

EDRIJF * ONDERDELEN
MET STIBA GARANTIE



GEMEENTE KOLLUMERLAND C.A.

Op 2 januari 2003 wordt weer de nieuwjaarsbijeenkomst gehouden in "de Colle" te Kollum.

Het programma ziet er als volgt uit:

De inloop is van 20.00-20.30 uur. Om 20.30 uur houdt burgemeester Bilker de nieuwjaarstoespraak met aansluitend een reactie namens de gemeenteraad.

De avond zal muzikaal worden opgeluisterd door de gemeentelijke muziekkapel "Collegem".

U bent hierbij van harte uitgenodigd.

AANVRAGE BOUWVERGUNNING

- K. Luinstra, bedrijfsruimte / werkplaats, Rijdstraat 8 te Kollum
- S. Bruining, duivenhok, Voorstraat 66 - 68 te Kollum
- H. Veenstra, berging, Triemsterloane 1 te Triemen

Belanghebbenden kunnen hier kennis van nemen. Bezwaren kunnen pas op basis van een volgende publicatie worden ingediend.

TOESTEMMINGEN EN VERLEENDE VERGUNNINGEN

Bouwvergunning eventueel in combinatie met vrijstelling van het bestemmingsplan is verleend aan (verzonden 17 december 2002):

- A. van der Doel, aanbrengen dakpanplaten op een rieten dak, Herestraat 4 te Burum
- J. van der Meer, showroom + werkplaats, Bamaweg 1 te Kollum
- F. Kamstra, garage, van Limburg Stirumweg 6 te Kollum
- K.G. van der Veen, dakkapel, Foarwei 60 te Kollumerzwaag
- R. de Haan, uitbreiden woning, Ooster-Nieuwkruisland 6a te Warfstermolen

Sloopvergunning is verleend aan (verzonden 17 december 2002):

- P. Buma, schuur, Friese Straatweg 11 te Burum

De vergunningen liggen voor belanghebbenden (op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur) ter inzage. Op basis van de Algemene wet bestuursrecht kunnen eventuele bezwaren, binnen zes weken na publicatie, schriftelijk worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, Postbus 13, 9290 AA KOLLUM.

RUIMTELIJKE ORDENING INSpraak ONTWERP-BESTEMMINGSPLAN BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED CORRECTIEVE HERZIENING WÂLDYK 3 TE WESTERGEEST

Burgemeester en Wethouders van Kollumerland c.a. maken bekend dat overeenkomstig de Inpraakverordening Kollumerland c.a. alsmede de algemene Wet Bestuursrecht inspraak zal worden verleend op het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan "Buitengebied correctieve herziening Wâldyk 3 te Westergeest".

Het ontwerp-bestemmingsplan ligt met ingang van 19 december 2002, tijdens de kantooruren, gedurende 4 weken ter inzage bij de sector Gemeentelijke Ontwikkeling en Werken, afd. VROM. Van Limburg Stirumweg 18 te Kollum. Gedurende deze termijn kunnen ingezetenen van de gemeente, belanghebbende, natuurlijke en rechtspersonen hun zienswijze over het voorontwerp naar keuze schriftelijk of mondeling naar voren brengen.

NIUWE REGELS VOOR BOUWVERGUNNINGEN EN WELSTAND

Wat u moet weten als u gaat (ver)bouwen

Vanaf 1 januari 2003 veranderen de regels voor bouwen en

te uw plan onder meer aan de welstandseisen. Welstandsbeslissingen zorgden in het verleden soms voor frustratie bij bouwend Nederland. Want wie bepaalt wat mooi of lelijk is? Het welstandsbeleid is al verbeterd, maar wordt nog duidelijker en objectiever. Elke gemeente moet in een welstandsnota per gebied concreet aangeven welke welstandseisen er gelden. Zo kunt u vooraf rekening houden met welstand, zodat uw bouwplan niet pas aan het eind van de bouwvoorbereiding in een welstandscommissie hoeft te sneuvelen. De welstandsnota moet er voor 1 juli 2004 zijn. Tot die tijd gelden de huidige welstandsregels van uw gemeente.

Het ligt in de bedoeling dat behandeling van bouwplannen door de welstandscommissie in een openbare vergadering naat plaats vinden. Incidenteel kan het gebeuren dat houw-

WET MILIEUBEHEER

Beschikking

Burgemeester en wethouders maken bekend, dat zij vergunning ingevolge de Wet milieubeheer verlenen aan:

-WKM Machinefabriek B.V., Olde Borchweg 32 te Munnekezijl voor het veranderen of het veranderen van de werking van genoemde inrichting (of onderdelen daarvan), voor welke reeds één of meer vergunningen zijn verleend (revisievergunning).

Aan de vergunning worden voorschriften verbonden ter bescherming van het milieu.

De beschikking met bijlagen ligt ter inzage op de afdeling VROM van de sector Gemeentelijke Ontwikkeling en Werken, Van Limburg Stirumweg 18 te Kollum van 19 december 2002 tot en met 29 januari 2003 op elke werkdag van 9.00 tot 12.00 uur. Ook kunnen de stukken op verzoek op de dinsdagavond van 19.00 tot 22.00 uur in het gemeenschapscentrum de Colle te Kollum worden ingezien.

Beroep tegen de beschikking kan behalve door de aanvrager worden ingesteld door:

- degenen, die tegen de ontwerp-beschikking bedenkingen hebben ingebracht;
- de adviseurs, die gebruik hebben gemaakt van de gelegenheid om advies uit te brengen over de ontwerp-beschikking;
- degenen, die bedenkingen hebben tegen wijzigingen in de beschikking ten opzichte van de ontwerp-beschikking;
- belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen bedenkingen te hebben ingebracht tegen de ontwerp-beschikking.

Het beroepsschrift moet worden gericht aan en vóór de einddatum van de ter inzage legging worden ingediend bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

De beschikking wordt na afloop van de beroepstermijn van kracht tenzij vóór deze datum beroep is ingesteld en een verzoek wordt gedaan tot schorsing van de beschikking dan wel tot het treffen van een voorlopige voorziening.

Een verzoek hiertoe moet worden gericht aan en ingediend bij de voorzitter van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State als bovengenoemd.

De beschikking wordt niet van kracht voordat op dat verzoek is beslist.

Nadere inlichtingen omtrent de aanvraag en de beschikking kunt u inwinnen bij afdeling VROM, tel. (0511) 458841, op werkdagen van 9.00 tot 16.00 uur.

Bovengenoemde stukken liggen, voorzover niet anders aangegeven, ter inzage bij de sector Gemeentelijke Ontwikkeling en Werken, afdeling VROM, Van Limburg Stirumweg 18 te Kollum waar u ook informatie kunt vragen, tel. nrs. 0511-458877, 458879.

KAPVERGUNNINGEN

Verleende vergunningen:

- Dhr Zuidersma voor de Schans 1 Munnekezijl; 5 wilgen i.v.m. slechte vitaliteit

De vergunningen liggen vanaf heden gedurende zes weken ter inzage op de afdeling Openbare Werken op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur. Binnen deze termijn kunnen belanghebbenden hiertegen een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders, Postbus 13, 9290 AA Kollum. Indien u een bezwaarschrift indient, kunt u binnen dezelfde termijn een verzoek doen om een voorlopige voorziening bij de