

Inhoudsopgave

1. 190517 bijlage mail brandbrief procedure vergunningen	3
2. 241119 bijlage 2.1 2019.02.04 advies GGD	10
3. 190516 melding activiteitenbesluit	16
4. 190516 Antwoordenlijst AIMsessie	19
5. 190423 toelichting aanvraag omgevingsvergunning	28
6. 190423 overzichtstekening	29
7. 190423 aanvraagformulier	30
8. 190423 aanvraagformulier (publicatie)	39
9. 190430 ontvangstbevestigingsmail	44
10. 190514 voortgang_ verzoek aanvullingen	45
11. 190516 begeleidend schrijven	48
12. 190516 formulier bouwactiviteit	49
13. 190517 mail zienswijzen en brandbrief	51
14. Zienswijze vergunningsaanvraag 4350785 (2)	52
15. 190517 mail griffie met ovb zienswijzen	54
16. 190517 brandbrief omwonenden inzake procedure vergunningen	56
17. 190517 brief zienswijze diverse omwonenden	62
18. 190517 mailwisseling over zienswijzen en brandbrief	74
19. 190517 zienswijze diverse omwonenden OLO 4350785	76
20. 190517 handtekeningenlijst 1 zienswijze	78
21. 190517 handtekeningenlijst 2 zienswijze	79
22. 190518 mail zienswijze	80
23. 190520 mail griffie ovb zienswijze	81
24. 190520 mailwisseling over zienswijze	83
25. 190522 brief verlengen beslistermijn	85
26. 190528 brief beoordeling activiteitenbesluit (MM-20191029)	88
28. 190606 mail van Agra Matic met aanvullende documenten	89
29. 190606 Toelichting omheining en beplanting	90
30. 190606 situatietekening ... Bv-omheining	91
31. 190606 constructietekening	92
32. mail ... verzoek om laatste aanpassingen Mockamawei 18	93
33. 20190607 Toelichting omheining en beplanting	95
34. 190612 Welstandsadvies	97
35. 190614 Onderbouwing ... Mockamawei 18 te Aalsum geen Biologisch bedrijf	98
36. 190614 bijlage onderbouwing ... geen biologisch bedrijf.	100
37. 20190617 Toelichting omheining en beplanting	101
38. 20190618_166608_D..._Ui-01	103
39. adviesnota burgemeester en wethouder mockamawei 18 aalsum	104
40. besluit college B&W (Noardeast-Fryslân)	106
41. 190709 brief besluit def	108
42. 190423 aanvraagformulier def	116
43. 190516 formulier bouwactiviteit def	125
44. 190618 def. situatietekening omheining def	127

45. 90618 Def. toelichting omheining en beplanting def	128
46. 190614 bijlage onderbouwing ... geen biologisch bedrijf. def	130
47. 190709 reactiebrief	131
48. 190709 reactiebrief	133
49. RE-aanpassing 1 Bv-hek ... Mockamawei 18 Heining beplanting	135
50. 20190919_166608_..._Ui-01	136
51. 190919 aangepaste situering _..._Ui-01	137
52. RE aanpassing 1 omheining Mockamawei 18 Aalsum	138
53. 200121 beslissing op bezwaar aan	142
54. 220816 mail ... brief Achmea rechtsbijstand	168
55. Brief Achmea rechtsbijstand, advocaat Waddenei, uitspraak RvS (1)	170
56. 221020 RE KOPIE LEE 211467 ons kenmerk 20210409	173
57. 230320 mail ... verzoek aanmaken UV-20191252	180
58. 230526 mail FUMO met beoordeling ruimtelijke onderbouwing	184
59. 230526 Beoordeling ruimtelijke onderbouwing Mockamawei 18 te Aalsum	186
60. Zienswijze	195
61. 231201 mail Advocatenkantoor Hoen met zienswijze Mockamawei 18	202
62. 231201 Zienswijze Mockamawei 18_20231201_125814	203
63. 241107 mail Agaat Advies aan ... inzake aanvulling	212
64. 241107 Ruimtelijke-onderbouwing_Mockamawei18_Aalsum_incl_bijlagen	235

Aan: College van Burgemeester en Wethouders van Dongeradeel
Postbus 13
9290 AA Kollum

Datum: 14 mei 2018
Betreft: aanvraag omgevingsvergunning nr. 3485249 (Aalsum, Mockamawei 18; het wijzigen van de inrichting door het houden van leghennen in plaats van vleeskuikenouderdieren en melkkoeien.

Geacht college,

Middels deze brief vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Het pluimveebedrijf aan de Mockamawei 18 te Aalsum blijkt begin dit jaar verkocht te zijn. De nieuwe eigenaar, 5.1.2e, heeft een vergunning aangevraagd om de inrichting te wijzigen voor het houden van leghennen in plaats van vleeskuikenouderdieren en melkkoeien.

Deze voorgenomen verandering van de bedrijfsvoering heeft als consequentie dat de kippen bij de nieuwe eigenaar niet alleen in de stallen gehouden worden, maar overdag vrij rondlopen op de omliggende weilanden. Bijlage 1 laat zien om welk gebied het gaat.

Momenteel mogen er 26.500 kippen gehouden worden in de stallen, 5.1.2e heeft een vergunning aangevraagd voor het houden van 30.000 kippen. Een dergelijk aantal loslopende kippen heeft enorme consequenties voor Aalsum en omgeving. Wij, bewoners van Aalsum, maken ons dan ook ernstige zorgen.

Toename fijnstof

Onze zorgen betreffen in eerste instantie de toename van de uitstoot van fijnstof die de nieuwe bedrijfsvoering met zich meebrengt.

Uit onderzoek van het CBS is gebleken dat in bijna alle sectoren de fijnstofemissie daalt, behalve in de landbouwsector. Daar steeg de uitstoot met 3 procent. Volgens het CBS is dat vooral te wijten aan de pluimveesector.

De toename van de uitstoot in die sector wordt veroorzaakt door het toegenomen aantal vrije-uitloopkippen. De vrije uitloopkip is goed voor tweederde van alle fijnstof afkomstig uit de landbouw (zie bijlagen 2 en 3: artikelen naar aanleiding van het CBS-onderzoek).

Die toename van de uitstoot van fijnstof als gevolg van de nieuwe bedrijfsvoering is een groot gevaar voor onze gezondheid. Daarbij moet worden gedacht aan longaandoeningen, hart- en vaatziekten en bij jonge kinderen een verminderde ontwikkeling van de longen.

Overigens beperken de gezondheidsrisico's zich niet tot Aalsum alleen. Tussen Aalsum en de aangrenzende wijken van Dokkum ligt ca. 800 meter open veld. Fijnstof verspreidt zich snel en makkelijk door de lucht. Bij diverse windrichtingen zullen ook deze wijken last krijgen van fijnstof.

De wetgeving omtrent de fijnstof is volop in beweging. Binnenkort zal er, vanuit de overheid, een aangescherpte wetgeving komen met betrekking tot de fijnstofemissie.

Geluids- en stankoverlast

Het hoeft geen betoog dat 30.000 kakelende kippen in de open lucht voor een aanzienlijke geluidsproductie zorgen. Het volume daarvan, in combinatie met de duur van het geluid (de hele dag) zullen leiden tot geluidsoverlast, in elk geval in Aalsum, maar bij bepaalde windrichtingen ook in het noorden van Dokkum.

Het is bekend dat langdurige geluidsoverlast kan zorgen voor gezondheidsproblemen. Dat geldt ook voor de ammoniakuitstoot van de kippenmest. Behalve gezondheidsproblemen veroorzaakt die ammoniakuitstoot natuurlijk ook ernstige stankoverlast.

Overige gezondheidsrisico's

De loslopende kippen zullen ook leiden tot een toename van bijvoorbeeld insecten, muizen en ratten. Met name de laatste soort kan ziektes overbrengen en het oppervlaktewater vervuilen. Daarnaast ligt Aalsum op de route van veel trekvogels. Een grote concentratie kippen die in de buitenlucht rondlopen zal dus de kans op verspreiding van het beruchte vogelgriepvirus groter maken. Het behoeft geen toelichting dat een uitbraak van vogelgriep grote consequenties heeft voor de omliggende regio, zowel economisch, maatschappelijk als gezondheidstechnisch.

Advies GGD

Over bovengenoemde gezondheidsaspecten hebben wij contact gehad met de GGD. Deze deelt onze zorg en heeft ons geadviseerd om u, als bestuurders van de gemeente Dongeradeel, te vragen om de GGD onderzoek te laten doen naar de precieze gevolgen voor de volksgezondheid. Wij verzoeken u dan ook om contact op te nemen met de GGD en hen een gedegen onderzoek te laten doen en de uitkomst hiervan mee te nemen in uw beslissing omtrent het verstrekken van een vergunning.

Overige aspecten

Behalve voor de gezondheidsaspecten vragen wij ook uw aandacht voor een aantal andere negatieve consequenties van de voorgenomen wijziging van de bedrijfsvoering.

Bedreiging weidevogels

Een grote hoeveelheid kippen zal roofvogels en roofdieren (bijvoorbeeld vossen) aantrekken. Door de toename van deze predatoren zal ook de weidevogelstand in dit gebied bedreigd worden.

Verkeer

Door de nieuwe bedrijfsvoering zullen ook de verkeersbewegingen van groot verkeer toenemen. Leghennen worden op jongere leeftijd vervangen dan dit met vleeskuikenouderdieren het geval is. Meer kippen betekent bovendien meer eieren, meer voer en meer mest. Om dit allemaal af te voeren wordt gebruik gemaakt van grote vrachtwagens.

Wij zijn van mening dat een dergelijke toename van de verkeersintensiteit in een klein dorp als Aalsum onacceptabel is.

Landschap en cultuurhistorie

Aalsum wordt algemeen gezien als één van de gaafste voorbeelden van een terpdorp met een radiale verkaveling. De omtrek van de grotendeels afgegraven terp is nog zichtbaar: de Mockamawei, het Fiskwifepaad en de Ealsumerfeart vormen ter plaatse een bijna perfecte cirkel. Daarbuiten loopt de radiale verkaveling verder het landschap in.

De landschappelijke en cultuurhistorische waarde van het terpdorp Aalsum heeft dan ook een juridische verankering gekregen in het Bestemmingsplan Bûtengebied Dongeradeel. Een aanzienlijk deel van het gebied waar de buitenrennen voor de kippen zullen komen heeft, naast de bestemming 'Agrarisch', twee dubbelbestemmingen: 'Waarde – Reliëf' en 'Waarde – Landschap: verkaveling' (zie bijlage 4). Volgens de bestemmingplanvoorschriften zijn gronden met die aanduidingen mede bestemd voor:

- het behoud, het herstel en de uitbouw van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden van de bijzondere kavelstructuur en kavelsloten;
- het behoud, het herstel en de uitbouw van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de reliëfrijke gronden van terpen en kruinige percelen en de reliëfrijke verhoogde boerderijplaatsen.

Ook al worden de kavelstructuur, de kavelsloten en het reliëf misschien niet *fysiek* aangetast, het is duidelijk dat de kippenrennen in *visueel* opzicht ernstig afbreuk zullen doen aan de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het terpdorp Aalsum. Daar komt nog bij dat de 30.000 wroetende kippen het gebied zullen veranderen in een dor en kaal 'maanlandschap'.

Het lijdt dus geen twijfel dat de vestiging van het beoogde bedrijf strijdig is met het geldende bestemmingsplan. Afwijken van dat bestemmingsplan, in wat voor vorm dan ook, valt niet te rechtvaardigen. Daarvoor is de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van Aalsum té bijzonder.

Conclusie

Op grond van het voorgaande verzoeken wij uw College met klem om uw standpunt te herzien wat betreft de vestiging van het beoogde bedrijf op deze locatie en de vergunningaanvraag te weigeren.

Namens de bewoners van Aalsum die de zienswijze onderschrijven.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Aalsum

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Aalsum

Bijlage 1: het beoogde gebied voor de buitenrennen voor de kippen



Nederlandse economie wordt schoner en groener

Gepubliceerd: 30 april 2018 00:03 Laatste update: 30 april 2018 13:00

Bedrijven in Nederland produceren schoner en verbruiken naar verhouding minder grondstoffen. Verder gaat het goed met bedrijven die zich bezighouden met milieubescherming en natuurlijke hulpbronnen.

Er is meer productie en werkgelegenheid bij dit soort bedrijven, meldt het Centraal Bureau voor de Statistiek ([CBS](#)) maandag. In de publicatie *Groene Groei* evalueren de onderzoekers wat de effecten van het bedrijfsleven op het milieu waren in de periode 2000-2016.

Het CBS concludeert dat de economie inmiddels vergroent, maar niet op elk gebied. Biodiversiteit en milieukwaliteit van de leefomgeving (bijvoorbeeld de waterkwaliteit) blijven bijvoorbeeld achter. De milieuefficiëntie van de Nederlandse economie is juist verder verbeterd. Dat betekent dat de water- en luchtvervuiling en de afvalproductie zijn verminderd, terwijl de economie groeide. Zo is de uitstoot van fijnstof tussen 2000 en 2016 met 41 procent gedaald, terwijl de Nederlandse economie met 21 procent is gegroeid.

Filters en vrije-uitloopkippen

De afname van de emissie van fijnstof is volgens het CBS vooral te danken aan nationale en Europese milieuregelgeving. Door die regels hebben bedrijven hun productieprocessen aangepast, zijn ze meer filters gaan gebruiken en zijn er vaker milieuvriendelijke auto's geproduceerd.

In bijna alle sectoren daalde de fijnstofemissie, behalve in de landbouwsector. Daar steeg de uitstoot met 3 procent. Volgens het CBS is dat vooral te wijten aan de pluimveesector. In deze sector steeg de uitstoot doordat er meer vrije-uitloopkippen bijkomen. In andere landbouwsectoren daalden de fijnstofemissies juist.

Overheid

De overheid zet belastingen, wetten en subsidies in om de groene groei te stimuleren. Binnen Europa heeft Nederland een relatief hoog aandeel van dit soort maatregelen. Maar volgens het CBS is er nauwelijks iets veranderd aan de milieuregels, -subsidies en -belastingen tussen 2000 en 2016.

De opbrengsten van de milieubelastingen en -heffingen stegen de afgelopen jaren minder hard dan de inkomsten uit andere belastingen. Er is dus geen sprake van verdere vergroening van het belastingstelsel, concludeert het CBS.

Het percentage belastingen op energieverbruik zoals energiebelasting en accijns op motorbrandstoffen zijn min of meer gelijk gebleven, terwijl vervoersbelastingen zoals bpm en motorrijtuigenbelasting zijn gedaald. Wel is het budget voor de belangrijkste subsidieregeling voor hernieuwbare energie (SDE) tussen 2011 en 2016 verviervoudigd.

Wroetende vrije-uitloopkippen blijken grootste bron van fijnstof in de landbouw

GROEN

Frank Straver – 1:00, 30 april 2018

Nederlandse bedrijven stoten sinds het jaar 2000 steeds minder vuile stoffen uit. Dit meldt het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) vandaag. Alleen de landbouwsector blijft achter, met dank aan de vrije-uitloopkip.

“Installaties werden schoner en filters beter”, zegt CBS-econoom Cor Pierik. Industrie, transport en overige sectoren werden groener. De luchtkwaliteit profiteerde van de schonere machines. Terwijl de economie vanaf de eeuwwisseling groeide met 21 procent, daalde de hoeveelheid fijnstof met 41 procent.

De enige achterblijver is de landbouw. De uitstoot van fijnstof, dat met stikstofdioxide bepalend is voor de luchtkwaliteit, steeg in deze sector met 3 procent. De oorzaak is het toegenomen aantal vrije-uitloopkippen, zegt het CBS. Er zijn niet veel meer kippen, maar ze lopen vaker buiten. “Ze woelen alles om. Dat is goed voor het dierenwelzijn, maar niet voor de lucht”, zegt Pierik. De vrije-uitloopkip is goed voor twee derde van alle fijnstof afkomstig uit de landbouw. Dat is inherent aan deze vorm van pluimveehouderij. “Een stal kun je zuiveren met filters, een loslopende kip niet.”

Lage score

Ondanks flinke fijnstofdaling in het algemeen eist Milieudefensie verdere verbetering, ook buiten de landbouw. De rechter spreekt zich er binnenkort over uit.

De steeds schonere groei van de economie is volgens het CBS te danken aan strengere milieuregels, Europees en landelijk. Toch geeft het CBS de Nederlandse maatregelen een lage score. De effectiviteit laat te wensen over, zegt Pierik. De opbrengsten van milieubelastingen en -heffingen voor bedrijven stegen minder hard dan inkomsten uit andere belastingen, aldus het CBS. Ondertussen verstrekke de overheid meer subsidie om bedrijven schoner te laten werken.

Bijlage 4: Bestemmingsplan Bûtengebiet (bron: ruimtelijkeplannen.nl)

Rood: dubbelbestemming Waarde - Reliëf



Rood: dubbelbestemming Waarde – Landschap: verkaveling



From: [REDACTED] " [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>
Date: 8 Feb 2019 12:59:09 +0100
To: "KCC Vergunningen Noardeast-Fryslan" <KCCVergunningen@noardeast-fryslan.nl>
Subject: afkomstig van de scanbatch
Attachments: NF_Vergunningen_174308.pdf

Brief van GGD Fryslân gericht aan [REDACTED] inzake gezondheidskundige beoordeling pluimveebedrijf Aalsum, Mockamawei 18



5.1.2e

Team Hanthavenjen/afd. FTH
Noord-Oost Friesland
Postbus 13
9290 AA KOLLUM

GGD Fryslân

Harlingertrekweg 58
Leeuwarden
Postbus 612
8901 BK Leeuwarden
t. 088 22 99 222
info@ggdfryslan.nl
www.ggdfryslan.nl

Datum	Uw kenmerk	Uw brief van	Ons kenmerk	Bijlagen
4 februari 2019			UIT/19011157/CDO	1
			Behandeld door	Doorkiesnummer
			5.1.2e	088 22 99 245
Onderwerp			E-mail	
gezondheidskundige beoordeling pluimveebedrijf Aalsum			5.1.2e @ggdfryslan.nl	

Geachte 5.1.2e,

Bijgevoegd treft u de milieugezondheidskundige beoordeling voor omwonenden van het pluimveebedrijf aan de Mockamawei 18 te Aalsum. Bij de beoordeling is een vergelijking gemaakt tussen de vergunde situaties van 2012 en 2018.

Samengevat is er voor geur en fijnstof een verbetering in de nieuwe situatie maar zijn er zorgen over het risico van infectieziekten omdat het bedrijf dicht bij gevoelige stemmingen gelegen is.

Met deze beoordeling hopen we de gemeente inzicht gegeven te hebben in gezondheidsrisico's van betreffend bedrijf en handvatten voor beperking van deze risico's.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

5.1.2e

Arts maatschappij & gezondheid/ medische milieukunde

5.1.2e

Arts maatschappij & gezondheid /infectieziekten

5.1.2e

Bijlage: milieugezondheidskundige beoordeling pluimveehouderij, Mockamawei 18, Aalsum

Milieugezondheidkundige beoordeling

Wijziging veehouderij, Mockamawei 18, Aalsum / Dongeradeel

Situatieschets

De aanvraag betreft wijziging in de omvang en bedrijfsvoering van een pluimveebedrijf van vleeskuikens naar leghennen. Tevens zullen wijzigingen in de stalvoeringen plaatshebben. Er bevinden zich drie woningen binnen 250 meter van het bedrijf, namelijk Mockamawei 20, 22 en 24. Er is geen relevante achtergrondbelasting bekend bij de gemeente, behoudens een rundveebedrijf aan de Mockamawei 26 en drietal melkveehouderijen in Aalsum en Hantumeruitburen.

Voor de gezondheid van omwonenden van een pluimveebedrijf zijn de volgende milieufactoren van belang:

1. Geur
2. Fijnstof
3. Endotoxine
4. Zoönose
5. Geluid

Ad 1. Geur

De geur van een veehouderij bestaat uit een mix van componenten afkomstig van de dieren zelf en de bedrijfsvoering. Het gaat om vluchtige organische koolwaterstoffen (vetzuren, fenolen, indolen) en anorganische verbindingen, i.h.b. sulfiden. Ammoniak kan in de stal een geurcomponent zijn maar wordt bij het vrijkomen uit de stal dermate verdund dat zij voor de geurwaarneming van omwonenden geen relevante rol meer speelt. De relevantie van geuroverlast is niet zo zeer toxicologisch van aard. De meeste geurstoffen zijn namelijk al waarneembaar onder de toxische drempel. Geuroverlast is op zichzelf een gezondheidseffect omdat zij gedrag en activiteiten kan verstoren en kan leiden tot stressgerelateerde klachten als hoofdpijn, misselijkheid en benauwdheid. Het optreden van gezondheidsklachten in relatie tot geuroverlast wordt enerzijds bepaald door de mate, de aard en frequentie van de geur en anderzijds door de gevoeligheid voor geur van de waarnemer.

Voor het bepalen van de geurbelasting op een gevoelig object wordt onderscheid gemaakt tussen de voorgrond- en de achtergrondbelasting. De voorgrondbelasting wordt bepaald door het dichtstbijzijnde bedrijf; de achtergrondbelasting door de cumulatieve geur van bedrijven op de bestemming. Als vuistregel geldt dat de voorgrondbelasting bepalend is voor de geurbelasting als zij meer dan de helft van de achtergrondbelasting uitmaakt. In de onderhavige situatie is dit het geval. Daarom zal uitgegaan worden van de voorgrondbelasting.

De gezondheidkundige advieswaarde voor geurhinder is de kwaliteit van de leefomgeving leidende zoals genoemd in het Nationaal Milieuplan 1989. Hierin wordt gesteld dat er gestreefd wordt naar 0% hinder, maximaal 12% hinder aanvaardbaar is voor nieuwe situaties ('richtwaarde') en 20% hinder de grenswaarde is voor bestaande situaties ('bovenwaarde'). De gezondheidkundige advieswaarden voor geur sluiten aan bij de hinderpercentages uit het Nationaal Milieuplan 1989. Dit betreft 2,0 OU/m³ als richtwaarde en 4-5 OU/m³ als bovenwaarde. Bij de bovenwaarde hanteert GGD Fryslân de

aantekening dat bij wijziging in een bedrijf de geurbelasting dient af te nemen. Daarnaast is er vanuit gezondheidkundig oogpunt in beginsel geen reden om onderscheid te maken in de advieswaarde voor geurbelasting binnen en buiten de bebouwde kom.

In tabel 1 is de vergunde geurbelasting en de voorgenomen geurbelasting weergegeven. Hieruit blijkt dat vergeleken met de huidige situatie de geurbelasting aanzienlijk lager wordt voor alle adressen. In de voorgenomen situatie overschrijdt de geurbelasting de gezondheidkundige advieswaarde voor twee adressen, namelijk voor Mockamawei 24 en 20. Voor Mockamawei 19 is per abuis voor de voorgenomen situatie geen geurbelasting berekend. Gezien de locatie van dit adres (450 meter ten oosten van het bedrijf) zal de geurbelasting hier liggen tussen die van Mockamawei 24 (300 meter ten oosten van het bedrijf) en Dokkumerwei 1 (750 meter ten oosten van het bedrijf); aangezien de geurbelasting afneemt voor alle onderzochte adressen kan ervan uitgegaan worden dat dit ook zo zal zijn voor Mockumerwei 19 en de geurbelasting lager zal zijn dan 2,0 OU/m³ in de voorgenomen situatie.

Tabel 1. Geurbelasting op naburige adressen; vergund in 2012 en voorgenomen in 2018.		
Adres	2012	2018
Mockamawei 24	Niet berekend	4,9
Mockamawei 20	13,4	3,3
Mockamawei 19	2,5	Niet berekend
Mockamawei 17	3,6	0,9
Mockamawei 15	2,6	0,6
Mockamawei 14	5,4	0,2
Mockamawei 12	2,4	0,6
Droppingwei 1	3,1	0,7
Droppingwei 3	4,9	1,3
Dokkumerwei 1	Niet berekend	0,4
Schapedijkje 19	Niet berekend	0,1

Ad 2. Fijnstof

Inademing van fijnstof kan tot een reeks aan gezondheidseffecten leiden, zoals verergering van astma en COPD, hart- en vaatziekten, longkanker en vroegtijdige sterfte. Rond pluimveebedrijven is in associatie met de hoeveelheid fijnstof een verhoogd risico op een longontsteking gevonden bij omwonenden in een straal van 1 - 2 km rond het bedrijf. Een longontsteking is een ernstige aandoening die medische interventie behoeft en bij gevoelige personen kan leiden tot beperking en zelfs overlijden.

Fijnstof is een verzamelnaam voor deeltjes die door de lucht zweven. Voor veeteelt betreft dit stofdeeltjes afkomstig van bijvoorbeeld mest, voer, huidschilfers, deeltjes van veren en haren. Fijn stof kan ook ontstaan door chemische reacties van gassen of binding van stoffen aan stofdeeltjes. Voor de veehouderij betreft dit met name ammoniak. Fijn stof wordt ook aangeduid als PM₁₀ of als PM_{2,5}. PM staat voor *particulate matter* (fijn stof); het getal voor de maximale grootte van de stofdeeltjes. PM₁₀ betreft deeltjes van maximaal 10 micrometer (µm); PM_{2,5} betreft deeltjes met van maximaal 2,5 µm.

De Europese juridische grenswaarde voor fijnstof kleiner dan 10 micrometer (PM₁₀) is 40 microgram/m³ als jaargemiddelde waarde. Naast het jaargemiddelde stelt de EU een grenswaarde voor het daggemiddelde van maximaal 35 dagen boven 50 microgram/m³.

Voor de gezondheidkundige advisering hanteert de GGD de door de WHO opgestelde advieswaarden voor fijnstof. Voor PM₁₀ is dit respectievelijk 20 microgram/m³ als jaargemiddelde concentratie en 50 microgram/m³ voor de etmaalwaarde; voor PM_{2,5} is dit respectievelijk 10 en 25 microgram/m³. Daarnaast hanteert de GGD dat een activiteit niet mag bijdragen aan een toename van de concentratie fijnstof omdat er geen ondergrens is aan te geven waar beneden er geen gezondheidseffecten zijn. Daarenboven adviseert de GGD maximale reductie van de uitstoot van fijnstof door pluimveebedrijven uit voorzorg voor het verhoogde risico op longontstekingen bij omwonenden.

Tabel 2 geeft de jaargemiddelde concentratie PM₁₀ voor de huidige vergunde situatie en de voorgenomen situatie. Op alle adressen is er een afname van zowel de jaargemiddelde concentratie PM₁₀ als het aantal overschrijdingen. Voor zowel PM_{2,5} als PM₁₀ wordt op alle adressen in de voorgenomen situatie voldaan aan de gezondheidkundige advieswaarden van de WHO.

Tabel 2. PM_{2,5} en PM₁₀ in de vergunde (2012) en voorgenomen situatie (2018)
--

	PM2.5		PM10			
	2012	2018	2012, 24-uurs jaargemiddeld e	2012, dagen overschrijding	2018, 24-uurs jaargemiddeld e	2018, dagen overschrijding
Mockamawei 26	Niet bepaald	8.13	20.27	8.7	16.43	6.0
Mockamawei 24		8.15	20.97	8.2	17.08	6.1
Mockamawei 22		8.15	20.96	8.2	17.11	6.1
Mockamawei 20		8.15	20.92	8.4	16.99	6.2
Mockamawei 19		8.13	20.16	7.7	16.31	6.0
Mockamawei 17		8.13	20.22	7.8	16.36	6.1
Mockamawei 15		8.13	19.91	7.6	15.90	6.0
Mockamawei 14		8.13	20.30	7.9	16.47	6.4
Mockamawei 12		8.13	20.15	7.6	16.29	6.0
Droppingwei 1		8.13	20.18	8.1	16.31	6.4
Droppingwei 3		8.13	20.30	8.5	16.46	6.3
Droppingwei 4		8.14	20.16	7.7	16.34	6.1
Dokkumwei 1		8.13	Niet bepaald	Niet bepaald	15.84	6.0

Ad 3. Endotoxinen

Endotoxinen zijn bouwstenen van de celwand van (Gram-negatieve) bacteriën die toxische effecten op de mens kunnen hebben. Het zijn dode deeltjes waardoor ze zich niet vermenigvuldigen in het lichaam en zo ziekte of besmetting veroorzaken. Endotoxinen kunnen tot gezondheidsklachten leiden door een reactie in het lichaam, met name in de luchtwegen.

Er zijn geen wettelijke grenswaarden voor endotoxine. De Gezondheidsraad adviseert een bovengrens van 30 eenheden (EU)/m³. De achtergrondconcentratie endotoxine is laag, minder dan 1 tot enkele eenheden (EU/m³). Rond veehouderijen kan dit echter lokaal fors hoger zijn met pieken boven 30EU/m³. Dit blijkt met name het geval rond pluimveebedrijven. Op een afstand van 250 meter is de endotoxineconcentratie vergelijkbaar met de achtergrondconcentratie. Omdat geen metingen verricht worden naar endotoxine hanteert de GGD een gezondheidkundige advieswaarde van minimaal 250 meter voor gevoelige bestemmingen vanaf de emissiebron. In dit geval betreft dit drie adressen, namelijk Mockamawwei 20, 22 en 24.

Ad 4. Zoönosen

Voor het risico van de verspreiding van zoönose (infectieziekten die van dier op mens overdraagbaar zijn) is nog geen wettelijk of beleidsmatig toetsingskader ontwikkeld.

Overdracht van zoönosen kan plaatsvinden via voedsel of direct contact met dieren of uitwerpselen, of via de lucht. Voor omwonenden van een veehouderijbedrijf zijn vooral zoönosen die zich kunnen verspreiden via de lucht van belang (zoals vogelgriep, varkensgriep, Q-koorts).

In een straal van 1 kilometer rond pluimveehouderijen wordt een verhoogde kans op longontsteking gezien. Er zijn sterke aanwijzingen dat fijnstof en componenten ervan mensen gevoeliger maken voor luchtweginfecties. Dat zoönosen hierbij een rol spelen kan echter niet worden uitgesloten.

Veegerelateerde MRSA is een antibiotica-resistente bacterie die zowel bij mensen als bij dieren kan voorkomen. Met name bij veehouders wordt deze bacterie zeer regelmatig gevonden. De grootte van het bedrijf blijkt een risicofactor voor de werknemers van een bedrijf om besmet te raken. Of deze en andere resistente micro-organismen ook voor omwonenden een risico vormen is onbekend.

Ondanks dat kwantitatieve onderzoeksgegevens slechts beperkt beschikbaar zijn, zijn er aanwijzingen dat een veehouderijbedrijf zorgt voor een (mogelijke) verhoogde blootstelling aan via de lucht overdraagbare zoönosenverwekkers en antibioticaresistente bacteriën in de directe omgeving, die kunnen leiden tot een verhoogd risico op infectieziekten of onbehandelbare infecties.

Om dit risico zo veel mogelijk te reduceren zijn een aantal maatregelen te nemen: Goede hygiëne- en beschermingsmaatregelen kunnen het risico op verspreiding van zoönosen beperken. Een zo gesloten mogelijke bedrijfsvoering maakt de kans op insleep van micro-organismen zo klein mogelijk. Hanteer bij nieuwbouw en planvorming voor intensieve veehouderij een afstand van minstens 250 meter tot gevoelige bestemmingen (conform het standpunt van GGD Nederland (2011)). Dit laatste punt is bij het onderhavige pluimveebedrijf aan Mockamawei 18, Aalzum met name van belang aangezien er driegevoelige bestemmingen liggen binnen 250 meter van het pluimveebedrijf, namelijk Mockamawei 20, 22 en 24.

Ad 5. Geluid

Blootstelling aan geluid kan leiden tot gezondheidsklachten door ervaren hinder, slaapverstoring, concentratiestoornissen, hypertensie en een verhoogd risico op hart- en vaataandoeningen. Met name het geluidniveau gedurende de slaap is relevant voor gezondheidseffecten.

De WHO (Guideline 2009) stelt als gezondheidskunde advieswaarden 30 dB(A) aan de gevel als gemiddelde waarde voor de nachtelijke uren waarbij 'no observed adverse effect level (NOAEL)' en 40 dB(A) als het 'lowest observed adverse effect level (LOAEL)'. Voor discontinu geluid is het maximale geluidniveau de maat. Het 'lowest observed adverse effect level (LOAEL)' voor discontinu geluid komt overeen met $L_{Amax} = 45$ dB(A) binnenshuis. Dit is equivalent met 60 dB(A) buiten opdat men met het raam op een kier kan slapen.

In de voorgenomen situatie is geen geluidbeoordeling uitgevoerd omdat er geen overschrijding wordt verwacht van de normen van het Activiteitenbesluit. Een indicatieve search door GGD Fryslân toont dat er door de bedrijfsvoering geen overschrijding wordt verwacht van de gezondheidkundige advieswaarden voor geluid.

Conclusies en aanbevelingen

De voorgenomen situatie leidt op geur en fijnstof tot een verbetering van de huidige situatie. Voor geur ligt één adres (Mockamawei 24) op de gezondheidkundige bovenwaarde en op twee adressen wordt de gezondheidkundige richtwaarde van 2,0 OU/m³ overschreden. In beide situaties is er desalniettemin een verbetering ten opzichte van de huidige situatie. Omdat er geen ondergrens is voor gezondheidseffecten is er derhalve het advies om te streven naar een zo laag mogelijke uitstoot van fijnstof.

Vanuit overwegingen van gezondheidseffecten door endotoxine en infectieziekten is er een verhoogd risico voor drie woonadressen die zich binnen een afstand van 250 meter van het bedrijf bevinden. Het advies is dan ook om een afstand groter dan 250 meter tot gevoelige bestemmingen aan te houden voor nieuw te bouwen stallen of herbestemming van stallen die nu niet voor de pluimveehouderij gebruikt worden. Daarnaast adviseert GGD Fryslân om maximale maatregelen te nemen wat betreft hygiëne en bescherming en een gesloten bedrijfsvoering om de verspreiding van infectieuze agentia en gezondheidsrisico's daarvan voor de omeving te minimaliseren.

Melding Activiteitenbesluit

Hierbij doe ik, 5.1.2e (namens 5.1.2e), melding van het veranderen van het bedrijf 5.1.2e. Het voor de melding gebruikte e-mail adres is **dtwisk@agra-matic.nl**.

Activiteiten

Er geldt een aantal specifieke milieuregels uit het Activiteitenbesluit voor de volgende activiteiten:

- Opslaan en overslaan van stuifgevoelige goederen of zeven van grond
- Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen
- Het houden van landbouwhuisdieren bij een type B bedrijf

Daarnaast geldt een aantal algemene milieuregels:

- Algemene milieuregels voor lozen
- Algemene milieuregels voor emissies naar de lucht voor type A en B inrichtingen
- Algemene milieuregels voor bodembedreigende activiteiten
- Algemene milieuregels voor energiebesparing

Gegevens melder

Naam melder:	5.1.2e
Adres:	Postbus 396 6710BJ EDE
Telefoon:	5.1.2e
Fax:	
E-mail:	dtwisk@agra-matic.nl

Gegevens drijver

Naam drijver:	5.1.2e
Telefoon:	5.1.2e
Fax:	
E-mail:	5.1.2e@hotmail.com

Gegevens bedrijf

Naam bedrijf:	5.1.2e
Adres bedrijf:	Mockamawei 18 9121CB AALSUM
Toelichting locatie:	
KvK Inschrijving:	Onderneming: 01149280 Vestiging: 000011537604 Toelichting:
Type inrichting:	type B
Reden van melding:	Veranderen van het bedrijf

Correspondentieadres melding

Correspondentie sturen naar het adres van het bedrijf.

Beschrijving activiteiten

Datum van de vergadering:	01-05-2019
Beschrijving activiteiten:	5.1.2e heeft een pluimveehouderij aan de Mockamawei 18 te Aalsem. Het bedrijf beschikt over een besluit AIM d.d. 3 mei 2018 voor het houden van 30.000 leghennen op het huisvestingssysteem E 2.11.1 met een langdurige opslag van pluimveemest. In de beoogde situatie krijgen de leghennen overdag beschikking over een buitenuitloop. Vanaf de tweede helft van de ochtend tot in het begin van de avond kunnen de legkippen dan in wisselde aantallen buiten scharrelen. Dit naast de andere gedragingen van de dieren: eten, drinken, rusten en ei-leggen. Ook wordt er niet meer langdurig mest opgeslagen; er zal maximaal 2 weken droge pluimvee mest opgeslagen worden in de mestopslagloods. Aan het huisvestingssysteem en de dieren aantallen wordt niets gewijzigd. De eerder akkoord bevonden opslagloods (G op bijgaande tekening) zal iets naar het noorden opschuiven en 4,5 meter langer worden. Dit omdat er meer ruimte nodig is voor de mestopvoerbanden. Hiermee wordt het bedrijf gezien als duurzame pluimveehouderij.
Bijlage met beschrijving toevoegen:	Nee

Extra informatie bij de melding

U heeft geen extra informatie bij de melding gevoegd.

Bijlagen geupload

De volgende bestanden zijn toegevoegd aan de melding:

Indeling bedrijf	20190327_166608_5.1.2e_Ma-19.pdf
Diertabel	20190327_Diertabel_WABO.pdf

Bijlagen op papier

U moet de volgende bijlagen op papier toesturen aan het bevoegd gezag. De waterbeheerder hoeft alleen de bijlagen met een * te ontvangen.

- Situatieschets van het bedrijf en in de omgeving gelegen gebouwen (schaal minimaal 1:10.000 en een noordpijl) *

Gegevens bevoegd gezag

Gemeente Noardeast-Fryslân Team Vergunningverlening Postbus 13 9290AA Kollum
Wetterskip Fryslân Cluster Vergunningverlening Postbus 36 8900 AA LEEUWARDEN

Referentie melding

Deze melding is bij ons bekend als **AIM-sessie A6272myt1m5**. Wilt u alstublieft, als u schriftelijk of mondeling contact zoekt, dit als referentie vermelden?

Datum en tijdstip melding

Deze melding is gemaakt op 04-04-2019 om 10:14 uur.

Antwoorden AIM-sessie A6272myt1m5

In de AIM heeft u tijdens sessie A6272myt1m5 op 04-04-2019 de volgende antwoorden op de gestelde vragen gegeven.

Vraag	Antwoord
Introductie	
Wat is de reden van uw bezoek aan de AIM?	Veranderen, uitbreiden of stoppen van een bedrijf
Veranderen of uitbreiden U heeft aangegeven dat sprake is van een verandering of uitbreiding van uw bedrijf. U kunt kiezen uit twee verschillende routes. Route 1 volgt de hele vragenboom van de AIM. In deze route controleert de AIM ook of u voor de verandering een vergunning aan moet vragen. Ook kunt u in deze route voorschriften en maatregelen voor uw bedrijfssituatie na de verandering downloaden. Route 2 slaat de vragenboom van de AIM over. U kunt alleen de verandering melden. De AIM doet geen vergunningcheck en u krijgt geen informatie over de voorschriften en maatregelen die gelden voor uw situatie. Kies hieronder de route die u wilt volgen. Volg bij twijfel altijd route 1.	Route 1: U doorloopt de vragenboom voor uw hele bedrijf (inclusief de verandering). In de melding beschrijft u de verandering.
Bedrijfstype	
PROFIELEN	☐ Afval ☒ Agro ☐ Bouw ☐ Dienstverlening ☐ Horeca, catering, sport en recreatie ☐ Industrie ☐ Kunst, cultuur, media en amusement ☐ Opslag, handel en distributie ☐ Overheid ☐ Particulieren ☐ Productie en reparatie ☐ Vervoer en transport ☐ Zorg
VEEL GEBRUIKT	☐ Automotive ☐ Detailhandel ☐ Kantoorgebouwen ☐ Metalektro ☐ Tankstations ☐ Rubber- en kunststofbedrijven ☐ Gasdrukregel- en meetstation ☒ Geen van bovenstaande
Agrarische en groene sector Selecteer alle bedrijfstypes die op uw bedrijf van toepassing zijn.	☐ Telen of behandelen van gewassen ☒ Activiteiten met dieren ☐ Handel, distributie of transport ☒ Opslaan van mest (vaste mest, dunne mest en digestaat) ☐ Recreatie activiteiten of recreatief verblijf bij een agrarisch bedrijf ☐ Agrarisch loonwerkbedrijf ☐ Landbouwmecanisatiebedrijf ☐ Cultuurtechnische werken en/of grondverzet

Vraag	Antwoord
	☐ Hoveniersbedrijf en/of groenvoorziener ☐ Productie van onbewerkt hout uit bossen
Activiteiten met dieren Selecteer alle bedrijfstypes die op uw bedrijf van toepassing zijn.	☐ Kinderboerderij of hertenkamp ☐ Dierenpension of dierenasiel ☒ Houden van landbouwhuisdieren ☐ Manege of paardenhouderij ☐ Veterinaire dienst ☐ Andere activiteiten met dieren
Houden van dieren	
Landbouwhuisdieren Selecteer welke diersoorten in uw bedrijf aanwezig zijn.	☐ Rundvee ☐ Varkens ☐ Paarden ☒ Kippen ☐ Geiten ☐ Schapen ☐ Konijnen ☐ Pelsdieren ☐ Struisvogels ☐ Parelhoenders ☐ Eenden ☐ Kalkoenen ☐ Overige landbouwhuisdieren
Aantal kippen:	30000
Vergunningplichtige activiteiten	
Vergunningplichtige activiteiten - Dieren of planten Selecteer alle activiteiten en situaties die op uw bedrijf van toepassing zijn.	☐ Het bedrijf staat op de NSL-lijst (zie toelichting voor link naar de lijst) ☐ Kweken van algen ☒ Geen van bovenstaande
Afvalstoffen	
Afvalstoffen Worden er in uw bedrijf activiteiten met afvalstoffen uitgevoerd, anders dan alleen het opslaan en afvoeren van afval dat binnen uw bedrijf is ontstaan?	Nee
Installaties	
Installaties Selecteer alle installaties die in uw bedrijf in werking zijn.	☒ Verwarmingsketel of andere stookinstallatie ☐ Installatie voor het reduceren van aardgasdruk, meten en regelen van aardgashoeveelheid of aardgaskwaliteit ☐ Windturbine met een rotordiameter van 2 meter of meer ☒ Koel- of vriesinstallatie, warmtepomp of bodemenergiesysteem ☐ Acculader voor accu's met vloeibare bodembedreigende stoffen (natte accu's)

Vraag	Antwoord
Koel- of vriesinstallatie, warmtepomp of bodemenergiesysteem U heeft aangegeven dat u een koel- of vriesinstallatie, warmtepomp of bodemenergiesysteem in werking heeft. Selecteer alle installaties die in uw bedrijf aanwezig zijn.	☒ Koel- of vriesinstallatie ☐ Airconditioningsinstallatie ☐ Warmtepomp ☐ Gesloten bodemenergiesysteem ☐ Open bodemenergiesysteem
Installaties met koudemiddelen U heeft installaties geselecteerd waarin koudemiddelen worden toegepast. Selecteer alle koudemiddelen die in deze installaties aanwezig zijn.	☐ Ammoniak (NH3) ☐ Kooldioxide (CO2) ☐ Propaan, butaan, pentaan of andere koolwaterstoffen ☒ Synthetische koudemiddelen, zoals CFK's, HCFK's en HFK's ☐ Andere koudemiddelen
Stookinstallaties	
Stookinstallatie U heeft aangegeven dat u een of meerdere stookinstallaties in uw bedrijf in werking heeft. Gaat het daarbij uitsluitend om aardgasgestookte verwarmingsketels of warmwaterketels?	Ja
Vermogen aardgasgestookte ketelinstallaties Selecteer het vermogen van de in uw bedrijf aanwezige aardgasgestookte ketelinstallatie(s).	☒ 100 kWth of minder ☐ meer dan 100 kWth en minder dan 0,4 MWth ☐ 0,4 MWth tot 1 MWth ☐ 1 MWth of meer
Overzicht stookinstallaties Aardgasgestookte verwarmingsketel of warmwaterketel met een nominaal thermisch ingangsvermogen van 100 kWth of minder (geen voorschriften uit paragraaf 3.2.1 van het Activiteitenbesluit van toepassing)	
Agrarische activiteiten	
Activiteiten met planten of dieren Selecteer alle activiteiten die in uw bedrijf worden uitgevoerd.	☐ Houden van landbouwhuisdieren in een huisvestingssysteem dat is voorzien van een luchtwassysteem ☐ Verwerken of bewerken van meststoffen ☒ Geen van bovenstaande
Activiteiten met gewassen of groenafval Selecteer alle activiteiten die in uw bedrijf worden uitgevoerd.	☐ Composteren van groenafval ☒ Geen van bovenstaande
Opslaan van meststoffen, voeders of restmateriaal Selecteer alle stoffen die in uw bedrijf worden opgeslagen.	☒ Dierlijke vaste mest ☐ Drijfmest ☐ Digestaat ☐ Restmateriaal afkomstig van de teelt van gewassen waaruit perssappen of percolatiewater kan vrijkomen

Vraag	Antwoord
	☐ Bijvoedermiddelen die niet verpompbaar zijn, en kuilvoer ☐ Vloeibare bijvoedermiddelen ☐ Vaste diervoeders, zoals mengvoeders, krachtvoer, biks ☐ Kadavers
Opslaan van dierlijke vaste mest U heeft aangegeven dat sprake is van het opslaan van dierlijke vaste mest. Gaat het om meer dan 600 kubieke meter?	Nee
Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen U heeft aangegeven dat er bij uw bedrijf sprake is van de volgende zogenoemde 'agrarische bedrijfsstoffen': Dierlijke vaste mest Gaat het om in totaal meer dan 3 kubieke meter?	Ja
Opslagtanks	
Gassen of vloeistoffen in opslagtanks Selecteer alle opties die op uw bedrijf van toepassing zijn.	☐ Opslaan van vloeistoffen in een ondergrondse opslagtank ☐ Opslaan van vloeistoffen in een bovengrondse opslagtank ☐ Opslaan van gassen in een ondergrondse opslagtank ☐ Opslaan van gassen in een bovengrondse opslagtank ☒ Geen van bovenstaande
Stoffen en goederen	
Gasflessen Zijn er in uw bedrijf gasflessen aanwezig?	Nee
Gevaarlijke stoffen in verpakking Selecteer alle stoffen die in uw bedrijf in verpakking worden opgeslagen.	☐ Organische peroxiden, met etiket:  ☒ Geen van bovenstaande
Gevaarlijke of bodembedreigende stoffen in verpakking Selecteer alle stoffen die in uw bedrijf in verpakking worden opgeslagen.	☐ Gewasbeschermingsmiddelen of bestrijdingsmiddelen ☐ Verf, inkt, lijmen, kitten, afbijtmiddel, logen of oplosmiddelen, zoals terpentijn, wasbenzine of thinner ☐ Reinigings- en/of ontsmettingsmiddelen, zoals ammoniak, spiritus, gootsteenontstopper, chloorbleekmiddel, natronloog

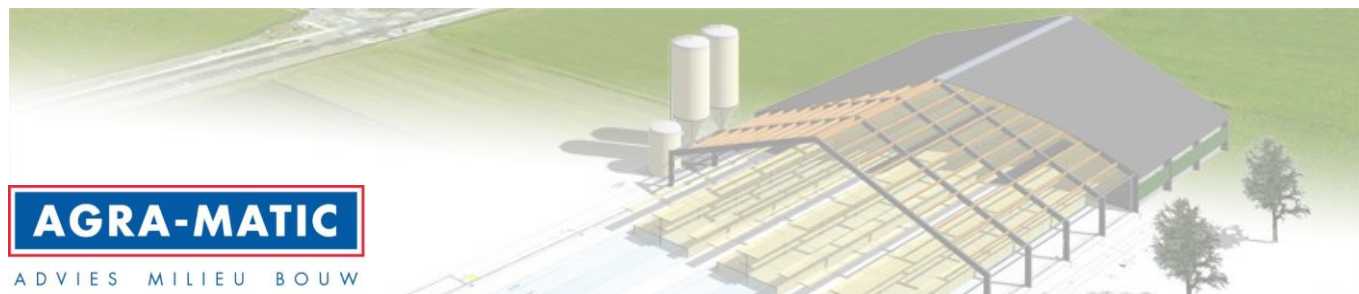
Vraag	Antwoord
	☐ Zuren of basen, zoals zoutzuur, zwavelzuur of natronloog ☐ Brandstoffen, koelvloeistof, motorolie, remvloeistof, accuzuur, antivriesmiddelen ☐ Loodzuuraccu's ☒ Geen van bovenstaande
Stuifgevoelige goederen Zijn er in uw bedrijf stuifgevoelige goederen aanwezig?	Ja
Stuifgevoelige goederen U heeft aangegeven dat stuifgevoelige goederen in uw bedrijf aanwezig zijn. Hoe slaat u deze goederen op?	☐ Los gestort ☐ Onverpakt in een container ☒ In een silo ☐ In een open verpakking ☐ Op een andere manier waarbij de goederen zich bij opslaan of overslaan kunnen verspreiden
Waterbeheer	
Activiteiten met water of afvalwater Selecteer alle activiteiten die op uw bedrijfslocatie worden uitgevoerd.	☐ Uitvoeren van een bodem- of grondwatersanering, saneringsonderzoek of proefbronnering ☐ Lozen van grondwater bij ontwatering ☐ Behandelen van huishoudelijk afvalwater in een IBA ☐ Uitvoeren van werkzaamheden (zoals bouwen, slopen, renoveren, gevelreiniging of conserveren) aan gebouwen of andere vaste objecten ☒ Geen van bovenstaande
Transportmiddelen	
Activiteiten met transportmiddelen of installaties Selecteer alle activiteiten die in uw bedrijf worden uitgevoerd.	☐ Aftanken van motorvoertuigen of werktuigen ☐ Onderhouden of repareren van motoren, motorvoertuigen, spoorvoertuigen of andere gemotoriseerde apparaten of proefdraaien van verbrandingsmotoren ☐ Uitwendig wassen van motorvoertuigen of werktuigen waarmee geen gewasbeschermingsmiddelen zijn toegepast ☐ Uitwendig wassen of stallen van werktuigen waarmee gewasbeschermingsmiddelen zijn toegepast ☐ Inwendig reinigen of ontsmetten van transportmiddelen (zoals werktuigen waarmee gewasbeschermingsmiddelen of meststoffen zijn toegepast) ☒ Geen van bovenstaande
Materialen	
Onderhoudswerkplaats Is er binnen uw bedrijf een onderhoudswerkplaats aanwezig?	Nee
Voedingsmiddelen	

Vraag	Antwoord
Activiteiten met voedingsmiddelen Selecteer alle activiteiten die in uw bedrijf worden uitgevoerd.	☐ Bereiden van voedingsmiddelen ☐ Slachten van dieren, uitsnijden van vlees of vis of bewerken van dierlijke bijproducten ☒ Geen van bovenstaande
Energie	
Energiebesparing Afhankelijk van uw energieverbruik gelden verschillende verplichtingen om energie te besparen. Wilt u inzicht in de energiebesparende maatregelen die gelden voor uw situatie? Dan vragen we u één of twee korte vragen te beantwoorden over uw energieverbruik. Wilt u gegevens over uw energieverbruik invoeren?	Ja
Bepalen klein-, middelgroot- of grootverbruik energie Wat is (naar verwachting) het maximale jaarlijkse elektriciteitsverbruik van uw bedrijf?	Minder dan 50.000 kilowattuur per jaar
Bepalen klein-, middelgroot- of grootverbruik energie Wat is (naar verwachting) het maximale jaarlijkse brandstofverbruik van uw bedrijf?	Minder dan 25.000 m3 aardgasequivalenten per jaar
Afvalwater	
Lozen van afvalwater Selecteer alle situaties die van toepassing zijn op het lozen van afvalwater afkomstig van alle activiteiten in uw bedrijf.	☐ Lozen van afvalwater in het openbaar riool ☒ Lozen van afvalwater op een andere manier dan in het openbaar riool
Lozen van afvalwater anders dan in het openbaar riool U heeft aangegeven dat u afvalwater loost op een andere manier dan op de openbare riolering. Waar loost u dit afvalwater?	☐ Op of in de bodem ☒ In het oppervlaktewater ☐ Direct op de rioolwaterzuiveringsinstallatie (rwzi) ☐ In een mestkelder ☐ Op een andere manier
Lozen van afvalwater in het oppervlaktewater Wordt er afvalwater afkomstig van de volgende door u geselecteerde activiteit(en) in het oppervlaktewater geloosd? Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen	Nee
Bijlagen	

Vraag	Antwoord
Situaties met geluidaspecten Hieronder staan situaties genoemd waarvoor het mogelijk nodig is dat een akoestisch rapport bij de melding worden gevoegd. Selecteer alle situaties die op uw bedrijf van toepassing zijn.	☒ Er vinden transportbewegingen met vrachtwagens plaats
Transportbewegingen met vrachtwagens U heeft aangegeven dat er binnen uw bedrijf transportbewegingen plaatsvinden. Selecteer alle situaties die op uw bedrijf van toepassing zijn.	☒ Er zijn binnen een afstand van 50 meter van de grens van het bedrijf geluidgevoelige objecten ☐ Er vinden tussen 19.00 en 6.00 uur gemiddeld meer dan vier transportbewegingen met vrachtwagens plaats
Akoestisch onderzoek in beginsel niet nodig Op basis van uw antwoorden geldt in beginsel geen verplichting om een akoestisch onderzoek bij de melding te voegen. Het bevoegd gezag kan binnen 4 weken na ontvangst van de melding besluiten dat een rapport van een akoestisch onderzoek toch moet worden ingediend. Dit kan zij doen: - als het aannemelijk is dat door de verandering van het bedrijf de geluidsnormen overschreden zullen worden, of - als de inrichting op een gezoneerd industrieterrein is gelegen en het rapport nodig is voor zonebeheer, of - als aannemelijk is dat de geluidsniveaus vanwege agrarische werkzaamheden en activiteiten binnen uw bedrijf dan wel werkzaamheden en activiteiten die daarmee verband houden een significante bijdrage leveren aan de totale geluidsbelasting van uw bedrijf.	
Verandering inrichting U heeft aangegeven dat sprake is van het veranderen van uw bedrijf. Selecteer alle activiteiten of situaties waarop de verandering betrekking heeft.	☐ Er is sprake van een toename van het aantal dieren van een of meer diercategorieën die in dierenverblijven worden gehouden ☐ Er is sprake van een wijziging van een dierenverblijf of huisvestingssysteem ☒ Geen van bovenstaande
Conclusie	
Melding Activiteitenbesluit nodig Uit uw antwoorden blijkt dat voor uw bedrijf geen omgevingsvergunning milieu nodig is. Wel moet u 4 weken voor het veranderen van uw bedrijf een melding Activiteitenbesluit indienen. Heeft u om andere redenen dan milieu toch een omgevingsvergunning nodig? Dan moet u de melding Activiteitenbesluit gelijktijdig met de aanvraag voor de omgevingsvergunning indienen.	
Activiteitenbesluit van toepassing Het Activiteitenbesluit is van toepassing. Uw bedrijf moet voldoen aan diverse regels uit het Activiteitenbesluit.	

Vraag	Antwoord
Type inrichting Uw bedrijf is een type B inrichting.	
Melding ook naar de waterbeheerder Uit uw antwoorden blijkt dat er activiteiten plaatsvinden waarvoor de waterbeheerder bevoegd gezag is. Indien u een melding doet, moet deze ook bij de waterbeheerder worden ingediend. In het formulier kunt u aangeven wie voor uw bedrijf de waterbeheerder is - uw melding wordt automatisch doorgestuurd. Lozen in het oppervlaktewater door agrarische activiteiten U heeft agrarische activiteiten geselecteerd, en aangegeven dat sprake is van lozen van afvalwater in het oppervlaktewater. Het Activiteitenbesluit bevat voor diverse agrarische activiteiten de voorwaarden waaronder afvalwater daarvan in het oppervlaktewater mag worden geloosd. Voor die lozingen is geen watervergunning nodig. Afvalwater afkomstig van agrarische activiteiten waarvoor het Activiteitenbesluit geen voorwaarden stelt aan lozing in het oppervlaktewater, mogen in principe niet in het oppervlaktewater worden geloosd. De waterbeheerder zal hier in de meeste situaties geen watervergunning voor verlenen. Indien sprake is van de hier bedoelde lozingen in het oppervlaktewater, neemt u dan contact op met de waterbeheerder. Mogelijk watervergunning nodig voor lozingen afkomstig van andere activiteiten dan agrarische activiteiten U heeft aangegeven dat sprake is van het lozen van afvalwater in het oppervlaktewater. U heeft echter geen activiteiten geselecteerd, waarbij voor het lozen van afvalwater daarvan in het oppervlaktewater altijd een watervergunning nodig is. In de volgende gevallen kan wel een watervergunning nodig zijn: • bij lozing van afvalwater in een kwetsbaar (niet aangewezen) oppervlaktewater • bij lozing van afvalwater van andere dan de door u geselecteerde activiteiten in het oppervlaktewater Neemt u in die gevallen contact op met de waterbeheerder. Wie is mijn waterbeheerder? Bij lozing in rijkswater is Rijkswaterstaat het bevoegd gezag. Bij lozing in regionale wateren is het waterschap of hoogheemraadschap het bevoegd gezag. Als u niet weet welk waterschap/hoogheemraadschap bevoegd gezag is voor uw situatie, kunt u contact opnemen met uw gemeente of een waterbeheerder. Zie voor contactgegevens van de waterbeheerders de website van de waterschappen.	
De activiteiten uit het Activiteitenbesluit Er geldt een aantal specifieke milieuregels uit het Activiteitenbesluit voor de volgende activiteiten:	

Vraag	Antwoord
• Opslaan en overslaan van stuifgevoelige goederen of zeven van grond • Opslaan van agrarische bedrijfsstoffen • Het houden van landbouwhuisdieren bij een type B bedrijf Daarnaast geldt een aantal algemene milieuregels: • Algemene milieuregels voor lozen • Algemene milieuregels voor emissies naar de lucht voor type A en B inrichtingen • Algemene milieuregels voor bodembedreigende activiteiten • Algemene milieuregels voor energiebesparing	
Maatregelen op maat	
Voorzieningen die de bodem beschermen Selecteer alle maatregelen en voorzieningen die u heeft om de bodem te beschermen.	✓ Lekbak ☐ Vloeistofdichte vloer of verharding ✓ Vloeistofkerende vloer
Bestanden samenstellen	
Kenmerk voor bestanden met voorschriften en maatregelen U kunt de bestanden met voorschriften en maatregelen markeren met een eigen kenmerk. Vul hiervoor bijvoorbeeld uw (bedrijfs)naam of een eigen administratiecode in.	1666 Dijkstra



AAN : Gemeente Noardeast-Fryslân

VAN : Agra-Matic, 5.1.2e

DATUM : 17 april 2019

BETREFT : **HANDELEN IN STRIJD MET REGELS RUIMTELIJKE ORDENING**

Geachte heer/mevrouw,

Op het bedrijf van 5.1.2e aan de Mockamawei 18 te Aalsum worden legkippen gehouden in twee stallen met volièrehuisvesting. De dieren hebben ook de beschikking over een overdekte uitloopruijnte in bestaande gebouwen. Voor dit bedrijf 'Het Waddenei' is een plan ontwikkeld om de dieren ook leefruimte te bieden in de vorm van een buitenuitloop.

Voor de buitenloop van de legkippen op het bedrijf is een heining nodig als afscheiding van het erf en van de percelen zodat de dieren bij het bedrijf blijven. Dichtbij de openbare weg en bij percelen van omwonenden moet de heining wat hoger zijn om te voorkomen dat een enkel dier er over springt. Hiervoor moet de heining een hoogte krijgen van 1,80 meter. Verder weg van genoemde omgeving en verder weg van de pluimveestal voldoet de heining met een hoogte van 0,9 meter. Op de tekening bij de aanvraag omgevingsvergunning is aangegeven waar de heining een hoogte moet hebben van 1,80 meter.

In het bestemmingsplan Bûtengebied Dongeradeel, herziening 2015, Artikel 3.2.7. lid C staat beschreven dat overige bouwwerken, geen gebouwen en overkappingen zijnde de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen zal ten hoogste 1,00 m bedragen met dien verstande dat de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen achter de naar de weg gekeerde gevel(s) van de bedrijfswoning(en) en/of bedrijfsgebouwen binnen de bouwvlakken ten hoogste 2,00 m zal bedragen. Dit betekend dat binnen het aangegeven bestemmingsvlak het plaatsen van een heining met een hoogte van maximaal 2,0 meter is toegestaan. Buiten het bouwvlak is een heininghoogte van maximaal 1 meter toegestaan. In de beoogde situatie wordt er plaatselijk een omheining van 1,80 meter geplaatst buiten het bouwvlak. Dit is niet zomaar toegestaan. Om deze reden wordt voor onderhavige plan een omgevingsvergunning gevraagd om op aangegeven locaties buiten het bouwvlak een heining te plaatsen met een hoogte van 1,80 meter.

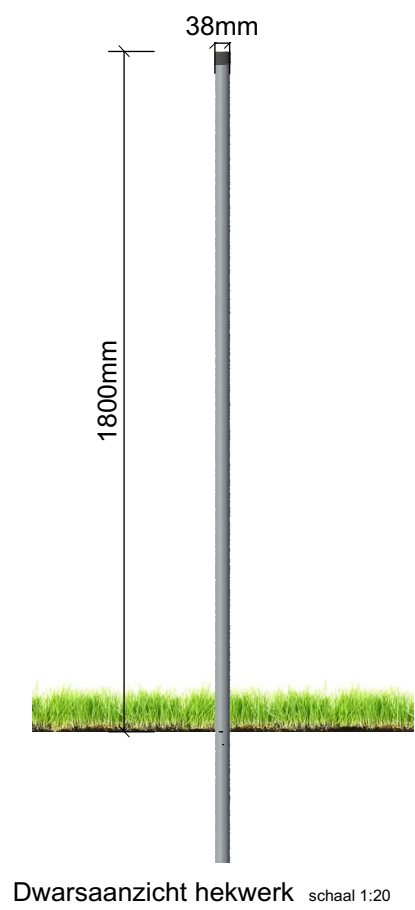
Het plaatsen van een heining met een grotere hoogte dan 1,0 meter is om volgende redenen noodzakelijk:

1. Het is de bedoeling dat de dieren bij het bedrijf blijven zodat ze in de loop van de dag naar buiten en weer naar binnen kunnen gaan. Dit is nodig als de avond valt, als er roefdieren in de omgeving aanwezig zijn of als er slecht weer op komst is.
2. Het is niet de bedoeling dat enkele dieren in openbaar gebied komen en daar een gevaar kunnen zijn voor henzelf en/of voor weggebruikers.
3. Het is niet de bedoeling dat enkele kippen het terrein van omwonenden bezoeken en eventueel in een tuin gaan scharrelen.
4. Om te zorgen dat er een goede verdeling van dieren blijft over de diervverblijven is ook buiten de stal een afscheiding noodzakelijk.

Ruimtelijk gezien heeft de hoogte van de omheining minimaal impact op gebouwen en op het open veld. Waar een dichte afscheiding van 1 meter hoogte is toegestaan zal er nu een heining zijn met een onopvallende grijze kleur waar je doorheen kijkt. Het is in de omgeving een normaal beeld als er een omheining rond een graslandperceel aanwezig is.

Gezien bovenstaande is het noodzakelijk om een voldoende afscheiding in de vorm van een mooie heining te realiseren. Wij verzoeken u daarom medewerking te verlenen aan het plan door het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning.

AANZICHT AFRASTERING



SITUATIE

kadastrale gemeente: Ee
sectie: G nr: 177, 178, 186
schaal: 1 : 2000

- perceel
- gebouw bestaand
- afrastering 180 cm hoog
- afrastering 90 cm hoog
- bedrijfswoning
- omliggende bebouwing
- erfverharding
- bouwvlak huidig

TEKENING NIET GESCHIKT VOOR UITVOERING

PROJECT
Aanvraag omgevingsvergunning voor omheining
aan de Mockamawei 18 Aalsum.

ONDERWERP
Doorsneden,aanzicht, situatieschets

- OPDRACHTGEVER
- 5.1.2e
 - 5.1.2e
 - 5.1.2e
 - 5.1.2e

ADVISEUR :
GETEKEND :
CONTROLE :
SCHAAL: 1 : 20
FORMAAT: A2
DATUM : 19 april 2019

PROJECTNR. 166608
TEKENINGNR.

Bv-omheining

Formulierversie
2019.01

Aanvraaggegevens

Ingediende aanvraag/melding

Aanvraagnummer	4350785
Aanvraagnaam	Handelen in strijd Mockamawei 18 Aalsum
Uw referentiecode	1666 5.1.2e

Ingediend op	23-04-2019
Soort procedure	Onbekend

Projectomschrijving	5.1.2e is voornemens het bedrijf aan de Mockamawei 18 te Aalsum te wijzigen, hiervoor wordt een vergunning aangevraagd.
Opmerking	-
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Persoonsgegevens openbaar maken	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	-
Bijlagen n.v.t. of al bekend	-

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Noardeast-Fryslân
Bezoekadres:	Koningstraat 13 Dokkum
Postadres:	Postbus 13 9290 AA Kollum
Telefoonnummer:	0519-298888
E-mailadres:	KCCVergunningen@ddfk.nl
Website:	www.ddfk.nl
Contactpersoon:	5.1.2e

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Bijlagen

Kosten

Formulierversie
2019.01

Aanvrager bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer	72767510
Vestigingsnummer	000040857069
Statutaire naam	Pluimveebedrijf het Waddenei Aalsum
Handelsnaam	-

2 Contactpersoon

Geslacht	5.1.2e
Voorletters	5.1.2e
Voorvoegsels	-
Achternaam	5.1.2e
Functie	Eigenaar

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode	9121CB
Huisnummer	18
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Mockamawei
Woonplaats	Aalsum

4 Correspondentieadres

Adres	Mockamawei 18 9121CB Aalsum
-------	--------------------------------

5 Contactgegevens

Telefoonnummer	5.1.2e
Faxnummer	-
E-mailadres	5.1.2e@hotmail.com

Gemachtigde bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer	16035207
Vestigingsnummer	000016870015
Statutaire naam	Agra-Matic B.V.
Handelsnaam	Agra-Matic B.V.

2 Contactpersoon

Geslacht	5.1.2e
Voorletters	5.1.2e
Voorvoegsels	-
Achternaam	5.1.2e
Functie	-

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode	6717VE
Huisnummer	175
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Rubensstraat
Woonplaats	Ede

4 Correspondentieadres

Postbus	396
Postcode	6710BJ
Plaats	Ede

5 Contactgegevens

Telefoonnummer	5.1.2e
Faxnummer	-
E-mailadres	info@agra-matic.nl

6 Akkoordverklaring

Akkoordverklaring

- ☒ Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld, dat ik correspondentie over mijn aanvraag/melding wil ontvangen op het door mij opgegeven e-mailadres of op het door mij opgegeven adres van de berichtenbox en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag.

Locatie

1 Adres

Postcode	9121CB
Huisnummer	18
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Mockamawei
Plaatsnaam	Aalsum
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☐ Ja ☒ Nee

2 Eigendomssituatie

Eigendomssituatie van het perceel	☒ U bent eigenaar van het perceel ☐ U bent erfpachter van het perceel ☐ U bent huurder van het perceel ☐ Anders
-----------------------------------	---

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

1 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Met welke regels voor ruimtelijke ordening zijn de voorgenomen werkzaamheden in strijd?

- ☒ Bestemmingsplan
- ☐ Beheersverordening
- ☐ Exploitatieplan
- ☐ Regels op grond van de provinciale verordening
- ☐ Regels op grond van een AMvB
- ☐ Regels van het voorbereidingsbesluit

Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden in strijd zijn met de regels voor ruimtelijke ordening.

De noodzakelijke heining is buiten het bouwvlak hoger dan 1,0 meter.

Beschrijf het huidige gebruik van de gronden of het bouwwerk.

Pluimveestal met grasland.

Beschrijf het beoogde gebruik van de gronden of het bouwwerk.

Pluimveestal met grasland en uitloop.

Beschrijf de gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening.

Binnen het aangegeven bestemmingsvlak voor het bedrijf is het plaatsen van een heining met een hoogte van maximaal 2,0 meter toegestaan. Buiten het bouwvlak is een heininghoogte van maximaal 1 meter toegestaan. In de beoogde situatie wordt er een omheining van 1,80 meter geplaatst buiten het bouwvlak.

Is het beoogde gebruik tijdelijk van aard?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Hebt u een rapport nodig waarin de archeologische waarde van het terrein dat zal worden verstoord in voldoende mate is vastgelegd?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Wordt er afgeweken van het exploitatieplan?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
ichting_aanvraag_omgevingsvergunning_pdf	20190417_Toelichting aanvraag omgevingsvergunning-.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-04-23	In behandeling
0190419_166608 5.1.2e 5.1.2e Bv-omheining_pdf	20190419_166608 5.1.2e Bv-omheining.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-04-23	In behandeling



Formulierversie
2019.01

Kosten

Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten
voor het totale project in euro's
(exclusief BTW)?

5.1.2e

Formulierversie
2019.01

Aanvraaggegevens

Publiceerbare aanvraag/melding

Aanvraagnummer	4350785
Aanvraagnaam	Handelen in strijd Mockamawei 18 Aalsum
Uw referentiecode	1666 5.1.2e

Ingediend op	23-04-2019
Soort procedure	Onbekend

Projectomschrijving	5.1.2e is voornemens het bedrijf aan de Mockamawei 18 te Aalsum te wijzigen, hiervoor wordt een vergunning aangevraagd.
---------------------	---

Opmerking	-
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	-
Bijlagen n.v.t. of al bekend	-

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Noardeast-Fryslân
Bezoekadres:	Koningstraat 13 Dokkum
Postadres:	Postbus 13 9290 AA Kollum
Telefoonnummer:	0519-298888
E-mailadres:	KCCVergunningen@ddfk.nl
Website:	www.ddfk.nl
Contactpersoon:	5.1.2e

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Bijlagen

Formulierversie
2019.01

Locatie

1 Adres

Postcode	9121CB
Huisnummer	18
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Mockamawei
Plaatsnaam	Aalsum

Gelden de werkzaamheden in deze
aanvraag/melding voor meerdere
adressen of percelen?

☐ Ja
☒ Nee

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

1 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Met welke regels voor ruimtelijke ordening zijn de voorgenomen werkzaamheden in strijd?

- ☒ Bestemmingsplan
- ☐ Beheersverordening
- ☐ Exploitatieplan
- ☐ Regels op grond van de provinciale verordening
- ☐ Regels op grond van een AMvB
- ☐ Regels van het voorbereidingsbesluit

Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden in strijd zijn met de regels voor ruimtelijke ordening.

De noodzakelijke heining is buiten het bouwvlak hoger dan 1,0 meter.

Beschrijf het huidige gebruik van de gronden of het bouwwerk.

Pluimveestal met grasland.

Beschrijf het beoogde gebruik van de gronden of het bouwwerk.

Pluimveestal met grasland en uitloop.

Beschrijf de gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening.

Binnen het aangegeven bestemmingsvlak voor het bedrijf is het plaatsen van een heining met een hoogte van maximaal 2,0 meter toegestaan. Buiten het bouwvlak is een heininghoogte van maximaal 1 meter toegestaan. In de beoogde situatie wordt er een omheining van 1,80 meter geplaatst buiten het bouwvlak.

Is het beoogde gebruik tijdelijk van aard?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Hebt u een rapport nodig waarin de archeologische waarde van het terrein dat zal worden verstoord in voldoende mate is vastgelegd?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Wordt er afgeweken van het exploitatieplan?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Formulierversie
2019.01

Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
ichting_aanvraag_omgevingsvergunning_pdf	20190417_Toelichting aanvraag omgevingsvergunning-.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-04-23	In behandeling
0190419_166608_5.1.2e Bv-omheining_pdf	20190419_166608_5.1.2e Bv-omheining.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-04-23	In behandeling

Gearchiveerd: donderdag 6 november 2025 14:10:58

Van:

Aan: '5.1.2e'@hotmail.com'

Cc: 'info@agra-matic.nl'

Onderwerp: Ontvangstbevestiging inzake het plaatsen van een omheining Mockamawei 18 te Aalsum (kenmerk: 20191252)

Urgentie: Normal

Precisie: None

Geachte 5.1.2e,

We hebben op 23 april 2019 uw aanvraag in goede orde ontvangen. Deze hebben we geregistreerd onder **KENMERK 20191252**. Dit kenmerk is voor ons belangrijk bij de afhandeling van uw aanvraag. Wilt u bij contact over deze aanvraag het kenmerk vermelden?

U ontvangt binnenkort nadere informatie over uw aanvraag. Alle correspondentie verloopt via het door u opgegeven emailadres, tenzij u binnen een week na ontvangst van deze bevestiging aangeeft dat u op een andere manier wenst te communiceren.

Mei freonlike groetnis, / Met vriendelijke groet,

Klantkontaktsintrum Fergunnings

Ofdieling Publykssaken

kccvergunningen@noardeast-fryslan.nl



Postbus 13, 9290 AA Kollum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl



Postbus 22, 9104 ZG Damwâld
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@dantumadiel.frl
www.dantumadiel.frl



Pluimveebedrijf het Waddenei Aalsum
Mockamawei 18
9121 CB Aalsum

(5.1.2e)@hotmail.com)

Ons adres: Postbus 13,
9290 AA Kollum
Ons telefoonnr: (0519) 298888
Ons whatsapp nr: (06)12083046
Ons e-mailadres: info@noardeast-
fryslan.nl
Ons kenmerk: 20191252
4350785
Behandeld door: 5.1.2e

Datum: 14 mei 2019

Onderwerp: voortgangsbrief + verzoek om aanvullingen
zaaknummer 20191252.

Geachte 5.1.2e ,

Op 23 april 2019 heeft u een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van een omheining op het perceel Mockamawei 18 te Aalsum. De aanvraag met OLO-nummer 4350785 staat bij ons bekend onder zaaknummer 20191252. Uw aanvraag bestaat uit de activiteiten:

- Planologisch strijdig gebruik

Bevoegd gezag

Uit uw aanvraag blijkt dat wij bevoegd gezag zijn om te beslissen op uw aanvraag.

Procedure

Voorlopig is vastgesteld dat de behandeling van uw aanvraag plaats vindt op basis van de reguliere procedure met een wettelijke doorlooptijd van acht weken. Door eventuele belanghebbenden kan bezwaar tegen het besluit kan worden aangetekend. Voor meer informatie over deze procedure verwijzen wij u naar de website van de gemeente. De beslistermijn kan eventueel met een termijn van zes weken worden verlengd.

Ontvankelijkheid

Voor een aanvraag voor een omgevingsvergunning gelden landelijke indieningvereisten. Deze indieningvereisten zijn terug te vinden in de Regeling omgevingsrecht. Hierin staat welke gegevens u bij de aanvraag moet indienen.

Wij hebben uw aanvraag getoetst aan de bovengenoemde indieningvereisten. De conclusie is dat de verstrekte gegevens onvoldoende zijn voor een goede beoordeling van uw aanvraag. Voor een overzicht van de nog ontbrekende gegevens verwijzen wij u naar de bij deze brief gevoegde bijlage. Daarin is per activiteit aangegeven welke gegevens nog ontbreken.

Bij de beoordeling van uw aanvraag hebben wij tevens gezien dat de volgende activiteit(en);

- bouwen

ook onderdeel uitmaken van uw project. Deze activiteit(en) is/ zijn onlosmakelijk verbonden met de door u aangevraagde activiteiten. Daarom moet(en) deze activiteit(en) onderdeel uitmaken van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning.

Wij vragen u deze activiteit toe te voegen aan deze aanvraag.

Opschorten procedure termijn

Omdat uw aanvraag niet compleet is stellen wij u in de gelegenheid om de bovengenoemde gegevens binnen twaalf weken na verzenddatum van deze brief in te dienen. Op grond van het bepaalde in artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de wettelijke beslistermijn onderbroken met ingang van

de dag na verzenddatum van deze brief tot de dag waarop de gevraagde gegevens zijn ontvangen. Uw aanvraag wordt op grond van artikel 4:5 van de Algemene wet bestuursrecht buiten behandeling gesteld als wij de gegevens niet binnen deze termijn in zijn geheel hebben ontvangen.

Inhoudelijke beoordeling

Wij hebben uw aanvraag getoetst op een aantal onderdelen. De resultaten daarvan hebben wij hieronder weergegeven.

Beoordeling bestemmingsplan

Wij hebben uw aanvraag getoetst aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan. Het perceel Mockamawei 18 te Aalsum is gelegen in het bestemmingsplan “Buitengebied Dongeradel Herziening” en heeft de bestemming “agrarisch” + “functieaanduiding specifieke vorm van agrarisch – bouwperceel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf”.

Uit bestudering van uw project is gebleken dat deze in strijd is met de volgende regels van het bestemmingsplan:

Artikel 3.2.7 de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen zal ten hoogste 1,00 m bedragen met dien verstande dat de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen achter de naar de weg gekeerde gevel(s) van de bedrijfswoning(en) en/of bedrijfsgebouwen binnen de bouwvlakken ten hoogste 2,00 m zal bedragen

Medewerking aan uw aanvraag kan alleen door toepassing van een binnenplanse of buitenplanse afwijkingsprocedure. Op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht hebben wij uw aanvraag aangemerkt als een aanvraag voor deze binnenplanse afwijking. Deze afwijkingsprocedure houdt in dat wij gaan beoordelen of uw aanvraag ruimtelijk gewenst is.

Rechtsbescherming

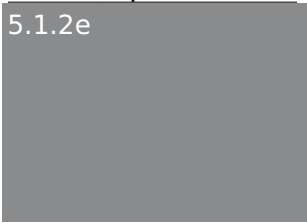
Na de beoordeling van uw aanvraag zullen wij een besluit op uw aanvraag nemen. Als u (of anderen) het niet eens bent met het besluit op de aanvraag, dan kunt u (of anderen) daar bezwaar tegen aantekenen. In het besluit op de aanvraag zullen wij u uitleggen hoe dat werkt en wat u daarvoor moet doen.

Voor vragen en/of opmerkingen kunt u contact opnemen met het klantencontactcentrum op telefoonnummer (0519) 29 88 88 of per e-mail: kccvergunningen@noardeast-fryslan.nl.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,

5.1.2e



5.1.2e

Teamleider Fergunningferliening

cc.: Agra-Matic B.V. (info@agra-matic.nl)

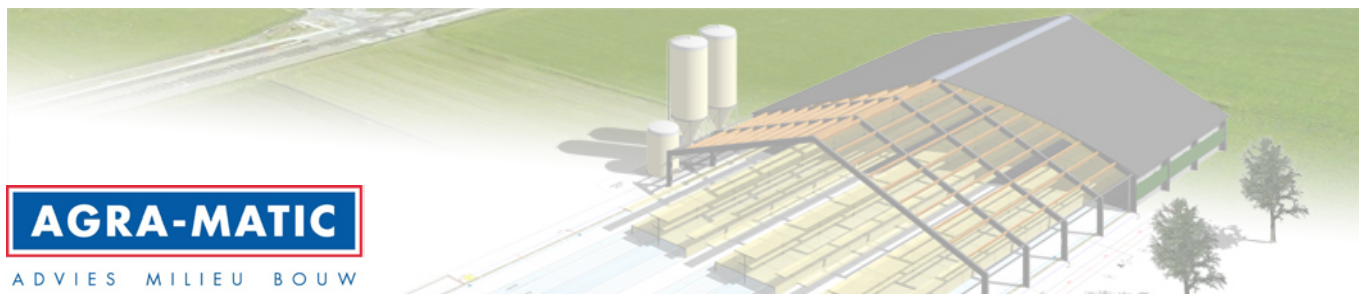
Bijlage overzicht van de nog ontbrekende gegevens

Zaaknummer: 20191252

1. U heeft “vergeten” het deel “bouwen” mee te nemen in de aanvraag. Het bouwen van een hekwerk van 1,80 meter hoog op een deel terrein wat niet is ingericht als “erf” mag niet vergunningsvrij. Daar moet het deelformulier “bouwen” invullen en toevoegen aan deze aanvraag.
2. Een opgave van de kosten van de te verrichten werkzaamheden;
3. Een kopie van een geaccepteerde melding milieu (AIM-melding)

OpmerkingenMilieu

Op basis van de milieuwetgeving moet u een melding doen voor het oprichten van een inrichting of het veranderen of het veranderen van de werking van een inrichting. Deze melding moet u doen door via <https://aimonline.nl> een vragenboom in te vullen. Vervolgens kunt u dit digitaal of per post bij de gemeente indienen.



AAN : Gemeente Noardeast-Fryslân

VAN : Agra-Matic

DATUM : 16 mei 2019

BETREFT : **VERZOEK OM AANVULLINGEN ZAAKNUMMER 20191252**

Geachte Gemeente Noardeast-Fryslân,

Op 14 mei 2019 hebben wij een verzoek om aanvullingen ontvangen betreffende de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het plaatsen van en omheining op het perceel Mockamawei 18 te Aalsum. De aanvraag heeft het OLO-nummer 4350785 en het zaaknummer 20191252. Hier werd verzocht het deelformulier bouwen en een opgave van de kosten van de te verrichten werkzaamheden toe te voegen. Deze is toegevoegd in de bijlage en bij de aanvraag in het omgevingsloket (OLO). Ook werd er verzocht een kopie van de geaccepteerde melding milieu (AIM-melding) toe te voegen. Op 4-4-2019 is er een AIM-melding ingediend deze is echter nog niet geaccepteerd, de ingediende melding is toegevoegd in de bijlage en in de aanvraag in het OLO.

Mochten er verder nog vragen zijn dan horen wij het graag,

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Agra-Matic B.V.

Bouwen

Erf- of perceelafscheiding plaatsen

1 De bouwwerkzaamheden

- ⑦ Wat is er op het bouwwerk van toepassing?
- ☐ Het wordt geheel vervangen
☐ Het wordt gedeeltelijk vervangen
☒ Het wordt nieuw geplaatst
- ⑦ Eventuele toelichting
-
- Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd?
- ☐ Ja
☒ Nee

2 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen? Terrein

3 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

- ⑦ Gaat het om een seizoensgebonden bouwwerk?
- ☐ Ja
☒ Nee
- ⑦ Gaat het om een tijdelijk bouwwerk?
- ☐ Ja
☒ Nee

4 Uiterlijk bouwwerk/welstand

5 Mondeling toelichten

- ⑦ Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/stadsbouwmeester.
- ☐ Ja
☒ Nee

Formulierversie
2019.01

Kosten

Bouwen

Erf- of perceelafscheiding plaatsen

Wat zijn de geschatte kosten in
euro's (exclusief BTW)?

5.1.2f

Gearchiveerd: donderdag 6 november 2025 14:31:07

Van: 5.1.2e

E-mailbericht ontvangen om: Mon, 20 May 2019 10:47:11

Verzonden: Mon, 20 May 2019 10:47:10

Aan: [KCC Vergunningen Noardeast-Fryslan](#)

Cc: 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e, 5.1.2e

Onderwerp: FW: Ontvangstbevestiging brandbrief met bijlagen over vergunningsaanvraag 4350785

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[Zienswijze vergunningsaanvraag 4350785 \(2\).pdf](#); [Stockamawei 18 Aalsum zienswijze.pdf](#);

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: 5.1.2e

Datum: 17 mei 2019 11:21 a.m.

Onderwerp: zienswijze op vergunningsaanvraag 4350785 en bijgaande handtekeningenlijsten

Aan: "Dijkstra, Sytze"

Cc:

Geachte heer Dijkstra,

In bijgaande documenten onze zienswijze op de vergunningsaanvraag 4350785 met twee bladzijden handtekeningen.
Tevens toegevoegd onze zienswijze op eerdere aanvragen 2018.
Wilt het doorsturen naar het college van B en W en naar de raadsleden.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

5.1.2e

Raadsleden en college B&W gemeente Noard-East Fryslân.

Aalsum, 17 mei 2019

Betreft: Zienswijze vergunningsaanvraag 4350785

Geachte raadsleden, geacht college,

Op 23 april jongstleden is er bij u een aanvraag ingediend door 5.1.2e inzake een vergunning voor het plaatsen van een hekwerk aan de Mockamawei 18 te Aalsum.

Door middel van deze brief willen wij onze zienswijze aan u duidelijk maken.

In de aanvraag wordt gesproken van beoogd gebruik: *“Pluimveestal met grasland en uitloop.”*

Wij willen u erop wijzen dat B&W in voorgaande vergunningenprocedures het advies van de bezwarencommissie heeft overgenomen en van mening is dat een vrije uitloop in de buitenlucht geen onderdeel uitmaakt van de verleende vergunning. Er is dus geen vergunning aanwezig voor het buiten laten lopen van de kippen. Waardoor er ons inziens geen gronden zijn om de nu aangevraagde vergunning te verlenen.

Tevens is de aanvraag in strijd met de regels voor de ruimtelijke ordening zoals aangegeven wordt in onder andere de aanvraagnaam *“Handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening”*. Aangezien er geen vergunning is voor de uitloop van de kippen buiten, is er ook geen reden om de regels van de ruimtelijke ordening aan te passen en het bestemmingsplan te wijzigen wat noodzakelijk is om deze vergunning te kunnen verlenen.

Bovendien wordt hier een aanvraag gedaan om buiten het aangegeven bouwvlak te bouwen. Bij het aanvragen van bouwwerken moet door de gemeente gekeken worden naar het gebruik. Juist het doel van het hekwerk is hier van belang. Er zal goed gekeken moeten worden wat het uiteindelijk gebruik van de percelen gaat worden alvorens er een bestemmingsplan gewijzigd gaat worden voor bouwwerken.

Uit de aanvraag is op te maken dat het uiteindelijke doel is een biologische pluimveehouderij te realiseren. Dit blijkt onder andere uit de tekening. Dit is in strijd met het bestemmingsplan zoals de bezwarencommissie benoemd in haar advies van 6 september 2018 pag. 11 en 12.

“De commissie wenst ten overvloede op te merken dat een eventuele overschakeling naar een biologische bedrijfsvoering zal leiden tot strijd met het geldende bestemmingsplan. Artikel 1 lid 63 van de planvoorschriften geeft namelijk aan dat onder een intensiefveehouderijbedrijf moet worden verstaan, “een agrarisch bedrijf in de vorm van het houden van dieren op de wijze van een rundveemesterij (exclusief vetweiderij), een varkens- vleeskalver- pluimvee- of pelsdierhouderij, of een combinatie van deze bedrijfsvormen, alsmede naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijfsvormen, met uitzondering van bedrijfsvoeringen waarin dieren worden gehouden overeenkomstig de regels ten aanzien van de biologische productiemethoden.”

Verder willen wij opmerken dat er ons inziens wel wordt afgeweken van het exploitatieplan in tegenstelling tot wat er in de aanvraag wordt vermeld. Immers de oorspronkelijk exploitatie van het bedrijf behelst pluimvee binnen de stallen en een beperkt aantal koeien en schapen. Gezien de aanvraag die er nu ligt en de aanvraag die nog ingediend gaat worden, zie pagina 1 aanvraag, wordt er wel degelijk een andere exploitatie beoogd. Namelijk *“een pluimveestal met grasland en uitloop”* voor kippen in plaats van koeien en schapen.

Door de EU is wettelijk vastgelegd, zoals bekendgemaakt in de uitvoeringsordening (EU) 2016/669 van de commissie van 28 april 2016 betreffende artikel 9 en bijlage II, dat een vergunning voor een bepaalde diersoort en het aantal van deze diersoort slechts in beperkte mate mag worden vervangen

door een andere diersoort. Dit enkel op basis van de omrekening uit bijlage II van de uitvoeringsverordening. Op basis van de huidige vergunning is het in het kader van deze EU verordening niet mogelijk een vrije uitloop op een vergunning voor 30.000 kippen te vergunnen.

Ook willen wij u wijzen op het slotadvies van het GGD rapport van februari 2019 :

“Het advies is dan ook om een afstand groter dan 250 meter tot gevoelige bestemmingen aan te houden voor nieuw te bouwen stallen of herbestemming van stallen die nu niet voor de pluimveehouderij gebruikt worden. Daarnaast adviseert GGD Fryslân om maximale maatregelen te nemen wat betreft hygiëne en bescherming en een gesloten bedrijfsvoering om de verspreiding van infectieuze agentia en gezondheidsrisico's daarvan voor de omeving [sic.] te minimaliseren.”

Wat betreft de aantasting van het landschap en cultuur verwijzen wij u naar onze eerdere zienswijze die als bijlage is toegevoegd.

Al met al vragen wij u met klem deze vergunning niet te verlenen op basis van de hierboven genoemde argumenten.

Namens de verontruste bewoners.

5.1.2e

5.1.2e

Bijlagen

- Handtekeningenlijst medeondertekenaars zienswijze (2x)
- Zienswijze mei 2018

Gearchiveerd: donderdag 6 november 2025 14:31:17

Van: 5.1.2e

E-mailbericht ontvangen om: Mon, 20 May 2019 10:47:11

Verzonden: Mon, 20 May 2019 10:47:10

Aan: [KCC Vergunningen Noardeast-Fryslan](#)

Cc: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Onderwerp: FW: Ontvangstbevestiging brandbrief met bijlagen over vergunningsaanvraag 4350785

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[Zienswijze vergunningsaanvraag 4350785 \(2\).pdf](#); [Mockamawei 18 Aalsum zienswijze.pdf](#);

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 17 mei 2019 12:40

Aan: '5.1.2e@hotmail.com'

Onderwerp: Ontvangstbevestiging brandbrief met bijlagen over vergunningsaanvraag 4350785

Geachte 5.1.2e,

Uw brief/email d.d. 17 mei 2019 over vergunningsaanvraag 4350785, Mockamawei 18 te Aalsum is (ook) gericht aan de gemeenteraad van Noardeast-Fryslân.

Wij hebben uw brief/emailbericht geanonimiseerd (dit in verband met privacy gevoelige informatie waarbij wij rekening houden met de Algemene Verordening Gegevensbescherming/AVG) geplaatst op de lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad.

Via de volgende link kunt u dat zien: <https://ris2.ibabs.eu/Reports/Details/noardeastfryslan/82b13a99-aed1-4aeb-8efc-6b15ca3f0535>

De griffie heeft daarbij een advies over de afdoening aangegeven. Voor uw brief is dat: voor kennisgeving aannemen.

Met betrekking tot brieven en documenten die op de lijst met ingekomen stukken staan, kan een raadslid kan via de griffie/agendacommissie vragen een ingekomen brief te agenderen voor een raadsbijeenkomst.

De briefschrijver krijgt dan ook de mogelijkheid om in te spreken.

Houd er rekening mee dat er tussen het moment van het verzoek tot agendering van een ingekomen stuk door een raadslid en de raadsbijeenkomst zelf een aantal weken kunnen zitten.

De lijst van ingekomen stukken wordt een week voordat de agendacommissie bijeenkomt afgesloten. De agendacommissie komt één keer per maand bijeen.

Na de bijeenkomst van de agendacommissie d.d. 27 mei a.s. stellen wij u verder op de hoogte.

Verder hebben wij op uw verzoek de documenten ook doorgestuurd naar het college van B&W.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Griffiemedewerker

5.1.2e

5.1.2e

✉ 5.1.2e [@noardeast-fryslan.nl](mailto:5.1.2e@noardeast-fryslan.nl)

Postbus 13, 9290 AA Kollum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 / Whatsapp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: 5.1.2e

Datum: 17 mei 2019 11:21 a.m.

Onderwerp: zienswijze op vergunningsaanvraag 4350785 en bijgaande handtekeningenlijsten

Aan: "Dijkstra, Sytze"

Cc:

Geachte heer Dijkstra,

In bijgaande documenten onze zienswijze op de vergunningsaanvraag 4350785 met twee bladzijden handtekeningen.
Tevens toegevoegd onze zienswijze op eerdere aanvragen 2018.
Wilt het doorsturen naar het college van B en W en naar de raadsleden.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

5.1.2e

17 MEI 2019

Raadsleden van de gemeente Noard-East Fryslân.

Aalsum, 17 mei 2019

Betreft: Procedure vergunningen pluimveebedrijf Mockamawei 18 Aalsum

Geachte raadsleden,

Middels deze brief willen wij uw aandacht vragen voor het volgende.

Begin 2018 is het pluimveebedrijf gevestigd aan de Mockamawei 18 te Aalsum verkocht. De nieuwe eigenaar van het bedrijf wil een andere bedrijfsvoering gaan toepassen, waarbij geen sprake meer is van een gesloten pluimveebedrijf, maar een open stal inrichting. Gezien de ligging van dit bedrijf maken wij ons ernstige zorgen over onze gezondheid, aangezien er bij een open stal inrichting geen filtering van de lucht mogelijk is.

Na een bezwaarprocedure en hoorzitting, in juli 2018, waarin B&W het advies van de bezwarencommissie heeft gevolgd, is een gesloten stal inrichting vergund. Echter heeft de nieuwe eigenaar de zijwanden van de stallen open. Bij open stallen is ventileren en filteren niet mogelijk. Het fijnstof en de endotoxines kunnen nu dus vrij de lucht in. Er ligt dan ook veel stof zichtbaar op het dak van de stallen. In de omgeving van het genoemde pluimvee bedrijf hebben zich erg veel gevallen van idiopathische longontsteking voorgedaan, een plotseling optredende longontsteking zonder griep of verkoudheidsverschijnselen. Een longarts attendeerde ons op de relatie tussen longontsteking en pluimveehouderij.

In een vervolgetraject is op ons aandringen een rapport door de GGD gemaakt. Conclusies en aanbevelingen van de GGD zijn:

"Het advies is dan ook om een afstand groter dan 250 meter tot gevoelige bestemmingen aan te houden voor nieuw te bouwen stallen of herbestemming van stallen die nu niet voor de pluimveehouderij gebruikt worden. Daarnaast adviseert GGD Fryslân om maximale maatregelen te nemen wat betreft hygiëne en bescherming en een gesloten bedrijfsvoering om de verspreiding van infectieuze agentia en gezondheidsrisico's daarvan voor de omgeving [sic.] te minimaliseren."

Naast dit pluimvee bedrijf staan 3 burgerwoningen binnen een straal van 150 meter. In de bezwarenprocedure 2018 is de gemeente door ons uitgebreid geïnformeerd door middel van wetenschappelijke rapporten waarin wordt gewezen op het gevaar van deze open bedrijfsvoering voor de volksgezondheid in een straal van 2 km rond het bedrijf.

Tot onze grote verbazing wordt door de nieuwe eigenaar een vergunning aangevraagd voor de bouw van hekwerken in strijd met het bestemmingsplan ten behoeve van voorgenomen wijziging bedrijfsvoering voor vrije uitloop van kippen. (gepubliceerd 8 mei j.l.)

Op deze aanvraag zullen wij een zienswijze insturen aan het college. Met hierin het verzoek af te zien de vergunning te verlenen voor deze hekwerken, daar er enkel een gesloten bedrijfsvoering vergund is. Het lijkt ons dat van de overheid verwacht mag worden dat zij de adviezen van de GGD en wetenschappelijke onderbouwingen serieus neemt en preventief handelt om de gevaren voor de volksgezondheid te vermijden.

Tevens vertoont ons inziens de vergunningsprocedure van 2018 voor de wijziging van bedrijfsvoering diverse tekortkomingen. Na een WOB-aanvraag blijken er documenten te ontbreken. Op verscheidene vragen over de procedure is tot op heden geen antwoord gekomen van het college. Verder is er ook van de gedane toezeggingen niets meer vernomen.

Wij maken ons ernstige zorgen over onze gezondheid en over de correctheid van de gevolgde procedures.

Een pluimveebedrijf met kippen in de buitenlucht geeft grote gevolgen voor de gezondheid van de bewoners van Aalsum en het noordelijk deel van Dokkum. Wetenschappelijk onderzoek toont aan dat in een straal van 2 km er significant meer longaandoeningen voorkomen.

Het kan niet zo zijn dat het bestuur van een gemeente de belangen van een ondernemer zwaarder laat wegen dan de gezondheid van haar inwoners. Het is voor deze ondernemer mogelijk een goede gesloten bedrijfsvoering met filteringssysteem toe te passen, waardoor het risico voor de omgeving sterk wordt verkleind.

Wij willen u als raad vragen dit serieus te behandelen en controle uit te oefenen op de te doorlopen procedure.

In de bijlage sturen wij u een overzicht van de gevolgde procedure die op grond van de gegevens van de gemeente bij ons is binnengekomen. Deze hebben wij toegelicht om het een en ander voor u te verduidelijken.

Namens verontruste inwoners Aalsum,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

- Bijlage Verloop procedure (3 pagina's)

BIJLAGE - Verloop procedure

Publicatie 21 februari 2018

Aanvraag omgevingsvergunning Aalsum, Mockamawei 18, het wijzigen van de inrichting door het houden van leghennen in plaats van vleeskuikenouderdieren. (Aanvraag is ontvangen op 12 februari 2018).

Publicatie 7 maart 2018

Aanvraag omgevingsvergunning in Aalsum, Mockamawei 18, het uitbreiden van de stal, in strijd met het bestemmingsplan. (Aanvraag ontvangen op 22 februari 2018).

Publicatie 14 maart 2018.

Omgevingsvergunning verleend in Aalsum, Mockamawei 18, het uitbreiden van de stal in strijd met het bestemmingsplan. Besluit is verzonden op 7 maart 2018.

Hoe kan het dat een besluit wordt genomen op dezelfde dag als de publicatie, bij een aanvraag in strijd met het bestemmingsplan? Het is dus niet meer mogelijk een reactie in te sturen op de publicatie. Wat is de betekenis van het in strijd zijn met een bestemmingsplan als beslissingen zo snel genomen kunnen worden en voorbij gaan aan de strijdigheid. Wat is dan het belang van een bestemmingsplan nog.

Publicatie 11 april 2018

Verlengen van de beslistermijn omgevingsvergunning in Aalsum, Mockamawei 18, het wijzigen door het houden van leghennen in plaats van vleeskuikenouderdieren. Er is besloten voor de bovengenoemde aanvraag de beslistermijn te verlengen met 6 weken. De beslistermijn wordt verlengd vanwege het ontbreken van een positief eindadvies.

Publicatie 9 mei 2018

Ontvangen melding activiteiten besluit. Een melding ingevolge art. 8.40 van de wet milieubeheer is ontvangen van: Aalsum, Mockamawei 18, het veranderen van de inrichting door het wijzigen van de diercategorie en het toepassen van een ander huisvestingsstelsel met overdekte uitloop.

Publicatie 9 mei 2018

Verleende omgevingsvergunning in Aalsum, Mockamawei 18, het wijzigen van het pluimveebedrijf
Besluit is verzonden op 3 mei 2018.

Tot onze verbazing is het besluit niet 6 weken uitgesteld maar binnen 3 weken genomen.

Onze ingediende zienswijze van 14 mei 2018 werd hierdoor niet ontvankelijk verklaard.

Voor het verlenen van deze vergunning was een milieuraapportage van de FUMO noodzakelijk.

We hebben herhaaldelijk gevraagd om deze gegevens, maar deze worden ons niet verstrekt.

Ook in de aangevraagde WOB ontbraken deze gegevens.

De PvdA fractie heeft tot 4x toe de wethouder verzocht deze gegevens te verstrekken maar zonder resultaat.

Binnen de bezwaretermijn zijn er 32 bezwaarschriften van omwonenden ingediend.

14 juni 2018 is er ingesproken tijdens de raadsvergadering door 5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e, beiden woonachtig te Aalsum. De tekst hiervan is op 15 juni 2018 verzonden naar de griffier.

15 juni 2018

De bezwaarschriften worden voorgelegd aan de algemene kamer van de intergemeentelijke adviescommissie voor bezwaarschriften.

Er volgt een schriftelijke uitnodiging voor een hoorzitting op 3 juli 2018.

Bij deze hoorzitting is ook de FUMO aanwezig. Ook dan wordt er geen antwoord gegeven op de vraag hoe de rapportage van de FUMO tot stand gekomen is.

In het verslag van de bezwarencommissie kunt u lezen dat :

“Op 12 februari 2018 is aanvraag omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) ingediend voor het wijzigen van een pluimveebedrijf op het perceel Mockamawei 18 te Aalsum. Aanvrager wil 30.000 leghennen gaan houden in plaats van vleeskuikenouderdieren, schapen en melkkoeien. De leghennen zullen in de bestaande stallen worden gehouden waarbij een ander stalsysteem zal worden toegepast en er zal binnen de bestaande ruimte een overdekte uitloop worden gerealiseerd.”

Later in het verslag stelt de commissie nogmaals dat er geen vrije uitloopruimte in de buitenlucht wordt gerealiseerd, maar dat de kippen vrij in beide stallen kunnen rondscharrelen.

23 oktober 2018

De inwoners van Aalsum krijgen een brief van 5.1.2e van de gemeente Dongeradeel met een uitnodiging om ‘meedenker’ te worden en de gemeente wil een informatiemarkt voor de bewoners organiseren.

Er wordt doorgegeven wie de ‘meedenkers’ zijn en vervolgens horen we niets meer.

30 oktober 2018

Besluit bezwaar omgevingsvergunning.

Hier in staat letterlijk:

“Een vrije uitloopruimte in de buitenlucht en overschakeling naar een biologische landbouwmethode maakt geen onderdeel uit van deze OBM.”

B&W heeft het advies van de bezwarencommissie overgenomen.

26 november 2018

Er wordt een verzoek tot handhaving gedaan.

Deze wordt afgewezen door de gemeente. Volgens de gemeente is er tweemaal een bezoek van handhaving geweest en zij geven aan dat er geen onrechtmatigheden zijn gevonden.

15 december 2018

De eigenaar van het pluimvee bedrijf houdt ‘open huis’. Enkele inwoners van Aalsum zijn hier geweest. Tijdens de rondleiding liet 5.1.2e duidelijk blijken dat hij voornemens is de zijwanden van de stallen, die op dat moment nog dicht zijn, aan de zijkanten open te maken en de kippen een vrije uitloop naar buiten te willen geven.

Enige tijd later constateren wij als bewoners van Aalsum dat de zijwanden inderdaad open zijn.

Bij open stallen is ventileren en filteren niet mogelijk. Het fijnstof en de endotoxines kunnen nu dus vrij de lucht in. Er ligt dan ook veel stof zichtbaar op het dak van de stallen.

20 december 2018.

Er wordt een WOB verzoek ingediend. De gemeente stelt de termijn uit om 5.1.2e de mogelijkheid te geven een zienswijze in te dienen. De WOB-gegevens worden uiteindelijk op 13 maart 2019 verzonden. Er blijken enige stukken in deze WOB te ontbreken. Onder andere ontbreekt het FUMO rapport, waar al meerdere malen om verzocht is.

Er wordt een verzoek ingediend om de ontbrekende stukken alsnog toe te zenden. Op 10 mei 2019 vindt hierover een gesprek plaats met 5.1.2e, jurist van de gemeente.

Hij zegt toe de ontbrekende stukken te zullen toezenden. Na herhaaldelijk verzoek wordt op 15 mei 2019 alleen het FUMO-verslag verzonden. Naar de overige ontbrekende stukken blijkt nog ‘gezocht’ te worden.

14 maart 2019

Gesprek met wethouder Berends, 5.1.2e en de GGD, die hun rapport toelichten.

De heer Berends doet toezegging dat hij gaat onderzoeken of de stal dicht is en of deze ondernemer aan dezelfde eisen moet voldoen als soortgelijke ondernemers in de gemeente. Daar blijkt enige discrepantie in te zitten. Tot op heden geen reactie van de wethouder gehad.

5.1.2e zegt dat het buiten laten lopen van de kippen binnen het bestemmingsplan valt met als argument dat wanneer er koeien en schapen mogen lopen er ook kippen mogen lopen. Gezien de uitvoeringsverordening (EU) 2016/669 van de commissie 28 april 2016 betreffende art. 9 en bijlage II is deze uitspraak discutabel.

In dit gesprek is het GGD rapport d.d. **4 februari 2019** aan ons geopenbaard en toegelicht. Het eindadvies luidt als volgt:

“Het advies is dan ook om een afstand groter dan 250 meter tot gevoelige bestemmingen aan te houden voor nieuw te bouwen stallen of herbestemming van stallen die nu niet voor de pluimveehouderij gebruikt worden. Daarnaast adviseert GGD Fryslân om maximale maatregelen te nemen wat betreft hygiëne en bescherming en een gesloten bedrijfsvoering om de verspreiding van infectieuze agentia en gezondheidsrisico's daarvan voor de omeving [sic.] te minimaliseren.”

De dichtstbijzijnde bebouwing staat op 125 meter afstand vanaf het midden van de stallen. Mochten de kippen buiten lopen dan wordt deze afstand nog kleiner.

29 maart 2019

Schriftelijke vragen gesteld door de PvdA fractie.

25 april 2019

Beantwoording van de vragen wordt uitgesteld met 30 dagen, met als reden dat er externe expertise nodig is.

8 mei 2019

Publicatie aanvraag vergunning hekwerken handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening.

Deze aanvraag betreft het plaatsen van een hekwerk ten behoeve van een *pluimveestal met grasland en uitloop*.

B&W heeft bij de eerdere vergunningen aangegeven dat vrije uitloop buiten niet is vergund, waarom dan een hekwerk, dat ook nog in strijd is met het bestemmingsplan.

9 mei 2019

PvdA fractie stelt vragen en vraagt expliciet om antwoord. De wethouder antwoordt niet en zegt dat hij pas sinds die ochtend het dossier in zijn bezit heeft. Tevens zegt hij dat hij ook die ochtend het FUMO rapport heeft ontvangen.

Welk FUMO rapport?? Het rapport van 2018 waar al meerdere malen om gevraagd is. Of een ander rapport.

15 mei 2019

Ingekomen bij ons het FUMO rapport.

Het FUMO rapport bevat alleen gegevens gebaseerd op de oude situatie. Echter heeft de nieuwe eigenaar een nieuw stalsysteem toegepast. Voor nieuwe stallen is de regelgeving veel strenger.

Er is hier voorbij gegaan aan de verandering van stalsysteem en bedrijfsvoering en alleen gekeken naar de oude situatie.

Verder ontbreken in dit FUMO rapport wederom de door ons gevraagde berekeningen.

17 mei 2019

Zienswijze vergunningsaanvraag 4350785 naar de raadsleden en het college van B&W.

INGEKOMEN	
17 MEI 2019	

Raadsleden gemeente
Noard East Fryslân



Zienswijze vergunningsaanvraag 4350785

Raadsleden en college B&W gemeente Noard-East Fryslân.

Aalsum, 17 mei 2019

Betreft: Zienswijze vergunningsaanvraag 4350785

Geachte raadsleden, geacht college,

Op 23 april jongstleden is er bij u een aanvraag ingediend door 5.1.2e inzake een vergunning voor het plaatsen van een hekwerk aan de Mockamawei 18 te Aalsum.

Door middel van deze brief willen wij onze zienswijze aan u duidelijk maken.

In de aanvraag wordt gesproken van beoogd gebruik: *"Pluimveestal met grasland en uitloop."*

Wij willen u erop wijzen dat B&W in voorgaande vergunningenprocedures het advies van de bezwarencommissie heeft overgenomen en van mening is dat een vrije uitloop in de buitenlucht geen onderdeel uitmaakt van de verleende vergunning. Er is dus geen vergunning aanwezig voor het buiten laten lopen van de kippen. Waardoor er ons inziens geen gronden zijn om de nu aangevraagde vergunning te verlenen.

Tevens is de aanvraag in strijd met de regels voor de ruimtelijke ordening zoals aangegeven wordt in onder andere de aanvraagnaam *"Handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening"*. Aangezien er geen vergunning is voor de uitloop van de kippen buiten, is er ook geen reden om de regels van de ruimtelijke ordening aan te passen en het bestemmingsplan te wijzigen wat noodzakelijk is om deze vergunning te kunnen verlenen.

Bovendien wordt hier een aanvraag gedaan om buiten het aangegeven bouwvlak te bouwen. Bij het aanvragen van bouwwerken moet door de gemeente gekeken worden naar het gebruik. Juist het doel van het hekwerk is hier van belang. Er zal goed gekeken moeten worden wat het uiteindelijk gebruik van de percelen gaat worden alvorens er een bestemmingsplan gewijzigd gaat worden voor bouwwerken.

Uit de aanvraag is op te maken dat het uiteindelijke doel is een biologische pluimveehouderij te realiseren. Dit blijkt onder andere uit de tekening. Dit is in strijd met het bestemmingsplan zoals de bezwarencommissie benoemd in haar advies van 6 september 2018 pag. 11 en 12.

"De commissie wenst ten overvloede op te merken dat een eventuele overschakeling naar een biologische bedrijfsvoering zal leiden tot strijd met het geldende bestemmingsplan. Artikel 1 lid 63 van de planvoorschriften geeft namelijk aan dat onder een intensiefveehouderijbedrijf moet worden verstaan, "een agrarisch bedrijf in de vorm van het houden van dieren op de wijze van een rundveemesterij (exclusief vetweiderij), een varkens- vleeskalver- pluimvee- of pelsdierhouderij, of een combinatie van deze bedrijfstvormen, alsmede naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijfstvormen, met uitzondering van bedrijfsvoeringen waarin dieren worden gehouden overeenkomstig de regels ten aanzien van de biologische productiemethoden."

Verder willen wij opmerken dat er ons inziens wel wordt afgeweken van het exploitatieplan in tegenstelling tot wat er in de aanvraag wordt vermeld. Immers de oorspronkelijk exploitatie van het bedrijf behelst pluimvee binnen de stallen en een beperkt aantal koeien en schapen. Gezien de aanvraag die er nu ligt en de aanvraag die nog ingediend gaat worden, zie pagina 1 aanvraag, wordt er wel degelijk een andere exploitatie beoogd. Namelijk *"een pluimveestal met grasland en uitloop"* voor kippen in plaats van koeien en schapen.

Door de EU is wettelijk vastgelegd, zoals bekendgemaakt in de uitvoeringsordening (EU) 2016/669 van de commissie van 28 april 2016 betreffende artikel 9 en bijlage II, dat een vergunning voor een bepaalde diersoort en het aantal van deze diersoort slechts in beperkte mate mag worden vervangen

door een andere diersoort. Dit enkel op basis van de omrekentabel uit bijlage II van de uitvoeringsverordening. Op basis van de huidige vergunning is het in het kader van deze EU verordening niet mogelijk een vrije uitloop op een vergunning voor 30.000 kippen te vergunnen.

Ook willen wij u wijzen op het slotadvies van het GGD rapport van februari 2019 :

“Het advies is dan ook om een afstand groter dan 250 meter tot gevoelige bestemmingen aan te houden voor nieuw te bouwen stallen of herbestemming van stallen die nu niet voor de pluimveehouderij gebruikt worden. Daarnaast adviseert GGD Fryslân om maximale maatregelen te nemen wat betreft hygiëne en bescherming en een gesloten bedrijfsvoering om de verspreiding van infectieuze agentia en gezondheidsrisico's daarvan voor de omeving [sic.] te minimaliseren.”

Wat betreft de aantasting van het landschap en cultuur verwijzen wij u naar onze eerdere zienswijze die als bijlage is toegevoegd.

Al met al vragen wij u met klem deze vergunning niet te verlenen op basis van de hierboven genoemde argumenten.

Namens de verontruste bewoners.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Bijlagen

- Handtekeningenlijst medeondertekenaars zienswijze (2x)
- Zienswijze mei 2018

Hierbij onderschrijf ik de zienswijze op de vergunningsaanvraag 435085

Aalsum , 15 mei 2019

NAAM

ADRES

HANDTEKENING

5.1.2e

Hierbij onderschrijf ik de zienswijze op de vergunningsaanvraag 435085

Aalsum , 15 mei 2019

NAAM

ADRES

HANDTEKENING

5.1.2e

Aan: College van Burgemeester en Wethouders van Dongeradeel
Postbus 13
9290 AA Kollum

Datum: 14 mei 2018
Betreft: aanvraag omgevingsvergunning nr. 3485249 (Aalsum, Mockamawei 18; het wijzigen van de inrichting door het houden van leghennen in plaats van vleeskuikenouderdieren en melkkoeien.

Geacht college,

Middels deze brief vragen wij uw aandacht voor het volgende.

Het pluimveebedrijf aan de Mockamawei 18 te Aalsum blijkt begin dit jaar verkocht te zijn. De nieuwe eigenaar, 5.1.2e, heeft een vergunning aangevraagd om de inrichting te wijzigen voor het houden van leghennen in plaats van vleeskuikenouderdieren en melkkoeien.

Deze voorgenomen verandering van de bedrijfsvoering heeft als consequentie dat de kippen bij de nieuwe eigenaar niet alleen in de stallen gehouden worden, maar overdag vrij rondlopen op de omliggende weilanden. Bijlage 1 laat zien om welk gebied het gaat.

Momenteel mogen er 26.500 kippen gehouden worden in de stallen, 5.1.2e heeft een vergunning aangevraagd voor het houden van 30.000 kippen. Een dergelijk aantal loslopende kippen heeft enorme consequenties voor Aalsum en omgeving. Wij, bewoners van Aalsum, maken ons dan ook ernstige zorgen.

Toename fijnstof

Onze zorgen betreffen in eerste instantie de toename van de uitstoot van fijnstof die de nieuwe bedrijfsvoering met zich meebrengt.

Uit onderzoek van het CBS is gebleken dat in bijna alle sectoren de fijnstofemissie daalt, behalve in de landbouwsector. Daar steeg de uitstoot met 3 procent. Volgens het CBS is dat vooral te wijten aan de pluimveesector.

De toename van de uitstoot in die sector wordt veroorzaakt door het toegenomen aantal vrije-uitloopkippen. De vrije uitloopkip is goed voor tweederde van alle fijnstof afkomstig uit de landbouw (zie bijlagen 2 en 3: artikelen naar aanleiding van het CBS-onderzoek).

Die toename van de uitstoot van fijnstof als gevolg van de nieuwe bedrijfsvoering is een groot gevaar voor onze gezondheid. Daarbij moet worden gedacht aan longaandoeningen, hart- en vaatziekten en bij jonge kinderen een verminderde ontwikkeling van de longen.

Overigens beperken de gezondheidsrisico's zich niet tot Aalsum alleen. Tussen Aalsum en de aangrenzende wijken van Dokkum ligt ca. 800 meter open veld. Fijnstof verspreidt zich snel en makkelijk door de lucht. Bij diverse windrichtingen zullen ook deze wijken last krijgen van fijnstof.

De wetgeving omtrent de fijnstof is volop in beweging. Binnenkort zal er, vanuit de overheid, een aangescherpte wetgeving komen met betrekking tot de fijnstofemissie.

Geluids- en stankoverlast

Het hoeft geen betoog dat 30.000 kakelende kippen in de open lucht voor een aanzienlijke geluidsproductie zorgen. Het volume daarvan, in combinatie met de duur van het geluid (de hele dag) zullen leiden tot geluidsoverlast, in elk geval in Aalsum, maar bij bepaalde windrichtingen ook in het noorden van Dokkum.

Het is bekend dat langdurige geluidsoverlast kan zorgen voor gezondheidsproblemen. Dat geldt ook voor de ammoniakuitstoot van de kippenmest. Behalve gezondheidsproblemen veroorzaakt die ammoniakuitstoot natuurlijk ook ernstige stankoverlast.

Overige gezondheidsrisico's

De loslopende kippen zullen ook leiden tot een toename van bijvoorbeeld insecten, muizen en ratten. Met name de laatste soort kan ziektes overbrengen en het oppervlaktewater vervuilen. Daarnaast ligt Aalsum op de route van veel trekvogels. Een grote concentratie kippen die in de buitenlucht rondlopen zal dus de kans op verspreiding van het beruchte vogelgriepvirus groter maken. Het behoeft geen toelichting dat een uitbraak van vogelgriep grote consequenties heeft voor de omliggende regio, zowel economisch, maatschappelijk als gezondheidstechnisch.

Advies GGD

Over bovengenoemde gezondheidsaspecten hebben wij contact gehad met de GGD. Deze deelt onze zorg en heeft ons geadviseerd om u, als bestuurders van de gemeente Dongeradeel, te vragen om de GGD onderzoek te laten doen naar de precieze gevolgen voor de volksgezondheid. Wij verzoeken u dan ook om contact op te nemen met de GGD en hen een gedegen onderzoek te laten doen en de uitkomst hiervan mee te nemen in uw beslissing omtrent het verstrekken van een vergunning.

Overige aspecten

Behalve voor de gezondheidsaspecten vragen wij ook uw aandacht voor een aantal andere negatieve consequenties van de voorgenomen wijziging van de bedrijfsvoering.

Bedreiging weidevogels

Een grote hoeveelheid kippen zal roofvogels en roofdieren (bijvoorbeeld vossen) aantrekken. Door de toename van deze predatoren zal ook de weidevogelstand in dit gebied bedreigd worden.

Verkeer

Door de nieuwe bedrijfsvoering zullen ook de verkeersbewegingen van groot verkeer toenemen. Leghennen worden op jongere leeftijd vervangen dan dit met vleeskuikenouderdieren het geval is. Meer kippen betekent bovendien meer eieren, meer voer en meer mest. Om dit allemaal af te voeren wordt gebruik gemaakt van grote vrachtwagens.

Wij zijn van mening dat een dergelijke toename van de verkeersintensiteit in een klein dorp als Aalsum onacceptabel is.

Landschap en cultuurhistorie

Aalsum wordt algemeen gezien als één van de gaafste voorbeelden van een terpdorp met een radiale verkaveling. De omtrek van de grotendeels afgegraven terp is nog zichtbaar: de Mockamawei, het Fiskwifepaad en de Ealsumerfeart vormen ter plaatse een bijna perfecte cirkel. Daarbuiten loopt de radiale verkaveling verder het landschap in.

De landschappelijke en cultuurhistorische waarde van het terpdorp Aalsum heeft dan ook een juridische verankering gekregen in het Bestemmingsplan Bûtengebied Dongeradeel. Een aanzienlijk deel van het gebied waar de buitenrennen voor de kippen zullen komen heeft, naast de bestemming 'Agrarisch', twee dubbelbestemmingen: 'Waarde – Reliëf' en 'Waarde – Landschap: verkaveling' (zie bijlage 4). Volgens de bestemmingplanvoorschriften zijn gronden met die aanduidingen mede bestemd voor:

- het behoud, het herstel en de uitbouw van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden van de bijzondere kavelstructuur en kavelsloten;
- het behoud, het herstel en de uitbouw van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de reliëfrijke gronden van terpen en kruinige percelen en de reliëfrijke verhoogde boerderijplaatsen.

Ook al worden de kavelstructuur, de kavelsloten en het reliëf misschien niet *fysiek* aangetast, het is duidelijk dat de kippenrennen in *visueel* opzicht ernstig afbreuk zullen doen aan de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het terpdorp Aalsum. Daar komt nog bij dat de 30.000 wroetende kippen het gebied zullen veranderen in een dor en kaal 'maanlandschap'.

Het lijkt dus geen twijfel dat de vestiging van het beoogde bedrijf strijdig is met het geldende bestemmingplan. Afwijken van dat bestemmingsplan, in wat voor vorm dan ook, valt niet te rechtvaardigen. Daarvoor is de landschappelijke en cultuurhistorische waarde van Aalsum té bijzonder.

Conclusie

Op grond van het voorgaande verzoeken wij uw College met klem om uw standpunt te herzien wat betreft de vestiging van het beoogde bedrijf op deze locatie en de vergunningaanvraag te weigeren.

Namens de bewoners van Aalsum die de zienswijze onderschrijven.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Aalsum

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Aalsum

Bijlage 1: het beoogde gebied voor de buitenrennen voor de kippen



Nederlandse economie wordt schoner en groener

Gepubliceerd: 30 april 2018 00:03 Laatste update: 30 april 2018 13:00

Bedrijven in Nederland produceren schoner en verbruiken naar verhouding minder grondstoffen. Verder gaat het goed met bedrijven die zich bezighouden met milieubescherming en natuurlijke hulpbronnen.

Er is meer productie en werkgelegenheid bij dit soort bedrijven, meldt het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) maandag. In de publicatie *Groene Groei* evalueren de onderzoekers wat de effecten van het bedrijfsleven op het milieu waren in de periode 2000-2016.

Het CBS concludeert dat de economie inmiddels vergroent, maar niet op elk gebied. Biodiversiteit en milieukwaliteit van de leefomgeving (bijvoorbeeld de waterkwaliteit) blijven bijvoorbeeld achter. De milieuefficiëntie van de Nederlandse economie is juist verder verbeterd. Dat betekent dat de water- en luchtvervuiling en de afvalproductie zijn verminderd, terwijl de economie groeide. Zo is de uitstoot van fijnstof tussen 2000 en 2016 met 41 procent gedaald, terwijl de Nederlandse economie met 21 procent is gegroeid.

Filters en vrije-uitloopkippen

De afname van de emissie van fijnstof is volgens het CBS vooral te danken aan nationale en Europese milieuregelgeving. Door die regels hebben bedrijven hun productieprocessen aangepast, zijn ze meer filters gaan gebruiken en zijn er vaker milieuvriendelijke auto's geproduceerd.

In bijna alle sectoren daalde de fijnstofemissie, behalve in de landbouwsector. Daar steeg de uitstoot met 3 procent. Volgens het CBS is dat vooral te wijten aan de pluimveesector. In deze sector steeg de uitstoot doordat er meer vrije-uitloopkippen bijkomen. In andere landbouwsectoren daalden de fijnstofemissies juist.

Overheid

De overheid zet belastingen, wetten en subsidies in om de groene groei te stimuleren. Binnen Europa heeft Nederland een relatief hoog aandeel van dit soort maatregelen. Maar volgens het CBS is er nauwelijks iets veranderd aan de milieuregels, -subsidies en -belastingen tussen 2000 en 2016.

De opbrengsten van de milieubelastingen en -heffingen stegen de afgelopen jaren minder hard dan de inkomsten uit andere belastingen. Er is dus geen sprake van verdere vergroening van het belastingstelsel, concludeert het CBS.

Het percentage belastingen op energieverbruik zoals energiebelasting en accijns op motorbrandstoffen zijn min of meer gelijk gebleven, terwijl vervoersbelastingen zoals bpm en motorrijtuigenbelasting zijn gedaald. Wel is het budget voor de belangrijkste subsidieregeling voor hernieuwbare energie (SDE) tussen 2011 en 2016 verviervoudigd.

Wroetende vrije-uitloopkippen blijken grootste bron van fijnstof in de landbouw

GROEN

Frank Straver – 1:00, 30 april 2018

Nederlandse bedrijven stoten sinds het jaar 2000 steeds minder vuile stoffen uit. Dit meldt het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) vandaag. Alleen de landbouwsector blijft achter, met dank aan de vrije-uitloopkip.

“Installaties werden schoner en filters beter”, zegt CBS-econoom Cor Pierik. Industrie, transport en overige sectoren werden groener. De luchtkwaliteit profiteerde van de schonere machines. Terwijl de economie vanaf de eeuwwisseling groeide met 21 procent, daalde de hoeveelheid fijnstof met 41 procent.

De enige achterblijver is de landbouw. De uitstoot van fijnstof, dat met stikstofdioxide bepalend is voor de luchtkwaliteit, steeg in deze sector met 3 procent. De oorzaak is het toegenomen aantal vrije-uitloopkippen, zegt het CBS. Er zijn niet veel meer kippen, maar ze lopen vaker buiten. “Ze woelen alles om. Dat is goed voor het dierenwelzijn, maar niet voor de lucht”, zegt Pierik. De vrije-uitloopkip is goed voor twee derde van alle fijnstof afkomstig uit de landbouw. Dat is inherent aan deze vorm van pluimveehouderij. “Een stal kun je zuiveren met filters, een loslopende kip niet.”

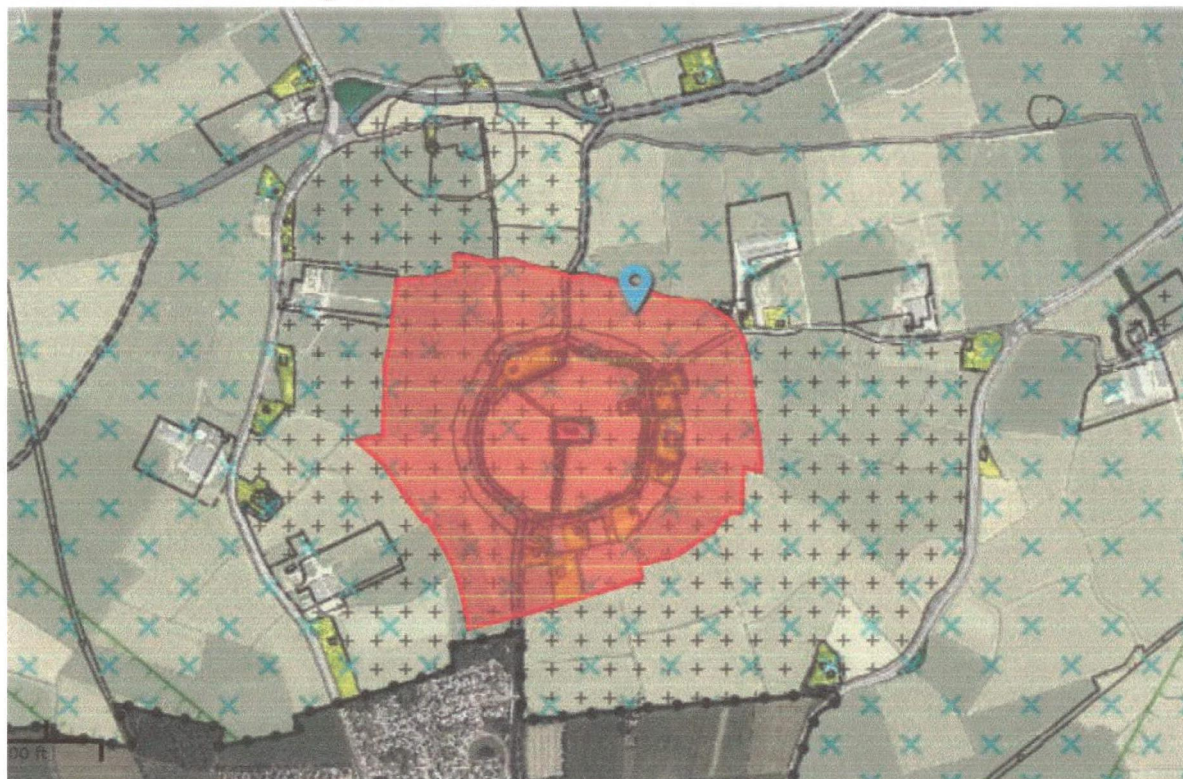
Lage score

Ondanks flinke fijnstofdaling in het algemeen eist Milieudefensie verdere verbetering, ook buiten de landbouw. De rechter spreekt zich er binnenkort over uit.

De steeds schonere groei van de economie is volgens het CBS te danken aan strengere milieuregels, Europees en landelijk. Toch geeft het CBS de Nederlandse maatregelen een lage score. De effectiviteit laat te wensen over, zegt Pierik. De opbrengsten van milieubelastingen en -heffingen voor bedrijven stegen minder hard dan inkomsten uit andere belastingen, aldus het CBS. Ondertussen verstrekten de overheid meer subsidie om bedrijven schoner te laten werken.

Bijlage 4: Bestemmingsplan Bûtengebied (bron: ruimtelijkeplannen.nl)

Rood: dubbelbestemming Waarde - Reliëf



Rood: dubbelbestemming Waarde – Landschap: verkaveling



INGEKOMEN	
17 MEI 2019	

Ben W
Raadsleden
gemeente Noard East Fryslân

Gearchiveerd: donderdag 6 november 2025 14:31:12

Van: 5.1.2e

E-mailbericht ontvangen om: Tue, 21 May 2019 08:30:12

Verzonden: Tue, 21 May 2019 08:30:11

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: FW: Brandbrief voor raad over procedure vergunningsaanvraag 4350785 (met bijlagen: zienswijze(n) en handtekeningenlijsten)

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[Zienswijze vergunningsaanvraag 4350785 \(2\).pdf](#); [Mockamawei 18 Aalsum zienswijze.pdf](#); [Brandbrief raadsleden \(def\).pdf](#)

En deze.

Van: 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 17 mei 2019 12:22

Aan: Apotheker, Harm Haijo; Hanemaaijer, Esther; Vries de, Jouke Douwe; Boerema, Jelle; Berends, Theo; Graaf de, Pytsje; Verbunt, Henk

CC: Dijkstra, Sytze; 5.1.2e; 5.1.2e; 5.1.2e

Onderwerp: Brandbrief voor raad over procedure vergunningsaanvraag 4350785 (met bijlagen: zienswijze(n) en handtekeningenlijsten)

Aan het college,

Bijgaand de bij de griffie ontvangen documenten.

Betreft:

Brandbrief aan de raad over de procedure vergunningsaanvraag m.b.t. pluimveestall Mockamawei 18 Aalsum.

Zienswijze(n) op de vergunningaanvraag 4350785 en twee handtekeningenlijsten.

De afzender heeft ons gevraagd de stukken ook naar het college van B&W door te sturen. Bij deze.

Vanuit de griffie is de brandbrief op de lijst met ingekomen stukken voor de raad geplaatst (iBabs).

Daarnaast ook naar KCC met het verzoek deze documenten te registreren in PlanPlus bij de desbetreffende zaak.

Mei freonlike groetnis,

5.1.2e

Griffymeiwurker gemeente Noardeast-Fryslân

5.1.2e [@noardeast-fryslan.nl](mailto:5.1.2e@noardeast-fryslan.nl)

5.1.2e

5.1.2e

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: 5.1.2e

Datum: 17 mei 2019 11:21 a.m.

Onderwerp: zienswijze op vergunningsaanvraag 4350785 en bijgaande handtekeningenlijsten

Aan: "Dijkstra, Sytze"

Cc:

Geachte heer Dijkstra,

In bijgaande documenten onze zienswijze op de vergunningsaanvraag 4350785 met twee bladzijden handtekeningen.
Tevens toegevoegd onze zienswijze op eerdere aanvragen 2018.

Wilt het doorsturen naar het college van B en W en naar de raadsleden.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

5.1.2e

Raadsleden en college B&W gemeente Noard-East Fryslân.

Aalsum, 17 mei 2019

Betreft: Zienswijze vergunningsaanvraag 4350785

Geachte raadsleden, geacht college,

Op 23 april jongstleden is er bij u een aanvraag ingediend door 5.1.2e inzake een vergunning voor het plaatsen van een hekwerk aan de Mockamawei 18 te Aalsum.

Door middel van deze brief willen wij onze zienswijze aan u duidelijk maken.

In de aanvraag wordt gesproken van beoogd gebruik: *“Pluimveestal met grasland en uitloop.”*

Wij willen u erop wijzen dat B&W in voorgaande vergunningenprocedures het advies van de bezwarencommissie heeft overgenomen en van mening is dat een vrije uitloop in de buitenlucht geen onderdeel uitmaakt van de verleende vergunning. Er is dus geen vergunning aanwezig voor het buiten laten lopen van de kippen. Waardoor er ons inziens geen gronden zijn om de nu aangevraagde vergunning te verlenen.

Tevens is de aanvraag in strijd met de regels voor de ruimtelijke ordening zoals aangegeven wordt in onder andere de aanvraagnaam *“Handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening”*. Aangezien er geen vergunning is voor de uitloop van de kippen buiten, is er ook geen reden om de regels van de ruimtelijke ordening aan te passen en het bestemmingsplan te wijzigen wat noodzakelijk is om deze vergunning te kunnen verlenen.

Bovendien wordt hier een aanvraag gedaan om buiten het aangegeven bouwvlak te bouwen. Bij het aanvragen van bouwwerken moet door de gemeente gekeken worden naar het gebruik. Juist het doel van het hekwerk is hier van belang. Er zal goed gekeken moeten worden wat het uiteindelijk gebruik van de percelen gaat worden alvorens er een bestemmingsplan gewijzigd gaat worden voor bouwwerken.

Uit de aanvraag is op te maken dat het uiteindelijke doel is een biologische pluimveehouderij te realiseren. Dit blijkt onder andere uit de tekening. Dit is in strijd met het bestemmingsplan zoals de bezwarencommissie benoemd in haar advies van 6 september 2018 pag. 11 en 12.

“De commissie wenst ten overvloede op te merken dat een eventuele overschakeling naar een biologische bedrijfsvoering zal leiden tot strijd met het geldende bestemmingsplan. Artikel 1 lid 63 van de planvoorschriften geeft namelijk aan dat onder een intensiefveehouderijbedrijf moet worden verstaan, “een agrarisch bedrijf in de vorm van het houden van dieren op de wijze van een rundveemesterij (exclusief vetweiderij), een varkens- vleeskalver- pluimvee- of pelsdierhouderij, of een combinatie van deze bedrijfsvormen, alsmede naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijfsvormen, met uitzondering van bedrijfsvoeringen waarin dieren worden gehouden overeenkomstig de regels ten aanzien van de biologische productiemethoden.”

Verder willen wij opmerken dat er ons inziens wel wordt afgeweken van het exploitatieplan in tegenstelling tot wat er in de aanvraag wordt vermeld. Immers de oorspronkelijk exploitatie van het bedrijf behelst pluimvee binnen de stallen en een beperkt aantal koeien en schapen. Gezien de aanvraag die er nu ligt en de aanvraag die nog ingediend gaat worden, zie pagina 1 aanvraag, wordt er wel degelijk een andere exploitatie beoogd. Namelijk *“een pluimveestal met grasland en uitloop”* voor kippen in plaats van koeien en schapen.

Door de EU is wettelijk vastgelegd, zoals bekendgemaakt in de uitvoeringsordening (EU) 2016/669 van de commissie van 28 april 2016 betreffende artikel 9 en bijlage II, dat een vergunning voor een bepaalde diersoort en het aantal van deze diersoort slechts in beperkte mate mag worden vervangen

door een andere diersoort. Dit enkel op basis van de omrekening uit bijlage II van de uitvoeringsverordening. Op basis van de huidige vergunning is het in het kader van deze EU verordening niet mogelijk een vrije uitloop op een vergunning voor 30.000 kippen te vergunnen.

Ook willen wij u wijzen op het slotadvies van het GGD rapport van februari 2019 :

“Het advies is dan ook om een afstand groter dan 250 meter tot gevoelige bestemmingen aan te houden voor nieuw te bouwen stallen of herbestemming van stallen die nu niet voor de pluimveehouderij gebruikt worden. Daarnaast adviseert GGD Fryslân om maximale maatregelen te nemen wat betreft hygiëne en bescherming en een gesloten bedrijfsvoering om de verspreiding van infectieuze agentia en gezondheidsrisico's daarvan voor de omeving [sic.] te minimaliseren.”

Wat betreft de aantasting van het landschap en cultuur verwijzen wij u naar onze eerdere zienswijze die als bijlage is toegevoegd.

Al met al vragen wij u met klem deze vergunning niet te verlenen op basis van de hierboven genoemde argumenten.

Namens de verontruste bewoners.

5.1.2e

5.1.2e

Bijlagen

- Handtekeningenlijst medeondertekenaars zienswijze (2x)
- Zienswijze mei 2018

Hierbij onderschrijf ik de zienswijze op de vergunningsaanvraag 435085

Aalsum , 15 mei 2019

NAAM

ADRES

HANDTEKENING

5.1.2e

Hierbij onderschrijf ik de zienswijze op de vergunningsaanvraag 435085

Aalsum , 15 mei 2019

NAAM

ADRES

HANDTEKENING

5.1.2e

Gearchiveerd: donderdag 6 november 2025 14:39:27

Van: 5.1.2e

E-mailbericht ontvangen om: Mon, 20 May 2019 10:48:28

Verzonden: Mon, 20 May 2019 10:48:27

Aan: [KCC Vergunningen Noardeast-Fryslan](#)

Cc: 5.1.2e

Onderwerp: FW: Ontvangstbevestiging griffie zienswijze vergunningsaanvraag 4350785

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[Zienswijze vergunningsaanvraag 4350785 \(2\).pdf](#)

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: 5.1.2e <5.1.2e@hotmai.com>

Datum: 18 mei 2019 4:20 p.m.

Onderwerp: Zienswijze vergunningsaanvraag 4350785

Aan: "Dijkstra, Sytze" <s.dijkstra@noardeast-fryslan.nl>

Cc:

Geachte heer S. Dijkstra,

Zou u de bijgevoegde zienswijze ook namens mij door willen sturen naar B&W en de raadsleden?

Ik heb indertijd ook een bezwaar ingediend met kenmerk.OV-20180451 en maak ook nu bezwaar t.a.v. deze vergunningaanvraag.

Deze zienswijze haakt in op de stappen die gemaakt worden om toch te komen tot een bedrijfsvoering met vrije uitloop.

Door de onderdelen los van elkaar aan te vragen wordt getracht toch dit doel te bereiken.

Ook ik onderstreep de visie die in deze zienswijze wordt verwoord, alsmede het advies wat daarin wordt uitgebracht.

5.1.2e

5.1.2e,

5.1.2e Dokkum

Gearchiveerd: donderdag 6 november 2025 14:42:44

Van: 5.1.2e

E-mailbericht ontvangen om: Mon, 20 May 2019 10:48:28

Verzonden: Mon, 20 May 2019 10:48:27

Aan: [KCC Vergunningen Noardeast-Fryslan](#)

Cc: 5.1.2e

Onderwerp: FW: Ontvangstbevestiging griffie zienswijze vergunningsaanvraag 4350785

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[Zienswijze vergunningsaanvraag 4350785 \(2\).pdf](#);

Van: 5.1.2e

Verzonden: maandag 20 mei 2019 9:49

Aan: '5.1.2e'@hotmail.com'

Onderwerp: Ontvangstbevestiging griffie zienswijze vergunningsaanvraag 4350785

Geachte 5.1.2e,

Uw brief/email d.d. 18 mei 2019 over vergunningsaanvraag 4350785, Mockamawei 18 te Aalsum is (ook) gericht aan de gemeenteraad van Noardeast-Fryslân.

Wij hebben uw brief/emailbericht voor de raad toegevoegd aan de op vrijdag 17 mei ingekomen brieven over ditzelfde onderwerp.

Verder hebben wij op uw verzoek uw bericht ook doorgestuurd naar het college van B&W.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Griffiemedewerker
5.1.2e
5.1.2e

✉ 5.1.2e [@noardeast-fryslan.nl](mailto:5.1.2e@noardeast-fryslan.nl)



Postbus 13, 9290 AA Kollum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 / Whatsapp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>

Datum: 18 mei 2019 4:20 p.m.

Onderwerp: Zienswijze vergunningsaanvraag 4350785

Aan: "Dijkstra, Sytze" <s.dijkstra@noardeast-fryslan.nl>

Cc:

Geachte heer S. Dijkstra,

Zou u de bijgevoegde zienswijze ook namens mij door willen sturen naar B&W en de raadsleden?

Ik heb indertijd ook een bezwaar ingediend met kenmerk.OV-20180451 en maak ook nu bezwaar t.a.v. deze vergunningaanvraag.

Deze zienswijze haakt in op de stappen die gemaakt worden om toch te komen tot een bedrijfsvoering met vrije uitloop.

Door de onderdelen los van elkaar aan te vragen wordt getracht toch dit doel te bereiken.

Ook ik onderstreep de visie die in deze zienswijze wordt verwoord, alsmede het advies wat daarin wordt uitgebracht.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Dokkum

Gearchiveerd: donderdag 6 november 2025 14:42:39

Van: [Info Noardeast-Fryslan](#)

E-mailbericht ontvangen om: Wed, 22 May 2019 11:45:44

Verzonden: Wed, 22 May 2019 11:45:44

Aan: [KCC Vergunningen Noardeast-Fryslan](#)

Onderwerp: FW: mede indiener zienswijze vergunningsaanvraag 4350785 (vervolg email 17 mei)

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[Zienswijze vergunningsaanvraag 4350785 \(2\).pdf](#) 

Van: 5.1.2e

Verzonden: maandag 20 mei 2019 9:41

Aan: Info Noardeast-Fryslan

Onderwerp: FW: mede indiener zienswijze vergunningsaanvraag 4350785 (vervolg email 17 mei)

Zie onderstaande en zie ook mail van 17 mei jl.

Graag registreren.

Gr. 5.1.2e (griffie)

Van: 5.1.2e

Verzonden: maandag 20 mei 2019 9:40

Aan: Apotheker, Harm Haijo; 5.1.2e; 5.1.2e; 5.1.2e; 5.1.2e; 5.1.2e; 5.1.2e

CC: Dijkstra, Sytze; 5.1.2e; 5.1.2e; 5.1.2e

Onderwerp: mede indiener zienswijze vergunningsaanvraag 4350785 (vervolg email 17 mei)

Aan het college,

Afgelopen vrijdag heb ik u een mail met zienswijze vergunningaanvraag 4350785 (met bijlagen) doorgestuurd.

Hieronder het bericht van 5.1.2e uit Dokkum dat deze ingediende zienswijze ook namens hem wordt ingediend.

De afzender heeft de griffie gevraagd de stukken ook naar het college van B&W door te sturen. Bij deze.

Daarnaast stuurt de griffie dit bericht ook naar het KCC met het verzoek dit emailbericht te registreren in PlanPlus.

Mei freonlike groetnis,

5.1.2e

Griffiemeiwurker gemeente Noardeast-Fryslân

5.1.2e [@noardeast-fryslan.nl](mailto:5.1.2e@noardeast-fryslan.nl)

5.1.2e

5.1.2e

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: 5.1.2e <5.1.2e@hotmail.com>

Datum: 18 mei 2019 4:20 p.m.

Onderwerp: Zienswijze vergunningsaanvraag 4350785

Aan: "Dijkstra, Sytze" <s.dijkstra@noardeast-fryslan.nl>

Cc:

Geachte heer S. Dijkstra,

Zou u de bijgevoegde zienswijze ook namens mij door willen sturen naar B&W en de raadsleden?

Ik heb indertijd ook een bezwaar ingediend met kenmerk.OV-20180451 en maak ook nu bezwaar t.a.v. deze vergunningaanvraag.

Deze zienswijze haakt in op de stappen die gemaakt worden om toch te komen tot een bedrijfsvoering met vrije uitloop.

Door de onderdelen los van elkaar aan te vragen wordt getracht toch dit doel te bereiken.

Ook ik onderstreep de visie die in deze zienswijze wordt verwoord, alsmede het advies wat daarin wordt uitgebracht.

5.1.2e

5.1.2e,

5.1.2e

Dokkum

Pluimveebedrijf het Waddenei Aalsum
t.a.v. 5.1.2e
Mockamawei 18
9121 CB Aalsum

(5.1.2e @hotmail.com)

Ons adres: Postbus 13
9290 AA Kollum
Ons telefoonnr: (0519) 298888
Ons whatsapp nr: (06)12083046
Ons e-mailadres: info@noardeast-fryslan.nl
Ons kenmerk: 20191252
Olo-nummer: 4350785
Behandeld door: 5.1.2e

Datum: 22 mei 2019

Onderwerp: Omgevingsvergunning - zaaknummer 20191252.

Geachte 5.1.2e,

Op 23 april 2019 heeft u een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van een omheining op het perceel Mockamawei 18 te Aalsum. Het zaaknummer 20191252 is voor ons belangrijk bij de behandeling van uw verzoek. Wilt u bij contact dit nummer vermelden, zodat wij u vlot van dienst kunnen zijn?

Uw aanvraag heeft betrekking op de volgende activiteiten:

- Bouwen;
- Planologisch strijdig gebruik.

Besluit tot het verlengen van de beslistermijn

Wij hebben besloten om de beslissingstermijn van deze aanvraag te verlengen met maximaal 6 weken.

Hierna geven wij aan hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Procedurele overwegingen

De behandeling van uw aanvraag vindt plaats op basis van de reguliere procedure. Voor deze procedure geldt een standaard beslistermijn van acht weken. Wij moeten als regel uiterlijk 18 juni 2019 voor een beslissing nemen op uw aanvraag.

Uw aanvraag was niet direct compleet. Wij hebben u gevraagd de aanvraag aan te vullen. Tijdens dit aanvullen is de beslistermijn stil gelegd. Het gevolg daarvan is de bovengenoemde datum waarop we moeten beslissen is verschoven naar 19 juni 2019.

Wij kunnen de termijn waarop een beslissing moet worden genomen eenmalig verlengen met maximaal 6 weken. Nu we besloten hebben de beslistermijn te verlengen moeten wij uiterlijk voor 31 juli 2019 een beslissing nemen op uw aanvraag.

Inhoudelijke overwegingen

Het verlengen van de beslistermijn kan niet zonder reden. Dit willen wij in uw situatie doen om de volgende reden:

Er is extra tijd nodig om een zorgvuldig besluit te maken. Er zijn zienswijzen ingediend en die willen vooraf besluitvorming hebben onderzocht. Door de beslistermijn te verlengen proberen wij de kans te vergroten dat een positief besluit op uw aanvraag wordt genomen.

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u ons een brief schrijven. Zo'n brief heet een bezwaarschrift. Het indienen van een bezwaarschrift is kosteloos.

Het bezwaarschrift moet u binnen zes weken vanaf de dag na de verzenddatum van dit besluit opsturen. U moet dit sturen naar: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noardeast-Fryslân, Postbus 13, 9290 AA Kollum. U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen. Dat kan via de website van Noardeast-Fryslân (www.noardeast-fryslan.nl), via de balk – Producten A-Z – keuzehoofdletter B – Bezwaar maken. Hiervoor hebt u uw DigiD nodig. Als u nog geen DigiD hebt, kunt u deze hier ook aanvragen.

Inhoud bezwaarschrift

Wat moet er in uw bezwaarschrift staan?

uw naam
uw adres
uw (elektronische DigiD) handtekening
de datum van het bezwaarschrift
een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt
de reden waarom u bezwaar maakt

Bezwaar van andere belanghebbenden

Dit besluit wordt gepubliceerd in de woensdagedities van de Nieuwe Dockumer Courant en de Kollumer Courant. Hierdoor komen andere belanghebbenden (bijvoorbeeld omwonenden of andere betrokkenen) ook op de hoogte van dit besluit. Ook zij kunnen tegen dit besluit bezwaar maken. Dit kan tot gevolg hebben dat, na behandeling van een bezwaar, dit besluit moet worden gewijzigd of zelfs ingetrokken.

Vragen over de procedure

Hebt u nog vragen over de bezwaarprocedure? Dan kunt u contact opnemen met het team Algemeen Juridiske Saken, telefoonnummer (0519) 298888.

Voorlopige voorziening

Als er een bezwaarschrift wordt ingediend, dan blijft het besluit geldig. Wil iemand voorkomen dat het besluit ingaat, dan kan hij of zij de rechter vragen om een voorlopige voorziening. Dit mag alleen als er een bezwaarschrift door deze persoon bij ons is ingediend. Een voorlopige voorziening kan ook door andere belanghebbenden worden aangevraagd.

De Voorzieningenrechter kan besluiten om dit besluit helemaal of gedeeltelijk te schorsen. Hij moet dan wel vinden dat er sprake is van een spoedeisend belang.

Wilt u een voorlopige voorziening aanvragen? Stuur u dan een brief naar de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

U kunt uw voorlopige voorziening ook digitaal aanvragen. Dat kan via website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Ook hiervoor hebt u uw DigiD nodig. Als u nog geen DigiD-code hebt, kunt u deze hier ook aanvragen.

Kosten voorlopige voorziening

Het aanvragen van een voorlopige voorziening kost geld. Degene die dit aanvraagt, moet griffierecht betalen. De afdeling Bestuursrecht van de Rechtbank Noord-Nederland kan u hierover meer informatie geven.

Inwerkingtreding

Een besluit treedt pas in werking nadat het bekend gemaakt is.

Het bekendmaken aan u gebeurt door het toezenden van deze brief.

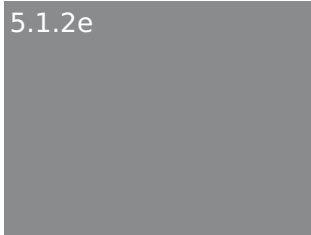
Voor het bekend maken aan derden zal dit besluit worden gepubliceerd in de woensdageditie van de Nieuwe Dockumer Courant en op onze website www.noardeast-fryslan.nl.

Informatie

Voor vragen en/of opmerkingen kunt u contact opnemen met het klantencontactcentrum op telefoonnummer (0519) 29 88 88 of per e-mail: kccvergunningen@noardeast-fryslan.nl.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,

5.1.2e



5.1.2e

Teamleider Fergunningferliening

cc.: Agra-Matic B.V., t.a.v. 5.1.2e (info@agra-matic.nl)

5.1.2e

Mockamawei 18
9121 CB Aalsum

(5.1.2e @hotmail.com)

Ons adres: Postbus 13,
9290 AA Kollum
Ons telefoonnr: (0519) 298888
Ons whatsapp nr: (06)12083046
Ons e-mailadres: info@noardeast-
fryslan.nl
Ons kenmerk: MM-20191029

Behandeld door: 5.1.2e
5.1.2e

Datum: 28 mei 2019

Onderwerp: Beoordeling melding Activiteitenbesluit milieubeheer (Activiteitenbesluit)
zaaknummer MM-20191029

Geachte 5.1.2e,

Op 4 april 2019 hebben wij uw melding Activiteitenbesluit ontvangen, voor het veranderen van de inrichting met een onoverdekte vrije uitloop, het wijzigen van gebouw G en de wijze van afvoer van mest aan de Mockamawei 18 te Aalsum. De melding is op 25 april 2019 aangevuld met een aangepaste plattegrondtekening. De FUMO heeft deze melding op ons verzoek beoordeeld.

Uit de beoordeling blijkt dat er, ook na wijziging, sprake is van een inrichting type B zoals bedoeld in artikel 1.2 van het Activiteitenbesluit.

De melding voldoet aan de indieningvereisten van het Activiteitenbesluit. Er is op dit moment geen reden voor het stellen van maatwerkvoorschriften. Van de melding zal binnenkort publicatie plaatsvinden.

Voor informatie kunt u contact opnemen met 5.1.2e van de FUMO, telefoonnummer 5.1.2e of 5.1.2e van de gemeente Noardeast-Fryslân, telefoonnummer 0519-288888.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,

5.1.2e

5.1.2e

Teamleider Fergunningferliening

cc.: Agra-Matic B.V. 5.1.2e @agra-matic.nl
FUMO (info@fumo.nl)

Gearchiveerd: donderdag 6 november 2025 14:47:22

Van: 5.1.2e

E-mailbericht ontvangen om: Thu, 6 Jun 2019 13:20:15

Verzonden: Thu, 6 Jun 2019 11:19:55

Aan: [KCC Vergunningen Noardeast-Fryslan](#)

Onderwerp: FW: Mockamawei 18

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

20190605 Toelichting omheining en beplanting.pdf; 20190606_166608 5.1.2e Bv-omheining.pdf
20190606_166608 5.1.2e _Ui-01.pdf;

Geachte 5.1.2e en 5.1.2e,

Naar aanleiding van telefonisch contact met 5.1.2e, gisteren, ontvangt u in de bijlagen een nadere toelichting en een tekening met wijziging in de hoogte van de omheining en aanvulling van de beplanting op het perceel.

Uw reactie zien wij graag tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Adviseur

Agra-Matic B.V.

Postbus 396 6710 BJ Ede

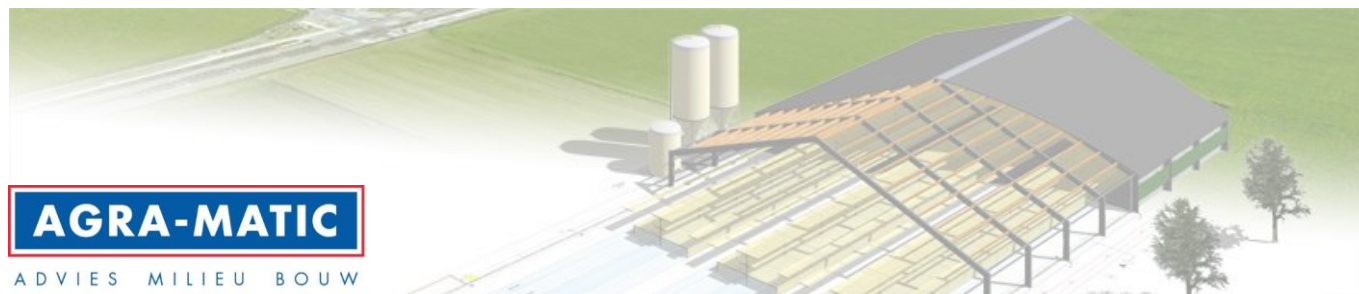
Rubensstraat 175 6717 VE Ede

T 0318-675404 F 0318 - 675 409 KvK 16035207



Op dit e-mailbericht en eventuele bijlage(n) is de disclaimer van toepassing gepubliceerd op de website van [Agra-Matic](#).





AAN : Gemeente Noardeast-Fryslân

VAN : Agra-Matic, 5.1.2e

DATUM : 5 juni 2019

BETREFT : TOELICHTING BEPLANTING EN OMHEINING OP HET PERCEEL

Geachte heer/mevrouw,

Op uw verzoek lichten wij het plan toe voor de omheining en de erfbeplanting op het bedrijf van 5.1.2e aan de Mockamawei 18 te Aalsum. Op het bedrijf worden legkippen gehouden op een wijze die de maatschappij graag wil: leefruimte voor de dieren in en buiten de stal, gezond voor mens en dier, duurzaam.

Zoals eerder aangegeven is het de bedoeling om de legkippen op het bedrijf naast een overdekte uitloop de beschikking te bieden voor een niet overdekte uitloopruimte. Die buitenuitloop moet worden afgeschermd met een omheining om te voorkomen dat de dieren van het bedrijf weglopen en vervolgens mogelijk schade bij derden veroorzaken. Ook kan het gebeuren dat de dieren de verkeersveiligheid op de Mockamawei beïnvloeden als zij buiten de uitloopweide zouden komen.

Legkippen zijn beperkt in staat om te kunnen springen/vliegen en zo een bepaalde hoogte of afstand te overbruggen. Om te voorkomen dat de dieren buiten het eigen terrein komen moet er een omheining zijn van voldoende hoogte. Een hoge heining op het eigen terrein is minder noodzakelijk omdat de dieren dan nog niet weglopen. Ook een heining voor een onaantrekkelijke achterliggende omgeving zal de dieren niet uitnodigen buiten het toegestane perceel te gaan.

Er zijn twee bestaande pluimveeverblijven op het perceel. De dieren moeten aan de Noordzijde en aan de Zuidzijde de stal kunnen verlaten. Dit is nodig omdat de afstand in de stal tot de uitloopopening niet te groot mag zijn. De buitenuitloop moet natuurlijk wel bereikbaar zijn. Hiervoor zijn regels opgesteld om voldoende dierwelzijn te garanderen. Ook zijn er regels voor een minimale grootte van de openingen naar buiten. Hoewel de dieren niet allemaal tegelijk naar buiten gaan moet er wel voldoende ruimte en stimulans zijn om naar buiten te kunnen gaan.

Voor de overdekte uitloop geldt een minimale oppervlakte van 50% van de stalruimte voor de dieren.

Voor de buitenuitloop heeft ieder dier nog 4 m² extra ter beschikking.

Ook is er een maximale groepsgrootte zodat de dieren elkaar beter kunnen (her-)kennen. Hiervoor worden er in de stal, in de overdekte uitloop en in de buitenuitloop afscheidingen aangebracht zodat de groepen in stand blijven. De regelgeving voor het diervriendelijk houden van dieren maken de heining en de beplanting op het perceel noodzakelijk.

Omheining

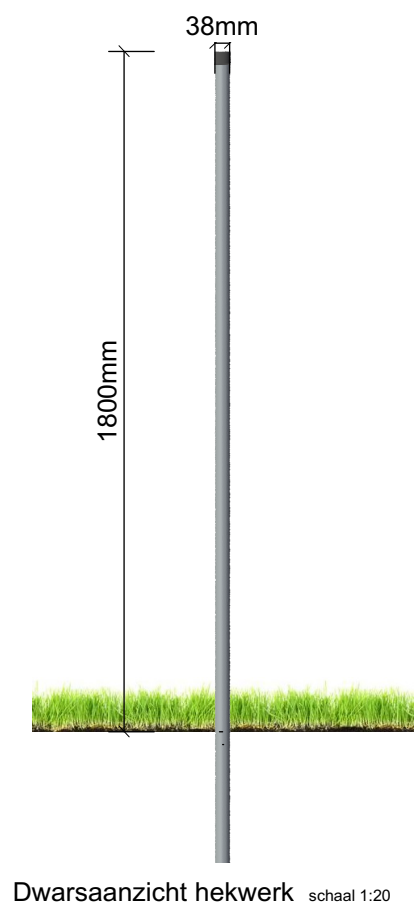
De heining zal overal waar dat mogelijk is een hoogte hebben van 0,9 meter. Op enkele plaatsen is een hoogte van 1,80 m noodzakelijk om hierboven genoemde redenen. Door het te gebruiken materiaal en de kleur ervan zal de heining zichtbaar zijn maar niet opvallen in het landschap.

Beplanting

Om het perceel landschappelijk in te passen en om de dieren beschutting te bieden is er extra beplanting aangebracht overeenkomstig de verleende vergunning van 7 maart 2018. Deze beplanting zorgt ervoor dat de (hogere) heining weinig zichtbaar is vanaf de openbare ruimte. In de winter komt de beplanting, die bestaat uit gemengde bosplantsoensoorten, overeen met de heining en in de zomerperiode valt het zicht op de heining weg door de groene beplanting. Er zijn 2.000 planten aangebracht in 3 rijen waarmee de breedte van de strook ca 5 meter wordt. Er staan onder andere de volgende soorten: veldesdoorn, meidoorn, lijsterbes, wilgsoorten en vlier.

Ten zuidwesten van gebouw A wordt bij de parkeerplaats nog een extra stuk bosplantsoen aangebracht. Zie voor de plaats van de beplanting en van de (hoogte van de) omheining bijgaande aangepaste situatietekening van het bedrijf.

AANZICHT AFRASTERING

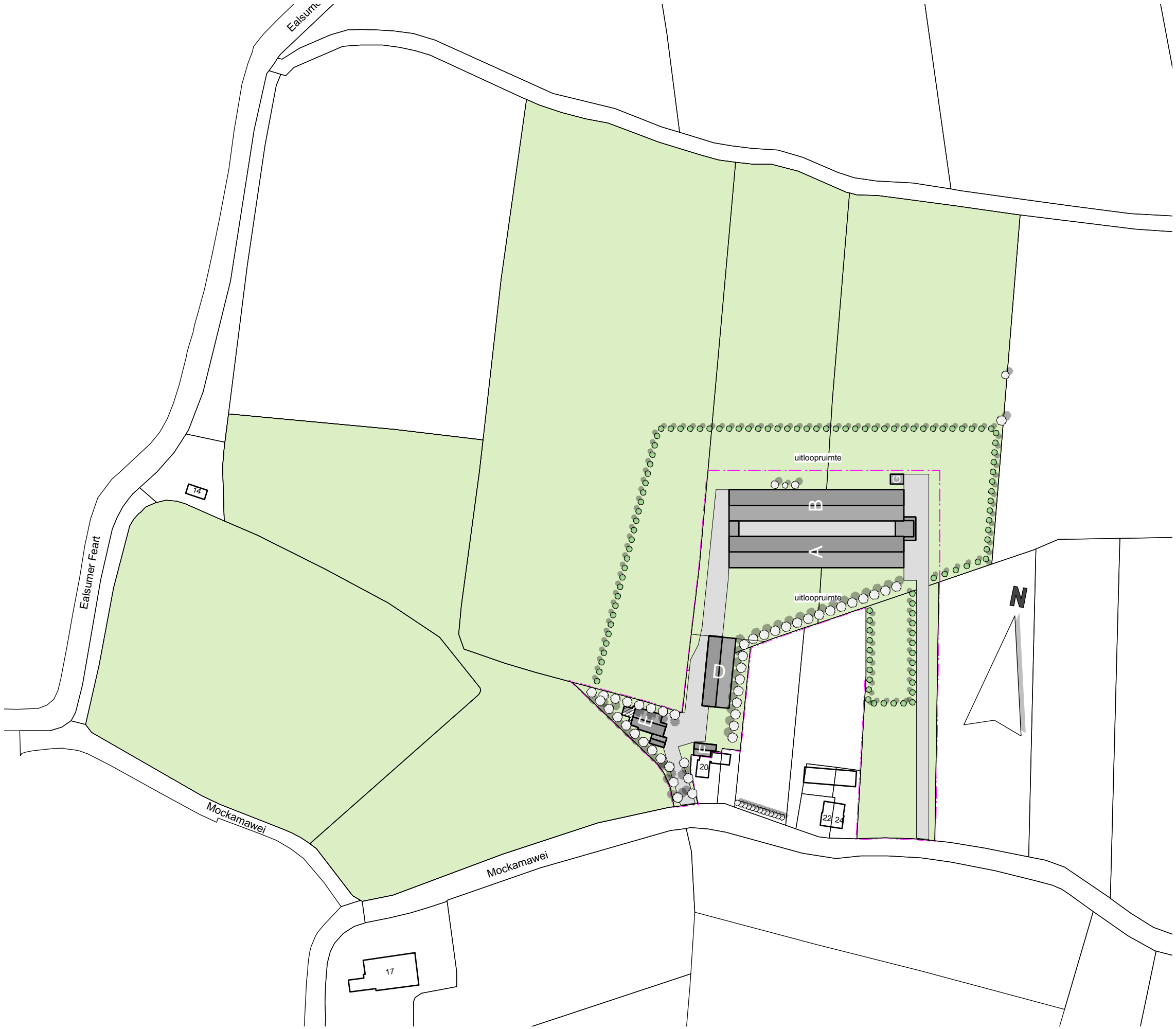


- SITUATIE
- kadastrale gemeente: Ee
sectie: G nr: 177, 178, 186
schaal: 1 : 2000
- perceel
 - gebouw bestaand
 - afsterking 180 cm hoog
 - afsterking 90 cm hoog
 - bedrijfswoning
 - omliggende bebouwing
 - erfverharding
 - bouwtvlak huidig

TEKENING NIET GESCHIKT VOOR UITVOERING

PROJECT	
Aanvraag omgevingsvergunning voor omheining aan de Mockamawei 18 Aalsum.	
OPDRACHTGEVER	
5.1.2e	
5.1.2e	
5.1.2e	
5.1.2e	
OPDRACHTGEVER	
5.1.2e	
5.1.2e	
5.1.2e	
5.1.2e	

ADVISEUR :	5.1.2e	PROJECTNR.	
GETEKEND :	5.1.2e	166608	
CONTOLE :		TEKENINGNR.	
SCHAAAL:	1 : 20		
FORMAAT:	A2		
DATUM :	19 april 2019		
WIJZ. A :	6 juni 2019		
WIJZ. B :			
WIJZ. C :			
WIJZ. D :			
WIJZ. E :			



CONSTRUCTIE

kadastrale gemeente: Ee
sectie: G nr: 177, 178, 186
schaal: 1 : 2000

- perceel
- gebouw bestaand
- gebouw nieuw
- bedrijfswoning
- omliggende bebouwing
- grens van de inrichting
- erfverharding
- uitloop opp 10,4 ha
- bestaande solitaire boom
- beplanting mengsel bosplantsoen

TEKENING NIET GESCHIKT VOOR UITVOERING

Situatie buitenuitloop en beplanting
Het Waddenei Mockamawei 18
9121 CB te Aalsum.

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Tel. 5.1.2e

projectno.

adviseur 5.1.2e
getekend 5.1.2e
datum 6 Juni 2019
wiz. a
b
c
schaal 1 : 2000
formaat A3
bladnr.

166608

Ui-1

Postbus 396
6710 BJ Ede
Tel. 0318 - 675 400
E. info@agra-matic.nl

AGRA-MATIC

ADVIES MILIEU BOUW

20190606_166608 5.1.2e Ui-01.vwx © 2019 alle rechten voorbehouden

Gearchiveerd: dinsdag 11 november 2025 15:47:32

Van: 5.1.2e

E-mailbericht ontvangen om: Thu, 6 Jun 2019 15:17:09

Verzonden: Thu, 6 Jun 2019 15:17:09

Aan: 5.1.2e

Cc: 5.1.2e

Onderwerp: RE: Mockamawei 18

Urgentie: Normal

Precisie: None

Goedemiddag,

Zojuist hebben we nog even telefonisch contact gehad. Ik heb toen aangegeven dat ik nog even met mijn collega's zou overleggen over de motivering die je hebt gegeven en de tekeningen. Zou je het plan nog op de volgende punten kunnen aanvullen:

Hekwerk en beplanting graag op 1 tekening, zodat duidelijk wordt dat hekwerk in beplanting komt.

Hekwerk hoger dan 1 meter moet in beplanting. Je gaf aan dat het nu niet overal zo is. Als hekwerk aan buitenzijde staat, dan nog 1 rij gemengd bosplantsoen (plantafstand om ca 1,5 meter) ervoor. Dan is het hekwerk niet zichtbaar en is het landschappelijk goed ingepast. Het is denk ik goed om een aparte detail tekening te maken, waaruit het principe duidelijk wordt dat het hekwerk in de beplanting komt.

Wil je op de tekening aangeven dat wat nu een rijtje bomen lijkt eigenlijk gemengd bosplantsoen is van 5 meter breed, inclusief soorten en onderlinge plantafstand (zoals nu in de motivering staat).

En wil je dan de tekeningen in het OLO plaatsen?

Alvast bedankt!

PS aandachtspunt: emailadres van 5.1.2e is 5.1.2e [@noardeast-fryslan.nl](mailto:5.1.2e@noardeast-fryslan.nl), niet 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Beleidsmedewerker Stedenbouw

Romte

✉ 5.1.2e [@noardeast-fryslan.nl](mailto:5.1.2e@noardeast-fryslan.nl)



Van: 5.1.2e [mailto:5.1.2e@agra-matic.nl]
Verzonden: donderdag 6 juni 2019 13:09
Aan: 5.1.2e; 5.1.2e@noardeast-fryslan.nl
Onderwerp: Mockamawei 18

Geachte 5.1.2e en 5.1.2e,

Naar aanleiding van telefonisch contact met 5.1.2e, gisteren, ontvangt u in de bijlagen een nadere toelichting en een tekening met wijziging in de hoogte van de omheining en aanvulling van de beplanting op het perceel.

Uw reactie zien wij graag tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e
Adviseur

Agra-Matic B.V.

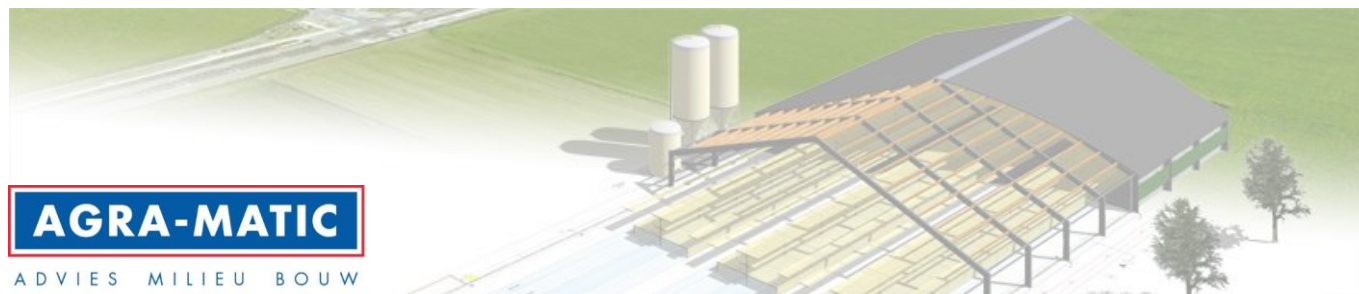


Postbus 396 6710 BJ Ede

Rubensstraat 175 6717 VE Ede
T 0318-675404 F 0318 - 675 409 KvK 16035207

Op dit e-mailbericht en eventuele bijlage(n) is de disclaimer van toepassing gepubliceerd op de website van [Agra-Matic](#).





AGRA-MATIC

ADVIES MILIEU BOUW

AAN : Gemeente Noardeast-Fryslân

VAN : Agra-Matic, 5.1.2e

DATUM : 7 juni 2019

BETREFT : TOELICHTING BEPLANTING EN OMHEINING OP HET PERCEEL

Geachte heer/mevrouw,

Op uw verzoek lichten wij het plan toe voor de omheining en de erfbeplanting op het bedrijf van 5.1.2e aan de Mockamawei 18 te Aalsum. Op het bedrijf worden legkippen gehouden op een wijze die de maatschappij graag wil: leefruimte voor de dieren in en buiten de stal, gezond voor mens en dier, duurzaam.

Zoals eerder aangegeven is het de bedoeling om de legkippen op het bedrijf naast een overdekte uitloop de beschikking te bieden voor een niet overdekte uitloopruimte. Die buitenuitloop moet worden afgeschermd met een omheining om te voorkomen dat de dieren van het bedrijf weglopen en vervolgens mogelijk schade bij derden veroorzaken. Ook kan het gebeuren dat de dieren de verkeersveiligheid op de Mockamawei beïnvloeden als zij buiten de uitloopweide zouden komen.

Legkippen zijn beperkt in staat om te kunnen springen/vliegen en zo een bepaalde hoogte of afstand te overbruggen. Om te voorkomen dat de dieren buiten het eigen terrein komen moet er een omheining zijn van voldoende hoogte. Een hoge heining op het eigen terrein is minder noodzakelijk omdat de dieren dan nog niet weglopen. Ook een heining voor een onaantrekkelijke achterliggende omgeving zal de dieren niet uitnodigen buiten het toegestane perceel te gaan.

Er zijn twee bestaande pluimveeverblijven op het perceel. De dieren moeten aan de Noordzijde en aan de Zuidzijde de stal kunnen verlaten. Dit is nodig omdat de afstand in de stal tot de uitloopopening niet te groot mag zijn. De buitenloop moet natuurlijk wel bereikbaar zijn. Hiervoor zijn regels opgesteld om voldoende dierwelzijn te garanderen. Ook zijn er regels voor een minimale grootte van de openingen naar buiten. Hoewel de dieren niet allemaal tegelijk naar buiten gaan moet er wel voldoende ruimte en stimulans zijn om naar buiten te kunnen gaan.

Voor de overdekte uitloop geldt een minimale oppervlakte van 50% van de stalruimte voor de dieren.

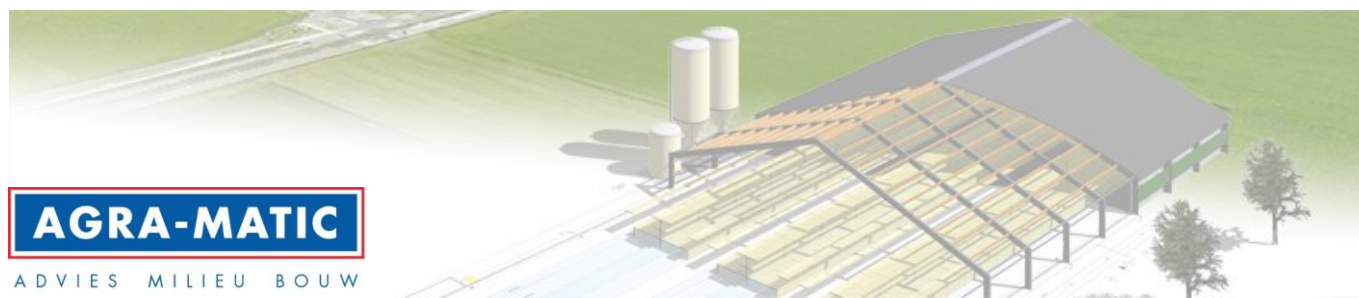
Voor de buitenuitloop heeft ieder dier nog 4 m² extra ter beschikking.

Ook is er een maximale groepsgrootte zodat de dieren elkaar beter kunnen (her-)kennen. Hiervoor worden er in de stal, in de overdekte uitloop en in de buitenuitloop afscheidingen aangebracht zodat de groepen in stand blijven. De regelgeving voor het diervriendelijk houden van dieren maken de heining en de beplanting op het perceel noodzakelijk.

Omheining

De heining zal overal waar dat mogelijk is een hoogte hebben van 0,9 meter. Op enkele plaatsen is een hoogte van 1,80 m noodzakelijk om hierboven genoemde redenen. Door het te gebruiken materiaal en de kleur ervan zal de heining zichtbaar zijn maar niet opvallen in het landschap.

De omheining wordt aan de buitenzijde van de beplanting aangebracht zodat de dieren gebruik kunnen maken van de bodem onder de beplanting en deze schoon houden.



Beplanting.

Om het perceel landschappelijk in te passen en om de dieren beschutting te bieden is er extra beplanting aangebracht overeenkomstig de verleende vergunning van 7 maart 2018. Deze beplanting zorgt ervoor dat de heining weinig zichtbaar is vanaf de openbare ruimte. In de winter komt de beplanting, die bestaat uit gemengde bosplantsoensoorten, overeen met de heining en in de zomerperiode valt het zicht op de heining weg door de groene beplanting. Er zijn 2.000 planten aangebracht in 3 rijen waarmee de breedte van de strook ca 5 meter is. Er staan onder andere de volgende soorten in het nieuw aangeplante bosplantsoen: veldesdoorn, meidoorn, lijsterbes, wilgsoorten en vlier. De beplanting is, naast de functie van landschappelijke inpassing, nodig in het kader van dierwelzijn om de dieren beschutting te bieden. De ondernemer heeft hiervoor gekozen omdat beplanting mooier is dan pallets of hutjes in het (open) landschap van het gebied.

De omheining kan niet aan de uitloopzijde van de beplanting worden geplaatst omdat de dieren er dan geen gebruik van kunnen maken. Tevens is het onderhoud van de (bestaande) bomen of van het bosplantsoen dan niet mogelijk door de aanwezigheid van de omheining. Langs de sloot nabij huisnummer 24 is eerst een grasstrook van 5 meter, dan de heining en daarna het bosplantsoen. Dit is om het onderhoud aan de sloot te kunnen uitvoeren.

Ten zuidwesten van gebouw A wordt bij de parkeerplaats nog een extra stuk bosplantsoen aangebracht. Zie voor de plaats van de beplanting en van de omheining bijgaande situatietekening van het bedrijf.

B en W van de gemeente :
Noardeast-Fryslân
Uw nummer : OV-20191252 d.d.: 12-6-2019
Adr.bouwpl. : Mockamawei 18
te AALSUM
Betreft bouwaanvraag van :

dossiernummer : W19NOF173-1
datum : 12-06-2019
behandeld door : 5.1.2e
conclusie : VOLDOET MITS

J.W. Frisostraat 1
8933 BN Leeuwarden

administratie
(058) 233 79 30

e-mail
husenhiem@husenhiem.nl

www.husenhiem.nl

bank
NL48 BNGH 0285 0223 50

Geacht College,

Met deze brief reageren wij op uw adviesaanvraag.

Op grond van de ingediende gegevens deelt de adviescommissie ruimtelijke kwaliteit u mee dat het plan, getoetst aan de door de gemeenteraad vastgestelde criteria, niet geheel voldoet aan redelijke eisen van welstand. De kritiek betreft het plan op zichzelf en in relatie tot de omgeving en is op het volgende gericht.

De plaatsing.

- Het voorgestelde hekwerk oogt door zijn positie voor de voorgestelde erfbeplanting met name aan de straatgerichte zijde nog te nadrukkelijk. Een positie meer 'in' de erfbeplanting kan deze kritiek mogelijk ondervangen.

Wij stellen voor de kritiek te ondervangen door het hekwerk aan de straatgerichte zijden door middel van erfbeplanting te maskeren en dit op te nemen als voorwaarde in de vergunning. Voor de beoordeling van een gewijzigd voorstel verwachten wij een nieuwe aanvraag.

Namens de commissie,

5.1.2e
5.1.2e
adviseur ruimtelijke kwaliteit

Van: 5.1.2e <5.1.2e@hotmai.com>

Verzonden: vrijdag 14 juni 2019 13:53:09

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: Re: Onderbouwing geen biologisch bedrijf Mockamawei 18 te Aalsum

Geachte 5.1.2e,

Pluimveebedrijf het Waddenei Aalsum houdt geen dieren op biologische wijze. Het bedrijf heeft geen SKAL certificaat, waardoor dit sowieso niet mogelijk is. Op dit moment zitten er gangbare kippen in de stal met het beterleven keurmerk (1 ster), deze dieren krijgen gangbaar voer en krijgen geen uitloop naar buiten. Ook als deze dieren wel uitloop naar buiten krijgen, is de productiemethode niet biologisch. Het is niet mogelijk om gangbaar aangekochte kippen als biologisch te houden. Dan wordt het een vrije uitloophouderij (beterleven 2 sterren) en dus geen biologische houderij. Bijgevoegd het meldingsformulier pluimvee van Avined waar op staat vermeld wat voor hennen er geplaatst zijn in Aalsum.

Hopelijk is het zo duidelijk omschreven.
met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: donderdag 13 juni 2019 15:46

Aan: 5.1.2e@hotmai.com'

Onderwerp: Onderbouwing geen biologisch bedrijf Mockamawei 18 te Aalsum

Beste 5.1.2e,

Zoals telefonisch afgesproken graag een onderbouwing / motivatie aanleveren dat het pluimveebedrijf van 5.1.2e in Aalsum niet gaat werken met een bedrijfsvoering waarin dieren worden gehouden overeenkomstig de regels ten aanzien van de biologische productiemethoden.

U gaf aan dat de aanvraag slechts vrije uitloop betreft, dit graag duidelijk op papier zetten. Dan is duidelijk dat het bedrijf nog steeds passend is binnen onderstaande

niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering:

een agrarische bedrijfsvoering op de wijze van een intensief veehouderijbedrijf of een intensief kwekerijbedrijf;

intensief veehouderijbedrijf:

een agrarisch bedrijf in de vorm van het houden van dieren, op de wijze van een rundveemesterij (exclusief vetweiderij), een varkens-, vleeskalver-, pluimvee- of pelsdierhouderij, of een combinatie van deze bedrijfsvormen, alsmede naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijfsvormen, met uitzondering van bedrijfsvoeringen waarin dieren worden gehouden overeenkomstig de regels ten aanzien van de biologische productiemethoden;

Wachtende op uw reactie.

5.1.2e

Vergunningverlener Wabo / Ruimtelijke Ontwikkeling

Team FTH

Afdeling Fergunningferliening

5.1.2e

5.1.2e [@noardeast-fryslan.nl](mailto:info@noardeast-fryslan.nl)



Stichting AVINED

Postbus 2703, 3430 GC Nieuwegein, Telefoon (088) 998 43 40

Afleverings- en meldingsformulier Pluimvee

Verzender

Opfokbedrijf Leghennen
Registratienummer 50498
5.1.2e
Krollerweg 13
3774 RG KOOTWIJKERBROEK

Ontvanger

Legpluimveebedrijf
Registratienummer 44051
Pluimveebedrijf Het Waddenei Aalsum
Mockamawei 18
9121 CB AALSUM

Formulier

Formuliernummer **A174779**
Versie **1**
Type Verplaatsing **Overplaatsing**
Datum Verplaatsing **18-12-2018**
Boekdatum **20-12-2018**

Koppelgegevens

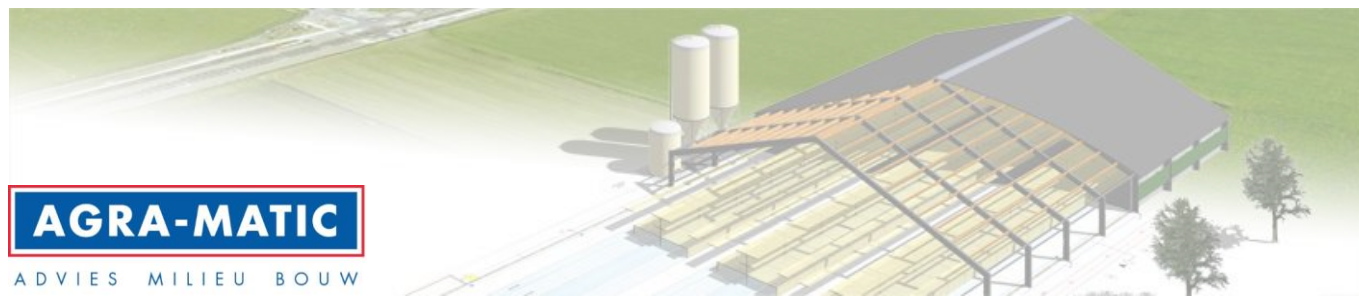
Soort	Kip
Categorie	Eindproduct
Type	Leg
Ras	Novogen Brown
Geboortedatum	14-08-2018

Stallen en aantallen verzender

Stalnummer	Houderijvorm	Type Levering	Aantal hanen	Aantal hennen	Aantal ongesext
3	Regulier opfokbedrijven	Wegladen	0	20900	0
6	Regulier opfokbedrijven	Wegladen	0	5420	0

Stallen en aantallen ontvanger

Stalnummer	Houderijvorm	Type Levering	Aantal hanen	Aantal hennen	Aantal ongesext
1	Vrije uitloop Leg	Opzet	0	13160	0
2	Vrije uitloop Leg	Opzet	0	13160	0



AAN : Gemeente Noardeast-Fryslân

VAN : Agra-Matic, 5.1.2e

DATUM : 17 juni 2019

BETREFT : TOELICHTING BEPLANTING EN OMHEINING OP HET PERCEEL

Geachte heer/mevrouw,

Op uw verzoek lichten wij het plan toe voor de omheining en de erfbeplanting op het bedrijf van 5.1.2e 5.1.2e aan de Mockamawei 18 te Aalsum. Op het bedrijf worden legkippen gehouden op een wijze die de maatschappij graag wil: leefruimte voor de dieren in en buiten de stal, gezond voor mens en dier, duurzaam.

Zoals eerder aangegeven is het de bedoeling om de legkippen op het bedrijf naast een overdekte uitloop de beschikking te bieden voor een niet-overdekte uitloopruimte. Die buitenuitloop moet worden afgeschermd met een omheining om te voorkomen dat de dieren van het bedrijf weglopen en vervolgens mogelijk schade bij derden veroorzaken. Ook kan het gebeuren dat de dieren de verkeersveiligheid op de Mockamawei beïnvloeden als zij buiten de uitloopweide zouden komen.

Legkippen zijn beperkt in staat om te kunnen springen/vliegen en zo een bepaalde hoogte of afstand te overbruggen. Om te voorkomen dat de dieren buiten het eigen terrein komen moet er een omheining zijn van voldoende hoogte. Een hoge heining op het eigen terrein is minder noodzakelijk omdat de dieren dan nog niet weglopen. Een heining voor een onaantrekkelijke achterliggende omgeving zal de dieren niet uitnodigen buiten het toegestane perceel te gaan.

Er zijn twee bestaande pluimveeverblijven op het perceel. De dieren moeten aan de Noordzijde en aan de Zuidzijde de stal kunnen verlaten. Dit is nodig omdat de afstand in de stal tot de uitloopopening niet te groot mag zijn. De buitenloop moet natuurlijk wel bereikbaar zijn. Hiervoor zijn regels opgesteld om voldoende dierwelzijn te garanderen. Ook zijn er regels voor een minimale grootte van de openingen naar buiten. Hoewel de dieren niet allemaal tegelijk naar buiten gaan moet er wel voldoende ruimte en stimulans zijn om naar buiten te kunnen gaan.

Voor de overdekte uitloop geldt een minimale oppervlakte van 50% van de stalruimte voor de dieren.

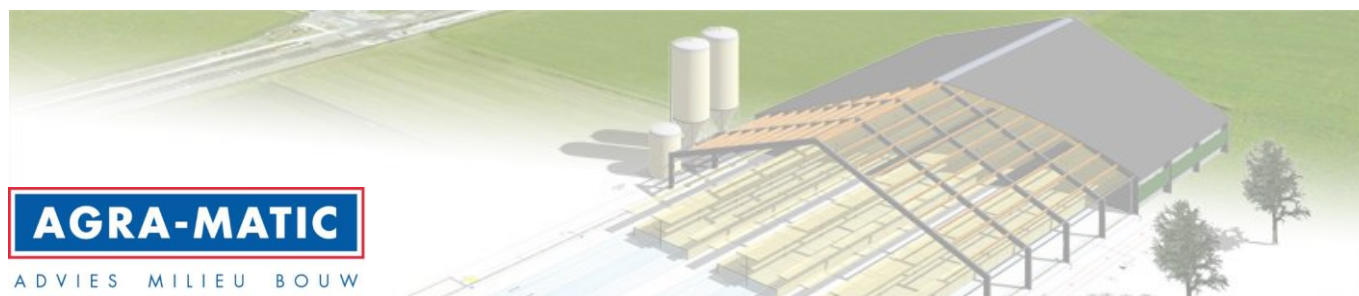
Voor de buitenuitloop heeft ieder dier nog 4 m² extra ter beschikking.

Ook is er een maximale groepsgrootte zodat de dieren elkaar beter kunnen (her-)kennen. Hiervoor worden er in de stal, in de overdekte uitloop en in de buitenuitloop afscheidingen aangebracht zodat de groepen in stand blijven. De regelgeving voor het diervriendelijk houden van dieren maken de heining en de beplanting op het perceel noodzakelijk.

Omheining

De heining zal overal waar dat mogelijk is een hoogte hebben van 0,9 meter. Op enkele plaatsen is een hoogte van 1,80 m noodzakelijk om hierboven genoemde redenen. Op bijgaande tekening is de omheining aan de voorzijde van het bedrijf in beeld gebracht. Ter plaatse van de blauwe kleur is de omheining 0,9 meter hoog en ter plaatse van de rode kleur is de omheining 1,80 meter hoog. Door het te gebruiken materiaal en de kleur ervan kan de heining zichtbaar zijn maar zal niet opvallen in het landschap.

De omheining wordt aan de buitenzijde van de beplanting aangebracht zodat de dieren zoveel mogelijk gebruik kunnen maken van de bodem onder de beplanting en deze schoon houden. Langs het overgrote deel van de omheining zal op verzoek van gemeente Noardeast-Fryslân naast het bestaande bosplantsoen en de omheining nog een extra rij beplanting worden aangebracht.



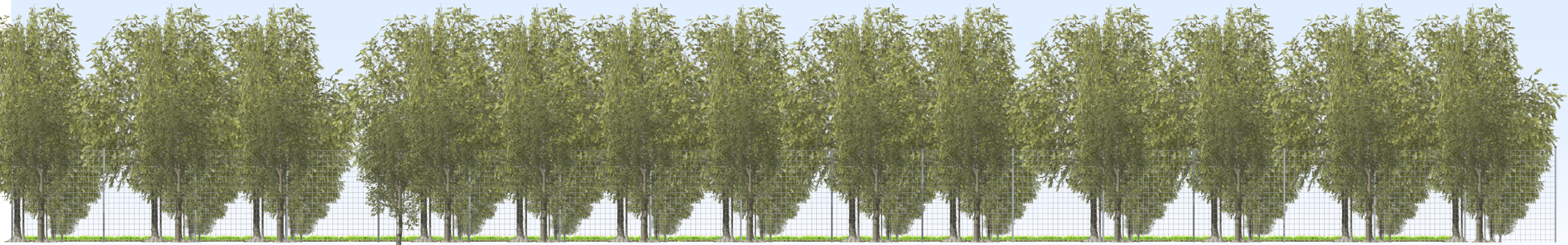
Beplanting.

Om het perceel landschappelijk in te passen en om de dieren beschutting te bieden is er extra beplanting aangebracht overeenkomstig de verleende vergunning van 7 maart 2018. Deze beplanting zorgt ervoor dat de heining weinig zichtbaar is vanaf de openbare ruimte. In de winter komt de beplanting, die bestaat uit gemengde bosplantsoensoorten, overeen met de heining en in de zomerperiode valt het zicht op de heining weg door de groene beplanting. Er zijn 2.000 planten aangebracht in rijen waarmee de breedte van de strook ca 5 meter is. Er staan onder andere de volgende soorten in het aangeplante bosplantsoen: veldesdoorn, meidoorn, lijsterbes, wilgsoorten en vlier.

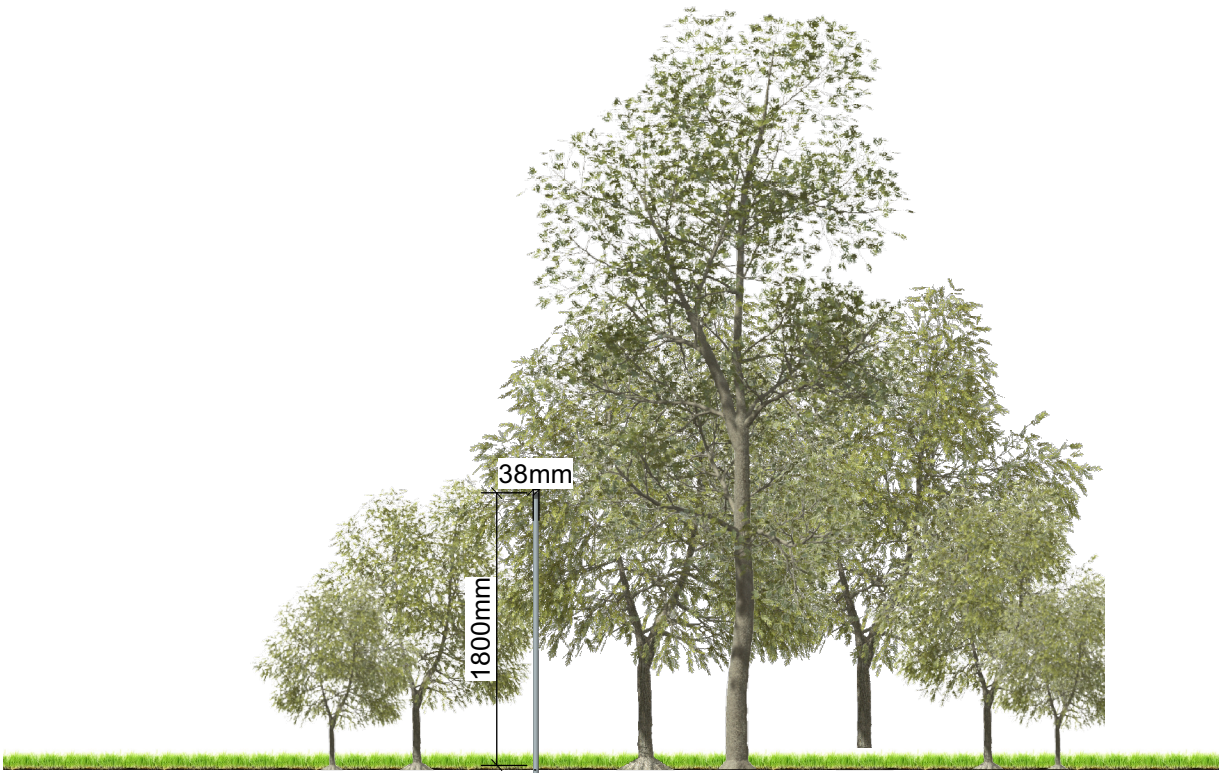
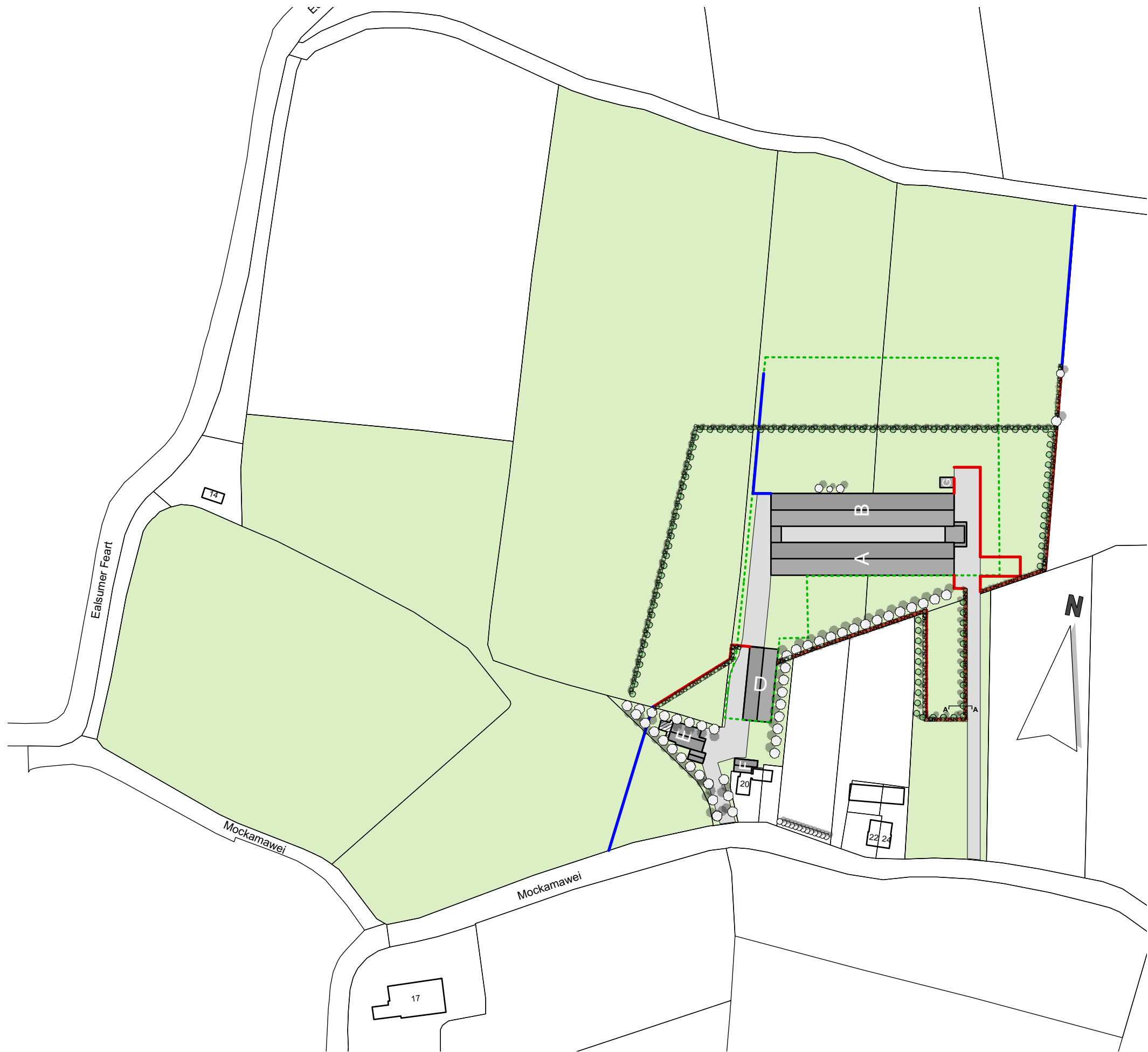
De beplanting is, naast de functie van landschappelijke inpassing, nodig in het kader van dierenwelzijn om de dieren beschutting te bieden. De ondernemer heeft hiervoor gekozen omdat beplanting mooier is dan pallets of hutjes in het (open) landschap van het gebied.

De omheining kan niet aan de uitloopzijde van de beplanting worden geplaatst omdat de dieren er dan geen gebruik van kunnen maken. Tevens is het onderhoud van de (bestaande) bomen of van het bosplantsoen niet mogelijk als de omheining er voor zou staan.

Op verzoek van de gemeente zal er een extra rij beplanting aan de buitenzijde van de heining worden aangebracht.



AANZICHT AFRASTERING



Dwarsdoorsnede A-A schaal 1:50

uitloopweide

SITUATIE

kadastrale gemeente: Ee
sectie: G nr: 177, 178, 186
schaal: 1 : 2000

- perceel
- gebouw bestaand
- afastering 180 cm hoog
- afastering 90 cm hoog
- bedrijfswoning
- omliggende bebouwing
- erfverharding
- bouwvlak huidig
- bestaande solitaire boom
- beplanting mengsel bosplantsoen

Soorten: Vlier
Wijgsoorten
Lijsterbes
Meidoorn
Veldesdoorn

TEKENING NIET GESCHIKT VOOR UITVOERING

Situatie buitenuitloop, omheining en beplanting. Het Waddenpark Mockamawei 18 9121 CB te Aalsum.	adviseur	getekend	datum	18 Juni 2019
	wijz. a	b	c	
	schaal	1 : 2000	formaat	A2
	projectno.	bladnr.		

Postbus 396
6710 BJ Ede
Tel. 0318 - 675 400
E. info@agra-matic.nl

ADVIESNOTA Burgemeester en wethouders				Zaaknummer		Z233380-2019																																																	
																																																							
						Datum																																																	
						27 juni 2019																																																	
Onderwerp		Omgevingsvergunning voor het plaatsen van een omheining op het perceel Mockamawei 18 te Aalsum																																																					
Naam opsteller		5.1.2e																																																					
Productgroep/afdeling/team		afdeling: Fergunningferliening, tafersjoch en handhavenjen / team fergunningferliening																																																					
Portefeuillehouder		dhr. T. Berends																																																					
						In dit voorstel is meegenomen het advies/mail van:																																																	
						Datum:																																																	
<table border="1"> <tr> <td>Hamer/Behandelstuk</td> <td>☐</td> <td>par</td> <td>☒</td> <td>behandelstuk</td> <td>☐</td> <td>Juridisch</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Openbaar</td> <td>☒</td> <td>ja</td> <td>☐</td> <td>nee</td> <td>☐</td> <td>P&O</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Ondernemingsraad</td> <td>☐</td> <td>ja</td> <td>☒</td> <td>nee</td> <td>☐</td> <td>Financiën</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Gemeenteraad</td> <td>☐</td> <td>ja</td> <td>☒</td> <td>nee</td> <td>☐</td> <td>Communicatie</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Begrotingswijziging</td> <td>☐</td> <td>ja</td> <td>☒</td> <td>nee</td> <td>☐</td> <td>Inkoop</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>☐</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>								Hamer/Behandelstuk	☐	par	☒	behandelstuk	☐	Juridisch		Openbaar	☒	ja	☐	nee	☐	P&O		Ondernemingsraad	☐	ja	☒	nee	☐	Financiën		Gemeenteraad	☐	ja	☒	nee	☐	Communicatie		Begrotingswijziging	☐	ja	☒	nee	☐	Inkoop							☐		
Hamer/Behandelstuk	☐	par	☒	behandelstuk	☐	Juridisch																																																	
Openbaar	☒	ja	☐	nee	☐	P&O																																																	
Ondernemingsraad	☐	ja	☒	nee	☐	Financiën																																																	
Gemeenteraad	☐	ja	☒	nee	☐	Communicatie																																																	
Begrotingswijziging	☐	ja	☒	nee	☐	Inkoop																																																	
					☐																																																		
VOORGESTELD besluit Burgemeester en wethouders:																																																							
1. In te stemmen met de voorgestelde reactie op de zienswijzen 2. Omgevingsvergunning te verlenen voor het plaatsen van een omheining op het perceel Mockamawei 18 te Aalsum																																																							
Toelichting (korte samenvatting)																																																							
Op 23 april 2019 heeft 5.1.2e een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van een omheining ten behoeve van de vrije uitloop van kippen op het perceel Mockamawei 18 te Aalsum. Op 17 mei 2019 is door omwonenden een zienswijze ingediend. Alhoewel die formeel niet bij de besluitvorming behoeft te worden betrokken, hebben wij de inhoud wel behandeld in de conceptvergunning en van een reactie voorzien.																																																							
Persbericht bijgevoegd																																																							
Interne communicatie via Intranet																																																							
Aanleiding voorstel																																																							
Op het bedrijf van 5.1.2e worden legkippen gehouden. 5.1.2e wil op dit bedrijf, naast een overdekte uitloop, legkippen de ruimte bieden tot een niet-overdekte uitloopruimte. Deze niet-overdekte uitloopruimte moet deels afgeschermd worden met een omheining om te voorkomen dat de dieren van het bedrijf weglopen en andersom dieren die het op de kippen hebben voorzien tegen te houden. Een deel van de omheining staat buiten het bouwvlak en is hoger dan 1 meter. Dit is strijdig met de bouwregels van het bestemmingsplan en daarvoor vraagt 5.1.2e middels deze aanvraag omgevingsvergunning om toestemming. De vrije uitloop van de legkippen past binnen de gebruiksregels van het bestemmingsplan. Voor verdere toelichting van het plan verwijzen wij naar de volgende bijlagen: - toelichting beplanting en omheining, - onderbouwing 5.1.2e Mockamawei 18 te Aalsum, geen biologisch bedrijf.																																																							

Argumentatie	
Van het bestemmingsplan kan worden afgeweken op grond van artikel 52.g van het bestemmingsplan. Op grond van dit artikel kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van de genoemde strijdigheid en worden toegestaan dat de bouwhoogte van de bouwwerken, geen gebouw zijnde, wordt vergroot tot ten hoogste 10,00 meter. Wij adviseren uw college van deze bevoegdheid gebruik maken omdat er naar onze mening geen sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening. Voor een uitgebreidere motivering en een reactie op de zienswijzen verwijzen wij naar bijgaande concept omgevingsvergunning.	
Relatie tot gemeentelijk beleid, beleidsuitgangspunten, wettelijke plicht, maatschappelijk belang, nieuw inzicht	
Betrokkenen (participanten, productgroepen, afdelingen, externe organisaties)	
welstandscommissie Hûs en Hiem, afdeling Romte (landschapdeskundige)	
Financiële middelen, bestaand budget, formatie, subsidies, kosten + dekking, eenmalige of structurele middelen en gevolgen voor de exploitatie	
Risico's (financieel/juridisch, overige risico's (precedentwerking), planschade, imagoschade)	
Te volgen inspraakprocedure	
Actie-volgende stap	Termijnplanning
Vergunning publiceren en versturen naar aanvrager indiener zienswijzen	
Bijlagen	openbaar

College B&W (Noardeast-Fryslân)

Dossiernummer	468
Extern Zaak ID	Z33380-2019
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	2 juli 2019
Agendapunt	5
Omschrijving	Omgevingsvergunning voor het plaatsen van een omheining, Mockemawei 18 Aalsum
Organisatieonderdeel	Noardeast-Fryslân
Eigenaar	5.1.2e
Portefeuillehouder	T. Berends

Bijlagen
aanvraagformulier.pdf
brief zienswijze diverse omwonenden.pdf
formulier activiteit bouwen.pdf
situering, tekening hekwerk-beplating compleet.pdf
Toelichting omheining en beplanting adviseur Agra-Matic.pdf
onderbouwing 5.1.2e mockamawei 18 te aalsum geen biologisch bedrijf.docx
adviesnota burgemeester en wethouder Mockamawei 18 Aalsum.docx
concept omgevingsvergunning Mockamawei 18 te Aalsum.docx

Geagendeerd	Vergaderdatum
College B&W (Noardeast-Fryslân)	2 juli 2019

Parafering			
5.1.2e	Akkoord	„	25-06-2019 14:53
5.1.2e	Akkoord		25-06-2019 16:24

Toelichting

Op 23 april 2019 heeft 5.1.2e een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van een omheining ten behoeve van de vrije uitloop van kippen op het perceel Mockamawei 18 te Aalsum.

Op 17 mei 2019 is door omwonenden een zienswijze ingediend. Alhoewel die formeel niet bij de besluitvorming behoeft te worden betrokken, hebben wij de inhoud wel behandeld in de conceptvergunning en van een reactie voorzien.

Voorgesteld besluit

1. In te stemmen met de voorgestelde reactie op de zienswijzen
2. Omgevingsvergunning te verlenen voor het plaatsen van een omheining op het perceel Mockamawei 18 te Aalsum

Besluit

1. In te stemmen met de voorgestelde reactie op de zienswijzen
2. Omgevingsvergunning te verlenen voor het plaatsen van een omheining op het perceel Mockamawei 18 te Aalsum

Toelichting

Conform advies.

Degenen die een zienswijze hebben ingediend er wel op wijzen dat hun zienswijze niet automatisch als bezwaarschrift gezien wordt. Dat kan men alsnog doen na publicatie van de vergunning. De inhoud van de zienswijzen is wel meegenomen in de overwegingen.



Pluimveebedrijf het Waddenei Aalsum
t.a.v. [redacted]
Mockamawei 18
9121 CB Aalsum
([redacted]@hotmail.com)

Ons adres: Postbus 13,
9290 AA Kollum
Ons telefoonnr: (0519) 298888
Ons whatsapp nr: (06)12083046
Ons e-mailadres: info@noardeast-
fryslan.nl
Ons kenmerk: 20191252
4350785
Behandeld door: [redacted]

Datum: VERZONDEN 09 JUL 2019

Onderwerp: Besluit Omgevingsvergunning
zaaknummer 20191252.

Geachte [redacted]

Op 23 april 2019 heeft u een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van een omheining op het perceel Mockamawei 18 te Aalsum. De aanvraag met OLO-nummer 4350785 staat bij ons bekend onder zaaknummer 20191252.

Besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning

Wij hebben besloten de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:

- bouwen
- planologisch strijdig gebruik

Aan deze vergunning hebben wij voorschriften verbonden. De meegezonden en gewaarmerkte stukken horen bij dit besluit.

Hierna geven wij aan hoe wij tot dit besluit zijn gekomen.

Procedurele overwegingen

Bevoegd gezag

Uit uw aanvraag blijkt dat wij bevoegd zijn om te beslissen op uw aanvraag.

Ontvankelijkheid

Om een aanvraag in behandeling te kunnen nemen, moet u belanghebbende zijn bij de aanvraag. U bent als eigenaar van het perceel belanghebbende.

Voor een aanvraag om omgevingsvergunning gelden landelijke indieningvereisten. Deze indieningvereisten zijn terug te vinden in de Regeling omgevingsrecht. Hierin staat welke gegevens u bij de aanvraag moet inleveren.

Bij indiening van de aanvraag waren niet voldoende stukken gevoegd om uw aanvraag inhoudelijk te kunnen beoordelen. Hierover hebben wij u een voortgangsbrief gestuurd. Wij hebben u de gelegenheid gegeven om de aanvraag aan te vullen. De nog ontbrekende stukken hebben wij van u ontvangen. Met deze aanvulling kunnen wij uw aanvraag inhoudelijk beoordelen.

Procedure

Voor dit besluit is de reguliere voorbereidingsprocedure gevolgd, zoals is bepaald in paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). Uw aanvraag is getoetst aan de Wabo.

Aanhoudingen

Voor uw aanvraag geldt geen aanhoudingsgrond.

Verlengen beslistermijn

De beslistermijn voor uw aanvraag is op 22 mei 2019 met 6 weken verlengd.

Inhoudelijke overwegingen

Hieronder geven wij per activiteit aan welke inhoudelijke overwegingen ten grondslag liggen aan de beschikking.

Bouwen van een bouwwerk

In artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wabo staat dat u in het bezit moet zijn van een vergunning wanneer u een bouwwerk wilt gaan bouwen. De aanvraag is getoetst aan artikel 2.10 lid 1 van de Wabo. Hieronder geven wij het resultaat van deze toetsing aan.

a. Bouwbesluit

Het is aannemelijk dat uw project voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit als u zich houdt aan de voorwaarden van deze vergunning.

b. Bouwverordening

Het is aannemelijk dat uw project voldoet aan de in de Bouwverordening opgenomen voorschriften.

c. Bestemmingsplan

Uw project hebben wij getoetst aan de regels van het bestemmingsplan "Buitengebied Dongeradeel Herziening 2015". Het perceel heeft de enkelbestemming: "agrarisch" + functieaanduiding: "specifieke vorm van agrarisch - bouwperceel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf".

Gebruiksregels:

Gelet op de door u aangeleverde motivering, welke onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning, is gebleken dat het bouwplan past binnen de gebruiksregels van het bestemmingsplan.

Bouwregels:

Wij hebben echter vastgesteld dat uw project niet voldoet aan de volgende bouwregels van het bestemmingsplan. Volgens artikel 3.2.7.c zal de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen ten hoogste 1,00 meter bedragen met dien verstande dat de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen achter de naar de weg gekeerde gevel(s) van de bedrijfswoning(en) en/of bedrijfsgebouwen binnen de bouwvlakken ten hoogste 2,00 m zal bedragen

Omdat een deel van de terreinafscheidingen hoger zijn dan 1 meter (1,80 meter) en deze buiten het bouwvlak zijn gesitueerd is uw aanvraag strijdig met de bouwregels.

Wij moeten uw aanvraag daarom ook opvatten als aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan.

Bij het onderdeel activiteit Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening in deze brief hebben wij onze motivering en belangenafweging weergegeven.

d. Redelijke eisen van welstand

Uw verzoek is op 19 juni 2019 voorgelegd aan de welstandscommissie Hûs en Hiem. Volgens het advies van de commissie voldoet het plan aan redelijke eisen van welstand. Dit advies heeft als kenmerk W19NOF173-2.

Wij nemen dit advies over.

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

In artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo is aangegeven dat u in het bezit moet zijn van een vergunning wanneer u gronden en bouwwerken wilt gebruiken in strijd met het bestemmingsplan. De aanvraag is getoetst aan artikel 2.12 van de Wabo. Hieronder geven wij het resultaat van deze toetsing aan.

Wij hebben vastgesteld dat uw project niet voldoet aan de regels van het bestemmingsplan. Deze strijdigheid hebben we beschreven bij de activiteit Bouwen.

Uw project valt onder artikel 2.12 lid 1 sub a onder 1° van de Wabo.

Van het bestemmingsplan kan worden afgeweken op grond van artikel 52.g van het bestemmingsplan. Op grond van dit artikel kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van de genoemde strijdigheid en worden toegestaan dat de bouwhoogte van de bouwwerken, geen gebouw zijnde, wordt vergroot tot ten hoogste 10,00 meter. Wij willen van deze bevoegdheid gebruik maken omdat er naar onze mening geen sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Wij zijn tot deze conclusie gekomen om de volgende redenen:

Vanwege de kleurstelling, het open karakter van het hekwerk, en met name de plaatsing van het hekwerk in de beplanting en daarbij de aannemelijk gemaakte noodzaak, is het in dit geval wel mogelijk om het hekwerk toe te staan. Uit het bij de aanvraag overlegde beplantingsplan blijkt dat het hekwerk in de beplanting komt te staan en daardoor vrijwel volledig aan het zicht onttrokken zal zijn. Door de vormgeving van het hek en de afstand is het al met al landschappelijk ingepast. De plaatsing van de omheining doet dan ook geen onevenredige afbreuk aan het straat- en bebouwingsbeeld. De noodzaak van de hekwerken is in uw aanvraag voldoende aannemelijk gemaakt. Belangen van derden worden door het plaatsen van de omheining niet onevenredig geschaad. Gelet op vorenstaande zijn wij van mening dat er vanuit ruimtelijk- en stedenbouwkundig oogpunt geen dringende redenen aanwezig zijn om geen medewerking te verlenen aan een afwijking van het bestemmingsplan voor de gewenste omheining.

Reactie op zienswijze

Gedurende de behandeling van uw aanvraag omgevingsvergunning is er door omwonenden een zienswijze ingediend. Deze zienswijze is betrokken bij de afweging om omgevingsvergunning te verlenen.

Samengevat luidt de zienswijze als volgt en volgt de gemeentelijke reactie:

- *Vrije uitloop in de buitenlucht maakt geen onderdeel uit van de eerder verleende vergunning. Er is dus geen vergunning aanwezig voor het buiten laten lopen van de kippen. Derhalve kan onderhavige vergunning niet worden verleend.*

Reactie

Het klopt dat de vrije uitloop geen onderdeel uitmaakt van de eerder verleende vergunning. De in onderhavige aanvraag omgevingsvergunning aangevraagde omheining is ten behoeve van de beoogde vrije uitloop. De gewenste vrije uitloop van de kippen is op gronden met de bestemming "Agrarisch" en passend binnen de gebruiksregels van het bestemmingsplan, aangezien deze gronden bestemd zijn voor agrarisch grondgebruik inhoudende grasland, akkerbouw- en tuinbouwgronden, die zowel bedrijfsmatig als hobbymatig in gebruik zijn. Op 4 april 2019 hebben wij een melding Activiteitenbesluit ontvangen, ook voor de onoverdekte vrije uitloop. Uit de beoordeling hiervan door de Fumo blijkt dat er, ook na wijziging, sprake is van een inrichting type B zoals bedoeld in artikel 1.2 van het Activiteitenbesluit. De melding voldoet aan de indieningvereisten van het Activiteitenbesluit. Er is geen reden voor het stellen van maatwerkvoorschriften.

- *De aanvraag is in strijd met de regels voor de ruimtelijke ordening, zoals aangegeven wordt in onder andere de aanvraagnaam "Handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening". Aangezien er geen vergunning is voor de uitloop van de kippen buiten, is er ook geen reden om de regels van de ruimtelijke ordening aan te passen en het bestemmingsplan te wijzigen wat noodzakelijk is om deze vergunning te kunnen verlenen. Bovendien wordt hier een aanvraag gedaan om buiten het aangegeven bouwvlak te bouwen. Bij het aanvragen van bouwwerken moet door de gemeente gekeken worden naar het gebruik. Juist het doel van het hekwerk is hier van belang. Er zal goed gekeken moeten worden wat het uiteindelijk gebruik van de percelen gaat worden alvorens er een bestemmingsplan gewijzigd gaat worden voor bouwwerken. Uit de aanvraag is op te maken dat het uiteindelijke doel is een biologische pluimveehouderij te realiseren. Dit blijkt onder andere uit de tekening. Dit is in strijd met het bestemmingsplan.*

Reactie

Het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening heeft betrekking op de strijdige hoogte van de omheining buiten het bouwvlak. Hiervoor is een omgevingsvergunning voor de activiteit "Het handelen in strijd met regels ruimtelijke" noodzakelijk. Ten aanzien van het gebruik verwijzen wij naar onze reactie op het vorige punt. Wijziging van het bestemmingsplan is niet noodzakelijk.

Uit de onderdeel van deze vergunning uitmakende motivering van aanvrager is voldoende aannemelijk gemaakt dat de bedrijfsvoering passend is binnen de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch bouwperceel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf. Van een bedrijfsvoering waarin dieren worden gehouden overeenkomstig de regels ten aanzien van de biologische productiemethoden is hier geen sprake.

- *Er wordt afgeweken van het exploitatieplan in tegenstelling tot wat er in de aanvraag wordt vermeld.*

Reactie

Het is ons onbekend naar welk exploitatieplan wordt verwezen. Maar het vergunnen van de omheining heeft naar onze mening geen relatie met een eventueel opgesteld exploitatieplan.

- *Aantasting van landschap en cultuur.*

Reactie

De omheining zal naar onze mening niet leiden tot een aantasting van het landschap en cultuur. We verwijzen hierbij naar onze motivering in de vergunning om af te wijken in relatie tot het overlegde beplantingsplan. Verder heeft de vrije uitloop van kippen op een deel van de gronden geen gevolgen voor het behoud, het herstel en de uitbouw van de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische waarden van de bijzondere kavelstructuur en kavelsloten. Ook heeft het geen gevolgen voor de voor "waarde – reliëf" aangewezen gronden.

- *Door de EU is wettelijk vastgelegd, zoals bekendgemaakt in de uitvoeringsordening (EU) 2016/669 van de commissie van 28 april 2016 betreffende artikel 9 en bijlage II, dat een vergunning voor een bepaalde diersoort en het aantal van deze diersoort slechts in beperkte mate mag worden vervangen door een andere diersoort. Dit enkel op basis van de omrekening uit bijlage II van de uitvoeringsverordening. Op basis van de huidige vergunning is het in het kader van deze EU verordening niet mogelijk een vrije uitloop op een vergunning voor 30.000 kippen te vergunnen.*

Reactie

De ontvangen melding activiteitenbesluit ook voor de vrije uitloop is beoordeeld door de Fumo en akkoord bevonden op 28 mei 2019. De Fumo heeft beoordeeld dat er, ook na wijziging, sprake is van een inrichting type B zoals bedoeld in artikel 1.2 van het Activiteitenbesluit en de melding voldoet aan de indieningvereisten van het Activiteitenbesluit.

- *Er wordt gewezen op het slotadvies van het GGD rapport van februari 2019.*

Reactie

Het betreft een advies van de GGD. We kunnen ten aanzien deze te verlenen omgevingsvergunning geen nadere eisen stellen, aangezien de vrije uitloop van de kippen passend is binnen de gebruiksregels van het bestemmingsplan.

Gelet op bovenstaande zijn wij van mening dat de zienswijze geen redenen geeft om de gevraagde vergunning te weigeren.

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u schriftelijk bezwaar maken. Het indienen van een bezwaarschrift is kosteloos. Het bezwaarschrift moet u binnen zes weken vanaf de dag na de verzenddatum van dit besluit opsturen naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noardeast-Fryslân, Postbus 13, 9290 AA Kollum. U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen. Dit kunt u doen via de website www.noardeast-fryslan.nl/bezwaar-en-beroep. Hiervoor hebt u uw DigiD nodig. Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- a. uw naam en adres;
- b. uw handtekening (elektronische DigiD);
- c. de datum van het bezwaarschrift;
- d. een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- e. de reden waarom u bezwaar maakt.

Bezwaar van andere belanghebbenden

Dit besluit wordt gepubliceerd in de woensdagedities van de Nieuwe Dockumer Courant en de Kollumer Courant. Hierdoor komen andere belanghebbenden (bijvoorbeeld omwonenden of andere betrokkenen) ook op de hoogte van dit besluit. Ook zij kunnen tegen dit besluit bezwaar maken. Dit kan tot gevolg hebben dat, na behandeling van een bezwaar, dit besluit moet worden gewijzigd of zelfs ingetrokken.

Vragen over de procedure

Hebt u nog vragen over de bezwaarprocedure? Dan kunt u contact opnemen met het team Juridyske Saken, telefoonnummer (0519) 29 88 88.

Voorlopige voorziening

Als er een bezwaarschrift wordt ingediend, dan blijft het besluit geldig. Wil iemand voorkomen dat het besluit ingaat, dan kan hij of zij de rechter vragen om een voorlopige voorziening. Dit mag alleen als er een bezwaarschrift door deze persoon bij ons is ingediend. Een voorlopige voorziening kan ook door andere belanghebbenden worden aangevraagd. Indien de Voorzieningenrechter vindt dat er sprake is van een spoedeisend belang, kan hij besluiten om dit besluit helemaal of gedeeltelijk te schorsen.

Wilt u een voorlopige voorziening aanvragen? Stuur u dan een brief naar de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen. U kunt uw voorlopige voorziening ook digitaal aanvragen. Dat kan via website

<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Ook hiervoor hebt u uw DigiD nodig.

Kosten voorlopige voorziening

Het aanvragen van een voorlopige voorziening kost geld. Degene die dit aanvraagt, moet griffierecht betalen. De afdeling Bestuursrecht van de Rechtbank Noord-Nederland kan u hierover meer informatie geven.

Inwerkingtreding

U kunt pas van de vergunning gebruik maken nadat deze in werking is getreden. Voor uw beschikking geldt dat deze in werking treedt de dag nadat de beschikking naar u verzonden is.

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op. Dit betekent dat de vergunninghouder gebruik kan maken van de verleende vergunning ondanks het feit dat er een bezwaarschrift is of kan worden ingediend. Na de indiening van een bezwaarschrift zal het besluit tot verlening van de vergunning heroverwogen moeten worden. Het gevolg hiervan kan zijn dat het besluit tot het verlenen van de vergunning moet worden gewijzigd of zelfs moet worden ingetrokken.

Wij willen u er nadrukkelijk op wijzen dat het gebruik maken van de vergunning voordat de vergunning onherroepelijk is (dat wil zeggen dat er geen bezwaar, beroep of hoger beroep meer kan worden ingediend tegen de vergunning), voor risico komt van de vergunninghouder. Dit betekent dat als een bouwwerk verwijderd moet worden, als gevolg van de uitkomst van de bezwaar- of beroepsprocedure tegen de omgevingsvergunning, de kosten hiervan voor rekening van de vergunninghouder komen.

Informatie

Voor vragen en/of opmerkingen kunt u contact opnemen met het klantencontactcentrum op telefoonnummer (0519) 29 88 88 of per e-mail: kccvergunningen@noardeast-fryslan.nl.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van de gemeente Noardeast-Fryslân,



de secretaris,
H.J.C.M. Verbunt MBA



de burgemeester,
drs. H.H. Apotheker

cc.: Agra-Matic B.V. (info@agra-matic.nl) ( @agra-matic.nl)

Ter informatie de opbouw van de leges:

Op basis van de legesverordening is voor het in behandeling nemen van de aanvraag voor een omgevingsvergunning leges verschuldigd. De hoogte van de leges is afhankelijk van de aangevraagde onderdelen van de omgevingsvergunning.

Opgegeven bouwkosten:	€	
Bouwkosten ambtshalve geschat	€	
(rond 430 meter oashekwerk van 2 meter hoog buiten het bouwvlak x € 120 p/m ²)		
Omgevingsvergunning activiteit bouwen	€	
Strijd met regels ruimtelijke ordening (artikel 2.12 lid 1 sub a onder 1 Wabo)	€	
Totaal leges	€	

U ontvangt een afzonderlijke beschikking waarin de hoogte van de leges voor het in behandeling nemen van deze omgevingsaanvraag definitief wordt vastgesteld.

Voorschriften behorend bij omgevingsvergunning (20191252)

Bouwen van een bouwwerk

- 1 U moet er rekening mee houden dat u niet alleen bouwt zoals in de omgevingsvergunning staat, maar dat u ook bouwt volgens de eisen van het bouwbesluit en de nadere regels die dit bouwbesluit stelt. Bovendien moet u rekening houden met wat in de gemeentelijke bouwverordening staat. Deze voorwaarde geldt, tenzij uitdrukkelijk (in woord of op tekening) anders is vermeld.
- 2 Tot slot willen wij u verzoeken de aanvang en voltooiing van de werkzaamheden te melden bij team Tafersjoch. Deze meldingen kunt u doen door een e-mail bericht te sturen naar kccvergunningen@noardeast-fryslan.nl

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

1. De landschappelijke inpassing conform tekening "Situatie buitenuitloop en beplanting KH Het Waddenei Mockamawei 18" moet binnen 3 maanden na aanvang van de bouwwerkzaamheden zijn aangelegd

Opmerkingen

Biologisch

Wilt u in de toekomst uw bedrijf aan de Mockamawei 18 te Aalsum geheel biologisch maken moet u daarvoor in het bezit zijn van een omgevingsvergunning voor de activiteit "handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening". Wij adviseren u om dan vooraf middels een informatieverzoek de gemeente te vragen om een "principe uitspraak" of wij hier aan mee willen werken.

Formulierversie
2019.01

Aanvraaggegevens

Ingediende aanvraag/melding

Aanvraagnummer 4350785
 Aanvraagnaam Handelen in strijd Mockamawei 18 Aalsum
 Uw referentiecode 1666 5.1.2e

Ingediend op 23-04-2019
 Soort procedure Onbekend

Projectomschrijving 5.1.2e is voornemens het bedrijf aan de Mockamawei 18 te Aalsum te wijzigen, hiervoor wordt een vergunning aangevraagd.

Opmerking

-

Gefaseerd

Nee

Blokkerende onderdelen weglaten

Nee

Persoonsgegevens openbaar maken

Nee

Kosten openbaar maken

Nee

Bijlagen die later komen

-

Bijlagen n.v.t. of al bekend

-

Behoort bij besluit van
Burgemeester en Wethouders

d.d. : 9 juli 201

Zaak : 20191252

Namens deze,
Teamleider vergunningen

5.1.2e

Bevoegd gezag

Naam: Gemeente Noardeast-Fryslân
 Bezoekadres: Koningstraat 13
 Dokkum
 Postadres: Postbus 13
 9290 AA Kollum
 Telefoonnummer: 0519-298888
 E-mailadres: KCCVergunningen@ddfk.nl
 Website: www.ddfk.nl
 Contactpersoon: 5.1.2e

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Bijlagen

Kosten

Formulierversie
2019.01

Aanvrager bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer	72767510
Vestigingsnummer	000040857069
Statutaire naam	Pluimveebedrijf het Waddenei Aalsum
Handelsnaam	-

2 Contactpersoon

Geslacht	5.1.2e
Voorletters	5.1.2e
Voorvoegsels	-
Achternaam	5.1.2e
Functie	Eigenaar

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode	9121CB
Huisnummer	18
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Mockamawei
Woonplaats	Aalsum

4 Correspondentieadres

Adres	Mockamawei 18 9121CB Aalsum
-------	--------------------------------

5 Contactgegevens

Telefoonnummer	5.1.2e
Faxnummer	-
E-mailadres	5.1.2e@hotmail.com

Gemachtigde bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer	16035207
Vestigingsnummer	000016870015
Statutaire naam	Agra-Matic B.V.
Handelsnaam	Agra-Matic B.V.

2 Contactpersoon

Geslacht	5.1.2e
Voorletters	.
Voorvoegsels	-
Achternaam	5.1.2e
Functie	-

3 Vestigingsadres bedrijf

Postcode	6717VE
Huisnummer	175
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Rubensstraat
Woonplaats	Ede

4 Correspondentieadres

Postbus	396
Postcode	6710BJ
Plaats	Ede

5 Contactgegevens

Telefoonnummer	5.1.2e
Faxnummer	-
E-mailadres	info@agra-matic.nl

6 Akkoordverklaring

Akkoordverklaring

- ☒ Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld, dat ik correspondentie over mijn aanvraag/melding wil ontvangen op het door mij opgegeven e-mailadres of op het door mij opgegeven adres van de berichtenbox en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag.

Locatie

1 Adres

Postcode	9121CB
Huisnummer	18
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Mockamawei
Plaatsnaam	Aalsum
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen?	☐ Ja ☒ Nee

2 Eigendomssituatie

Eigendomssituatie van het perceel	☒ U bent eigenaar van het perceel ☐ U bent erfpachter van het perceel ☐ U bent huurder van het perceel ☐ Anders
-----------------------------------	---

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

1 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Met welke regels voor ruimtelijke ordening zijn de voorgenomen werkzaamheden in strijd?

- ☒ Bestemmingsplan
- ☐ Beheersverordening
- ☐ Exploitatieplan
- ☐ Regels op grond van de provinciale verordening
- ☐ Regels op grond van een AMvB
- ☐ Regels van het voorbereidingsbesluit

Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden in strijd zijn met de regels voor ruimtelijke ordening.

De noodzakelijke heining is buiten het bouwvlak hoger dan 1,0 meter.

Beschrijf het huidige gebruik van de gronden of het bouwwerk.

Pluimveestal met grasland.

Beschrijf het beoogde gebruik van de gronden of het bouwwerk.

Pluimveestal met grasland en uitloop.

Beschrijf de gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening.

Binnen het aangegeven bestemmingsvlak voor het bedrijf is het plaatsen van een heining met een hoogte van maximaal 2,0 meter toegestaan. Buiten het bouwvlak is een heininghoogte van maximaal 1 meter toegestaan. In de beoogde situatie wordt er een omheining van 1,80 meter geplaatst buiten het bouwvlak.

Is het beoogde gebruik tijdelijk van aard?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Hebt u een rapport nodig waarin de archeologische waarde van het terrein dat zal worden verstoord in voldoende mate is vastgelegd?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Wordt er afgeweken van het exploitatieplan?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
ichting_aanvraag_omgevingsvergunning_pdf	20190417_Toelichting aanvraag omgevingsvergunning-.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-04-23	In behandeling
0190419_166608_Dijkstra_Bv-omheining_pdf	20190419_166608-5.1.2e Bv-omheining.pdf	Gegevens Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening Anders	2019-04-23	In behandeling

Formulierversie
2019.01

Kosten

Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten
voor het totale project in euro's
(exclusief BTW)?

5.1.2e

Formulierversie
2019.01

Bouwen

Erf- of perceelafscheiding plaatsen

1 De bouwwerkzaamheden

- ⑦ Wat is er op het bouwwerk van toepassing?
- ☐ Het wordt geheel vervangen
☐ Het wordt gedeeltelijk vervangen
☒ Het wordt nieuw geplaatst
- ⑦ Eventuele toelichting
-
- Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd?
- ☐ Ja
☒ Nee

2 Plaats van het bouwwerk

Waar gaat u bouwen? Terrein

3 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

- ⑦ Gaat het om een seizoensgebonden bouwwerk?
- ☐ Ja
☒ Nee
- ⑦ Gaat het om een tijdelijk bouwwerk?
- ☐ Ja
☒ Nee

4 Uiterlijk bouwwerk/welstand

5 Mondeling toelichten

- ⑦ Ik wil mijn bouwplan mondeling toelichten voor de welstandscommissie/stadsbouwmeester.
- ☐ Ja
☒ Nee

Behoort bij besluit van
Burgemeester en Wethouders

d.d. : 9 juli 2019
Zaak : 20191252 5.1.2e

Namens deze,
Teamleider vergunningen

Formulierversie
2019.01

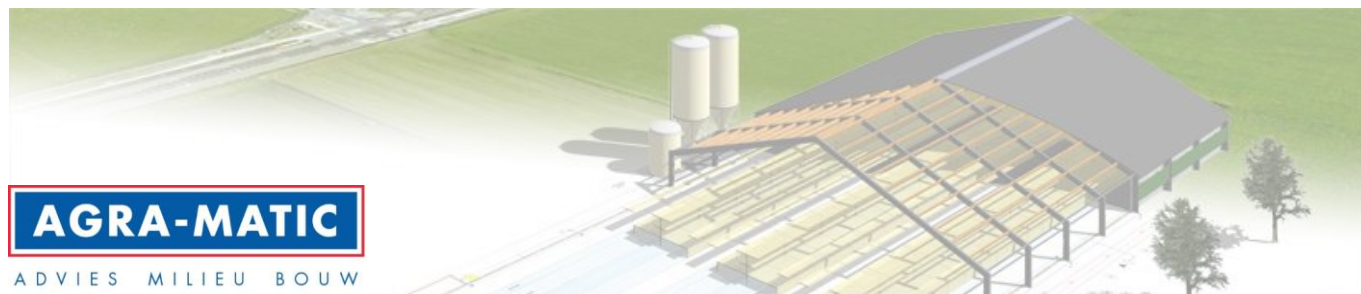
Kosten

Bouwen

Erf- of perceelafscheiding plaatsen

Wat zijn de geschatte kosten in
euro's (exclusief BTW)?

5.1.2e



AGRA-MATIC

ADVIES MILIEU BOUW

AAN : Gemeente Noardeast-Fryslân
VAN : Agra-Matic, 5.1.2e
DATUM : 17 juni 2019
BETREFT : TOELICHTING BEPLANTING EN OMHEINING OP HET PERCEEL

Behoort bij besluit van
Burgemeester en Wethouders

d.d. : 9 juli 2019
Zaak : 20191252 5.1.2e

Namens deze,
Teamleider vergunningen

Geachte heer/mevrouw,

Op uw verzoek lichten wij het plan toe voor de omheining en de erfbeplanting op het bedrijf van 5.1.2e aan de Mockamawei 18 te Aalsum. Op het bedrijf worden legkippen gehouden op een wijze die de maatschappij graag wil: leefruimte voor de dieren in en buiten de stal, gezond voor mens en dier, duurzaam.

Zoals eerder aangegeven is het de bedoeling om de legkippen op het bedrijf naast een overdekte uitloop de beschikking te bieden voor een niet-overdekte uitloopruimte. Die buitenuitloop moet worden afgeschermd met een omheining om te voorkomen dat de dieren van het bedrijf wegllopen en vervolgens mogelijk schade bij derden veroorzaken. Ook kan het gebeuren dat de dieren de verkeersveiligheid op de Mockamawei beïnvloeden als zij buiten de uitloopweide zouden komen.

Legkippen zijn beperkt in staat om te kunnen springen/vliegen en zo een bepaalde hoogte of afstand te overbruggen. Om te voorkomen dat de dieren buiten het eigen terrein komen moet er een omheining zijn van voldoende hoogte. Een hoge heining op het eigen terrein is minder noodzakelijk omdat de dieren dan nog niet wegllopen. Een heining voor een onaantrekkelijke achterliggende omgeving zal de dieren niet uitnodigen buiten het toegestane perceel te gaan.

Er zijn twee bestaande pluimveeverblijven op het perceel. De dieren moeten aan de Noordzijde en aan de Zuidzijde de stal kunnen verlaten. Dit is nodig omdat de afstand in de stal tot de uitloopopening niet te groot mag zijn. De buitenloop moet natuurlijk wel bereikbaar zijn. Hiervoor zijn regels opgesteld om voldoende dierwelzijn te garanderen. Ook zijn er regels voor een minimale grootte van de openingen naar buiten. Hoewel de dieren niet allemaal tegelijk naar buiten gaan moet er wel voldoende ruimte en stimulans zijn om naar buiten te kunnen gaan.

Voor de overdekte uitloop geldt een minimale oppervlakte van 50% van de stalruimte voor de dieren.

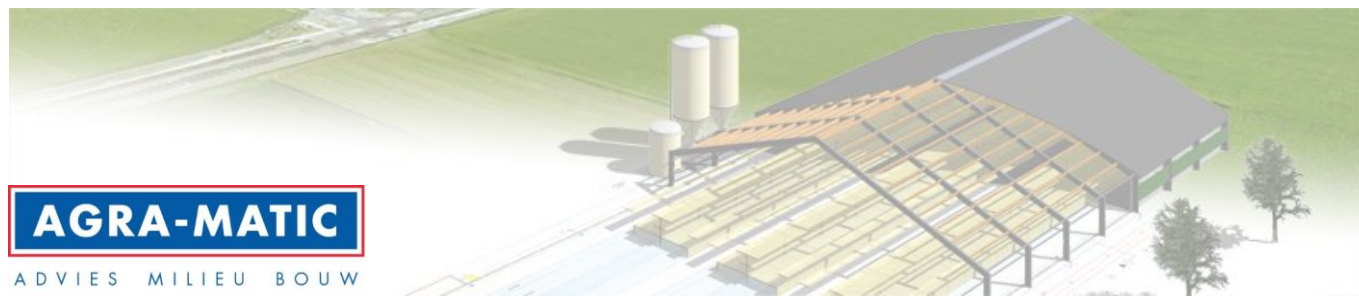
Voor de buitenuitloop heeft ieder dier nog 4 m² extra ter beschikking.

Ook is er een maximale groepsgrootte zodat de dieren elkaar beter kunnen (her-)kennen. Hiervoor worden er in de stal, in de overdekte uitloop en in de buitenuitloop afscheidingen aangebracht zodat de groepen in stand blijven. De regelgeving voor het diervriendelijk houden van dieren maken de heining en de beplanting op het perceel noodzakelijk.

Omheining

De heining zal overal waar dat mogelijk is een hoogte hebben van 0,9 meter. Op enkele plaatsen is een hoogte van 1,80 m noodzakelijk om hierboven genoemde redenen. Op bijgaande tekening is de omheining aan de voorzijde van het bedrijf in beeld gebracht. Ter plaatse van de blauwe kleur is de omheining 0,9 meter hoog en ter plaatse van de rode kleur is de omheining 1,80 meter hoog. Door het te gebruiken materiaal en de kleur ervan kan de heining zichtbaar zijn maar zal niet opvallen in het landschap.

De omheining wordt aan de buitenzijde van de beplanting aangebracht zodat de dieren zoveel mogelijk gebruik kunnen maken van de bodem onder de beplanting en deze schoon houden. Langs het overgrote deel van de omheining zal op verzoek van gemeente Noardeast-Fryslân naast het bestaande bosplantsoen en de omheining nog een extra rij beplanting worden aangebracht.



Beplanting.

Om het perceel landschappelijk in te passen en om de dieren beschutting te bieden is er extra beplanting aangebracht overeenkomstig de verleende vergunning van 7 maart 2018. Deze beplanting zorgt ervoor dat de heining weinig zichtbaar is vanaf de openbare ruimte. In de winter komt de beplanting, die bestaat uit gemengde bosplantsoensoorten, overeen met de heining en in de zomerperiode valt het zicht op de heining weg door de groene beplanting. Er zijn 2.000 planten aangebracht in rijen waarmee de breedte van de strook ca 5 meter is. Er staan onder andere de volgende soorten in het aangeplante bosplantsoen: veldesdoorn, meidoorn, lijsterbes, wilgsoorten en vlier.

De beplanting is, naast de functie van landschappelijke inpassing, nodig in het kader van dierenwelzijn om de dieren beschutting te bieden. De ondernemer heeft hiervoor gekozen omdat beplanting mooier is dan pallets of hutjes in het (open) landschap van het gebied.

De omheining kan niet aan de uitloopzijde van de beplanting worden geplaatst omdat de dieren er dan geen gebruik van kunnen maken. Tevens is het onderhoud van de (bestaande) bomen of van het bosplantsoen niet mogelijk als de omheining er voor zou staan.

Op verzoek van de gemeente zal er een extra rij beplanting aan de buitenzijde van de heining worden aangebracht.



Stichting AVINED

Postbus 2703, 3430 GC Nieuwegein, Telefoon (088) 998 43 40

Afleverings- en meldingsformulier Pluimvee

Verzender

Opfokbedrijf Leghennen
Registratienummer 50498

5.1.2e
Krollerweg 13
3774 RG KOOTWIJKERBROEK

Ontvanger

Legpluimveebedrijf
Registratienummer 44051
Pluimveebedrijf Het Waddenei Aalsum
Mockamawei 18
9121 CB AALSUM

Formulier

Formuliernummer **A174779**
Versie **1**
Type Verplaatsing **Overplaatsing**
Datum Verplaatsing **18-12-2018**
Boekdatum **20-12-2018**

Koppelgegevens

Soort **Kip**
Categorie **Eindproduct**
Type **Leg**
Ras **Novogen Brown**
Geboortedatum **14-08-2018**

Stallen en aantallen verzender

Stalnummer	Houderijvorm	Type Levering	Aantal hanen	Aantal hennen	Aantal ongesext
3	Regulier opfokbedrijven	Wegladen	0	20900	0
6	Regulier opfokbedrijven	Wegladen	0	5420	0

Stallen en aantallen ontvanger

Stalnummer	Houderijvorm	Type Levering	Aantal hanen	Aantal hennen	Aantal ongesext
1	Vrije uitloop Leg	Opzet	0	13160	0
2	Vrije uitloop Leg	Opzet	0	13160	0

Behoort bij besluit van
Burgemeester en Wethouders

d.d. : 9 juli 2019

Zaak : 20191252

5.1.2e

Namens deze,
Teamleider vergunningen

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e Aalsum

Ons adres: Postbus 13,
9290 AA Kollum
Ons telefoonnr: (0519) 298888
Ons whatsapp nr: (06)12083046
Ons e-mailadres: info@noardeast-
fryslan.nl
Ons kenmerk: 20191252
Olo-nummer: 4350785
Behandeld door: 5.1.2e
5.1.2e

Datum: 9 juli 2019

Onderwerp: reactiebrief zienswijze aanvraag omgevingsvergunning 4350785
zaaknummer gemeente 20191252.

Geachte 5.1.2e 5.1.2e,

Op 23 april 2019 heeft 5.1.2e namens Pluimveebedrijf het Waddenei Aalsum een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van een omheining op het perceel Mockamawei 18 te Aalsum. De aanvraag met OLO-nummer 4350785 staat bij ons bekend onder zaaknummer 20191252.

Zienswijze tijdens de behandeling van de aanvraag

Op 17 mei 2019 heeft u naar aanleiding van de publicatie van deze ontvangen aanvraag omgevingsvergunning namens omwonenden een zienswijze ingediend.

Uw zienswijze is betrokken bij de afweging om omgevingsvergunning te verlenen. Voor de gemeentelijk reactie op de ingediende zienswijze verwijzen wij naar het bijgevoegde besluit op de omgevingsvergunning.

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met besluit op de aanvraag omgevingsvergunning dan kunt u schriftelijk bezwaar maken. Het indienen van een bezwaarschrift is kosteloos. Het bezwaarschrift moet u binnen zes weken vanaf de dag na de verzenddatum van dit besluit opsturen naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noardeast-Fryslân, Postbus 13, 9290 AA Kollum. U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen. Dit kunt u doen via de website www.noardeast-fryslan.nl/bezwaar-en-beroep. Hiervoor hebt u uw DigiD nodig. Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- uw naam en adres;
- uw handtekening (elektronische DigiD);
- de datum van het bezwaarschrift;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de reden waarom u bezwaar maakt.

Bezwaar van andere belanghebbenden

Dit besluit wordt gepubliceerd in de woensdagedities van de Nieuwe Dockumer Courant en de Kollumer Courant. Hierdoor komen andere belanghebbenden (bijvoorbeeld omwonenden of andere betrokkenen) ook op de hoogte van dit besluit. Ook zij kunnen tegen dit besluit bezwaar maken. Dit kan tot gevolg hebben dat, na behandeling van een bezwaar, dit besluit moet worden gewijzigd of zelfs ingetrokken.

Vragen over de procedure

Hebt u nog vragen over de bezwaarprocedure? Dan kunt u contact opnemen met het team Juridyske Saken, telefoonnummer (0519) 29 88 88.

Voorlopige voorziening

Als er een bezwaarschrift wordt ingediend, dan blijft het besluit geldig. Wil iemand voorkomen dat het besluit ingaat, dan kan hij of zij de rechter vragen om een voorlopige voorziening. Dit mag alleen als er een bezwaarschrift door deze persoon bij ons is ingediend. Een voorlopige voorziening kan ook door andere belanghebbenden worden aangevraagd. Indien de Voorzieningenrechter vindt dat er sprake is van een spoedeisend belang, kan hij besluiten om dit besluit helemaal of gedeeltelijk te schorsen.

Wilt u een voorlopige voorziening aanvragen? Stuur u dan een brief naar de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen. U kunt uw voorlopige voorziening ook digitaal aanvragen. Dat kan via website

<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Ook hiervoor hebt u uw DigiD nodig.

Kosten voorlopige voorziening

Het aanvragen van een voorlopige voorziening kost geld. Degene die dit aanvraagt, moet griffierecht betalen. De afdeling Bestuursrecht van de Rechtbank Noord-Nederland kan u hierover meer informatie geven.

Inwerkingtreding van de vergunning

Er kan pas van de vergunning gebruik worden gemaakt nadat deze in werking is getreden. Voor de bijgevoegde beschikking geldt dat deze in werking treedt op de dag nadat de beschikking verzonden is.

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op. Dit betekent dat de vergunninghouder gebruik kan maken van de verleende vergunning ondanks het feit dat er een bezwaarschrift is of kan worden ingediend. Na de indiening van een bezwaarschrift zal het besluit tot verlening van de vergunning heroverwogen moeten worden. Het gevolg hiervan kan zijn dat het besluit tot het verlenen van de vergunning moet worden gewijzigd of zelfs moet worden ingetrokken.

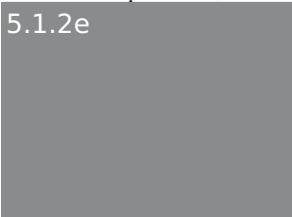
Informatie

Voor vragen en/of opmerkingen kunt u contact opnemen met het klantencontactcentrum op telefoonnummer (0519) 29 88 88 of per e-mail: kccvergunningen@noardeast-fryslan.nl.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,

5.1.2e



5.1.2e

Teamleider Vergunningverlening

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e Aalsum

Ons adres: Postbus 13,
9290 AA Kollum
Ons telefoonnr: (0519) 298888
Ons whatsapp nr: (06)12083046
Ons e-mailadres: info@noardeast-
fryslan.nl
Ons kenmerk: 20191252
Olo-nummer: 4350785
Behandeld door: 5.1.2e
5.1.2e

Datum: 9 juli 2019

Onderwerp: reactiebrief zienswijze aanvraag omgevingsvergunning 4350785
zaaknummer gemeente 20191252.

Geachte 5.1.2e 5.1.2e,

Op 23 april 2019 heeft 5.1.2e namens Pluimveebedrijf het Waddenei Aalsum een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van een omheining op het perceel Mockamawei 18 te Aalsum. De aanvraag met OLO-nummer 4350785 staat bij ons bekend onder zaaknummer 20191252.

Zienswijze tijdens de behandeling van de aanvraag

Op 17 mei 2019 heeft u naar aanleiding van de publicatie van deze ontvangen aanvraag omgevingsvergunning namens omwonenden een zienswijze ingediend.

Uw zienswijze is betrokken bij de afweging om omgevingsvergunning te verlenen. Voor de gemeentelijk reactie op de ingediende zienswijze verwijzen wij naar het bijgevoegde besluit op de omgevingsvergunning.

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met besluit op de aanvraag omgevingsvergunning dan kunt u schriftelijk bezwaar maken. Het indienen van een bezwaarschrift is kosteloos. Het bezwaarschrift moet u binnen zes weken vanaf de dag na de verzenddatum van dit besluit opsturen naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noardeast-Fryslân, Postbus 13, 9290 AA Kollum. U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen. Dit kunt u doen via de website www.noardeast-fryslan.nl/bezwaar-en-beroep. Hiervoor hebt u uw DigiD nodig. Het bezwaarschrift moet ten minste bevatten:

- uw naam en adres;
- uw handtekening (elektronische DigiD);
- de datum van het bezwaarschrift;
- een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht;
- de reden waarom u bezwaar maakt.

Bezwaar van andere belanghebbenden

Dit besluit wordt gepubliceerd in de woensdagedities van de Nieuwe Dockumer Courant en de Kollumer Courant. Hierdoor komen andere belanghebbenden (bijvoorbeeld omwonenden of andere betrokkenen) ook op de hoogte van dit besluit. Ook zij kunnen tegen dit besluit bezwaar maken. Dit kan tot gevolg hebben dat, na behandeling van een bezwaar, dit besluit moet worden gewijzigd of zelfs ingetrokken.

Vragen over de procedure

Hebt u nog vragen over de bezwaarprocedure? Dan kunt u contact opnemen met het team Juridyske Saken, telefoonnummer (0519) 29 88 88.

Voorlopige voorziening

Als er een bezwaarschrift wordt ingediend, dan blijft het besluit geldig. Wil iemand voorkomen dat het besluit ingaat, dan kan hij of zij de rechter vragen om een voorlopige voorziening. Dit mag alleen als er een bezwaarschrift door deze persoon bij ons is ingediend. Een voorlopige voorziening kan ook door andere belanghebbenden worden aangevraagd. Indien de Voorzieningenrechter vindt dat er sprake is van een spoedeisend belang, kan hij besluiten om dit besluit helemaal of gedeeltelijk te schorsen.

Wilt u een voorlopige voorziening aanvragen? Stuur u dan een brief naar de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen. U kunt uw voorlopige voorziening ook digitaal aanvragen. Dat kan via website

<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Ook hiervoor hebt u uw DigiD nodig.

Kosten voorlopige voorziening

Het aanvragen van een voorlopige voorziening kost geld. Degene die dit aanvraagt, moet griffierecht betalen. De afdeling Bestuursrecht van de Rechtbank Noord-Nederland kan u hierover meer informatie geven.

Inwerkingtreding van de vergunning

Er kan pas van de vergunning gebruik worden gemaakt nadat deze in werking is getreden. Voor de bijgevoegde beschikking geldt dat deze in werking treedt op de dag nadat de beschikking verzonden is.

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van het besluit niet op. Dit betekent dat de vergunninghouder gebruik kan maken van de verleende vergunning ondanks het feit dat er een bezwaarschrift is of kan worden ingediend. Na de indiening van een bezwaarschrift zal het besluit tot verlening van de vergunning heroverwogen moeten worden. Het gevolg hiervan kan zijn dat het besluit tot het verlenen van de vergunning moet worden gewijzigd of zelfs moet worden ingetrokken.

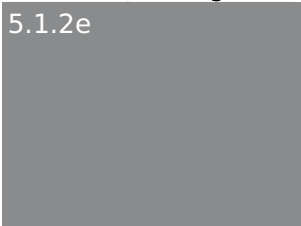
Informatie

Voor vragen en/of opmerkingen kunt u contact opnemen met het klantencontactcentrum op telefoonnummer (0519) 29 88 88 of per e-mail: kccvergunningen@noardeast-fryslan.nl.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,

5.1.2e



5.1.2e

Teamleider Vergunningverlening

Gearchiveerd: dinsdag 11 november 2025 15:54:31

Van: 5.1.2e

E-mailbericht ontvangen om: Thu, 19 Sep 2019 17:25:37

Verzonden: Thu, 19 Sep 2019 15:25:16

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: Bv-hek 5.1.2e Mockamawei 18 Heining/bepanting

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

20190919_166608 5.1.2e _Ui-01.pdf;

Beste 5.1.2e,

Zie de bijlage voor ons nieuwe voorstel van het hekwerk.

Graag ontvang ik uw reactie hierbij.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Adviseur

Agra-Matic B.V.

Postbus 396 6710 BJ Ede

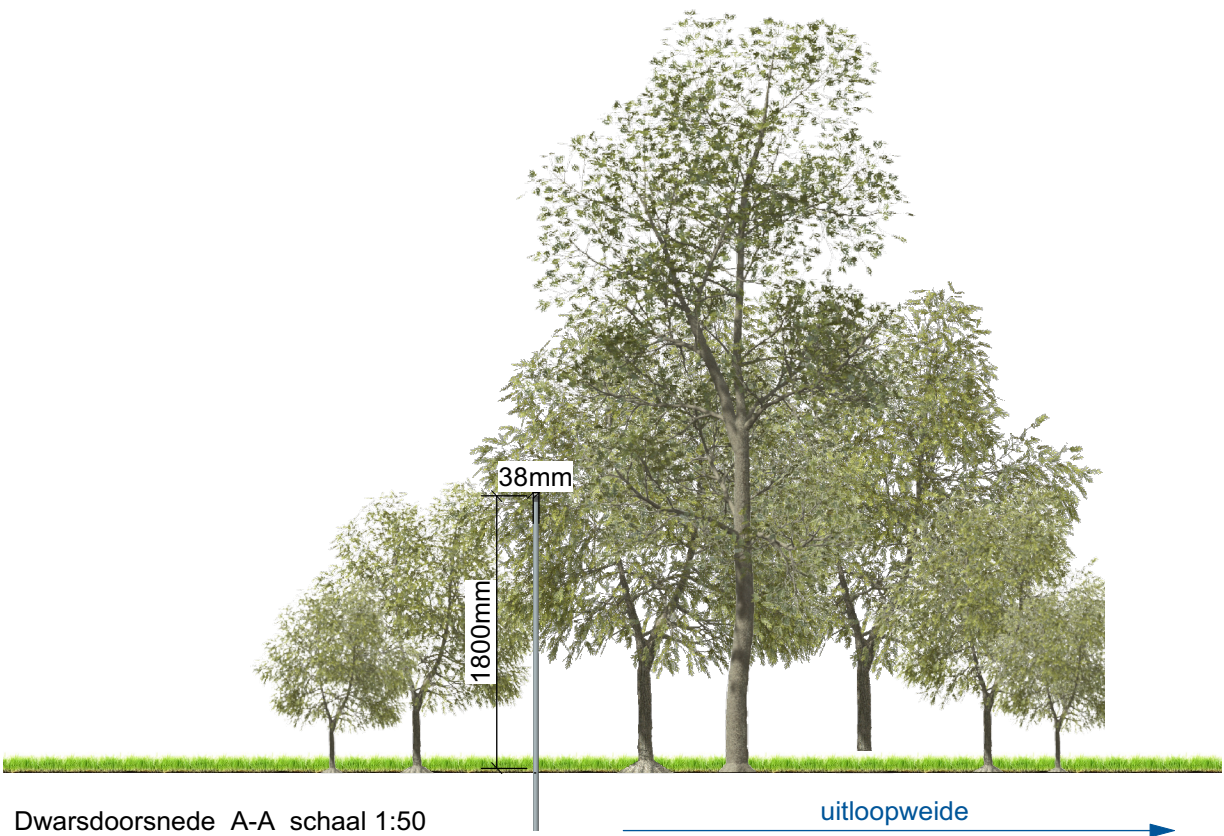
Rubensstraat 175 6717 VE Ede

T 0318-675404 F 0318 - 675 409 KvK 16035207



Op dit e-mailbericht en eventuele bijlage(n) is de disclaimer van toepassing gepubliceerd op de website van [Agra-Matic](#).





SITUATIE

kadastrale gemeente: Ee
sectie: G nr: 177, 178, 186
schaal: 1 : 2000

	perceel
	gebouw bestaand
	afastering 180 cm hoog
	afastering 90 cm hoog
	bedrijfswoning
	omliggende bebouwing
	erfverharding
	bouwvlak huidig
	bestaande solitaire boom
	beplanting mengsel bosplantsoen

Soorten: Vlier
Wijgsoorten
Lijsterbes
Meidoorn
Veldesdoorn

TEKENING NIET GESCHIKT VOOR UITVOERING

Situatie buitenuitloop, omheining en beplanting. Het Waddenpl Mockamawei 18 9121 CB te Aalsum.	adviseur getekend datum wijz. a b c schaal formaat projectno.166608	18 Juni 2019 19 september 2019 1 : 2000 A2
--	---	---

bladnr.



kadastrale gemeente: Ee
sectie: G nr: 177, 178, 186
schaal: 1 : 2000

- | | |
|---|---------------------------------|
|  | perceel |
|  | gebouw bestaand |
|  | afastering 180 cm hoog |
|  | afastering 90 cm hoog |
|  | bedrijfswooning |
|  | omliggende bebouwing |
|  | erfverharding |
|  | bouwvlak huidige |
|  | bestaande solitaire boom |
|  | beplanting mengsel bospantasoen |
-
- | | |
|----------|-----------|
| Soorten: | Vlier |
| | Wilgsoo |
| | Lijsterbe |
| | Meidoorn |
| | Veldeso |

**Situatie buitenuitloop, omheining
en beplanting.
Het Waddenei Mockamawei 18
9121 CB te Aalsum.**

adviseur	5.1.2a
getekend	5.1.2b
datum	18 Juni 2019
wijz. a	19 september 2019 5.1.2c
b	
c	
schaal	1 : 2000
formaat	A2
bladnr.	

Postbus 396
6710 BJ Ede
Tel. 0318 - 675 400
E. info@agra-matic.nl

Gearchiveerd: dinsdag 11 november 2025 15:54:36

Van: 5.1.2e

E-mailbericht ontvangen om: Thu, 19 Sep 2019 18:17:48

Verzonden: Thu, 19 Sep 2019 16:17:43

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: RE: omheining Mockamawei 18 Aalsum

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bedankt voor het meedenken.

De doorgang is ca 2 meter geworden. Dat is voldoende om aan de regels voor dierwelzijn voor deze doorgang te voldoen.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Adviseur



Agra-Matic B.V.

Postbus 396 6710 BJ Ede

Rubensstraat 175 6717 VE Ede

T 0318-675404 F 0318 - 675 409 KvK 16035207

Op dit e-mailbericht en eventuele bijlage(n) is de disclaimer van toepassing gepubliceerd op de website van [Agra-Matic](#).



Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 19 september 2019 13:32

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: FW: omheining Mockamawei 18 Aalsum

Dat lijkt met wel de beste oplossing.

Let dan wel op dat het hekwerk in zijn geheel niet de “Groen-Waardevolle erfbepanting” raakt.

Hopelijk levert dit geen problemen voor de inham naar de iets verdere verwijderde vrije uitloop.

Groeten 5.1.2e



Van: 5.1.2e [mailto:5.1.2e@agra-matic.nl]

Verzonden: donderdag 19 september 2019 12:22

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: RE: omheining Mockamawei 18 Aalsum

We gaan de heining aan de andere kant van de groenstrook plaatsen.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Adviseur

Agra-Matic B.V.

Postbus 396 6710 BJ Ede

Rubensstraat 175 6717 VE Ede

T 0318-675404 F 0318 - 675 409 KvK 16035207



Op dit e-mailbericht en eventuele bijlage(n) is de disclaimer van toepassing gepubliceerd op de website van [Agra-Matic](http://Agra-Matic.nl).



Van: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: donderdag 19 september 2019 12:15

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@agra-matic.nl>

Onderwerp: FW: omheining Mockamawei 18 Aalsum

Dag 5.1.2e,

Nog even voor de duidelijkheid.

Zie hieronder met blauw aangegeven gedeelte welke in strijd is met de gebruiksbepalingen uit het bestemmingsplan.

Met vriendelijke groet / mei freonlike groetnis,

5.1.2e

Team Fergunningferliening

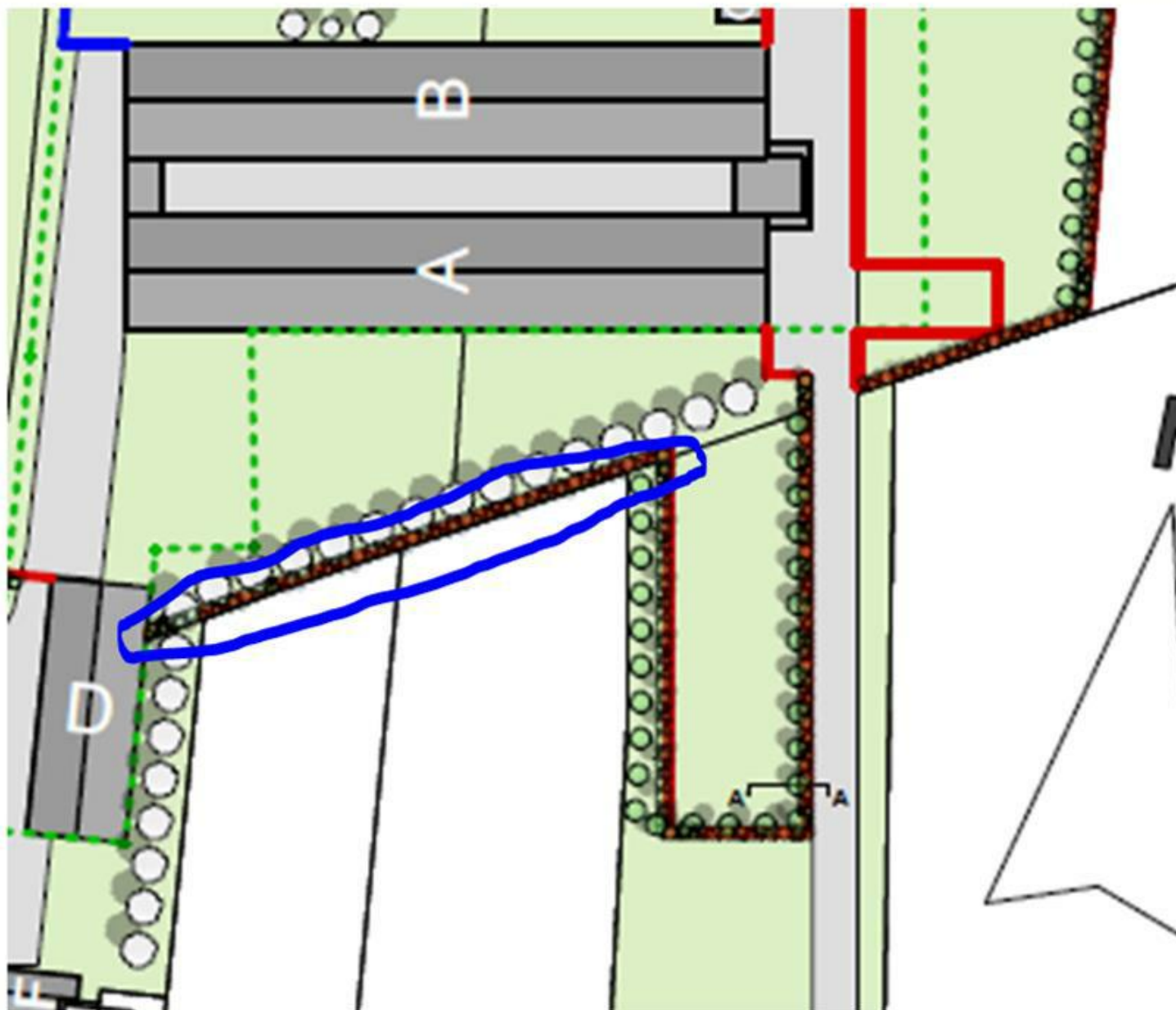
Ofdieling Fergunningferliening, Tafersjoch en Hanthavenjen (FTH)

Coördinator omgevingsvergunningen.

tel: 0519-298888



5.1.2e [@noardeast-fryslan.nl](mailto:5.1.2e@noardeast-fryslan.nl)

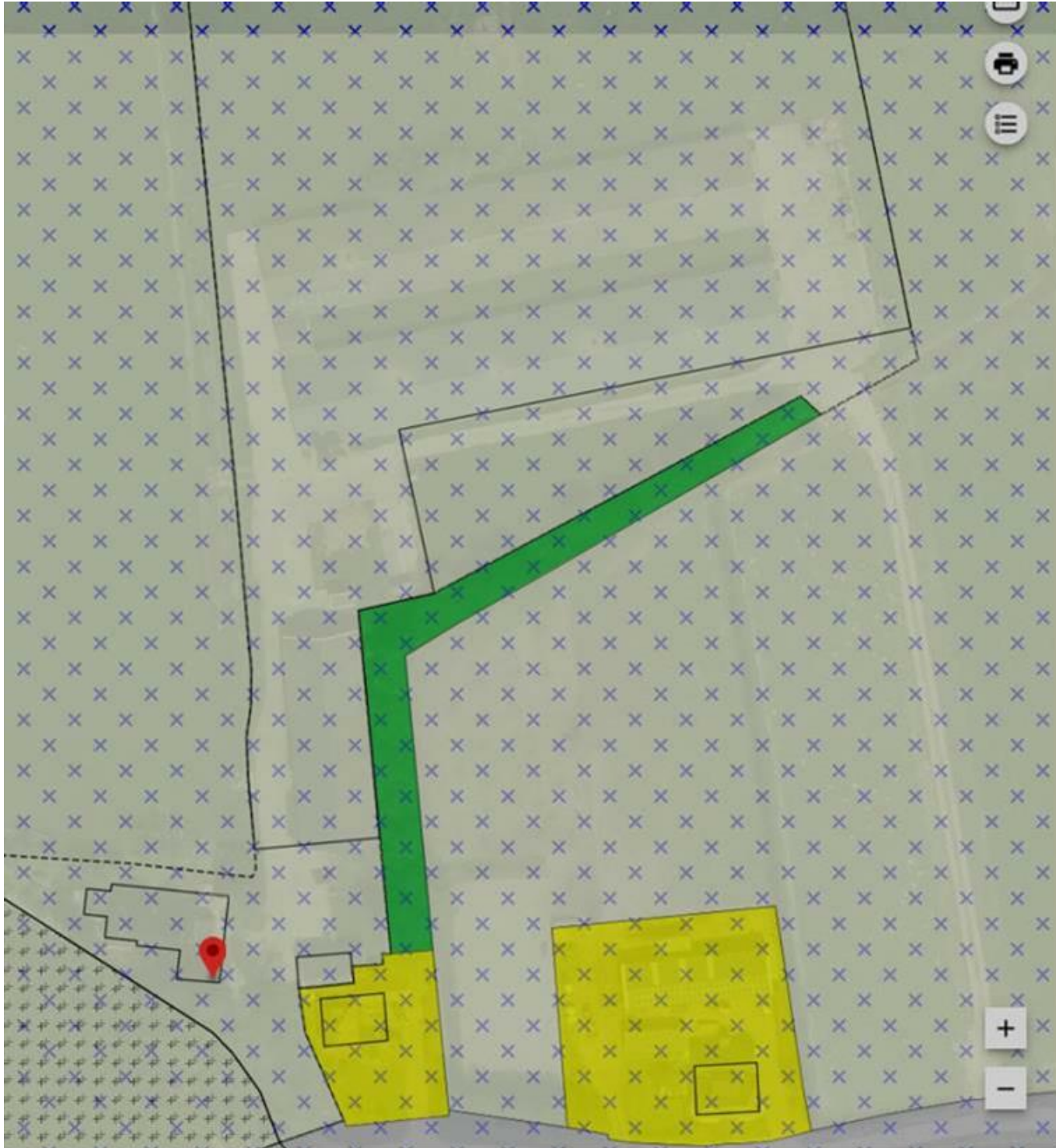


Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 19 september 2019 11:56

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: FW: omheining Mockamawei 18 Aalsum



Pluimveebedrijf het Waddenei Aalsum
t.a.v. [redacted]
Mockamawei 18
9121 CB Aalsum

Uw brief van:
Uw kenmerk:

Ons adres: Postbus 13
9290 AA Kollum
Ons telefoonnr: (0519) 29 88 88
Ons whatsapp nr: (06) 120 830 46
Ons e-mailadres: info@noardeast-fryslan.nl
Ons kenmerk: Z238560-2019

Website: www.noardeast-fryslan.nl

Behandeld door:
Bijlage(n):

[redacted]
3

Datum:

Onderwerp: beslissing op bezwaarschriften tegen omgevingsvergunning omheining Mockamawei 18
Aalsum

Geachte [redacted]

Er zijn bezwaarschriften ingediend tegen het besluit om een omgevingsvergunning te verlenen voor het plaatsen van een omheining op het perceel Mockamawei 18 te Aalsum. Dit besluit is genomen op 9 juli 2019 en staat bekend onder zaaknummer 20191252.

Bijgevoegd is de beslissing op de bezwaarschriften. Hierin wordt vermeld wat onze beslissing is en waarom wij deze beslissing hebben genomen. Ook wordt hierin vermeld op welke manier u beroep kunt instellen, als u het niet eens bent met deze beslissing.

Wij hopen dat wij u hiermee voldoende hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,

5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted]
vakjurist
Afdeling Fergunningferliening, Tafersjoch & Hanthavenjen

Dokkum, 21 januari 2020

Beslissing op de bezwaarschriften van:

1. de maatschap [redacted] te Aalsum, en de maatschap [redacted] te Aalsum;
2. [redacted] te Dokkum;
3. [redacted] van ARAG SE Rechtsbijstand, namens [redacted] en [redacted] te Aalsum;
4. [redacted] ARAG SE Rechtsbijstand, namens [redacted] te Aalsum;
5. [redacted] te Dokkum;
6. [redacted] te Dokkum;
7. [redacted] te Dokkum;
8. [redacted] van ARAG SE Rechtsbijstand, namens [redacted] te Aalsum;
9. [redacted] te Dokkum;
10. [redacted] en [redacted] te Aalsum;
11. [redacted] te Aalsum;
12. [redacted] van Advocatenkantoor Hoen, [redacted] en [redacted] Aalsum;
13. [redacted] van DAS Ned. Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V., namens [redacted] te Aalsum;
14. [redacted] te Aalsum;
15. [redacted] te Aalsum;
16. [redacted] te Aalsum;
17. [redacted] te Dokkum;
18. [redacted] te Aalsum.

Bestreden besluit

De bezwaarschriften zijn gericht tegen het besluit van burgemeester en wethouders (hierna: het college) om een omgevingsvergunning te verlenen voor het plaatsen van een omheining op het perceel Mockamawei 18 te Aalsum. Dit besluit is genomen op 9 juli 2019 en staat bekend onder zaaknummer 20191252.

Advies van de Algemene kamer van de adviescommissie bezwaarschriften

Op 26 september 2019 zijn de bezwaarschriften in een hoorzitting van de Algemene kamer van de adviescommissie bezwaarschriften Noardeast-Fryslân (hierna: bezwarencommissie) behandeld. Het advies van de bezwarencommissie is als bijlage bij dit besluit gevoegd.

Beslissing op de bezwaarschriften

Wij hebben besloten om:

1. de bezwaarschriften van de volgende personen niet-ontvankelijk te verklaren:
 - de maatschap [redacted] te Aalsum;
 - [redacted] te Dokkum;
 - [redacted] te Dokkum;
 - [redacted] te Dokkum;
 - [redacted] te Dokkum;
 - [redacted] te Dokkum;
 - [redacted] en [redacted] te Aalsum;

- van DAS Ned. Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V., ingediend namens [REDACTED] te Aalsum;
 - [REDACTED] te Aalsum;
 - [REDACTED] te Aalsum;
 - [REDACTED] te Aalsum;
 - [REDACTED] te Dokkum
2. de bezwaarschriften van de volgende personen ontvankelijk te verklaren:
- de maatschap [REDACTED] te Aalsum;
 - [REDACTED] van ARAG SE Rechtsbijstand, namens [REDACTED] en [REDACTED] te Aalsum;
 - [REDACTED] van ARAG SE Rechtsbijstand, namens [REDACTED] te Aalsum;
 - [REDACTED] te Aalsum;
 - [REDACTED] van Advocatenkantoor Hoen, namens [REDACTED] Aalsum;
 - de familie [REDACTED] te Aalsum.
3. de omgevingsvergunning met zaaknummer 20191252 in stand te laten, waarbij de situatietekening d.d. 18 juni 2019 wordt vervangen door de bijgevoegde tekening d.d. 19 september 2019 (bijlage 1);
4. het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Motivering van het besluit

Wij zijn het grotendeels eens met de conclusies uit het advies van de bezwarencommissie. Daarom hebben wij besloten om het bestreden besluit in stand te laten. Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij deels naar het advies van de bezwarencommissie (bijlage 2). Daarbij merken wij op dat wij het op de volgende punten niet eens zijn met het advies van de bezwarencommissie.

1. Bovenaan de derde pagina van het advies wordt, in het kader van het ontbreken van procesbelang, verwezen naar een uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant d.d. 13 juli 2018 (ECLI:NL:RBOBR:2018:3414). In die uitspraak wordt echter niet ingegaan op het aspect procesbelang. Wij verwijzen in dit kader naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 15 december 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BO7316) en de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 28 januari 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:219). Daaruit blijkt dat indien een belanghebbende opkomt tegen een besluit, hij belang heeft bij een beoordeling van zijn beroep, tenzij vast komt te staan dat ieder belang bij de procedure ontbreekt of is vervallen. Voor het aannemen van procesbelang geldt dat het doel dat appellant voor ogen staat, met het ingestelde rechtsmiddel moet kunnen worden bereikt en voor hem feitelijk van betekenis moet zijn.

De bezwarencommissie stelt dat de bezwaren van [REDACTED] te Aalsum, richten zich op de veronderstelde negatieve gezondheidseffecten welke het los laten scharrelen van de hennen met zich mee zou brengen en de aantrekkende werking op ongedierte. De bezwarencommissie stelt dat het resultaat dat [REDACTED] met zijn bezwaarschrift nastreeft niet met deze bezwaarschriftenprocedure kan worden bereikt en dat een procesbelang ontbreekt.

De bezwaren van de maatschap [REDACTED] te Aalsum, richten zich op vermeende verhoogde risico's voor de omliggende agrarische bedrijven ten gevolge van de vrije uitloop van de hennen. De bezwarencommissie oordeelt dat het resultaat wat de maatschap [REDACTED] nastreeft in deze bezwaarschriftenprocedure niet kan worden bereikt en dat een procesbelang ontbreekt.

Zowel [REDACTED] als de maatschap [REDACTED] zijn belanghebbende bij het onderhavige besluit. Het los laten lopen van kippen is op basis van het bestemmingsplan ter plaatse bij rechte toegestaan. Met het verlenen van de omgevingsvergunning voor de omheining wordt daar geen toestemming voor gegeven. Als het hekwerk echter niet zou mogen worden geplaatst, dan zou deze niet kunnen worden gebouwd. Dit zal invloed hebben op de keuze

van de aanvrager om de kippen wel of niet buiten te laten lopen. Daarom zijn wij van mening dat de bezwaren van [REDACTED] en de maatschap [REDACTED] wel ontvankelijk zijn. Dit betekent dat wij ook deze bezwaren inhoudelijk moeten beoordelen.

Het gebruik van de grond voor de vrije uitloop van kippen voldoet aan de regels van het bestemmingsplan. Eventuele veterinaire risico's als gevolg van de vrije uitloop kunnen dan geen reden zijn om het gebruik van de gronden voor de vrije uitloop van kippen niet toe te staan. Hetzelfde geldt voor de zorgen over de waterkwaliteiten en de volksgezondheid. Ook deze zorgen kunnen geen reden zijn om het op basis van het bestemmingsplan toegestane gebruik te beperken.

In zijn bezwaarschrift stelt [REDACTED] dat het beleid van het open landschap nu zomaar wordt verlaten. Daarnaast betoogt hij dat het toestaan van vrije uitloop van kippen het woongenot en de waarde van woningen aantast.

De omheining zal naar onze mening niet leiden tot een aantasting van het landschap. Vanwege de kleurstelling, het open karakter van het hekwerk, en met name de plaatsing van het hekwerk in de beplanting en daarbij de aannemelijk gemaakte noodzaak, is het in dit geval wel mogelijk om het hekwerk toe te staan. Uit het bij de aanvraag overlegde beplantingsplan blijkt dat het hekwerk in de beplanting komt te staan en daardoor vrijwel volledig aan het zicht onttrokken zal zijn. Uit de regels en de toelichting van het bestemmingsplan Bûtengebied blijkt dat de landschappelijke inpassing van bouwwerken belangrijk is. Dit blijkt onder andere uit het feit dat bij veel binnenplanse mogelijkheden om af te wijken van het bestemmingsplan is aangegeven dat er ten behoeve van een zorgvuldige inpassing een inpassingsplan moet worden opgesteld. Beplanting rondom boerderijen, waar hier sprake van is, is een van de kernkwaliteiten van het kleigebied.

Met de onderhavige omgevingsvergunning wordt geen toestemming verleend voor de vrije uitloop van kippen. De vrije uitloop van kippen voldoet namelijk aan de regels van het bestemmingsplan. Eventuele aantasting van het woongenot en de waarde van de woningen kunnen geen reden zijn om de op basis van het bestemmingsplan bij rechte toegestane gebruik te beperken.

2. Op pagina 10 van het advies van de bezwarencommissie wordt onder andere het volgende aangegeven:

"Voor zover de omheining is gelegen binnen de bestemming 'Groen- Waardevolle erfbeplanting' bepaalt artikel 15.2.2. dat voor het bouwen van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde de bouwhoogte ten hoogste 2 meter zal bedragen. Daarmee stelt de commissie vast dat de omheining als passend binnen deze bestemming kan worden beschouwd."

Dit is naar onze mening onjuist. Er werd wel voldaan aan de bouwvoorschriften, maar niet aan de gebruiksvoorschriften die binnen de bestemming "Groen-Waardevolle erfbeplanting" gelden. In art. 15.1 van het bestemmingsplan staat nl. dat deze gronden zijn bestemd voor:

- a. waardevolle erfbeplanting;
- b. het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de landschappelijke waarden van de waardevolle erfbeplanting;

met daaraan ondergeschikt:

- a. nutsvoorzieningen;
- b. paden;
- c. tuinen en erven;
- d. water;

met de daarbijbehorende:

- a. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

Het hekwerk is een bouwwerk ten behoeve van het agrarisch gebruik. Door het plaatsen van het hekwerk, zoals in eerste instantie is aangevraagd, zou de grond met de bestemming "Groen-Waardevolle erfbeplanting" ook worden gebruikt ten behoeve van de agrarische bestemming. Bij de toetsing van een bouwplan aan een bestemmingsplan moet niet alleen

worden beoordeeld of het bouwwerk overeenkomstig de bestemming van het perceel kan worden gebruikt, maar ook of het bouwwerk met het oog op zodanig gebruik wordt opgericht. Vergunninghouder heeft de situering van het hekwerk tijdens de bezwaarprocedure zodanig aangepast dat er geen hekwerk meer staat op het perceel met de bestemming 'Groen-Waardevolle erfbeplanting'. De situatietekening die bij het primaire besluit was gevoegd, wordt vervangen door de aangepaste situatietekening, waardoor er op dit punt geen strijd meer is met het bestemmingsplan.

3. Op pagina 11 van het advies van de bezwarencommissie wordt het volgende aangegeven: "Alhoewel de commissie begrip heeft voor de zorgen dat esdoorns de oorzaak kunnen zijn van atypische myopathie bij paarden, is deze zorg niet een belang dat, gezien artikel 2.10 van de Wabo, bij de afweging mag worden betrokken om al dan niet omgevingsvergunning te verlenen."

De omgevingsvergunning is echter niet alleen verleend voor de activiteit bouwen (waarop artikel 2.10 Wabo ziet), maar ook voor de activiteit afwijken regels ruimtelijke ordening, waarvoor artikel 2.12 Wabo het toetsingskader is. Er moet dan worden beoordeeld of er geen sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening. In dat kader moet er een bredere belangenafweging plaatsvinden. Dat is voor ons de reden geweest om het aspect wel mee te wegen. Uit onderzoek is gebleken dat de veldesdoorn vooralsnog veilig is gebleken voor paarden. Dit bezwaar is geen reden om af te zien van het in stand houden van de omgevingsvergunning.

4. Op pagina 12 wijst de bezwarencommissie op de omstandigheid dat ingeval de hennen in de onoverdekte ruimte gaan scharrelen, dit naar alle waarschijnlijkheid leidt tot een uitbreiding van de inrichting. Daarbij wordt verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Noord Nederland van 7 juni 2018 (ECLI:NL:RBNNE:2018:2156).

Een vrije onoverdekte uitloop voor kippen moet net zo worden gezien als een weiland waarin koeien staan. Dit betekent dat de vrije onoverdekte uitloop niet bij de inrichting hoort en ook niet mee wordt genomen in de beoordeling van de melding. Een (on)overdekte uitloop wordt alleen meegenomen bij de beoordeling als de oppervlakte van de uitloop deel uitmaakt van het vereiste leefoppervlak op grond van het Besluit houders van dieren. Hier is dit niet het geval. Het leefoppervlak in alleen de stallen voldoet al aan het vereiste leefoppervlak. Daarom hoeft de uitloop niet te worden beoordeeld als onderdeel van het huisvestingssysteem en heeft de uitloop ook geen emissiepunt. Er zijn geen regels met betrekking tot vaste afstanden die moeten worden gehouden tot een uitloop.

Een deel van de vrije uitloop valt binnen de grenzen van de inrichting. Zo is dit ook in de laatste melding en OBM aangegeven. Dat is in overeenstemming met genoemde uitspraak van de Rechtbank Noord Nederland. Met het realiseren van de vrije uitloop/ de omheining veranderen de grenzen van de inrichting dan ook niet.

In rechtsoverweging 5.3.2. van de hiervoor genoemde uitspraak overweegt de voorzieningenrechter het volgende:

5.3.2. De voorzieningenrechter overweegt dat de beperkte milieutoets OBM betrekking heeft op zogenaamde type B-inrichtingen die grotendeels worden gereguleerd door het Activiteitenbesluit. Gelet hierop zijn de activiteiten binnen de inrichting van belang in het kader van een beoordeling in het kader van voormelde beperkte milieutoets. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft verweerder in dit geval de grenzen van de inrichting onjuist bepaald. Hierbij neemt de voorzieningenrechter in aanmerking dat de uitloop voor de kippen in dit geval direct grenst aan de stal en is afgezet door middel van hekken met daarin gaas verwerkt. Gelet hierop kunnen in theorie alle kippen zich tussen 10:00 uur 's ochtends en zonsondergang in voormelde uitloop bevinden. Gegeven de nabijheid van deze uitloop bij de stal en het zeer intensieve mogelijke gebruik van deze omheinde grond maakt de uitloop naar het (voorlopig) oordeel van de voorzieningenrechter in dit geval onderdeel uit van de inrichting van vergunninghouder (vgl. AbRvS, 29 september 2000, ECLI:NL:RVS:2000: AP5354 en 19 april 2006, ECLI:NL:RVS:2006:AW2248). Dat de uitloop op grond van de Wet geurhinder en veehouderij buiten beschouwing wordt gelaten, zoals door verweerder is gesteld, maakt dit

niet anders, aangezien dit niet betrekking heeft op de grenzen van de inrichting, maar op de beoordeling of er al dan niet sprake is van geurhinder.

Het is in beginsel de aanvrager die middels een tekening bij de melding of aanvraag, bepaalt waar de grens van de inrichting ligt. Het bevoegd gezag toetst dan. Naar aanleiding van de hiervoor genoemde tussenuitspraak heeft de inrichtinghouder een nieuwe tekening aangeleverd, waar een klein deel van de uitloop is meegenomen binnen de grens van de inrichting. Het gaat dan alleen om het "zeer intensief gebruikte deel" dichtbij de stal. Dit heeft de Rechtbank Noord-Nederland geaccepteerd in de uitspraak van 21 december 2018 (zaaknummer: LEE 18/57-einduitspraak). Daarin wordt ook aangegeven dat het intensief gebruikte deel van de uitloop als onderdeel van de inrichting is beoordeeld.

Overigens maakt het voor de beoordeling voor milieu niet uit of de uitloop wel of niet onderdeel van de inrichting is. Er zijn geen regels met betrekking tot vaste afstanden die moeten worden gehouden tot een uitloop.

In dit kader verwijzen wij ook naar:

<https://www.infomil.nl/onderwerpen/landbouw/systematiek/vragen-antwoorden/begrip-inrichting/begrip-inrichting-0/>. Hier wordt het volgende aangegeven:

Als de dieren toegang hebben tot de ruimte buiten, is deze ruimte onderdeel van het huisvestingssysteem. Wel wordt er onderscheid gemaakt tussen een uitloop die bedoeld is per dier meer ruimte te creëren, en een ruimte die bijdraagt aan het bruikbare leefoppervlak (en daarmee feitelijk het aantal dierplaatsen vergroot).

Een ruimte buiten die het aantal dierplaatsen niet vergroot - meestal een onoverdekte of vrije uitloop - hoort in het algemeen niet bij de inrichting.

Een ruimte die de uitloop wel vergroot - een overdekte uitloop of een 'Wintergarten' - telt wel mee bij de bepaling van het huisvestingssysteem.

In de onderhavige situatie is sprake van een ruimte buiten die het aantal dierplaatsen niet vergroot. Het aantal gehouden kippen wordt niet vergroot door de uitloop.

5. De bezwarencommissie stelt dat een deel van de intensieve bedrijfsactiviteiten zullen worden ontplooid op de bestemming 'Agrarisch' waarbij de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch bouwperceel niet - grondgebonden agrarisch bedrijf' ontbreekt. Het betreft dan in casu de perceeldelen ten westen, oosten en zuiden van de inrichting. In geval van vrije uitloop van de hennen (in de voorgenomen bedrijfsopzet) op deze perceeldelen zal er volgens de bezwarencommissie naar alle waarschijnlijkheid strijd ontstaan met de planvoorschriften van het bestemmingsplan.

De bedoelde grond heeft inderdaad de bestemming "Agrarisch", maar hieraan is geen aanduiding aan verbonden. Er ligt ook geen aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bouwperceel grondgebonden agrarisch bedrijf". Dit betekent dat de grond is bestemd voor agrarisch grondgebruik. Artikel 1 lid 10 van het bestemmingsplan geeft de volgende definitie van agrarisch grondgebruik: grasland, akkerbouw- en tuinbouwgronden, die zowel bedrijfsmatig als hobbymatig in gebruik zijn. Daarvan is sprake als er kippen lopen. Er is dan dus geen sprake van strijd met de voorschriften van het bestemmingsplan.

6. Op pag. 12 van het advies van de bezwarencommissie wordt het volgende aangegeven: "Voorts stelt de commissie vast dat op 13 mei 2018 een omgevingsvergunning beperkte milieutoets (hierna: OBM) is verleend voor het houden van 30.000 stuks pluimvee. Vervolgens is op 4 april 2019 een melding Activiteitenbesluit ontvangen voor het veranderen van de inrichting met (onder andere) een onoverdekte vrije uitloop. De commissie twijfelt of deze constructie in juridische zin stand kan houden en vindt steun voor deze opvatting in een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 5 februari 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:361). In deze uitspraak overwoog de Raad van State: "wanneer er sprake is van een inrichting waarvoor een OBM verplicht is, dient beoordeeld te worden of de verandering van de inrichting betrekking heeft op een activiteit waarvoor een OBM vereist is. Voor de inrichting gold enkel een OBM plicht vanwege de activiteit 'het houden van een bepaald aantal dieren' binnen de inrichting. De vergunningplicht strekt zich

niet uit tot alle activiteiten binnen de inrichting waar het vee gehouden wordt. Nu de verandering van de inrichting geen betrekking heeft op de activiteit 'het houden van een bepaald aantal dieren' is geen nieuwe vergunning vereist".

Andersom geredeneerd zou dit volgens de bezwarencommissie tot de conclusie moeten leiden dat nu er voor het houden van de hennen een OBM van kracht is, verandering van deze activiteit niet met een melding in het kader van het Activiteitenbesluit kon worden afgedaan."

Deze redenering van de commissie volgen wij niet. Uit de bovengenoemde uitspraak blijkt dat als voor een bepaalde activiteit geen vergunning (meer) vereist is en de activiteit valt onder het Activiteitenbesluit, volstaan kan worden met een melding. De aanwezigheid van vee binnen de inrichting, maakt dat niet anders, nu de vergunningplicht voor het houden van bepaalde aantallen vee uitsluitend betrekking heeft op die activiteit en zich niet uitstrekt tot alle activiteiten binnen de inrichting waar het vee wordt gehouden. De aanwezigheid van andere activiteiten binnen dezelfde inrichting betekent dus niet dat de vergunning daar ook betrekking op moet hebben.

In het onderhavige geval is op 3 mei 2018 een OBM verleend in verband met het wijzigen van een dierenverblijf voor het houden van 30.000 stuks pluimvee voor de categorie zwevende deeltjes. De wijzigingen die in de milieumelding zijn aangegeven, hebben geen betrekking op het wijzigen van het dierenverblijf. De wijzigingen hebben dus geen betrekking op de OBM. Op basis van jurisprudentie is daarvan alleen sprake als een wijziging of uitbreiding kan worden gezien als het oprichten van een installatie of het uitbreiden van het aantal kippen (wat getoetst zou moeten worden aan de grenswaarden voor zwevende deeltjes). Beiden zijn hier niet aan de orde. Er is in dit geval dus geen vergunning vereist. .

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u een beroep schrift indienen. Meer informatie hierover vindt u op de volgende pagina.

namens het college van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,



teamleider Vergunningverlening

Bijlagen:

1. situatietekening d.d. 19 september 2019;
2. advies van de bezwarencommissie.

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u een beroepschrift indienen. Het beroepschrift moet u binnen zes weken vanaf de dag na de verzenddatum van dit besluit opsturen. U moet dit sturen naar de rechtbank Noord-Nederland, afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

U kunt uw beroepschrift ook digitaal indienen. Dit kan via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Hiervoor hebt u uw DigiD-code nodig. Als u nog geen DigiD-code hebt, kunt u deze hier ook aanvragen.

Inhoud beroepschrift

Wat moet er in uw beroepschrift staan?

- uw naam
- uw adres
- uw (elektronische DigiD-) handtekening
- de datum van het beroepschrift
- een omschrijving van het besluit waartegen u beroep indient
- de reden waarom u beroep indient.

U moet een kopie van dit besluit meesturen aan de rechtbank.

Kosten indienen beroepschrift

Het indienen van een beroepschrift kost geld. U moet griffierecht betalen. De afdeling Bestuursrecht van de Rechtbank Noord-Nederland kan u hierover meer informatie geven.

Voorlopige voorziening

Als u een beroepschrift indient, dan blijft het besluit geldig (het beroepschrift schort de werking niet op). Wilt u voorkomen dat het besluit ingaat, dan kunt de rechter vragen om een voorlopige voorziening. Dit mag alleen als u een beroepschrift heeft ingediend.

De Voorzieningenrechter kan besluiten om dit besluit helemaal of gedeeltelijk te schorsen. Hij moet dan wel vinden dat er sprake is van een spoedeisend belang.

Wilt u een voorlopige voorziening aanvragen? Stuur u dan een brief naar de Voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

U kunt uw voorlopige voorziening ook digitaal aanvragen. Dat kan via website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Ook hiervoor hebt u uw DigiD-code nodig. Als u nog geen DigiD-code hebt, kunt u deze hier ook aanvragen.

Kosten voorlopige voorziening

Het aanvragen van een voorlopige voorziening kost geld. U moet griffierecht betalen. De afdeling Bestuursrecht van de Rechtbank Noord-Nederland kan u hierover meer informatie geven.

Advies van de Algemene kamer van de adviescommissie voor de bezwaarschriften aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noardeast Fryslân inzake de bezwaarschriften ingediend tegen het besluit omgevingsvergunning te verlenen voor het plaatsen van een omheining op het perceel Mockamawei 18 te Aalsum.

Procesverloop

Op 23 april 2019 is een aanvraag omgevingsvergunning ingediend voor het plaatsen van een omheining op het perceel Mockamawei 18 te Aalsum.

Bij besluit van 9 juli 2019 heeft u besloten de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteiten 'bouwen' en 'planologisch strijdig gebruik'.

Tegen dit besluit zijn bezwaarschriften ontvangen van:

1. [redacted] van Arag Se Nederland namens [redacted], wonende op het perceel [redacted] (ontvangst 12 augustus 2019);
2. [redacted] van Arag Se Nederland namens [redacted] en [redacted], wonende op het perceel [redacted] (ontvangst 12 augustus 2019)
3. [redacted] en [redacted] wonende op het perceel [redacted] (ontvangst 13 augustus 2019);
4. [redacted] van Arag Se Nederland namens [redacted] wonende op het perceel [redacted] (ontvangst 15 augustus 2019);
5. [redacted] van advocatenkantoor Hoen, namens [redacted] en [redacted] wonende op het perceel [redacted] (ontvangst 16 augustus 2019);
6. [redacted] van Das Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij namens [redacted] wonende op het perceel [redacted] (ontvangst 16 augustus 2019);
7. [redacted] wonende op het perceel [redacted] te Dokkum (ontvangst 16 augustus 2019);
8. [redacted] wonende op het perceel [redacted] (ontvangst 16 augustus 2019);
9. de familie [redacted] wonende op het perceel [redacted] (ontvangst 19 augustus 2019);
10. [redacted], wonende op het perceel [redacted] (ontvangst 19 augustus 2019);
11. [redacted] wonende op het perceel [redacted] te Dokkum (ontvangst 19 augustus 2019);
12. [redacted] wonende op het perceel [redacted] te Dokkum (ontvangst 19 augustus 2019);
13. [redacted] wonende op het perceel [redacted] te Dokkum (ontvangst 19 augustus 2019);
14. [redacted] wonende op het perceel [redacted] te Dokkum (ontvangst 19 augustus 2019);
15. [redacted] wonende op het perceel [redacted] (ontvangst 19 augustus 2019);
16. [redacted] wonende op het perceel [redacted] te Dokkum (ontvangst 19 augustus 2019);

17. maatschap [REDACTED] wonende op het perceel Mockamawei 26 en maatschap [REDACTED] wonende op het perceel [REDACTED] (ontvangst 19 augustus 2019).

Omvang van het geschil

Gelet op de bestreden omgevingsvergunning is door uw college uitsluitend vergunning verleend voor de activiteiten 'Bouwen' en 'Planologisch strijdig gebruik' dit voor het realiseren van een omheining.

De vraag of uw college, gelet op artikel 2.7 van de Wabo in combinatie met artikel 4:5 van de Awb aanvrager had moeten attenderen op de omstandigheid dat er wellicht nog andere toestemmingen onlosmakelijk aan deze aanvraag waren verbonden, zoals bijvoorbeeld een ruimtelijke of milieutoestemming, moet naar het oordeel van de commissie ontkennend worden beantwoord.

Gezien de uitspraak van de rechtbank Amsterdam d.d. 30 november 2011 (ECLI:NL:RBAMS:BU9195) is van een onlosmakelijke samenhang slechts sprake als één feitelijke handeling per definitie in meerdere vergunningplichten resulteert. Dit zo zijnde komt de commissie tot de conclusie dat de omheining zelfstandig kan worden opgericht zonder dat de rest van de activiteiten in beeld komen; de omheining kan ook gebouwd worden zonder de hennen buiten te laten scharrelen.

Dat de activiteiten functioneel met elkaar samenhangen, in de zin dat het één niet goed kan functioneren zonder het ander is hierbij niet relevant. Zoals hierboven al is overwogen, wanneer de bouwactiviteiten kunnen worden uitgevoerd zonder dat de rest van het plan in beeld komt c.q. ooit zal worden uitgevoerd, is er geen sprake van een onlosmakelijke samenhang. De commissie wenst hieromtrent te verwijzen naar de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant d.d. 19 april 2013 (ECLI:NL:RBOBR:BZ:8756).

Nu er geen onlosmakelijke andere toestemmingen in het geding zijn en met het bestreden besluit uitsluitend toestemming is verleend voor het oprichten van een omheining worden met deze beslissing dan ook de uiterste grenzen van het geding aangegeven.

De ontvankelijkheid van bezwaarmakers

Gelet op vorenstaande betekent dit met betrekking tot het ontvankelijkheidsvraagstuk dan ook dat beantwoording van die vraag zich uitsluitend tot de vergunde activiteit dient te beperken.

Daarmee ziet de commissie zich voor de vraag gesteld staan of alle bezwaarmakers als belanghebbende bij het bestreden besluit kunnen worden beschouwd. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (onder andere 23 augustus 2017; ECLI:NL:RVS:2017:221) is het uitgangspunt dat degene die rechtstreeks gevolgen ondervindt van een activiteit die het bestreden besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Vervolgens dient het criterium 'gevolgen van enige betekenis' als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het bestreden besluit ontbreekt. Daarbij dient tevens acht te worden geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien.

Voorts heeft de commissie zich ook voor de vraag gesteld zien staan of alle bezwaarmakers een procesbelang hebben bij het nu bestreden besluit. Van een processueel belang is naar het oordeel van de commissie pas sprake indien het resultaat dat indieners van het bezwaarschrift met het maken van bezwaar nastreven, ook daadwerkelijk kan worden bereikt. In geval

procesbelang ontbreekt, kan van belanghebbendheid geen sprake zijn. Ter nadere motivering wenst de commissie te verwijzen naar een uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant d.d. 13 juli 2018 (ECLI:NL:RBOBR:2018:3414).

Dit zo zijnde overweegt de commissie ten aanzien van de ontvankelijkheid van bezwaarmakers als volgt.

Aangaande [5.1.2e] en [5.1.2e] is de commissie van oordeel dat zij een persoonlijk belang hebben nu zij gevolgen van enige betekenis kunnen ondervinden van de activiteit waarop de bestreden besluit ziet. Hiertoe overweegt de commissie dat de beide woningen op een afstand van circa [5.1.2e] zijn gelegen en men vanuit de eigen woning dan wel het woonperceel rechtstreeks zicht hebben op de omheining.

Aangaande [5.1.2e] en [5.1.2e] stelt de commissie vast dat de afstand van de woning tot [5.1.2e] bedraagt. Alhoewel er vanuit de woning dan wel het woonperceel rechtstreeks zicht zou kunnen zijn op de omheining, acht de commissie de planologische uitstraling, mede in onderling verband gezien met de afstand tot de omheining, dermate gering dat het meneer en mevrouw aan een persoonlijk belang ontbreekt.

Aanzien de afstand van het woonperceel van [5.1.2e] tot [5.1.2e] bedraagt is de commissie van oordeel dat meneer een persoonlijk belang heeft mede nu hij vanuit de woning dan wel het woonperceel zicht heeft op en gevolgen van enige betekenis kan ondervinden van de activiteit waarop het bestreden besluit ziet.

Evenzo is de commissie van mening dat [5.1.2e] en [5.1.2e] een persoonlijk belang hebben nu zij zicht hebben op en gevolgen van enige betekenis kunnen ondervinden van de activiteit waarop het bestreden besluit ziet, nu de afstand van hun woonperceel tot [5.1.2e] bedraagt.

Nu de afstand van het woonperceel van [5.1.2e] circa [5.1.2e] bedraagt en de commissie het niet aannemelijk acht dat [5.1.2e] vanuit zijn woning dan wel woonperceel zicht kan hebben op de omheining is de commissie van oordeel dat deze omstandigheid in combinatie met de dermate geringe planologische uitstraling van de omheining dat een persoonlijk belang ontbreekt.

Evenzo is de commissie van mening dat [5.1.2e] Dokkum), [5.1.2e] Dokkum), [5.1.2e] Dokkum), [5.1.2e] Dokkum) en [5.1.2e] Dokkum) geen gevolgen van enige betekenis kunnen ondervinden van de activiteit die met het bestreden besluit is toegestaan, nu hun woningen op een afstand van [5.1.2e] tot [5.1.2e] zijn gelegen en allen geen rechtstreeks zicht hebben op [5.1.2e]

De woning van [5.1.2e] is gelegen op een afstand van circa [5.1.2e]. Door de aanwezige bebouwing en bosschages acht de commissie het niet aannemelijk dat meneer rechtstreeks zicht heeft op de omheining. Dit gegeven in onderling verband gezien met de dermate geringe planologische uitstraling die de omheining voor meneer heeft, is de commissie van oordeel dat een persoonlijk belang ontbreekt.

Aangaande de familie [redacted] stelt de commissie vast dat de afstand van hun woonperceel tot [redacted] en dat de familie [redacted]. Derhalve is de commissie van oordeel dat de familie [redacted] gevolgen van enige betekenis kan ondervinden van de activiteit waarop het bestreden besluit ziet.

De woning van [redacted] en [redacted] zijn gelegen op een afstand van circa [redacted] respectievelijk [redacted] tot [redacted]. Door de aanwezige bebouwing en bosschages lijkt het de commissie niet aannemelijk dat men vanuit de woning dan wel het woonperceel rechtstreeks zicht hebben op de omheining. Deze omstandigheid in onderling verband gezien met de voor hun dermate geringe planologische uitstraling van de omheining, is de commissie van oordeel dat een persoonlijk belang ontbreekt.

Aangaande [redacted] stelt de commissie vast dat de afstand van [redacted] woning tot [redacted] bedraagt en dat meneer vanuit de woning dan wel het woonperceel zicht heeft op de omheining. Voorts stelt de commissie vast dat de bezwaren van [redacted] zich richten op de veronderstelde negatieve gezondheidseffecten welke het los laten scharrelen van de hennen met zich mee zou brengen en de aantrekkende werking op ongedierte. Nu het resultaat dat [redacted] met zijn bezwaarschrift nastreeft niet met deze bezwaarschriftenprocedure kan worden bereikt, is de commissie van mening dat een procesbelang ontbreekt.

De woning van maatschap [redacted] is gelegen op een afstand van [redacted] vanuit [redacted]. Daarmee zou maatschap [redacted] als belanghebbende kunnen worden aangemerkt bij het bestreden besluit. Echter, gezien de inhoudelijke bezwaren die zich richten op vermeende verhoogde risico's voor de omliggende agrarische bedrijven ten gevolge van de vrije uitloop van de hennen, is de commissie van oordeel dat het resultaat wat maatschap [redacted] nastreeft in deze bezwaarschriftenprocedure niet kan worden bereikt. Daarmee is de commissie van oordeel dat een procesbelang ontbreekt.

Het woonperceel van maatschap [redacted] is gelegen op een afstand van circa [redacted]. Dit gegeven in onderling verband gezien met de dermate geringe planologische uitstraling die de omheining voor maatschap [redacted] heeft, is de commissie van oordeel dat een persoonlijk belang ontbreekt.

Dit heeft tot gevolg dat:

1. [redacted] en [redacted]
2. [redacted]
3. [redacted]
4. [redacted]
5. [redacted]
6. [redacted]
7. [redacted]
8. [redacted]
9. [redacted]
10. [redacted]
11. [redacted]

12. [redacted]
13. maatschap [redacted] en
14. maatschap [redacted]

gelet op artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht naar het oordeel van de commissie niet als belanghebbenden kunnen worden beschouwd en dat hun bezwaarschrift derhalve niet-ontvankelijk moet worden verklaard. Aan een inhoudelijke beoordeling van deze bezwaren komt de commissie dan ook niet toe.

Voor het overige is de commissie ten aanzien van de ontvankelijkheid van de resterende bezwaarschriften van oordeel:

1. dat de bezwaarschriften voldoen aan de in artikel 6:5 van de Awb gestelde inhoudelijke eisen;
2. dat bezwaarmakers als indieners van de bezwaarschriften kunnen worden aangemerkt als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2 van de Awb en
3. dat de bezwaarschriften zijn gericht tegen een besluit als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb.

Derhalve kunnen de bezwaarschriften van:

1. [redacted]
2. [redacted] en [redacted]
3. [redacted]
4. [redacted] en [redacted] en
5. [redacted]

ontvankelijk worden verklaard en de commissie ook voor het overige geen beletselen ziet deze personen in hun bezwaren te ontvangen.

De inhoud van de bezwaren

De bezwaren van Arag Rechtsbijstand welke namens [redacted], [redacted] en [redacted] zijn ingediend kunnen blijkens het bezwaarschrift en het verhandelde ter zitting als volgt worden samengevat:

Strijd met bestemmingsplan

1. Er is niet alleen strijdigheid met het bestemmingsplan qua bouwhoogte van de omheining, er is ook strijdigheid met het bestemmingsplan qua gebruik. Met de vrije uitloop is er geen sprake van een intensieve veehouderij/ niet-grondgebonden veehouderij maar van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Verwezen wordt naar de uitspraak van de rechtbank Noord Nederland d.d. 7 juni 2018 (ECLI:NL:RBNNE:2018:2157). De vrije uitloop werd in deze uitspraak aangemerkt als grondgebonden agrarisch bedrijf. Mitsdien zit het bedrijf daar in strijd met het bestemmingsplan en wordt met de verleende vergunning impliciet toestemming verleend voor het bedrijf voor het strijdige gebruik.
2. De uitloop voor de kippen grenst direct aan de stal en zal worden afgezet met hekken. Alle dieren kunnen zich in theorie overdag in de vrije uitloop bevinden. Deze grenzen van de inrichting worden daarmee ruimer dan de bestaande stal. Immers de vrije uitloop en het intensieve gebruik daarvan maken onderdeel uit van de inrichting. Verwezen wordt naar de uitspraak van de rechtbank Noord Nederland d.d. 7 juni 2018 (ECLI:NL:RBNNE:2018:2156). Cliënten wonen nabij de gronden waarop de hennen

gaan scharrelen. Dat brengt naast geluidsoverlast van de dieren ook veel stank en verspreiding van (fijn) stof met zich mee. Door de GGD is een advies opgesteld waarbij de oude vergunde situatie is vergeleken met de vergunde situatie in 2018, waarbij geen sprake is van vrije uitloop. Voor geur ligt één adres (Mockamawei 24) op de gezondheidkundige bovenwaarde en op twee adressen (Mockamawei 20 en 24) wordt de gezondheidkundige richtwaarde overschreden. Dit al zonder dat er sprake is van vrije uitloop.

3. Naast gevolgen van (fijn) stof, endotoxinen speelt geluid een grote rol. Gezondheidseffecten zijn afhankelijk van de eigenschappen van geluid zoals intensiteit, toonhoogte en duur. Het getok, gekakel van 30.000 hennen op korte afstand zal dagelijks van negatieve invloed zijn op de gezondheid van direct omwonenden. Ernstige geluidshinder of emissie van schadelijke stoffen kunnen een inbreuk opleveren van grondrechten. Een ernstige aantasting zoals hier is in strijd met het recht op bewoning. De woning is de plaats waar mensen veilig moeten kunnen verblijven. Bewoners hebben een recht op een goed woon- en leefklimaat.

Zorgplichtbepaling uit het EVRM wordt geschonden

4. De verleende vergunning waarbij wordt toegestaan dat de inrichting is gewijzigd naar een grondgebonden agrarisch bedrijf, is in strijd met het bepaalde in artikel 8 van het EVRM. Dit artikel beschermt het recht op het privéleven en omvat meer dan alleen gezondheid, het welzijn en meer in het algemeen de lichamelijke en psychische integriteit. Uit de uitspraak van het Europese Hof voor de rechten van de mens van 9 december 1994 volgt dat uit artikel 8 EVRM de positieve verplichting wordt afgeleid om burgers te beschermen tegen de gevolgen van milieuvervuiling. Daarbij is het van belang dat het EHRM in de uitspraak van 27 januari 2009 het zogenaamde voorzorgsbeginsel afleidt uit het recht op privéleven zoals gegarandeerd door artikel 8 EVRM. De werking van artikel 8 van het EVRM beperkt zich in dit verband niet tot het milieurecht maar kan ook aan de orde zijn op andere terreinen waar de gezondheid van personen in het geding is en de stand van de wetenschap (nog) geen voldoende duidelijkheid biedt over het potentieel gevaarlijke effect.

Gelet op bovenstaande is het besluit onzorgvuldig en in strijd met de wet- en regelgeving verleend waarbij impliciet van het van het bestemmingsplan wordt afgeweken ten behoeve van een agrarisch grondgebonden bedrijf. Bezwaarmakers verzetten zich hevig tegen deze gang van zaken waarbij uitsluitend de economische belangen van de pluimveehouder prevaleren boven die van andere belangen waaronder hun gezondheidsbelang en het belang van rechtszekerheid. Verzocht wordt het bestreden besluit in te trekken en de gevraagde vergunning te weigeren.

Voorts wordt, onder verwijzing naar artikel 7:15 van de Awb, verzocht de kosten welke in het kader van de behandeling van het bezwaar zijn gemaakt, te vergoeden.

De bezwaren welke door [S.126] van advocatenkantoor Hoen namens [S.126] en [S.126] zijn ingediend, kunnen als volgt worden samengevat.

Formeel

1. De omheining dient om de hennen van 10:00 uur tot het donker wordt buiten te houden. Vergunninghouder heeft volgens zijn eigen verklaring de grond aangemeld bij Skal biocontrole en is in omschakeling. Dit betekent dat met de vergunde omheining feitelijk een bedrijfsvoering wordt gefaciliteerd waarin dieren worden gehouden overeenkomstig

de regels ten aanzien van biologische productiemethoden. Het bedrijf heeft daarvoor geen vergunning waardoor dit gebruik in strijd is met het bestemmingsplan.

2. Bezwaarmakers wijzen er op dat voor de strijdigheid met artikel 3.1 sub c niet vereist is dat vergunninghouder al een biologische pluimveehouderij heeft. Artikel 1.63 van het bestemmingsplan bepaalt alleen dat een bedrijfsvoering waarin de dieren worden gehouden volgens de regels van een biologische productiemethode niet is toegestaan. En dat is hier het geval. De aanvraag voorziet niet in dit strijdige gebruik. De aanvraag had daarom geweigerd moeten worden op grond van artikel 2.10 lid 1 sub c van de Wabo.

Evenredige belangenafweging

3. Nu de vergunning is verleend met gebruikmaking van de discretionaire afwijkingsbevoegdheid, had hieraan voorafgaand een evenredige belangenafweging gemaakt moeten worden. Hierbij hadden ook de belangen van omwonenden, waaronder bezwaarmakers, behoren te worden meegewogen. Dit is ten onrechte niet gebeurd, althans blijkt hier onvoldoende van in de motivering van de vergunning. Het belang van bezwaarmakers is erin gelegen dat door de omheining de hennen buiten zullen lopen tot aan het perceel van bezwaarmakers en tot een afstand van circa 46 meter tot hun woning en dat gevreesd wordt voor ernstige geur-, geluid- en (fijn) stofhinder waardoor hun woon- en leefklimaat onevenredig wordt aangetast.
4. Er is niet onderbouwd waarom een omheining van 1,80 meter voldoende hoog is om er zeker van te zijn dat de hennen niet op het perceel van bezwaarmakers zullen belanden. Evenmin is onderbouwd waarom niet kan worden volstaan met een lagere hoogte voor de omheining. De flinke hoogte van 1,80 meter langs en dwars door een groot open gebied lijkt hierdoor willekeurig gekozen.
5. Voorts wijzen bezwaarmakers erop dat langs de omheining onder andere esdoorns zullen worden geplant. Esdoorns worden echter gezien als veroorzakers van atypische myopathie bij paarden. Bezwaarmakers houden paarden en de esdoorns zijn volgens het beplantingsplan langs en nabij hun perceel gepland waardoor de paarden een onevenredig groot risico lopen ziek te worden en mogelijk zelfs te sterven.
6. Verder ontbreekt in de motivering een afweging met betrekking tot de aanwezige waardevolle erfbeplanting langs het perceel van bezwaarmakers. De hennen zullen deze waardevolle beplanting gebruiken om te schuilen, te scharrelen en te eten. Door het intensieve gebruik zal de grond aldaar overbemest raken en de kwetsbare beplanting kunnen afsterven.

Binnenplanse afwijking

7. In het bestreden besluit is aangegeven dat van het bestemmingsplan kan worden afgeweken op grond van artikel 52.g en dat dit geen strijd oplevert met een goede ruimtelijke ordening. Vanwege de kleurstelling, het open karakter van het hekwerk en met name de plaatsing van het hekwerk in de beplanting en de aannemelijk gemaakte noodzaak is het in dit geval wel mogelijk een hekwerk toe te staan; waarbij verwezen wordt naar het beplantingsplan. Uit het beplantingsplan blijkt echter helemaal niet wat de kleurstelling van de omheining is, noch de mate van openheid van de omheining.
8. Verder wordt er ten onrechte vanuit gegaan dat het hekwerk in de beplanting wordt geplaatst. Volgens het beplantingsplan en de toelichting hierop wordt de omheining langs de beplanting geplaatst en niet erin. Anders dan gesteld wordt blijkt hier niet uit dat het hekwerk vrijwel volledig aan het zicht onttrokken zal zijn, zeker in de winter niet.

Voor zover bekend is geen van de in het beplantingsplan genoemde beplanting wintergroen.

9. Voor de stelling dat door de vormgeving van de omheining en de afstand (wat hieronder ook moge worden verstaan), de omheining landschappelijk is ingepast ontbreekt een deugdelijke motivering.
10. Hetzelfde geldt voor de stelling dat de omheining geen onevenredige afbreuk doet aan het straat- en bebouwingsbeeld. Bezwaarmakers wijzen erop dat de omgeving bestaat uit een weids open landschap dat met deze hoge omheining en nieuwe beplanting opvallend wordt doorsneden.
11. Wat bezwaarmakers in het bijzonder opvalt is de stelling dat belangen van derden door het plaatsen van de omheining niet onevenredig worden geschaad.

Namens bezwaarmakers wordt verzocht de bezwaren gegrond te verklaren, het besluit van 9 juli 2019 in te trekken en alsnog afwijzend te besluiten op de aanvraag. Tevens wordt verzocht om op grond van artikel 7:15 van de Awb de proceskosten te vergoeden.

De bezwaren van de familie [§ 1.26] kunnen gelet op het ingediende bezwaarschrift en het verhandelde ter zitting als volgt worden samengevat.

De vergunning is verleend ten behoeve van vrije uitloop van de hennen. Echter, gezien de ligging van het bedrijf en de vrije uitloop ten opzichte van bewoning en bebouwde kom, brengt dit verschillende vormen van overlast en vormt de uitloop een gevaar voor de volksgezondheid en het woongenot.

Het gezin van de familie [§ 1.26] bestaat uit [§ 1.26] personen en men woont er [§ 1.26]

[§ 1.26] De gronden die [§ 1.26]

Op deze gronden is een aantal maanden geleden een bult kippenmest gestort waarna de werd verspreid over het land. Dit had voor de familie [§ 1.26] stankoverlast tot gevolg. Tevens zullen de hennen ongedierte zoals vliegen, muizen en ratten aantrekken. Toename van ratten geeft een verhoogd risico op het overbrengen van de ziekte van Weil en vervuiling van het oppervlaktewater.

Daarnaast is de aanplant van boomwallen niet passend in het landschap. Tevens is gebleken bij bedrijven dat in de vrije uitloop van de hennen geen groundbedekking meer wil groeien. Het bestemmingsplan beschrijft behoud, herstel en uitbouw van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden voor van dit gebied.

Het uniek terpdorp Aalsum wordt door [§ 1.26] bewoners en toeristen bewonderd om zijn uitstraling van weidsheid en rust. Fijnstof, stank en geluid van loslopende hennen en uitheemse begroeiing zal ernstige schade toebrengen aan mens, dier en natuur in dit unieke Friese weidelandschap.

Op grond van voorgaande bezwaren wordt verzocht de verleende vergunning in te trekken.

Hoorzitting

Bezwaarmakers alsmede hun gemachtigden, vergunninghouder alsmede een vertegenwoordiging van uw college zijn op 26 september 2019 in de gelegenheid gesteld hun standpunten toe te (doen) lichten. Van deze gelegenheid is door partijen gebruik gemaakt. Van het besprokene is een verslag gemaakt, waarvan een exemplaar bij dit advies is gevoegd.

De overwegingen van de commissie

De commissie heeft zich als eerste voor de vraag gesteld zien staan of de omheining als een bouwvergunningsvrij bouwwerk kan worden aangemerkt. Gezien artikel 2 onder 12 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) is een omgevingsvergunning niet vereist indien de activiteiten betrekking hebben op een erf- of perceelscheiding mits voldaan wordt aan de volgende eisen:

- a. niet hoger dan 1 meter, of
- b. niet hoger dan 2 meter, en
 1. op een erf of perceel waarop al een gebouw staat waarmee de erf- of perceelafscheiding in functionele relatie staat,
 2. achter de voorgevelrooilijn, en
 3. op meer dan 1 meter van het openbaar gebied, tenzij geen redelijke eisen van welstand van toepassing zijn.

Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 13 februari 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:BZ1276) stelt de commissie vast dat het met de omheining in de bedoeling ligt de kippen binnen de inrichting te houden. Daarmee is de omheining geen erf- of perceelafscheiding zoals bedoeld in artikel 2 onder 12 van bijlage II van het Bor, reeds omdat het gelet op de situering en het doel daarvan, niet dient als afscheiding van het erf of perceel.

Daarmee komt de commissie tot de conclusie dat de omheining niet als bouwvergunningsvrij bouwwerk kan worden aangemerkt.

De commissie stelt vervolgens vast dat ingevolge artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a van de Wabo, deze moet worden geweigerd indien:

- a. de activiteiten in strijd zijn met het bestemmingsplan;
- b. het uiterlijk of de plaatsing niet voldoet aan redelijke eisen van welstand;
- c. het niet aannemelijk is dat wordt voldaan aan het Bouwbesluit 2012 en
- d. het niet aannemelijk is dat wordt voldaan aan de Bouwverordening.

De commissie stelt vast dat de perceeldelen waarop de omheining is gesitueerd, gelegen zijn binnen de plancontouren van het bestemmingsplan 'Bûtengebied Dongeradeel' (vastgesteld 27 juni 2013). Gezien de plankaart, behorende bij het bestemmingsplan is de omheining gesitueerd binnen de enkelbestemming 'Agrarisch', 'Groen- Waardevolle erfbeplanting' en 'Agrarisch' met de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch bouwperceel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf'.

Voor zover de omheining is gelegen binnen de bestemming 'Agrarisch' bepaalt artikel 3.2.7 lid c van de planvoorschriften dat de hoogte van erf- en terreinafscheidingen ten hoogste 1 meter mag bedragen met dien verstande dat de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen achter de naar de weg gekeerde gevels van de bedrijfswoningen en bedrijfsgebouwen binnen de bouwvlakken ten hoogste 2 meter mag bedragen.

Eerste vraag die ter beantwoording voorligt is of de weilanden aan de west-, oost- en zuidzijde van de inrichting kunnen worden aangemerkt als een erf dan wel een terrein. De commissie stelt als eerste vast dat het bestemmingsplan geen definitie van beide begrippen geeft.

Evenmin geeft de Wabo noch de Woningwet een definitie van een erf of terrein. De commissie stelt echter vast dat in het Bor wel een definitie van erf wordt gegeven en in Bouwbesluit 2012 de term terrein nader wordt omschreven.

Nu zowel de Wabo, de Woningwet het Bor en het Bouwbesluit regels stellen voor de bebouwde omgeving komt de commissie tot de conclusie dat in dit specifieke geval aansluiting mag worden gezocht bij de in het Bor en Bouwbesluit gegeven omschrijving van het begrip erf en terrein. De commissie wenst hieromtrent te verwijzen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 27 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:622).

Gelet op artikel 1 van bijlage II van het Bor moet onder erf worden verstaan: al dan niet bebouwd perceel of gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een hoofdgebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw, en, voor zover een bestemmingsplan van toepassing is, deze die inrichting niet verbiedt.

In artikel 1.1, eerste lid van het Bouwbesluit is de term terrein omschreven als: bij een bouwwerk behorend onbebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, niet zijnde een erf.

Nu bedoelde weilanden in eigendom zijn van vergunninghouder en deel (gaan) uitmaken van de (beoogde) bedrijfsvoering is de commissie van oordeel dat het weiland als een terrein kan worden aangemerkt en derhalve (gedeeltelijk) kan worden omheind met een erf- of terreinafscheiding zoals bedoeld in artikel 3.2.7 onder c van de planvoorschriften.

Daarmee komt de commissie tot de conclusie dat dit deel van de omheining, voor zover deze een hoogte heeft van 0,9 meter, als passend in het bestemmingsplan kan worden beschouwd. Evenzo kan de omheining met een hoogte van 1,80 meter, voor zover deze is gelegen achter de naar de weg gekeerde gevel van de pluimveestallen is gelegen, als passend binnen de bestemming worden beschouwd.

Nu een deel van de omheining met een hoogte van 1,80 meter voor de naar de weg gekeerde gevel van de pluimvee stallen is gesitueerd, is dit deel van de omheining in strijd met artikel 3.2.7 onder c van de planvoorschriften.

De commissie stelt vast dat op basis van artikel 2.12, lid 1 onder a, onder 1 van de Wabo in combinatie met artikel 52 lid g van de planvoorschriften kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2.7 onder c. De overwegingen om gebruik te maken van deze procedure en daarmee een omheining met een hoogte van 1,80 meter voor de gevel van het pluimveebedrijf toe te staan, komen de commissie, ondanks de ingediende bezwaren, niet onaannemelijk voor.

Voor zover de omheining is gelegen binnen de bestemming 'Groen- Waardevolle erfbeplanting' bepaalt artikel 15.2.2. dat voor het bouwen van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde de bouwhoogte ten hoogste 2 meter zal bedragen. Daarmee stelt de commissie vast dat de omheining als passend binnen deze bestemming kan worden beschouwd.

Gezien het advies van de welstandscommissie Hûs en Hiem met kenmerk W19NOF173-2 is de welstandscommissie van mening dat het plan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

Uit vaste jurisprudentie van de Raad van State (bijvoorbeeld uitspraak d.d. 22 juni 2016; ECLI:NL:RVS:2016:1744) volgt dat uw college doorgaans aan het welstandsadvies doorslaggevend betekenis moet toekennen. Tenzij het advies naar inhoud of wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont dat uw college dit niet aan uw oordeel ten

grondslag had mogen leggen. De commissie is van mening dat er, gelet op het procesdossier van zulk een omstandigheid geen sprake is. De commissie komt derhalve tot de conclusie dat er geen redenen zijn te twijfelen aan de juistheid van het welstandsadvies.

Gezien het limitatieve en imperatieve stelsel van artikel 2.10 van de Wabo, de omstandigheid dat uw college medewerking wil verlenen aan een afwijking van het bestemmingsplan en het feit dat het voor uw college aannemelijk was dat de aanvraag voldeed aan het Bouwbesluit en de Bouwverordening lagen er naar het oordeel van de commissie geen belemmeringen in de weg de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen.

Aangaande de ingediende bezwaren, voor zover deze voor het bestreden besluit relevant zijn en in bovenstaande nog niet aan de orde gesteld, overweegt de commissie als volgt.

Omtrent het bezwaar dat de gekozen hoogten van de omheining willekeurig zouden zijn gekozen, overweegt de commissie dat de gekozen hoogten van de omheining primair de verantwoordelijkheid is van vergunninghouder. Gezien het karakter van artikel 2.10 van de Wabo ligt het buiten de bevoegdheid van uw college hierin een nadere afweging te maken. De omstandigheid dat met gebruikmaking van een afwijking van het bestemmingsplan vergunning is verleend, maakt dit naar de mening van de commissie niet anders.

Alhoewel de commissie begrip heeft voor de zorgen dat esdoorns de oorzaak kunnen zijn van atypische myopathie bij paarden, is deze zorg niet een belang dat, gezien artikel 2.10 van de Wabo, bij de afweging mag worden betrokken al dan niet omgevingsvergunning te verlenen.

Terzijde wenst de commissie op te merken dat, gezien de gegeven toelichting op de aanvraag omgevingsvergunning d.d. 17 juni 2019, welke deel uitmaakt van het bestreden besluit, er onder andere veldesdoorn, meidoorn, lijsterbes, wilgensoorten en vlier zullen worden aangeplant.

Uit onderzoek (J Vet Intern Med 2016; 30:880-884) is naar voren gekomen dat, alhoewel er nog veel onduidelijkheid bestaat over de precieze factoren die leiden tot het ontstaan van atypische myopathie, wel duidelijk is geworden dat de gifstof hypoglycerine hierin een rol speelt. Uit ditzelfde onderzoek is naar voren gekomen dat alleen de Gewone esdoorn en de Vederesdoorn in dat opzicht een gevaar vormen. De Veldesdoorn bevat volgens dit onderzoek (voor zover bekend) geen hypoglycerine en kan daardoor waarschijnlijk geen atypische myopathie veroorzaken en zijn vooralsnog veilig gebleken voor paarden.

Aangaande het bezwaar dat volgens het beplantingsplan en de toelichting hierop dat het hekwerk langs de beplanting wordt geplaatst en niet er in, stelt de commissie vast dat, gelet op de overzichtstekening welke onderdeel is van het bestreden besluit, het hekwerk in de bossing zal worden geplaatst.

Met betrekking tot het bezwaar dat de omheining en de bosaanplant onevenredige afbreuk doet aan het straat- en bebouwingsbeeld omdat de omgeving zich kenmerkt door een weids en open landschap, overweegt de commissie dat het van oudsher niet ongebruikelijk was rondom boerenerven een opgaande groenstrook aan te planten. Dit komt ook terug in het geldende bestemmingsplan nu die groenstroken doorgaand zijn bestemd als 'Groen- Waardevolle erfbeplanting'.

Alhoewel buiten de omvang van dit geschil, oordeelt de commissie dat, ingeval zorgplichtbepalingen uit het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) worden geschonden, deze bepalingen kunnen doorwerken bij de afweging al dan niet omgevingsvergunning te verlenen, voor zover die vergunning een niet-gerechtvaardigde of

disproportionele inbeuk tot gevolg zou hebben. De commissie is echter van oordeel dat met het bestreden besluit van zulk een omstandigheid geen sprake is. Ter nadere motivering wenst de commissie te verwijzen naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 21 augustus 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:846).

Gezien het procesdossier, de ingediende bezwaarschriften, het verhandelde ter zitting en de gemeentelijke toelichting heeft de commissie geen onrechtmatigheden, formele dan wel materiële gebreken in het bestreden besluit aangetroffen welke aanleiding zouden moeten geven het besluit te herroepen. Daarmee moeten de bezwaarschriften naar het oordeel van de commissie niet-ontvankelijk dan wel ongegrond worden verklaard en daarmee, voor zover daartoe is verzocht, er geen aanleiding is te adviseren proceskosten toe te kennen.

Afsluitend heeft de commissie mede door de ingediende bezwaarschriften echter wel aanleiding gezien de (voorgenomen) bedrijfsactiviteiten, buiten de uiterste grenzen van dit geschil, in een breder juridisch perspectief te plaatsen.

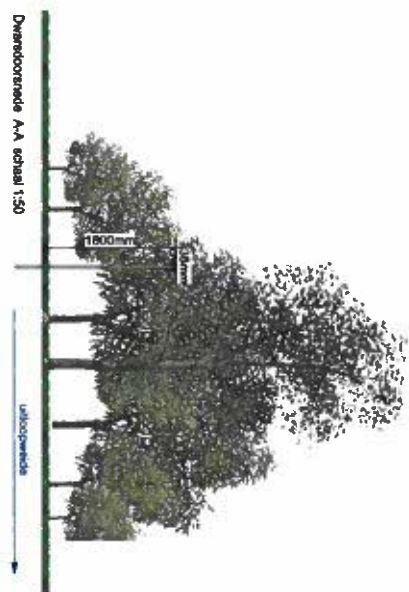
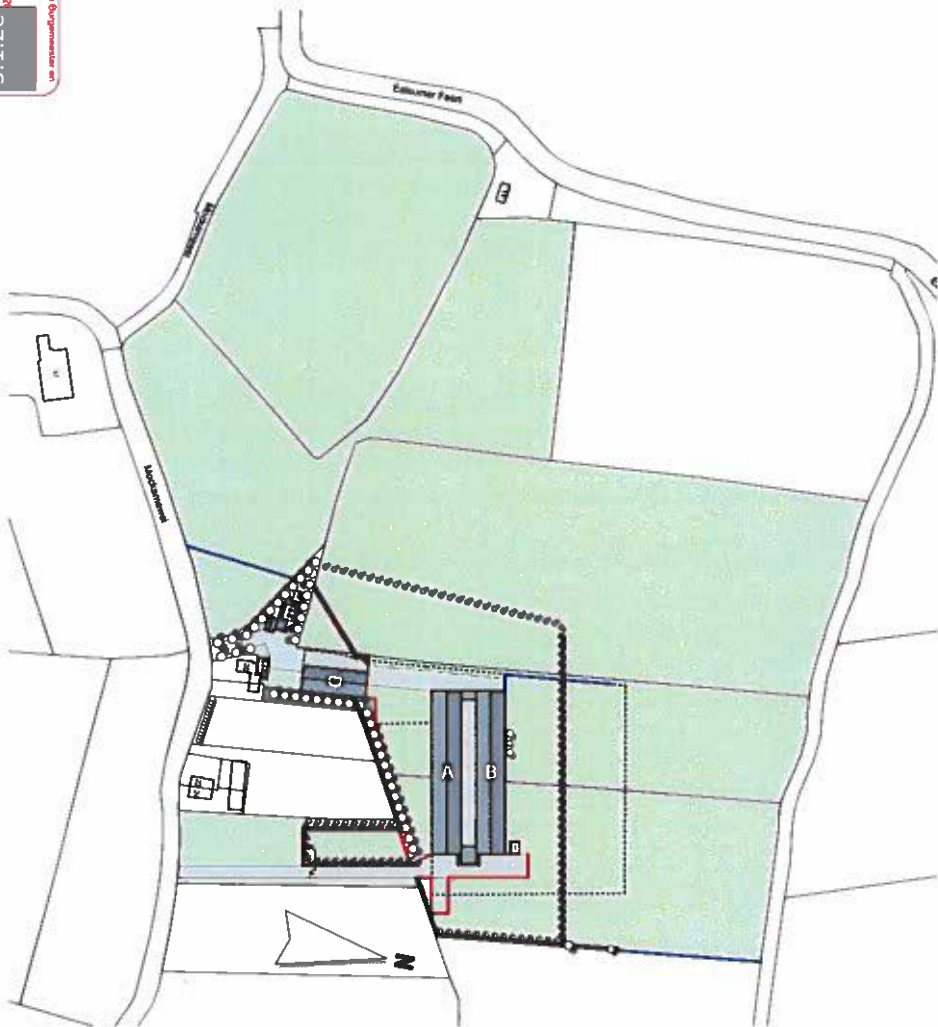
Als eerste wenst de commissie te wijzen op de omstandigheid dat ingeval de hennen in de onoverdekte ruimte gaan scharrelen, dit naar alle waarschijnlijkheid leidt tot een uitbreiding van de inrichting. Zo overwoog de rechtbank Noord Nederland in de uitspraak van 7 juni 2018 (ECLI:NL:RBNNE:2018:2156) dat *"gegeven de nabijheid van deze uitloop bij de stal en het zeer intensieve mogelijke gebruik van deze omheinde grond maakt de uitloop [...] in dit geval onderdeel uit van de inrichting"*. Voor wat betreft de voorgenomen bedrijfsactiviteiten aan de Mockamawei ziet de commissie geen aanleiding deze uitspraak anders te interpreteren.

Dit brengt volgens de commissie met zich mee dat een deel van de intensieve bedrijfsactiviteiten zullen worden ontplooid op de bestemming 'Agrarisch' waarbij de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch bouwperceel niet- grondgebonden agrarisch bedrijf' ontbreekt. Het betreft dan in casu de perceeldelen ten westen, oosten en zuiden van de inrichting. In geval van vrije uitloop van de hennen (in de voorgenomen bedrijfsopzet) op deze perceeldelen zal er volgens de commissie naar alle waarschijnlijkheid strijd ontstaan met de planvoorschriften van het bestemmingsplan.

Voorts stelt de commissie vast dat op 13 mei 2018 een omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) is verleend voor het houden van 30.000 stuks pluimvee. Vervolgens is op 4 april 2019 een melding Activiteitenbesluit ontvangen voor het veranderen van de inrichting met (onder andere) een onoverdekte vrije uitloop.

De commissie twijfelt of deze constructie in juridische zin stand kan houden en vindt steun voor deze opvatting in een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 5 februari 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:361). In deze uitspraak overwoog de Raad dat *"wanneer er sprake is van een inrichting waarvoor een OBM verplicht is, dient beoordeeld te worden of de verandering van de inrichting betrekking heeft op een activiteit waarvoor een OBM vereist is. Voor de inrichting gold enkel een OBM plicht vanwege de activiteit 'het houden van een bepaald aantal dieren' binnen de inrichting. De vergunningplicht strekt zich niet uit tot alle activiteiten binnen de inrichting waar het vee gehouden wordt. Nu de verandering van de inrichting geen betrekking heeft op de activiteit 'het houden van een bepaald aantal dieren' is geen nieuwe vergunning vereist"*.

Andersom geredeneerd zou dit volgens de commissie tot de conclusie moeten leiden dat nu er voor het houden van de hennen een OBM van kracht is, verandering van deze activiteit niet met een melding in het kader van het Activiteitenbesluit kon worden afgedaan.



lucidus: garnet: 66
 sec: 0 177, 178, 185
 schist: 1: 2000

- Personal
globe featured
at the top (10)
as well as 20 on
background
imagery
American flag
background
background
background

1. **Wegpunkt**
 2. **Linien**
 3. **Netze**
 4. **Verfahren**

Richard B. Stroh, publisher
on business.
P.O. Box 1000, Minneapolis, MN
55401-1000

Created	10 June 2010
Access	79 September 20078 124
Ver. 0	

PROPERTY MATTERS

94944	1 2000
84944	A2
84944	

U-1

5.1.2.e

Gearchiveerd: dinsdag 11 november 2025 14:58:44

Van: 5.1.2e

E-mailbericht ontvangen om: Mon, 22 Aug 2022 15:13:48

Verzonden: Mon, 22 Aug 2022 15:13:48

Aan: [KCC Vergunningen Noardeast-Fryslan](#)

Onderwerp: RE: Brief Achmea Rechtsbijstand inzake Mockamawei 18 te Aalsum (namens Waddenei)

Urgentie: Normal

Precisie: None

Hoi 5.1.2e,

\~

Bedankt voor je mail. Zou je de brief ook nog kunnen registreren in GISVG bij zaaknummer 20191252?

\~

Mooi dat je je weer goed genoeg voelt om aan het werk te gaan trouwens!

\~

Groet,

5.1.2e

\~

Van: KCC Vergunningen Noardeast-Fryslan <KCCVergunningen@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: woensdag 17 augustus 2022 12:07

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: Brief Achmea Rechtsbijstand inzake Mockamawei 18 te Aalsum (namens Waddenei)

\~

Hoi 5.1.2e,

\~

Bijgaande brief gisteren voor je geregistreerd: D2022-08-021790. Na acceptatie komt deze brief onder zaaknummer Z318176-2021. Je hebt momenteel nog vakantie zag ik (als je dit leest waarschijnlijk niet meer). Ik breng de brief maar even zo onder aandacht, want waarschijnlijk heb je volgende week eerst je handen vol aan je mailbox en kijk je misschien nog niet meteen in Rex.

\~

Hoop dat je een fijne vakantie hebt gehad!

\~

Groeten,

5.1.2e

AANTEKENEN R219636011

Noardeast- Fryslân
Postbus 13
9290 AA KOLLUM

INGEKOMEN

16 AUG 2022

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 155
5000 AD Tilburg

Spoorlaan 298
Tilburg

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
12 augustus 2022

Onderwerp

Ons zaaknummer
R219636011

Uw kenmerk

Behandeld door

5.1.2e

5.1.2e

Geachte college,

Als advocaat-gemachtigde van Pluimveebedrijf het Waddenei, gevestigd aan de Mockamawei 18 (9121 CB) in Aalsum (hierna: 'cliënt'), vraag ik uw aandacht voor het volgende.

De Raad van State heeft op 22 juni 2022 uitspraak gedaan. Naar aanleiding van die uitspraak heeft het college op 14 juli 2022 een brief naar cliënt gestuurd. De inhoud van die brief leidt bij cliënt grote onzekerheid en levert onaanvaardbare beperkingen voor zijn bedrijfsvoering op. Ik zal dit in deze brief nader toelichten.

1. Inhoud brief

Het college neemt in de brief van 14 juli 2022 naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State het volgende standpunt in:

"Op het grasland mogen geen kippen van het pluimveebedrijf scharrelen Dit geldt voor het grasland met de bestemming "Agrarisch" (zonder aanduiding). De Raad van State heeft namelijk geoordeeld dat het buiten lopen van kippen van het pluimveebedrijf op grasland met de bestemming "Agrarisch" (zonder aanduiding) in strijd is met het bestemmingsplan "Bûtengebiet Dongeradeel". In de uitspraak wordt ook aangegeven dat een pluimveebedrijf gezien de planregels wordt gezien als een intensief veehouderijbedrijf en dat een dergelijk bedrijf alleen is toegestaan ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bouwperceel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf".

Vervolgens laat het college over het vervolg volledig in het ongewisse:

Rekeningnummer (IBAN) 5.1.2e
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

"Als gevolg van die uitspraak van de Raad van State zullen wij een nieuw besluit moeten nemen op de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor de omheining. Wij moeten beoordelen of wij willen afwijken van het bestemmingsplan om het scharrelen van kippen van het pluimveebedrijf op het grasland mogelijk te maken. Om dat te kunnen doen, moet er sprake zijn van een goede ruimtelijke onderbouwing. Wij beraden ons daar nog over. Wij verwachten dat wij hierover na de zomer een voorlopig standpunt kunnen innemen."

2. Onzekerheid en schade

De bovenstaande houding van het college in de brief is onaanvaardbaar. Allereerst is cliënt steeds - mede door de houding van het college - in de veronderstelling geweest dat het bedrijf voldeed aan wet- en regelgeving.

Cliënt heeft het bedrijf gekocht met de intentie buitenloopkippen te houden. Op de oude vergunning van de vorige eigenaar was nog een derde stal vergund. Cliënt heeft in overleg met de gemeente besloten om de derde stal van de vergunning af te halen omdat het zo niet mogelijk zou zijn om buitenlopen te gaan houden. Het hele verdienmodel is op buitenloopkippen berekend. Als dit niet meer mag is het bedrijf niet meer rendabel vanwege het dan te kleine aantal kippen en zal dan ook onverkoopbaar zijn.

Met het nieuwe standpunt biedt het college geen enkel perspectief voor het bedrijf. Cliënt verzoekt het college daarom snel met een perspectief te komen. Eventuele schade die het bedrijf nu en in de toekomst lijdt, door toedoen of nalaten van het college, zal op het de gemeente worden verhaald.

3. Afsluiting

Voor overleg met betrekking tot het bovenstaande zijn cliënt en ondergetekende graag bereid.

Met vriendelijke groet

5.1.2e

5.1.2e

advocaat

Noardeast-Fryslân
Postbus 13
9290 AA Kollum



	ZL-C-15	LW-1050/ 1040(M)
--	---------	---------------------

Postbus 13 9290AA
Naam: GEM. KOLLUMERLAND CA COMPTABELE
Adres: Koningstraat 14, 9101LR DOKKUM

Gearchiveerd: dinsdag 11 november 2025 14:58:51

Van:

Aan: ['Advocatenkantoor Hoen'](#)

Onderwerp: RE: KOPIE: LEE 21/1467 ons kenmerk: 20210409

Urgentie: Normal

Precisie: None

Geachte [REDACTED],

\~

Inmiddels ben ik bijgepraat door mijn collega die de aanvraag in behandeling heeft. Wegens ziekte lukte dat helaas niet eerder. Het college heeft nog geen besluit genomen, maar heeft wel aangegeven dat zij een positieve grondhouding heeft ten opzichte van het verlenen van medewerking aan het mogelijk maken van het buiten laten lopen van de kippen, met een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan. Mijn collega heeft vandaag het pluimveehouderijbedrijf geïnformeerd en gevraagd om een volledige ruimtelijke onderbouwing aan te leveren.

\~

Op de aanvraag zal de uitgebreide procedure van toepassing zijn. Dat betekent het volgende:

- er moet een ontwerpbesluit worden opgesteld als en nadat de aanvraag is aangevuld met een ruimtelijke onderbouwing;
- het ontwerpbesluit moet worden gepubliceerd en ligt vervolgens 6 weken ter inzage;
- tijdens de termijn van 6 weken kunnen er zienswijzen worden ingediend;
- na de periode van terinzagelegging worden eventuele zienswijzen beoordeeld en wordt het definitieve besluit genomen.

\~

Bel of mail mij gerust als u nog vragen heeft. Hieronder vindt u mijn contactgegevens en kunt u zien op welke dagen ik bereikbaar ben. Als ik niet bereikbaar ben en het niet kan wachten, dan kunt u contact opnemen via het algemene telefoonnummer van de gemeente via (0519) 29 88 88 en vragen naar één van mijn collega's van Team Hanthavenjen.

\~

Met vriendelijke groet,

\~

[REDACTED]

\~

Vakjurist

Afdeling Fergunningferliening, Tafersjoch & Hanthavenjen

\~

✉ [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl

👤 werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

\~

~



~

~

~

Van: Advocatenkantoor Hoen <info@advocatenkantoorhoen.nl>

Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 17:04

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: RE: KOPIE: LEE 21/1467 ons kenmerk: 20210409

~

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. \~Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

~

~

~



~

Geachte [REDACTED],

~

Op 27 september jl. hebben wij elkaar telefonisch gesproken over de stand van zaken naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling.

U gaf toen aan dat uw collega de zaak al met de portefeuillehouder had besproken, maar dat u nog moest worden bijgepraat.

\~

Graag verneem ik -mede namens de familie [REDACTED] - van u wat uw college heeft besloten of voornemens is te besluiten met betrekking tot pluimveehouderijbedrijf Het Waddenei te Aalsum.

\~

In afwachting van uw bericht.

\~

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

advocaat

Advocatenkantoor Hoen is op maandag gesloten

Lees [hier](#) de Privacy Verklaring van Advocatenkantoor Hoen

Volg ons op:



\~

Jan Hofswijk 6, 9241 HN Wijnjewoude
T: 0516-481171

F: 0516-712191

www.advocatenkantoorhoen.nl

info@advocatenkantoorhoen.nl

Advocatenkantoor Hoen is ingeschreven bij de KvK te
Leeuwarden onder nr. 51533596



denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

\~

Disclaimer:

De informatie vermeld in dit emailbericht en eventuele bijlage is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit bericht per vergissing heeft ontvangen, verzoeken wij u om dit bericht en eventuele bijlage onmiddellijk terug te sturen naar de afzender en het originele bericht en eventuele bijlage te verwijderen zonder het eerst te lezen, vermenigvuldigen of publiceren. Dank voor uw medewerking. Geheel of gedeeltelijk gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. \~ Advocatenkantoor Hoen is niet aansprakelijk voor schade die door virussen kunnen ontstaan.

Advocatenkantoor Hoen staat niet in voor de inhoud, noch voor de juiste, volledige en tijdige overbrenging van een verzonden e-mail bericht. Elke aansprakelijkheid voor opdrachten verricht door Advocatenkantoor Hoen is beperkt tot het bedrag vermeld in de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van Advocatenkantoor Hoen.

The information contained in this email and in any attachment is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorized to receive it. If you receive this e-mail by mistake, please return it immediately to the sender and delete the original e-mail and any attachment without first reading, multiplying or publishing it. Thank you for your cooperation. Any unauthorized use or dissemination in whole or in part is strictly prohibited. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful.

Advocatenkantoor Hoen is not responsible for any damages caused by virus. Advocatenkantoor Hoen is neither liable for the contents, nor for the proper, complete and timely transmission of the information contained in this email. Any liability for services provided by Advocatenkantoor Hoen shall be limited to the amount which is paid under the firm's professional liability insurance in the matter concerned.

\~

Van: Advocatenkantoor Hoen <info@advocatenkantoorhoen.nl>
Verzonden: donderdag 29 september 2022 10:21
Aan: '██████████@noardeast-fryslan.nl' <D.Wielstra@noardeast-fryslan.nl>
CC: 'bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl' <bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl>
Onderwerp: FW: KOPIE: LEE 21/1467 ons kenmerk: 20210409

\~

\~



\~

Geachte ██████████,

\~

Bijgaand zend ik u de e-mail met bijlage die ik vandaag namens ██████████ naar de rechtbank heb verzonden.

\~

Vertrouwend u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

\~

Met vriendelijke groet,

██████████

██████████

advocaat

Advocatenkantoor Hoen is op maandag gesloten

Lees [hier](#) de Privacy Verklaring van Advocatenkantoor Hoen

Volg ons op:



\~

Jan Hofswijk 6, 9241 HN Wijnjewoude
T: 0516-481171

\~

F: 0516-712191
www.advocatenkantoorhoen.nl

\~

info@advocatenkantoorhoen.nl

Advocatenkantoor Hoen is ingeschreven bij de KvK te
Leeuwarden onder nr. 51533596



denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

~

Disclaimer:

De informatie vermeld in dit emailbericht en eventuele bijlage is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit bericht per vergissing heeft ontvangen, verzoeken wij u om dit bericht en eventuele bijlage onmiddellijk terug te sturen naar de afzender en het originele bericht en eventuele bijlage te verwijderen zonder het eerst te lezen, vermenigvuldigen of publiceren. Dank voor uw medewerking. Geheel of gedeeltelijk gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Advocatenkantoor Hoen is niet aansprakelijk voor schade die door virussen kunnen ontstaan.

Advocatenkantoor Hoen staat niet in voor de inhoud, noch voor de juiste, volledige en tijdige overbrenging van een verzonden e-mail bericht. Elke aansprakelijkheid voor opdrachten verricht door Advocatenkantoor Hoen is beperkt tot het bedrag vermeld in de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van Advocatenkantoor Hoen.

The information contained in this email and in any attachment is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorized to receive it. If you receive this e-mail by mistake, please return it immediately to the sender and delete the original e-mail and any attachment without first reading, multiplying or publishing it. Thank you for your cooperation. Any unauthorized use or dissemination in whole or in part is strictly prohibited. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful.

Advocatenkantoor Hoen is not responsible for any damages caused by virus. Advocatenkantoor Hoen is neither liable for the contents, nor for the proper, complete and timely transmission of the information contained in this email. Any liability for services provided by Advocatenkantoor Hoen shall be limited to the amount which is paid under the firm's professional liability insurance in the matter concerned.

~

Van: Zivver.com <noreply@zivver.com>

Verzonden: donderdag 29 september 2022 10:17

Aan: [REDACTED] <info@advocatenkantoorhoen.nl>

Onderwerp: KOPIE: LEE 21/1467 ons kenmerk: 20210409

~

Dit bericht is een kopie van een Zivver-bericht; **Gelieve niet te beantwoorden.**

[Zivver](#) is een platform voor veilig mailen en delen van bestanden. Hulp nodig?
Ga na onze [support website](#).

OPEN ORIGINEEL

Van: "[REDACTED]" <info@advocatenkantoorhoen.nl>

Datum: Thu, 29 Sep 2022 10:17:02 +0200

Onderwerp: LEE 21/1467 ons kenmerk: 20210409

Aan: "Bestuursrecht administratie AK (Rechtbank Noord-Nederland)" (nml.bestuur@rechtspraak.nl)

Edelachtbare heer, vrouwe,

~

Bij brief van 11 februari 2022 met ons bovengenoemde kenmerk hebben cliënten ermee ingestemd om in bovengenoemde zaak de uitspraak in hoger beroep af te wachten.

Inmiddels heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 22 juni 2022 uitspraak gedaan. Bijgaand zend ik u - wellicht ten overvloede - een afschrift van deze uitspraak van de Afdeling.

De Afdeling heeft de uitspraak van uw rechtbank van 25 februari 2021 LEE 20/676, 20/677, 20/689, 20/688 en 20/690 in stand gelaten met uitzondering van de beslissing van uw rechtbank om zelf in de zaak te voorzien door de aanvraag van 23 april 2019 af te wijzen.

Een afschrift van deze e-mail met bijlage wordt naar [REDACTED], gemachtigde van verweerders, verzonden.

Vertrouwend u hiermee correct te hebben geïnformeerd.

~

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

advocaat

Advocatenkantoor Hoen is op maandag gesloten

Lees [hier](#) de Privacy Verklaring van Advocatenkantoor Hoen

Volg ons op: [Fout! Bestandsnaam niet opgegeven.Fout! Bestandsnaam niet opgegeven.Fout! Bestandsnaam niet opgegeven.](#)

~

Jan Hofswijk 6, 9241 HN Wijnjewoude
T: 0516-481171

F: 0516-712191
www.advocatenkantoorhoen.nl

~

~

info@advocatenkantoorhoen.nl

Advocatenkantoor Hoen is ingeschreven bij de KvK te Leeuwarden onder nr. 51533596

~

 denk aan het milieu - dit mailtje printen is niet altijd nodig

~

Disclaimer:
De informatie vermeld in dit emailbericht en eventuele bijlage is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien u dit bericht per vergissing heeft ontvangen, verzoeken wij u om dit bericht en eventuele bijlage onmiddellijk terug te sturen naar de afzender en het originele bericht en eventuele bijlage te verwijderen zonder het eerst te lezen, vermenigvuldigen of publiceren. Dank voor uw medewerking. Geheel of gedeeltelijk gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. ~ Advocatenkantoor Hoen is niet aansprakelijk voor schade die door virussen kunnen ontstaan. Advocatenkantoor Hoen staat niet in voor de inhoud, noch voor de juiste, volledige en tijdige overbrenging van een verzonden e-mail bericht. Elke aansprakelijkheid voor opdrachten verricht door Advocatenkantoor Hoen is beperkt tot het bedrag vermeld in de beroepsaansprakelijkheidsverzekering van Advocatenkantoor Hoen.
The information contained in this email and in any attachment is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorized to receive it. If you receive this e-mail by mistake, please return it immediately to the sender and delete the original e-mail and any attachment without first reading, multiplying or publishing it. Thank you for your cooperation. Any unauthorized use or dissemination in whole or in part is strictly prohibited. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. Advocatenkantoor Hoen is not responsible for any damages caused by virus. Advocatenkantoor Hoen is neither liable for the contents, nor for the proper, complete and timely transmission of the information contained in this email. Any liability for services provided by Advocatenkantoor Hoen shall

be limited to the amount which is paid under the firm's professional liability insurance in the matter concerned.

~

Gearchiveerd: dinsdag 11 november 2025 14:58:59

Van: 5.1.2e

E-mailbericht ontvangen om: Mon, 20 Mar 2023 16:46:42

Verzonden: Mon, 20 Mar 2023 16:46:41

Aan: [KCC Vergunningen Noardeast-Fryslan](#)

Cc: 5.1.2e

Onderwerp: FW: Het Waddenei in Aalsum

Urgentie: Normal

Precisie: None

Dag Kcc,

~

Willen jullie OV-20191252 kopiëren naar UV-20191252.

En dan graag OV-20191252 laten staan in GISVG! Want we willen geen van die documenten kwijtraken!

Alle bijlagen kunnen mee worden gekopieerd naar UV-20191252.

De aanvraag UV-20191252 kan dan op naam 5.1.2e. Ik doe alleen het bouwdeel. Het zwaartepunt licht in deze bij Wabo-RO.

~

Groet 5.1.2e

~

~

~

~

~

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: maandag 20 maart 2023 16:29

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: RE: Het Waddenei in Aalsum

~

Ha goeie,

~

Is nog steeds een OV, 5.1.2e regel jij dat het een UV wordt en aanvraag nieuw leven ingeblazen wordt in GISVG, en kijk jij naar de

activiteit Bouwen? Deze zal ook opnieuw vergund moeten worden door nieuwe locatie en ook opnieuw naar welstand moeten. Al met 5.1.2e over gehad, maar wil mijn naam ook niet in vergunning trouwens, ken bezwaarmakers familie 5.1.2e goed.

~

Ik pak het planologische deel wel en zal de R.O. beoordelen en dan zal het in ieder geval naar de Fumo moeten ter beoordeling van de milieuaspecten.

~

Groet 5.1.2e .

~

~

~

Van: 5.1.2e

Verzonden: woensdag 15 maart 2023 11:03

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @noardeast-fryslan.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: FW: Het Waddenei in Aalsum

~

De eerder verleende vergunning (Ov 20191252) moet weer open gezet worden in GISVG, regel jij dat 5.1.2e?

~

En moet er ook nog iets aangepast worden ten aanzien van de omheining in activiteit Bouwen? Volgens 5.1.2e was die op een ander plek gezet? Of moeten we daar nieuwe tekening van vragen? Opnieuw beoordelen, ook door welstand?

~

Groet 5.1.2e

~

Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 23 februari 2023 13:48

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @noardeast-fryslan.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: FW: Het Waddenei in Aalsum

~

Was de R.O. al

~

Groet 5.1.2e

~

Van: 5.1.2e <5.1.2e@agra-matic.nl>
Verzonden: donderdag 23 februari 2023 12:07
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>
Onderwerp: RE: Het Waddenei in Aalsum

~

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e@agra-matic.nl. [Meer informatie over waarom dit belangrijk is](#)

Geachte 5.1.2e,

~

In vervolg op ons eerder contact ontvangt u in de bijlage het concept van de Ruimtelijke Onderbouwing bij de aanvraag. Wilt u hierbij uw opmerkingen aan ons doorgeven zodat we de definitieve versie kunnen opstellen?

~

~

~

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Adviseur~Bouw~en~Milieu

AGRA-MATIC~B.V.



5

Postbus~396 175 Rubensstraat~175
6710~BJ~Ede 6717~VE~Ede M:~06~53~839~447
~itap8T:~0318~675~404
~itap7KvK~16035207

Op~dit~e-mailbericht~en~eventuele~bijlage(n)~is~de~disclaimer~van~toepassing
gepubliceerd~op~de~website~van~Agra-Matic.



~

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 21 december 2022 10:31
Aan: 5.1.2e @noardeast-fryslan.nl
Onderwerp: Het Waddenei in Aalsum

~

Geachte 5.1.2e,

~

5.1.2e heeft ons gevraagd om de aanvraag omgevingsvergunning voor het hekwerk rond de uitloopruijme voor de kippen te verzorgen. Ik kon u telefonisch niet bereiken voor overleg. Wilt u mij terugbellen?

~

Mijn vraag is of het aan aanpassing van de aanvraag uit 2019 moet zijn of een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning om te handelen in strijd met de ruimtelijke regels.

~

Mogelijk heeft u nog andere aspecten die van belang zijn.

~

~

~

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
Adviseur Bouw en Milieu

AGRA-MATIC B.V.



5

Postbus 396 Rubensstraat 175 M: 06 53 839 447
6710 BJ Ede 6717 VE Ede T: 0318 675 404
KvK 16035207

Op dit e-mail bericht en eventuele bijlage(n) is de disclaimer van toepassing
gepubliceerd op de website van [Agra-Matic](#).



~

h

Beoordeling ruimtelijke onderbouwing Mockamawei 18 te Aalsum gemeente Noardeast-Fryslân

Grou, 26 mei 2023





Beoordeling ruimtelijke onderbouwing Mockamawei 18 te Aalsum

Gemeente Noardeast-Fryslân



5.1.2e

Datum : 26 mei 2023
Kenmerk : 2023-FUMO-0075416
Status : Definitief
Versie : 01

Inleiding

Op 12 april 2023 hebben wij van u het verzoek ontvangen om de ruimtelijke onderbouwing van het project aan de Mockamawei 18 te Aalsum te beoordelen. Specifiek heeft u gevraagd om een beoordeling van de milieuparagrafen en waar nodig advies uit te brengen. In onderstaande figuur een weergave van de plankaart.



Figuur 1 plangebied (rode vlak)

Voorgenomen plan

Op het adres Van Mockamawei 18 te Aalsum is het pluimveebedrijf Het Waddenei Aalsum gevestigd. Het bedrijf is voornemens om de bedrijfsvoering op het perceel te wijzigen en een deel van haar gronden te gebruiken voor de vrije uitloop van kippen. Ten behoeve hiervan heeft het pluimveebedrijf een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het plaatsen van een omheining op het perceel, die bij besluit van 9 juli 2019 is verleend voor de activiteiten bouwen (artikel 2.1 lid sub a Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)) en strijdig gebruik met het bestemmingsplan (artikel 2.1 lid 1 sub c Wabo). Dit in verband met een overschrijding van de maximale hoogte. Daarbij is de reguliere voorbereidingsprocedure toegepast. De gemeente heeft het strijdig gebruik vergund met toepassing van de artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2 Wabo, de zogenoemde kruimellijst genoemd in artikel 4 van bijlage II Besluit omgevingsrecht.

Tegen de omgevingsververgunning is bezwaar, beroep en hoger beroep ingesteld. Op 22 juli 2022 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak (ECLI:NL:RVS:2022:1752) vastgesteld dat de omgevingsvergunning voor het strijdig gebruik niet verleend kon worden met toepassing artikel 2.12 lid 1 sub a onder 2 Wabo. Volgens de Afdeling moet onderzocht worden of de vergunning met toepassing van artikel 2.12 lid 1 sub a onder 3 Wabo alsnog verleend kan worden. Op deze situatie is de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van toepassing.



De initiatiefnemer wenst duurzaam te produceren, door de legkippen op het bedrijf meer leefruimte te bieden en ook buiten te laten scharrelen. Dit is volgens initiatiefnemer een diervriendelijk en maatschappelijk gewenste ontwikkeling. Om te zorgen dat de dieren niet overal naartoe gaan en met name niet op percelen van derden komen is een omheining noodzakelijk. Hierbij wordt rekening gehouden met graslandpercelen die beschikbaar zijn en met de ligging van plaatsen waar de dieren niet moeten komen. De ruimtelijke impact van de omheining is beperkt omdat deze niet hoger is dan 0,9 tot 1,8 meter en veelal aan het zicht onttrokken is door bestaande bebouwing en beplanting. Het aantal dieren binnen de inrichting blijft gelijk aan de vergunde situatie. De omheining zal voor een deel binnen het aangegeven bouwvlak en voor een deel buiten het aangegeven bouwvlak komen te staan,

Het plan voor het plaatsen van de omheining is in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan omdat:

- Een deel van de omheiningen hoger is dan 1,00 meter en deze buiten het bouwvlak zijn gesitueerd;
- De omheining wordt gebruikt voor de uitloop van kippen dat is aangemerkt als niet-grondgebonden activiteiten en plaatsvindt op gronden zonder de aanduiding “specifieke vorm van agrarisch - bouwperceel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf”.

Vraag aan de FUMO

Op verzoek van de initiatiefnemer heeft Agra-Matic B.V. te Ede de “Ruimtelijke onderbouwing, Mockamawei 18” opgesteld. De gemeente Noardeast-Fryslân heeft de FUMO gevraagd om een beoordeling van de ruimtelijke onderbouwing. In de memo leest u de uitkomsten van onze beoordeling.

Eindconclusie

De FUMO heeft de milieuparagrafen in de ruimtelijke onderbouwing beoordeeld. Uit deze beoordeling komt naar voren dat de paragraaf ‘Externe veiligheid’ geaccepteerd kan worden. Dit geldt niet voor de paragrafen ‘Bedrijven en milieuzonering’, ‘Geluid’ en ‘Luchtkwaliteit’. De FUMO heeft opmerkingen/kanttekeningen geplaatst. Op basis hiervan wordt geadviseerd om met de initiatiefnemer in overleg te treden voor het aanpassen van de ruimtelijke onderbouwing.

- **Geluid**

Beoordeling FUMO

Wat betreft het milieuaspect geluid zijn de paragrafen ‘Bedrijven en milieuzonering’ en ‘Geluid’ in de ruimtelijke onderbouwing door de FUMO beoordeeld. Daaruit komen de volgende opmerkingen/kanttekeningen naar voren. De daarbij gehanteerde nummering komt overeen met de nummering van de hoofdstukken in de ruimtelijke onderbouwing.

Algemeen:

In de inhoud zijn een aantal bladwijzers niet gedefinieerd.

De kop- en voetteksten verdienen nadere afstemming omdat hierin verschillende planlocaties en datums zijn vermeld. Verder ontbreekt de paginanummering in de voetteksten.

2.2 Gewenste situatie: 2^e alinea onder figuur 2.1:

Hier is aangegeven dat de overdekte uitloopruimte in de bestaande stallen een groot deel van de dagperiode aan de dieren beschikbaar wordt gesteld. In de loop van de ochtend, wanneer de dieren hun ei hebben gelegd, wordt ook de buitenruimte aan de dieren ter beschikking gesteld. Richting de avondschemering gaan de dieren weer naar binnen.

Omdat het tijdstip van invallen van de avondschemering gedurende het jaar varieert, zal dit betekenen dat de dieren zich ook gedurende de avondperiode (na 19.00 uur) in de buitenruimte zullen/kunnen bevinden. Dit aspect dient in de ruimtelijke onderbouwing nader te worden belicht.

4.1.2 Bedrijven en milieuzonering 5^e alinea:

Hier wordt aangegeven:

“Volgens de VNG-lijst vallen de activiteiten van het bedrijf onder de omschrijving “Fokken en houden van opfokkippen en mestkuikens”.

Die toedeling is ons inziens niet correct. In hoofdstuk “1.1. Aanleiding en doel” van de ruimtelijk onderbouwing wordt namelijk aangegeven dat het een pluimveehouderij betreft, waar – volgens de omgevingsvergunning van 3 mei 2018 – 30.000 legkippen mogen worden gehouden.

De activiteiten van het bedrijf vallen daarmee onder de omschrijving: “Fokken en houden van pluimvee: - legkippen” (SBI-2008: 0147.1). Wijziging van deze toedeling/omschrijving heeft overigens geen gevolgen ten aanzien van de te respecteren richtafstanden, als genoemd in de ruimtelijke onderbouwing.

4.1.2 Bedrijven en milieuzonering laatste (6^e) alinea:

Hier wordt aangegeven:

“Op een afstand van circa 23 meter (afstand agrarisch bouwvlak tot bestemmingsvlak ‘Wonen’) is een gevoelige functie gelegen, namelijk de woning Mockamawei 20. Dit betekent dat niet wordt voldaan aan de richtafstanden voor wat betreft de aspecten ‘geurhinder’ en ‘geluidhinder’”.

Dit is niet juist, gelet op het feit dat er binnen de agrarische bestemming twee bouwvlakken als zodanig zijn aangewezen (zie onderstaande figuren).

Volgens de VNG-publicatie geldt de richtafstand tussen enerzijds de grens van de bestemming die bedrijven (of andere milieubelastende functies) toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een woning die volgens het bestemmingsplan of vergunningvrij bouwen mogelijk is.

In deze situatie bedraagt de afstand tussen het bestemmingsvlak “agrarisch” en het voor het perceel Mockamawei 20 geldende “bouwvlak” minder dan 5,0 meter. De bestemmingsvlakken grenzen nagenoeg direct aan elkaar.



Figuur 2



Volgens de VNG-lijst bedraagt de te respecteren richtafstand voor de aspecten 'gevaar', 'stofhinder', 'geluidhinder' en 'geurhinder' respectievelijk 0, 30, 50 en 200 meter. Dit betekent dat ook voor het aspect 'stofhinder' niet wordt voldaan aan de richtafstand. Dit dient in de ruimtelijke onderbouwing te worden uitgewerkt.

4.4 Geluid 2^e alinea:

“Op het bedrijf zijn een aantal geluidbronnen te benoemen. Voorbeelden van geluidbronnen zijn verkeersbewegingen van voer- en veewagens, ventilatoren en activiteiten als het laden en lossen van de dieren, het lossen van voer of het schoonmaken van de stal en de overdekte uitloop middels een shovel. Als gevolg van het plaatsen van de omheining wijzigt het aantal geluidbronnen niet”.

Het is goed dat deze toelichtende tekst is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. De ruimtelijke onderbouwing heeft namelijk alleen betrekking op de gevraagde uitbreiding van de inrichting met een niet-overdekte uitloop.

De activiteiten, voor zover die plaatsvinden binnen het bestaande deel van de inrichting, worden daarbij niet in beschouwing genomen.

4.4 Geluid 3^e alinea:

Hier is aangegeven:

“De legkippen maken een minimaal geluid als ze in de dagperiode op de niet-overdekte uitloop aanwezig zijn”.

Zoals eerder al is opgemerkt varieert het tijdstip van invallen van de avondschemering gedurende het jaar. Dit zal betekenen dat de dieren zich ook gedurende de avondperiode (na 19.00 uur) in de niet overdekte uitloop zullen/kunnen bevinden. Dit dient in de ruimtelijke onderbouwing nader te worden belicht.

De beoogde niet-overdekte uitloop is weergegeven op de volgende pagina.

“Het geluid van de kippen in een (overdekte) uitloop is wel eens door een gespecialiseerd geluidsbureau bepaald. Zij geven een indicatie dat het brongeluid van ‘pratende’ en scharrelende kippen ca 57 d(B) (red. moet zijn dB(A)) is. Op een afstand van 50 meter van dit brongeluid zal het geluidsniveau dan ca 35 tot 40 d(B) zijn.

Het uiteindelijke geluidsniveau is in iedere situatie anders. Dat wordt veroorzaakt door de afstand tussen bron en ontvanger, de uitvoering van de bodem en vooral door eventueel aanwezige gebouwen. Zo heeft een zachte bodem een dempend effect op geluid en gebouwen zorgen voor afscherming van geluid. In de situatie van Mockamawei 18 wordt eventueel geluid van legkippen afgeschermd door bestaande gebouwen en/of is de afstand tussen bron en receptor groter dan 50 meter zodat kan worden aangenomen dat aan geldende geluidnormen kan worden voldaan.”

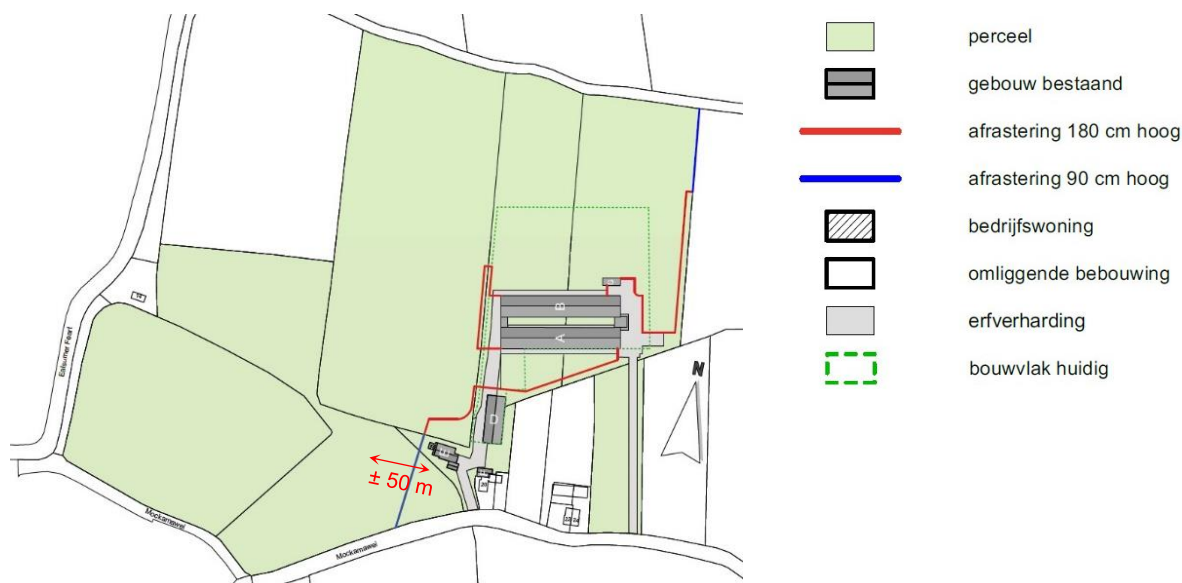
De gegeven ‘indicatie’ van het brongeluid van “pratende” en scharrelende kippen (57 dB(A)) dient te worden onderbouwd (hoeveel kippen, welk gespecialiseerd geluidsbureau / meetgegevens).

De berekening van het geluidsniveau op 50 meter afstand is volgens ons niet correct. Een afstand “r” van 50 meter resulteert volgens de overdrachtsformule $20 \log r + 11 - 2$, in een afname van het geluid met (afgerond) 43 dB. Uitgaande van een bronniveau van 57 dB(A) resulteert dit op 50 meter afstand en afhankelijk van de bodemgesteldheid (zacht of hard) in een immissieniveau van 10 tot 14 dB(A), in plaats van de vermelde 35 tot 40 dB(A).

De FUMO beschikt over informatie waaruit blijkt dat het gemiddelde en maximale binnenniveau, veroorzaakt door kippen- en hanen binnen een stal, respectievelijk 75 en 80 dB(A) bedraagt. Daarbij dient te worden opgemerkt dat die niveaus zijn gemeten op een representatief tijdstip waarop de kippen het meest actief zijn. Namelijk vanaf 03.00 uur 's ochtends (licht aan, ontwaken en voeren).



Rekening houdend met de hiervoor genoemde afname van het geluid (overdracht) van 43 dB(A) resulteert voornoemde bronniveaus van 75 – 80 overigens wel in immissieniveaus die liggen binnen de in ruimtelijke onderbouwing aangegeven range van 30 tot 40 dB(A). In de figuur hieronder is een overzicht gegeven van de beoogde onoverdekte vrije uitloop (groene perceel).



Figuur 3

Op basis van figuur 3 kan worden vastgesteld dat de afstand tussen de grens van de uitloop en de gevel van de meest nabijgelegen geluidgevoelige bestemming (Mockamawei 20) inderdaad ongeveer 50 meter bedraagt (zie figuur 3).

Gelet op die afstand kan worden ingestemd met de in de ruimtelijke onderbouwing gestelde conclusie dat – voor zover dit het geluid van de legkippen op de onoverdekte uitloop betreft – ter hoogte van de meest nabijgelegen en geluidgevoelige woonbestemming van derden, kan worden voldaan aan de geldende geluidnormen. Het betreft hier de geluidnormen als opgenomen in artikel 2.17, lid 5 van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Omdat aan die geluidnormen kan worden voldaan is daarmee sprake van een goede ruimtelijke ordening.

Hoewel de conclusie “goede ruimtelijke ordening” overeind blijft moet, zoals gezegd, de ruimtelijke onderbouwing aangepast worden naar aanleiding van bovenstaande opmerkingen.

Conclusie geluid

- Het bedrijf valt onder het regime van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Ook na uitbreiding blijft de inrichting hieronder vallen.
- Ten aanzien van het milieuaspect ‘geluid’, zal de inrichting (blijvend) moeten voldoen aan de grenswaarden als opgenomen onder artikel 2.17, lid 5 van het Activiteitenbesluit en aangegeven in de tabellen 2.17e en 2.17f.
- De meest nabijgelegen en als geluidgevoelig aan te merken (woon)bestemmingen van derden betreft de bestemming Mockamawei 20 en 22/24. Deze zijn gelegen op een afstand van ± 5 en 60 meter ten zuiden en zuidoosten van de inrichting.



- De ruimtelijke onderbouwing bevat de nodige onvolkomenheden, is daardoor ontoereikend en kan als zodanig niet worden geaccepteerd;
- Het advies is om van de initiatiefnemer een aangepaste versie van de ruimtelijke onderbouwing te verlangen. Daarbij dient rekening te worden gehouden met de opmerkingen / aanbevelingen zoals opgenomen in de voorliggende memo.

- **Externe veiligheid**

Uit de beoordeling van de bijgevoegde stukken en de risicokaart is gebleken dat het aspect externe veiligheid geen belemmering oplevert. Er worden door het bedrijf geen risicovolle activiteiten aangevraagd. Daarnaast bevindt het bedrijf zich niet binnen een risicocontour of invloedsgebied van een risicovolle activiteit. De tekst zoals die is opgenomen in paragraaf 4.5 Externe veiligheid in de ruimtelijke onderbouwing is akkoord en kan worden geaccepteerd.

- **Luchtkwaliteit**

Beoordeling FUMO

De FUMO heeft voor het onderdeel luchtkwaliteit de paragrafen 'Geurhinder' en 'Luchtkwaliteit' in de ruimtelijke onderbouwing beoordeeld. Naar aanleiding van deze beoordeling plaatsen wij de volgende opmerkingen/kanttekeningen.

4.1 Bedrijven en milieuzonering, 6e alinea.

"Op een afstand van circa 23 meter (afstand agrarisch bouwvlak tot bestemmingsvlak 'Wonen') is een gevoelige functie gelegen, namelijk de woning Mockamawei 20. Dit betekent dat niet wordt voldaan aan de richtafstanden voor wat betreft de aspecten 'geurhinder' en 'geluidhinder'".

Opmerking:

Er wordt niet voldaan aan de richtafstand voor stofhinder, omdat er volgens de VNG-publicatie de richtafstand geldt tussen enerzijds de grens van de bestemming die bedrijven (of andere milieubelastende functies) toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een woning die volgens het bestemmingsplan of vergunning vrij bouwen mogelijk is.

In deze situatie bedraagt de afstand tussen het bestemmingsvlak "agrarisch" en het voor het perceel Mockamawei 20 geldende "bouwvlak" minder dan 5,0 meter. De bestemmingsvlakken grenzen nagenoeg direct aan elkaar.

In het rapport dient op basis van het bovenstaande dan ook te worden aangegeven hoe stofhinder wordt voorkomen.

4.2 Geurhinder, 3e alinea.

"Op dit moment worden op het bedrijf 30.000 legkippen gehouden, met een totale geuremissie van 10.200 OUE/sec.. In Bijlage 2 is met deze input de geurverspreiding berekend met V-Stacks, verdeeld over de stallen".

Opmerking:

Wij adviseren een onderbouwing geven van deze emissievracht van 10.200 OUE/sec. Op basis van welke emissiefactoren is deze berekend, van welk stalsysteem is uitgegaan en welke geurreductiepercentage is toegepast. De onderbouwing kan in de Bijlage 2.

4.3 Luchtkwaliteit, 2e alinea.

"De geproduceerde hoeveelheid fijnstof is afhankelijk van het aantal gehouden dieren en het toegepaste huisvestingssysteem. Op dit moment is de uitstoot van fijnstof PM10 1.950 kilogram per jaar".



Opmerking

Wij adviseren een onderbouwing van de emissievracht van 1950 kg per jaar. Hierbij dient onderbouwt te worden op basis van hoeveel uren per jaar deze emissie is gebaseerd, van welke emissiefactor(en) voor fijnstof is uitgegaan en op basis van welke diercategorie en categorie. De toelichting kan worden opgenomen in de Bijlage 3.

Conclusie luchtkwaliteit

- De realisatie van de omheining leidt niet tot een toe- of afname van de stof- en geuremissie.
- Het bedrijf valt onder het regime van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Ook na uitbreiding blijft de inrichting hieronder vallen.
- Ten aanzien van het milieuaspect geur, zal de inrichting moeten voldoen aan de grenswaarden als opgenomen onder artikel 3.115 van het Activiteitenbesluit en aangegeven in de tabel 315.
- De meest nabijgelegen en als geurgevoelig aan te merken (woon)bestemmingen van derden betreft de bestemming Mockamawei 20 en 22/24.
- De ruimtelijke onderbouwing bevat een aantal onjuist- en onvolledigheden en dient te worden aangepast en aangevuld;
- Het advies is om van de initiatiefnemer een aangepaste versie van de Ruimtelijke onderbouwing verlangen. Daarbij dient rekening te worden gehouden met de opmerkingen / kanttekeningen als hieronder onder opmerkingen weergegeven.

INGEKOMEN

10 NOV 2023

Aantekenen

Het college van burgemeester
en wethouders
van de gemeente Noardeast-
Fryslân
Postbus 1
9100 AA Dokkum

Inzake: 5.1.2e (00579608)
Uw kenmerk: Ontwerp-omgevingsvergunning
Mockamawei 18 te Aalsum

Wassenaar, 9 november 2023

Geachte heer, mevrouw,

Namens mijn cliënt, 5.1.2e, wonende aan de 5.1.2e te Aalsum, dien ik hierbij een zienswijze in tegen uw ontwerpbesluit omgevingsvergunning Mockamawei 18 te Aalsum. Mijn cliënt heeft grote bezwaren tegen dit voorgenomen besluit.

Voorgeschiedenis

1. Op het perceel Mockamawei 18 te Aalsum, vlakbij de woningen van cliënten, bevond zich een intensieve pluimveehouderij. Er werden 26.500 vleesouderdieren van vleeskuikens gehouden. De vorige eigenaar heeft het bedrijf en de grond verkocht. De nieuwe eigenaar is overgestapt naar het houden van leghennen.
2. Al eerder, namelijk op 22 februari 2018, is een omgevingsvergunning aangevraagd voor het uitbreiden van de stal in strijd met het bestemmingsplan en op 12 februari 2018 is een omgevingsvergunning voor beperkte milieutoets voor het wijzigen van een pluimveehouderij aangevraagd. Volgens de ruimtelijke onderbouwing van het Ontwerp, wil de vergunninghouder nu duurzaam produceren, door de legkippen op het bedrijf meer leefruimte te bieden en ook buiten te kunnen laten scharrelen; een volgens hem diervriendelijk en maatschappelijk gewenste ontwikkeling. Om te zorgen dat de dieren niet overal naartoe gaan en met name niet op percelen van derden komen is het de bedoeling om een omheining te plaatsen. Die omheining is echter in strijd met het vigerende bestemmingsplan.
3. Als gezegd, heeft mijn cliënt grote bezwaren tegen dit ontwerpbesluit. Het volgende is hierbij van belang.
 - a. Vaststaat dat de aanvraag om verlening van een omgevingsvergunning in strijd is met het bestemmingsplan. Daarmee zou in beginsel de kous af moeten zijn. Afwijken van het bestemmingsplan, zoals in het ontwerpbesluit, zou uitzondering moeten zijn. Er kan alleen van het bestemmingsplan worden afgeweken – de kruimelgevallen regeling buiten beschouwing gelaten –

indien en voor zover er a) sprake is van een goede ruimtelijke ordening en b) de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Aan beide voorwaarden is in het ontwerpbesluit niet voldaan.

b. Het ontwerpbesluit bevat nogal wat feitelijke hiaten en onjuistheden:

- Er zijn 3 huisnummers binnen de 50 meter en niet, zoals in het ontwerpbesluit is aangegeven, alleen nummer 20. Ook de huisnummers 22 /24 liggen binnen de 50 meter van het besluitgebied.
- De cijfers in de ruimtelijke onderbouwing berusten niet op onderzoek ter plaatse maar zijn slechts berekeningen.
- De stelling dat de kippen alleen binnen zullen mesten is een illusie. Er is geen enkele garantie dat dit gaat gebeuren.
- Het dorp Aalsum ligt niet op 250 meter vanaf het bedrijf. Het bordje Aalsum staat bij de inrit van het bewuste bedrijf en de woningen liggen zeer dichtbij.

Nu het ontwerp op deze punten uitgaat van onjuiste feiten, is de ruimtelijke onderbouwing ook onjuist.

c. In de ruimtelijke onderbouwing wordt verder onder meer overwogen op pag.11:

"Volgens artikel 3.1 onder a is dus het agrarisch grondgebruik toegestaan. De uitloopruimte wordt gebruikt voor het telen van gras en als extra leefruimte voor de legkippen. De dieren gebruiken de grond door scharrelen, bodempikken, wormen zoeken, foerageren en zandbaden. Het grasgewas wordt gebruikt voor het eten van zaden en insecten. Waar het gras lang is wordt het af en toe gemaaid. Het gebruik van de grond en het foerageren op het grasgewas is een 'agrarisch grondgebruik.'"

Op de gronden met de bestemming "Agrarisch" is op grond van artikel 3.1, aanhef en onder a, van de planregels agrarisch grondgebruik toegestaan. Daarnaast wordt een pluimveebedrijf blijkens artikel 1, sub 63, van de planregels gezien als een intensief veehouderijbedrijf en een dergelijk bedrijf is op grond van artikel 3.1, aanhef en onder c, van de planregels binnen de bestemming "Agrarisch" alleen toegestaan ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bouwperceel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf". Die aanduiding is op de gronden van het perceel beperkt tot het deel waaraan een bouwvlak is toegekend en waarbinnen de stallen zijn gesitueerd.

Onder agrarisch grondgebruik wordt volgens de definitieomschrijving in artikel 1, sub 10, van de planregels verstaan: "grasland, akkerbouw- en tuinbouwgronden, die zowel hobbymatig als bedrijfsmatig in gebruik zijn". Het gaat dus om gebruik met een grondgebonden karakter. Het gaat in het geval van het gebruik van de gronden buiten het op het perceel aanwezige bouwvlak als buitenuitloop niet om gebruik als akkerbouw- of tuinbouwgronden dus resteert daarvoor het toegestane gebruik als "grasland". De aanwezigheid van dieren op de gronden is niet uitgesloten, maar gelet op de intensiviteit van het gebruik als buitenloop door een pluimveebedrijf ontbreekt het grondgebonden karakter. Ook is de buitenuitloop niet vergelijkbaar met het weiden van koeien. Koeien zijn graasdieren die het gras eten als voedsel en vanwege het benodigde te grazen oppervlak

buiten een veel groter oppervlak tot hun beschikking hebben. Kippen kunnen in een veel intensievere omvang buiten lopen, wanneer het gaat om een uitloop behorende bij een intensieve veehouderij waarvan op het perceel sprake is. Ook indien slechts 10% van het binnen het pluimveehouderijbedrijf aanwezige aantal van 30.000 kippen tegelijk buiten rond zal scharrelen, zoals in het ontwerpbesluit wordt overwogen, zou dit neerkomen op een aanzienlijk aantal. De rechtbank heeft in een eerdere procedure terecht overwogen dat niet meer gesproken kan worden van een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering overeenkomstig de bestemming grasland waarop een deel van de omheining is voorzien.

De Afdeling heeft het bovenstaande aangenomen (zie inderdaad ABRvS ECLI:NL:RVS:2022:1752). De conclusie is dat de beoogde buitenuitloop niet als een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering kan worden gezien en dus op de gronden buiten het op het perceel aanwezige bouwvlak, niet is toegestaan.

d. In het ontwerpbesluit wordt daar nu de volgende oplossing voor bedacht. Omdat bij het vaststellen van het bestemmingsplan geen rekening zou zijn gehouden met de situatie dat er pluimveebedrijven zijn die als niet-grondgebonden worden gezien, maar wel willen beschikken over grasland voor gebruik als uitloop, kan dan nu van het bestemmingsplan worden afgeweken omdat daar behoefte aan is gezien de ontwikkelingen in de maatschappij en in de agrarische sector. Het bestemmingsplan zou niet meer passend zijn.

Deze redenering gaat volledig mank. Bij het vaststellen van een bestemmingsplan wordt met heel zaken die zich later voordoen geen rekening gehouden, dat is nu eenmaal inherent aan het vaststellen van een bestemmingsplan. Als het bestemmingsplan niet meer passend zou zijn, hetgeen mijn cliënten betwisten, dan moet het bestemmingsplan gewijzigd worden. Het gaat hier slechts om een wens van de ondernemer om zijn bedrijfsvoering wat aan te passen. Dat mag, maar dat kan niet leiden tot een omgevingsvergunning. En zeker niet als dat ten koste zou gaan van de belangen van de omwonenden, zoals hier. Daarover gaat het volgende.

e. Het ontwerpbesluit gaat ten koste van de gezondheid en de leefomgeving van de omwonenden. Hun bezwaren richten zich voornamelijk op de verhoging van (kippen-) fijnstof in de lucht en de uitzonderlijke stankoverlast. Het buiten lopen van de kippen zal veel meer overlast geven dan een gesloten stalinrichting met goede luchtwassers.

De laatste jaren ervaren mijn cliënt al veel overlast van het bedrijf van de aanvrager van de omgevingsvergunning. De meest merkbare overlast is de indringende geur van de kippenmest maar ook valt het op dat met name bij goed weer en buiten lopende kippen, de klachten van cliënt toenemen. Daar is een verband tussen. Fijnstof verspreidt zich in een pluimvorm en gezien de afstand van de beoogde locatie van de kippen en de woning van mijn cliënt zal de piek van de pluim rond het erf van mijn cliënten liggen.

Er zijn diverse onderzoeken beschikbaar naar de gevolgen voor de gezondheid van een open pluimveebedrijf op korte afstand van woningen. U zult uit hoofde van het voorzorgsbeginsel moeten waken voor een ongerechtvaardigde inbreuk op het gezinsleven van cliënt. U dient alles na te laten wat een inbreuk op het gezinsleven van cliënt tot gevolg zou kunnen hebben.

Zie o.m. EHRM 27 januari 2009, AB 2009/285(Tatar/Roemenië)

Daarnaast zal het open landschap van het dorpje Aalsum aangetast worden doordat de kippen de graslanden omwoelen tot een grote zwarte vlakte en aangeplante bosschages niet in een open kleilandschap horen (Aalsum heeft een beschermd dorpsgezicht.) Wanneer de grond is omgeploegd

door de kippen en het droog weer wordt, zal de aanwezige kippenmest door de wind als stof worden verspreid en veel overlast geven bij de dichtst bijzijnde woningen.

U heeft aan al deze aspecten niet of nauwelijks aandacht besteed. Kortom, u heeft geen of onvoldoende acht geslagen op de gerechtvaardigde belangen van mijn cliënt.

4. Bij deze stand van zaken kan niet gezegd worden dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Ik verzoek u dan ook de zienswijze gegrond te verklaren en de gevraagde omgevingsvergunning niet te verlenen.

5. Alle correspondentie kunt u aan mij sturen.

5.1.2e



5.1.2e

5.1.2e @adviseurbestuursrecht.nl

MACHTIGING

Ondergetekende : 5.1.2e

Adres : 5.1.2e

Postcode + woonplaats : 5.1.2e Aalsum

Machtigt hierbij 5.1.2e van Adviseur Bestuursrecht, om hem te vertegenwoordigen inzake het geschil met:

Het college van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân terzake de (ontwerp-) omgevingsvergunning voor Mockamawei 18 te Aalsum voor het plaatsen van een omheining en het gebruik van gronden voor de vrije uitloop van kippen

De machtiging omvat de behartiging van de belangen van ondergetekende in de ruimste zin des woords, waaronder mede wordt begrepen het gebruik van rechtsmiddelen, het vertegenwoordigen van ondergetekende ter hoorzitting/zitting en het indienen en inzien van processtukken, waaronder verzoeken, verzoekschriften, bezwaar- en beroepschriften, zulks met recht van vervanging. Onder het gebruik van rechtsmiddelen wordt mede begrepen het intrekken van een bezwaar- of beroepschrift, uiteraard alleen na voorafgaand overleg met en met instemming van ondergetekende.

Datum: 9 november 2023

Handtekening:

5.1.2e

5.1.2e

R BRIEF AANGETEKEND NL

NL Frankering betaald €9.25

32 gr.

205950

09-11-2023 17:15

D

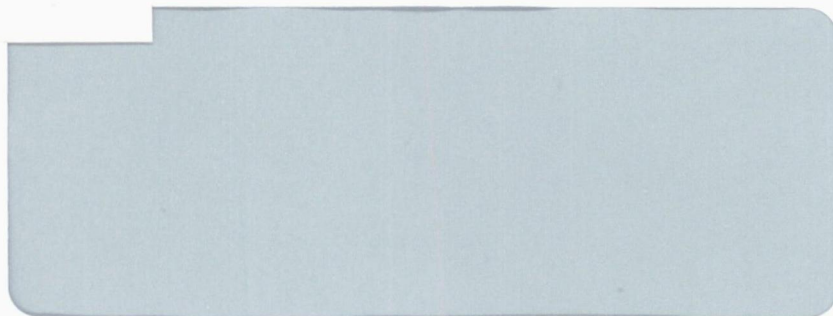
PostNL

NL



3SRPKS535521386

9100AA 1



	ZL	LWJW 1404
--	-----------	-----------

Postbus 1 9100AA

Naam: Gemeente Dantumadiel

Adres: Koningstraat 13, 9101LP DOKKUM

200

100

2245 VN

6

Gearchiveerd: dinsdag 11 november 2025 15:10:28

Van: 5.1.2e

Verzonden: Fri, 1 Dec 2023 12:38:32

Aan: 5.1.2e [KCC Vergunningen Noardeast-Fryslan](#)

Onderwerp: FW: Zienswijze Mockamawei 18

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[Zienswijze Mockamawei 18.msg](#) 

Hallo,

Bijgevoegd is nog een zienswijze over de ontwerp-omgevingsvergunning voor de Mockamawei 18 in Aalsum.

@ KCC, willen jullie deze in GISVG zetten?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

vakjurist

cluster Omjouwing en Ekonomy



5.1.2e



5.1.2e



werkdagen: 5.1.2e

AANGETEKENDE EN PER GEWONE POST
tevens per e-mail: info@noardeast-fryslan.nl

Aan burgemeester en wethouders van de
Gemeente Noardeast-Fryslân
Postbus 1
9100 AA DOKKUM

Jan Hofswijk 6
9241HN Wijnjewoude

Tel.: 0516-481171
Fax: 0516-712191

info@advocatenkantoorhoen.nl
www.advocatenkantoorhoen.nl

Datum: 1 december 2023
Betreft: [REDACTED] / B&W NEF
(zienswijze 2023)

Ons kenmerk: 20230478
Uw kenmerk: 20191252

Behandeld door: [REDACTED], advocaat
Bijlage(n):

ZIENSWIJZE

Geachte heer, mevrouw,

Tot mij hebben zich gewend:

1. [REDACTED] en [REDACTED], wonende [REDACTED]
Aalsum;
2. [REDACTED] en [REDACTED], wonende [REDACTED]
Aalsum,

hierna tezamen ook aangeduid als “cliënten”, met het verzoek om rechtsbijstand in het navolgende. Ik verzoek u in het vervolg alle op deze zaak betrekking hebbende correspondentie en stukken naar bovengenoemd kantooradres te zenden.

Bij e-mail van 26 oktober 2023 heeft u meegedeeld, dat u op 25 oktober op uw Gemeentepagina heeft gepubliceerd van plan te zijn om de omgevingsvergunning voor het plaatsen van een omheining op het perceel Mockamawei 18 te Aalsum te verlenen. Het ontwerpbesluit ligt vanaf 26 oktober voor een periode van 6 weken ter inzage. Gedurende deze termijn kan een ieder een zienswijze bij u kenbaar maken.

Cliënten wonen [REDACTED] het pluimveebedrijf dat aan de Mockamawei 18 is gevestigd en kunnen zich niet met uw voornemen verenigen, reden waarom zij hierbij een zienswijze indienen.

Cliënten zijn met name verbaasd en teleurgesteld, dat u opnieuw van plan bent de omgevingsvergunning te verlenen voor dezelfde aanvraag, die voorheen noch bij de rechtbank en noch bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State stand heeft gehouden. Het verbaast cliënten temeer, omdat de motivering van uw voorgenomen besluit inhoudelijk niet of nauwelijks is gewijzigd ten opzichte van uw standpunt tot nu toe ten aanzien van de vrije uitloop van de kippen aldaar.

Dit betekent dat er wederom grote onrust is ontstaan bij de omwonenden, waaronder cliënten, dat zij opnieuw kosten moeten maken voor deze zienswijze en eventueel (hoger) beroep en dat ook de rechtspraak opnieuw met deze zaak wordt belast. Gezien de inhoudelijk nauwelijks gewijzigde motivering van uw voorgenomen besluit, getuigt dit niet van proceseconomisch bewustzijn bij uw college.

Omdat dit al een lang slepende kwestie betreft, wordt voor een goed begrip van de zaak in deze zienswijze eerst ingegaan op de historie in de Inleiding. Vervolgens worden de gronden nader toegelicht.

Inleiding

1. De huidige eigenaar van het pluimveebedrijf heeft rond 2018 het vorige pluimveebedrijf op de locatie Mockamawei 18 gekocht en sinds die tijd de bedrijfsvoering gewijzigd. Zo werden op het vorige bedrijf 26.500 ouderdieren van vleeskuikens gehouden in de stallen. Het huidige pluimveebedrijf houdt 30.000 leghennen, die in de bestaande gebouwen een overdekte uitloopruijnte hebben alsmede de beschikking hebben gekregen over een onoverdekte vrij uitloop. Voor dit laatste heeft het bedrijf tot op heden, dus al circa 5 jaar, geen vergunning. Noch heeft het bedrijf daar een vergunning voor aangevraagd.
2. Op 22 februari 2018 is voor de wijziging van het pluimveebedrijf aan de Mockamawei 18 te Aalsum een omgevingsvergunning aangevraagd wegens handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening, omdat voor de wijziging van het bedrijf naar het houden van leghennen het stalsysteem moet worden aangepast en het maximaal toegestane vierkante meters uit het bestemmingsplan hierbij wordt overschreden. Voor de onoverdekte uitloop is geen vergunning gevraagd.
3. Een pluimveehouderij is volgens het geldende bestemmingsplan een intensief veehouderijbedrijf. Een intensief veehouderijbedrijf is alleen toegestaan op grond met de bestemming 'Agrarisch' met Functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bouwperceel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf'. Het pluimveebedrijf op nummer 18 is een intensief veehouderijbedrijf. Bedrijfsvoeringen waarin dieren worden gehouden overeenkomstig de regels ten aanzien van biologische productiemethoden, zoals hier het geval is, zijn op nummer 18 niet toegestaan.
4. Burgemeester en wethouders van Dongeradeel hebben bij besluit van 7 maart 2018 aan Biologisch Legpluimveebedrijf Het Waddenei een omgevingsvergunning verleend voor het uitbreiden van de stal in strijd met het bestemmingsplan op het perceel Mockamawei 18 te Aalsum. Cliënten onder 1. hebben hiertegen bezwaar gemaakt.
5. Bij besluit van 30 oktober 2018 is het bezwaarschrift ongegrond verklaard en het besluit van 7 maart 2018 in stand gelaten, met dien verstande dat dit besluit is voorzien van een nadere motivering met betrekking tot het inpassingsplan zoals bedoeld in bijlage 4 van het bestemmingsplan. Cliënten zijn tegen die beslissing op bezwaar niet in beroep gegaan.
6. Sinds 1 januari 2019 is de gemeente Dongeradeel samen met Ferwerderadeel en Kollumerland en Nieuwkruisland gefuseerd tot Noardeast-Fryslân.
7. Op 4 april 2019 heeft u een melding Activiteitenbesluit ontvangen voor het veranderen van de inrichting met (onder andere) een onoverdekte vrije uitloop.
8. Op 23 april 2019 heeft u een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen wegens handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening, omdat de omheining buiten het bouwvlak hoger is dan 1 meter. Uw huidige voorgenomen besluit ziet op exact dezelfde aanvraag.
9. Op 9 juli 2019 heeft u de omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een omheining op het perceel Mockamawei 18.
10. Op 15 respectievelijk 17 augustus 2019 hebben cliënten hiertegen bezwaar gemaakt.
11. Op 21 januari 2020 heeft u op de bezwaarschriften beslist en de omgevingsvergunning in stand gelaten, waarbij de situatietekening van 18 juni 2019 is vervangen door de tekening gedateerd 19 september 2019.

12. Cliënten zijn tegen deze beslissing op bezwaar in beroep gegaan. Bij uitspraak van 25 februari 2021 is het beroep van cliënten sub 1 gegrond verklaard, de beslissing op bezwaar van 21 januari 2020 vernietigd, de omgevingsvergunning van 9 juli 2020 herroepen en heeft de rechtbank de aanvraag van 23 april 2019 afgewezen.
13. U bent tegen deze uitspraak in hoger beroep gegaan. Bij uitspraak van 22 juni 2022 heeft de Afdeling uw hoger beroep gegrond verklaard voor wat betreft het zelf voorzien door de rechtbank, oftewel de afwijzing van de aanvraag van 23 april 2019. Voor het overige is de uitspraak van de rechtbank in stand gebleven en dus ook de vernietiging van uw beslissing op bezwaar van 21 januari 2020. De Afdeling heeft bepaald dat u een nieuw besluit moet nemen op de aanvraag van 23 april 2019, met inachtneming van wat in deze uitspraak is overwogen.
14. Een jaar en vier maanden later (!) heeft u het onderhavige voorgenomen besluit bekend gemaakt. De nieuwe beslissing op bezwaar zal nog langer op zich laten wachten. Uit uw voorgenomen besluit blijkt niet dat u aan de uitspraak van de Afdeling heeft voldaan. Dit zal hierna verder worden toegelicht.

Uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State 22 juni 2022

15. De Afdeling heeft bepaald, dat u een nieuw besluit moet nemen op de aanvraag van 23 april 2019, met inachtneming van wat in deze uitspraak is overwogen. De Afdeling heeft onder meer het volgende overwogen.

“4.1 Ter plaatse van het perceel geldt het bestemmingsplan “Bûtengebiet Dongeradeel”. Aan de gronden is de bestemming “Agrarisch” toegekend, waarbij ter plaatse van het bouwvlak ook de aanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch - bouwperceel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf’ is toegekend. De omheining waarop de verleende omgevingsvergunning ziet, is grotendeels gesitueerd op de gronde van het perceel zonder die aanduiding. Ook bij de gronden die voor de uitloop gebruikt zullen worden ontbreekt die aanduiding.

4.2 De rechtbank heeft er terecht op gewezen dat bij de toetsing van een bouwplan aan een bestemmingsplan niet alleen moet worden gezien of het bouwwerk overeenkomstig de bestemming van het perceel kan worden gebruikt, maar ook of het bouwwerk met het oog op zodanig gebruik wordt opgericht. Een bouwwerk moet in strijd met de bestemming worden geoordeeld indien redelijkerwijs valt aan te nemen dat het bouwwerk uitsluitend of mede zal worden gebruikt voor andere doeleinden dan die waarin de bestemming voorziet (vergelijk de uitspraak van de Afdeling van 24 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4429). Uit de aanvraag om omgevingsvergunning blijkt dat het pluimveebedrijf de bedrijfsvoering op het perceel wil wijzigen en een deel van haar gronden (het grasland) na het aanbrengen van de omheining wil gebruiken voor de vrije uitloop van kippen. De rechtbank heeft daarom terecht een oordeel gegeven over de vraag of de omheining uitsluitend of mede zal worden gebruikt voor andere doeleinden dan die waarin de bestemming voorziet.

4.3 [...] Het gaat in het geval van de gronden buiten het op het perceel aanwezige bouwvlak als buitenuitloop niet om gebruik als akkerbouw- of tuinbouwgronden dus resteert daarvoor het toegestane gebruik als “grasland”. De aanwezigheid van dieren op de gronden is niet uitgesloten, maar gelet op de intensiteit van het gebruik als buitenuitloop door een pluimveebedrijf ontbreekt het grondgebonden karakter. Ook is de buitenuitloop niet vergelijkbaar met het weiden van koeien, zoals het college stelt. Koeien zijn graasdieren die het eten als voedsel en vanwege het benodigde te grazen oppervlak buiten een veel groter oppervlak tot hun beschikking hebben. Kippen kunnen in een veel intensievere omvang buiten lopen, wanneer het gaat om een uitloop behorende bij een intensieve veehouderij waarvan op het perceel sprake is. Ook indien slechts 10% van het binnen het pluimveehouderijbedrijf aanwezige aantal van 30.000 kippen tegelijk buiten rond zal scharrelen, zoals het college stelt, zou dit neerkomen op een aanzienlijk aantal. De

rechtbank heeft terecht overwogen dat niet meer gesproken kan worden van een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering overeenkomstig de bestemming grasland waarop een deel van de omheining is voorzien, en dat het college dit bij de beoordeling van de aangevraagde omgevingsvergunning heeft miskend."

En

"5.1 [...] De Afdeling stelt vast dat niet met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2, van de Wabo kan worden afgeweken van het plan. Er is namelijk geen sprake van een in artikel 4, aanhef en onderdeel 1, van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht genoemde categorie. Het college zal moeten beoordelen of gebruik kan worden gemaakt van een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. Indien deze mogelijkheid ontbreekt, moet het college het besluit van 9 juli 2019 alsnog herroepen en de uniforme openbare voorbereidingsprocedure volgens indien het de aangevraagde omgevingsvergunning zou willen verlenen."

En

"6.1 [...] Overigens zal het college, zoals hiervoor onder 5.1 is geconcludeerd, opnieuw moeten beslissen op de aanvraag. Bij de beoordeling van het college of een omgevingsvergunning verleend kan worden om af te wijken van het bestemmingsplan zal het college moeten beoordelen of sprake is van een goede ruimtelijke ordening en zal een belangenafweging moeten worden gemaakt."

16. Ter uitvoering van de uitspraak van de Afdeling heeft u het onderhavige ontwerpbesluit ter inzage gelegd onder toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Hoewel het niet in uw ontwerpbesluit staat, nemen cliënten aan dat een binnenplanse afwijking dus niet mogelijk is en dat u het besluit van 9 juli 2019 alsnog moet herroepen, zoals de Afdeling onder rechtsoverweging 5.1. heeft overwogen. De vereiste herroeping ontbreekt echter in het ontwerpbesluit. In zoverre heeft u niet voldaan aan hetgeen de Afdeling onder 5.1 heeft overwogen.
17. Op grond van rechtsoverweging 6.1 moet u beoordelen of sprake is van een goede ruimtelijke ordening en moet u een belangenafweging maken. In uw ontwerpbesluit stelt u dat van het bestemmingsplan kan worden afgeweken omdat het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. U verwijst hierbij naar een goede ruimtelijke onderbouwing van juli 2023 bij uw ontwerpbesluit. Cliënten zijn het hier niet mee eens. Hierna zal onder "Ruimtelijke onderbouwing" puntsgewijs in worden gegaan op de onjuistheden in die ruimtelijke onderbouwing en waarom met de (ontwerp)omgevingsvergunning geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening en niet is voldaan aan de overwegingen uit de uitspraak van de Afdeling.
18. Voorts ontbreekt in uw ontwerpbesluit de vereiste belangenafweging uit rechtsoverweging 6.1. Met name valt op dat de gevolgen voor [REDACTED] van cliënten onder 1 stelselmatig buiten de beoordeling in de Ruimtelijke onderbouwing is gebleven. Ook de afweging van belangen met betrekking tot het aspect verkeer en de nieuw te bouwen wijk Noorderstek ontbreekt geheel. In zoverre heeft u niet voldaan aan hetgeen de Afdeling in rechtsoverweging 6.1 heeft overwogen.

Ruimtelijke onderbouwing

Voorblad en Paragraaf 1.2

19. Cliënten wijzen erop, dat op de achterkant van de Ruimtelijke onderbouwing (en voorafgaand aan de inhoudsopgave) een foto is opgenomen waarop [REDACTED]

[redacted], en de oprit naar de kippenstallen zichtbaar zijn. Hierop is ook duidelijk te zien dat de stallen van het pluimveebedrijf [redacted]

Cliënten wijzen er verder op, dat de sloot [redacted]. Voorts is links op de foto duidelijk het bebouwde kom bord van Aalsum te zien. Het pluimveebedrijf staat grotendeels in de bebouwde kom.

Op pagina 2 van de Ruimtelijke onderbouwing wordt in afwijking hiervan en dus ten onrechte vermeld dat de Mockamawei 18 gelegen is op ca 250 meter van het dorp Aalsum. Dit is feitelijk onjuist. Het pluimveebedrijf staat in het dorp.

Op pagina 3 wordt alleen [redacted] genoemd en wordt volledig voorbij gegaan aan de [redacted]. Ook hier is het onjuist dat andere woningen dan [redacted] op een grotere afstand zijn gelegen.

Hier komt bij dat de bedrijfswoning en de onoverdekte vrije uitloop van het pluimveebedrijf nog dichterbij de dorpskern van Aalsum is gelegen dan de stallen, hetgeen op Figuur 1.1 van de Ruimtelijke onderbouwing is te zien.

De Ruimtelijke onderbouwing is op deze punten feitelijk onjuist en onvolledig en kan reeds hierom het (ontwerp-)besluit niet dragen. U heeft zich ten onrechte, want onvoldoende deugdelijk gemotiveerd, op het standpunt gesteld dat het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.

Paragraaf 2.1 Huidige situatie

20. Cliënten constateren dat in de laatste alinea allerlei aannames worden gedaan, zonder enige onderbouwing voor de gebruikte begrippen zoals “levensvatbaar”, “toekomstbestendig”, “maatschappelijk verantwoord” enzovoorts. Reeds hierom is uw (ontwerp)besluit onvoldoende deugdelijk gemotiveerd.

Paragraaf 2.2 Gewenste situatie

21. In deze paragraaf wordt gesproken van ontwikkelingen in de pluimveehouderij. Wat hierin ontbreekt, maar zeer actueel is en waarschijnlijk niet meer weg te denken zal zijn, is dat de pluimveesector al lange tijd kampt met het vogelgriepvirus in diverse (gemuteerde) varianten. Nog afgezien van het mogelijke risico, dat dit uiteindelijk kan leiden tot zoönosen en een bedreiging voor de volksgezondheid, met onvermijdelijke bedrijfseconomische gevolgen, heeft het terugkerende vogelgriepvirus ook tot gevolg dat de afgelopen jaren vaker niet dan wel een ophokplicht geldt. Of vrije uitloop in de pluimveehouderij een toekomst heeft is dus allerm minst zeker. In de Ruimtelijke onderbouwing is hier ten onrechte geen rekening mee gehouden.
22. De aangevoerde bedrijfseconomische aspecten, concurrentiepositie en toekomstige rol van betekenis in de markt zijn geen argumenten die de ruimtelijke ordening betreffen. Op deze punten kan de Ruimtelijke onderbouwing uw stelling dat het project niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening niet dragen.

Paragraaf 2.3 Landschappelijke inpassing

23. Door het aanbrengen van beplanting zou de omheining landschappelijk worden ingepast. Cliënten bestrijden dit en wijzen erop op dat langs het perceel [redacted]
[redacted] Er ontbreekt een motivering hoe de omheining en mestende kippen aldaar de kwetsbare

beplanting zal ontzien. Ook wordt niets vermeld over de relatie met de bestaande waardevolle erfbeplanting, met de bestaande omliggende begroeiing, de structuren en bebouwde en onbebouwde omgeving en hoe de omheining daarin past.

24. Vervolgens wordt in tegenstelling tot de beweerde inpassing van de omheining aangegeven dat de initiatiefnemer de voorkeur geeft aan diverse verplaatsbare “afdakjes” van 0,75 m in het open landschap. Dit is buiten het bouwvlak, hetgeen in de Ruimtelijke onderbouwing wordt bevestigd in paragraaf 3.2.1 (boven Figuur 3.1) en dus ook in strijd is met het bestemmingsplan. Voor die bouwwerken is echter geen omgevingsvergunning aangevraagd noch verleend. Voor zover zou worden aangevoerd dat het om “verplaatsbare” afdakjes gaat, wijzen cliënten erop, dat volgens de Ruimtelijke onderbouwing de afdakjes vereist zijn vanwege de criteria Beter Leven. Dit betekent dat de afdakjes kennelijk permanent noodzakelijk zijn en dus bedoeld om blijvend op de grond te worden geplaatst. Voor zover zou worden aangevoerd dat het zou gaan om een vergunningvrij bouwwerk, wordt erop gewezen dat hier niet om een enkel bouwwerk gaat, maar om meerdere bouwwerken.

Hier komt bij, dat aan deze behoorlijk aan de maat zijnde afdakjes geen maximaal aantal is verbonden, noch is geregeld waar de afdakjes mogen worden geplaatst. Dit betekent dat een onbepaald aantal afdakjes kan worden geplaatst waarmee het open landschap zou kunnen worden volgebouwd, hetgeen direct invloed en uitstraling heeft op de omgeving. Ook is de hoogte en omvang van die afdakjes nergens geborgd, waardoor er afdakjes van verschillende hoogtes en omvang zouden kunnen worden geplaatst, hetgeen een nog grotere impact en uitstraling op de omgeving heeft. Bovendien is niet uitgesloten dat de afdakjes en daarmee de kippen dichtbij de diverse woningen worden geplaatst met alle milieuoverlast van dien. In de Ruimtelijke onderbouwing is hier ten onrechte niet op ingegaan en ontbeert uw (ontwerp)besluit voor deze aspecten een deugdelijke motivering.

Paragraaf 3.1.1 Omgevingsvisie Fryslân 2020-De romte diele

25. In de Ruimtelijke onderbouwing wordt gesteld dat de voorgenomen ontwikkeling van Mockamawei 18 voldoet aan de uitgangspunten van het provinciaal ruimtelijk beleid en bijdraagt aan de doelstellingen uit de Omgevingsvisie. Hierbij wordt gewezen op vier urgente, integrale opgaven: Friesland vitaal, leefbaar en bereikbaar houden; Energietransitie met kracht voortzetten; Friesland klimaat adaptief inrichten; Versterken van biodiversiteit. De vrije uitloop van kippen heeft hier echter niets mee te maken.
26. Dan wordt nog verwezen naar de gewenste omslag in de landbouwsector naar een duurzame, natuurinclusieve en grondgebonden kringlooplandbouw. Uit het bestemmingsplan en de uitspraak van de Afdeling is al duidelijk dat het pluimveebedrijf niet grondgebonden is en de vrije uitloop van de kippen ook niet. Er is verder geen sprake van duurzaamheid, natuurinclusie en kringlooplandbouw bij het pluimveebedrijf. In de Ruimtelijke onderbouwing wordt het pluimveebedrijf ook niet aan die aspecten getoetst. Het enkel benoemen van punten uit provinciaal beleid en vervolgens niet-onderbouwd stellen dat het pluimveebedrijf hieraan voldoet, maakt het nog niet waar. De Ruimtelijke onderbouwing kan het (ontwerp-)besluit op deze punten niet dragen.

Paragraaf 3.1.2 Verordening Romte Fryslân 2014

27. Hierin wordt een redenering gehanteerd die cliënten niet kunnen volgen. Vaststaat dat het huidige bouwvlak met 1,6 ha groter is dan de maximaal toegestane 1,5 ha. Ook staat vast dat de omheining voornamelijk buiten het bouwvlak wordt geplaatst. Vervolgens wordt in de Ruimtelijke onderbouwing aangevoerd: *“Wel zou de beoogde omheining binnen een bouwvlak van 1,5 ha kunnen liggen als het bestaande bouwvlak wordt verschoven en vervormd.”* Het is

voor cliënten volstrekt onduidelijk wat de Ruimtelijke onderbouwing hiermee wil zeggen. In de Ruimtelijke onderbouwing lijkt een niet bestaande en onmogelijke situatie als onderbouwing te worden gebruikt voor haar conclusie dat het plan aansluit bij de uitgangspunten van de Verordening Romte en de omgevings- en structuurvisie van de provincie Fryslân. De Ruimtelijke onderbouwing is op dit punt onbegrijpelijk.

Paragraaf 3.2.2 Goede ruimtelijke ordening

28. Deze toelichting komt inhoudelijk overeen met de eerder door u gehanteerde onderbouwingen, die noch bij de rechtbank en noch bij de Afdeling stand hebben gehouden. Rechtsoverweging 4.3 in de uitspraak van de Afdeling is duidelijk:

“[...] gelet op de intensiviteit van het gebruik als buitenuitloop door een pluimveebedrijf ontbreekt het grondgebonden karakter. Ook is de buitenuitloop niet vergelijkbaar met het weiden van koeien, zoals het college stelt. Koeien zijn graasdieren die het eten als voedsel en vanwege het benodigde te grazen oppervlak buiten een veel groter oppervlak tot hun beschikking hebben. Kippen kunnen in een veel intensievere omvang buiten lopen, wanneer het gaat om een uitloop behorende bij een intensieve veehouderij waarvan op het perceel sprake is. Ook indien slechts 10% van het binnen het pluimveehouderijbedrijf aanwezige aantal van 30.000 kippen tegelijk buiten rond zal scharrelen, zoals het college stelt, zou dit neerkomen op een aanzienlijk aantal. De rechtbank heeft terecht overwogen dat niet meer gesproken kan worden van een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering overeenkomstig de bestemming grasland waarop een deel van de omheining is voorzien, en dat het college dit bij de beoordeling van de aangevraagde omgevingsvergunning heeft miskend.”

29. Met de Ruimtelijke onderbouwing miskent u opnieuw dat met de onoverdekte vrije uitloop voor de kippen geen sprake is van een grondgebonden karakter, dat dit ook niet vergelijkbaar is met het weiden van koeien, dat zelfs met slechts 10% van 30.000 kippen buiten sprake is van een intensieve omvang en een aanzienlijk aantal. Er kan dan niet gesproken worden van een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering overeenkomstig de bestemming grasland, aldus de Afdeling.
30. Door alleen het herhalen van argumenten, die al door de rechtbank en Afdeling zijn afgewezen, is geen sprake van een goede Ruimtelijke onderbouwing. Er is niet onderbouwd waarom met deze evidente strijdigheden met het bestemmingsplan toch van het bestemmingsplan kan worden afgeweken en waarom sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Integendeel, in de ruimtelijke onderbouwing wordt impliciet erkend, dat een bestemmingsplanwijziging nodig is, omdat het bestemmingsplan niet meer passend is voor de gehele agrarische sector. Dit betekent dat niet kan worden volstaan met een -onvoldoende onderbouwde- afwijking van het bestemmingsplan, maar dat een integrale wijziging van het bestemmingsplan nodig is voor kennelijk de gehele agrarische sector.

Paragraaf 4.1.2 Bedrijven en milieuzonering

31. Cliënten constateren, dat de woning en het bouwvlak van cliënten onder 1, [REDACTED] stelselmatig buiten de afwegingen in de Ruimtelijke onderbouwing worden gehouden, terwijl ook hier niet aan de richtafstanden voor geur, stof en geluid wordt voldaan uit de VNG brochure Bedrijven en milieuzonering. De Ruimtelijke onderbouwing kan uw (ontwerp)besluit op dit punt niet dragen en uw (ontwerp-)besluit is hier onvoldoende zorgvuldig voorbereid.
32. Daarnaast constateren cliënten dat ten onrechte geen rekening is gehouden met eventueel nieuwe bebouwing op de omliggende percelen, bijvoorbeeld in de vorm van bijgebouwen (denk aan woon- en zorgunits) en het aanbouwen aan de woningen.

Paragraaf 4.2 Geurhinder

33. Cliënten stellen vast dat hier van een aantal onjuiste uitgangspunten wordt uitgegaan. Zo wordt kennelijk geen rekening gehouden met het feit dat de stallen zijn voorzien van geperforeerde wanden, en dat, zoals hiervoor onder punt 19 is uitgelegd, het pluimveebedrijf zich binnen de bebouwde kom bevindt. Er is dus ten onrechte uitgegaan van de norm buiten de bebouwde kom van 8,0 OU/m³, terwijl binnen de bebouwde kom uit moet worden gegaan van de norm van 2,0 OU/m³. Deze norm wordt met de berekende 3,2 OU/m³ fors overschreden. Dit kan verklaren waarom niet alleen cliënten, maar een groot aantal omwonenden enorme stank van het bedrijf ervaren, maar dit wordt genegeerd, omdat wordt uitgegaan van de verkeerde norm.
34. Overigens constateren cliënten dat ook bij dit aspect [REDACTED] wederom ten onrechte is genegeerd, terwijl [REDACTED]
35. Verder is in de Ruimtelijke onderbouwing ten onrechte voorbij gegaan aan het feit dat niet is uitgesloten dat een onbepaald aantal afdakjes en dus een groot aantal kippen vlakbij de woningen wordt geplaatst. Deze kippen kunnen hier het hele jaar door vanaf 10 uur 's ochtends totdat het donker wordt verblijven en dus ook grote hoeveelheden mest achterlaten. Dit is ten onrechte miskend. Deze hokjes maken integraal en blijvend deel uit van de onoverdekte uitloop die door de omheining wordt gerealiseerd, omdat dit volgens de Ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk is om te voldoen aan de Beter Leven criteria. Het is dus onjuist dat de omheining geen invloed heeft op de geursituatie in de omgeving. Er wordt aldus ten onrechte aangenomen dat een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden is gegarandeerd.

Paragraaf 4.3 Luchtkwaliteit

36. Ook bij dit aspect is ten onrechte miskend dat niet is uitgesloten dat een onbepaald aantal afdakjes en dus een groot aantal kippen vlakbij de woningen wordt geplaatst. Deze kippen kunnen hier het hele jaar door vanaf 10 uur 's ochtends totdat het donker wordt verblijven en dus ook grote hoeveelheden mest achterlaten met de gevreesde fijnstofhinder. Deze hokjes maken integraal en blijvend deel uit van de onoverdekte uitloop die door de omheining wordt gerealiseerd, omdat dit volgens de Ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk is om te voldoen aan de Beter Leven criteria. In de berekening is met deze nieuwe feitelijke situatie ten onrechte geen rekening gehouden.
37. Cliënten hechten eraan op te merken, dat alle berekeningen ten spijt, zij feitelijk meer (fijn)stof hinder ervaren van dit pluimveebedrijf sinds het bedrijf gebruik maakt van geperforeerde (oftewel open) wanden en nog meer sinds de kippen buiten lopen.

Paragraaf 4.8 Dier- en volksgezondheid

38. Cliënten hechten er verder aan hun zorg en vrees voor hun gezondheid nogmaals onder uw aandacht te brengen. Niet alleen in de hiervoor behandelde gezondheidsaspecten als gevolg van het muterende vogelgriepvirus met de verspreiding via (huis-)dieren en het mogelijke risico op een zoonose, of de hiervoor behandelde milieuaspecten, maar ook naar aanleiding van de beoordeling van de GGD van 4 februari 2019, u welbekend. Inmiddels hebben omwonenden de GGD om een geactualiseerd rapport gevraagd.
39. Cliënten wijzen voorts op de risico's van salmonella besmetting van dieren via het oppervlaktewater. Omliggende landerijen worden gebruikt voor het weiden van koeien, schapen en paarden, die oppervlaktewater drinken uit de sloten. Daarnaast drinken en zwemmen ook huisdieren in het aangrenzende water, sloten en de Aalsumervaart.

40. De vrije uitloop van de kippen op de locatie Mockamawei 18 brengt dus gezondheidsrisico's met zich mee waar onvoldoende rekening mee is gehouden.

Kortom, de Ruimtelijke onderbouwing bevat dermate veel onjuistheden en omissies, en gaat geheel voorbij gegaan aan de uitspraak van de Afdeling, dat niet gesproken kan worden van een goede ruimtelijke onderbouwing en dus ook niet van een goede ruimtelijke ordening. Uw (ontwerp)besluit is onvoldoende zorgvuldig voorbereid, ontbeert een dragende motivering en is niet overeenkomstig de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 juni 2022.

VERZOEK

Namens cliënten verzoek ik u hun zienswijze gegrond te verklaren, van uw voornemen om de omgevingsvergunning te verlenen af te zien, en alsnog afwijzend te besluiten op de aanvraag.

Hoogachtend,

A large rectangular area of the document is redacted with a solid grey box, obscuring the signature and any text below it.

Gearchiveerd: dinsdag 11 november 2025 15:14:59

Van: 5.1.2e

Verzonden: Thu, 7 Nov 2024 09:29:28

Aan: [KCC Vergunningen Noardeast-Fryslan](#)

Onderwerp: FW: Mockamawei 18 te Aalsum.

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[Ruimtelijke-onderbouwing_Mockamawei18_Aalsum_incl_bijlagen.pdf](#)

Hallo,

Graag mail en de Ruimtelijke onderbouwing deze in de zaak 20191252 plakken.

De tekeningen (rode linkjes) niet want die zitten ook al in de ROB.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Vergunningverlener Bouw A

Cluster Omjouwing en Economy

Fergunningferliening

5.1.2e [@noardeast-fryslan.nl](#)

(Intern doorkiesnr. 5.1.2e)

GEMEENTE

**NOARD
EAST** FRYSLÂN

Postbus 1, 9100 AA Dokkum

(0519) 29 88 88

(06) 120 830 46 | WhatsApp

info@noardeast-fryslan.nl

www.noardeast-fryslan.nl



Van: Info | Agaat Advies <Info@agaatadvies.nl>

Verzonden: dinsdag 5 november 2024 07:02

Aan: 5.1.2e <5.1.2e [@noardeast-fryslan.nl](#)>

CC: 5.1.2e <5.1.2e [@noardeast-fryslan.nl](#)>

Onderwerp: Re: Mockamawei 18 te Aalsum.

Dag allen,

Met genoemde opmerkingen zou de bijlage dan het eindresultaat moeten zijn.

Ik heb de tekeningen ook even apart toegevoegd.

Met vriendelijke groet,

Agaat Advies

Johan de Wittlaan 6

3771 HN Barneveld

5.1.2e kvk: 90589378

info@agaatadvies.nl btw: 055512495B01

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: donderdag 24 oktober 2024 08:10

Aan: Info | Agaat Advies <Info@agaatadvies.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: RE: Mockamawei 18 te Aalsum.

Beste 5.1.2e

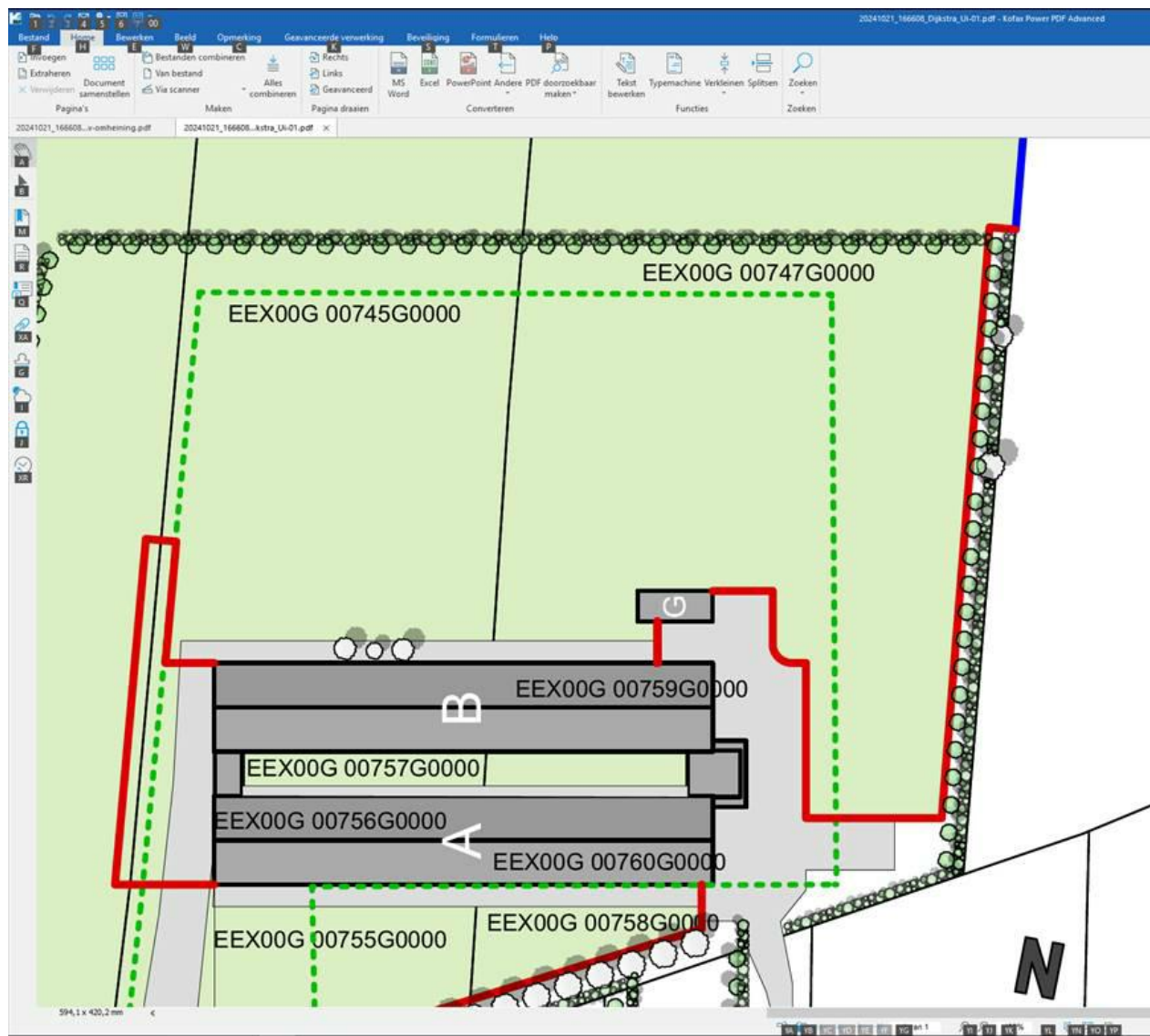
Aanpassen tekening

Mooi dat je de tekening aanpast.

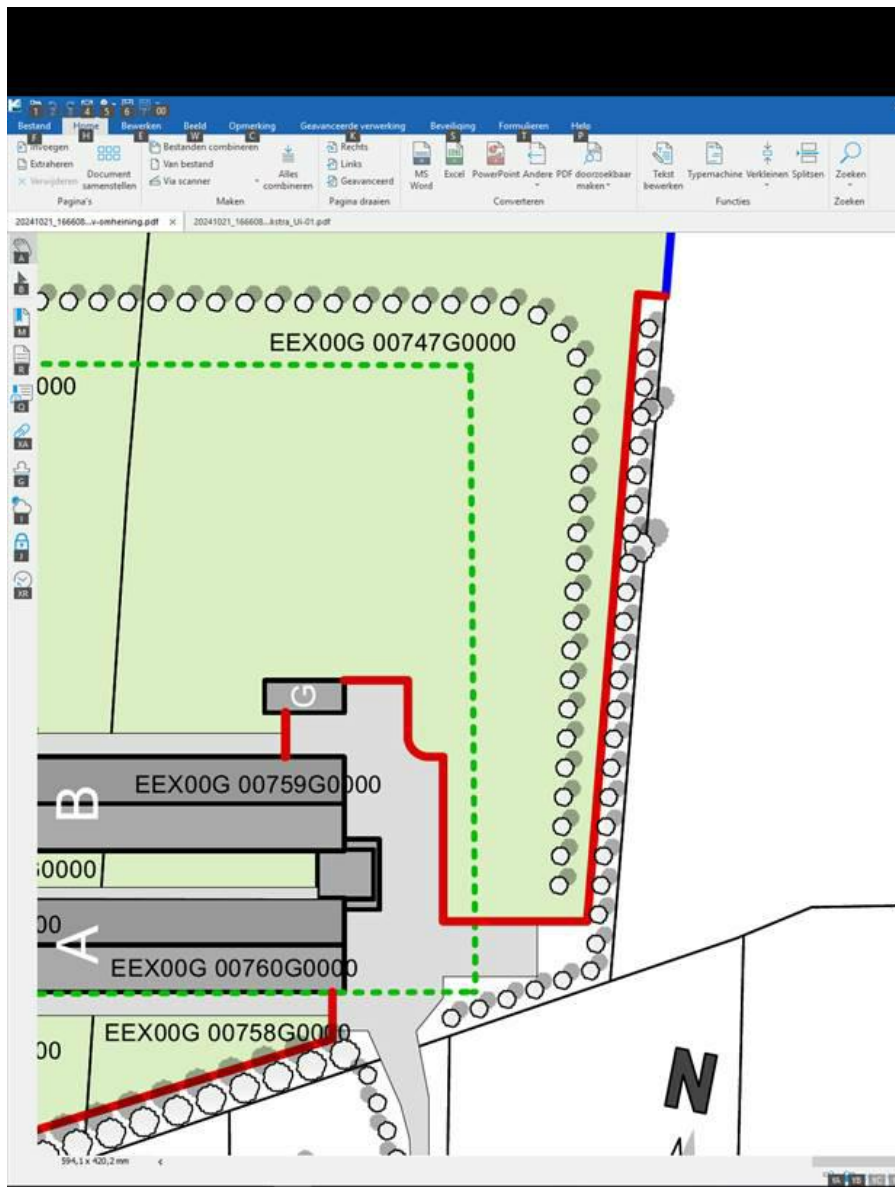
Verschil tussen tekeningen

De verschillen in de tekeningen zijn het meest in het oog springen op het volgende punt.

Op UI-01 zie je de beplanting alleen aan de buitenzijde van het hekwerk staan.



Op Bv- omheining staat de beplanting ook aan de binnenzijde;



Prima dat de Bv omheining over de omheining gaat en de Ov over de beplanting. Maar zo zijn de verschillen wel mogelijk bron voor verwarring en aangrijpingspunt voor verdere rechtsbescherming.

Waterbelang

Dat is mooi dat dit al jaren zo werkt en na behoren gaat. Ik snap dat er nu geen noodzaak is om dit notarieel te regelen.

Dit zou wel een stukje in de ROB kunnen zijn dan dit de wijze is waarom het onderhoud van de sloot is geregeld.

En bij verkoop van de grond zou met de buurman de afspraak gemaakt kunnen worden dan het dan in de akte komt (dan immer geen extra kosten) mocht dat niet haalbaar zijn dan onderhoud met een aanpaste kraan.

Als dat er in komt is dit aspect ook geregeld.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e @noardeast-fryslan.nl

(Intern doorkiesnr. 5.1.2e)



Postbus 1, 9100 AA Dokkum

(0519) 29 88 88

(06) 120 830 46 | WhatsApp

info@noardeast-fryslan.nl

www.noardeast-fryslan.nl



Van: Info | Agaat Advies <Info@agaatadvies.nl>

Verzonden: woensdag 23 oktober 2024 12:01

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @noardeast-fryslan.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @noardeast-fryslan.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: Re: Mockamawei 18 te Aalsum.

Dag 5.1.2e ,

Onze reactie hieronder in rood.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Agaat Advies

Johan de Wittlaan 6

3771 HN Barneveld

5.1.2e kvk: 90589378

info@agaatadvies.nl btw: 055512495B01

Van: 5.1.2e <5.1.2e @noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: woensdag 23 oktober 2024 10:55

Aan: Info | Agaat Advies <Info@agaatadvies.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @noardeast-fryslan.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e @noardeast-fryslan.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: RE: Mockamawei 18 te Aalsum.

Beplanting

De tekeningen zijn al een stuk duidelijker maar nog niet helemaal goed.

De doorsnede A-A geeft aan de rechterkant de term Uitloopweide. Maar op de plaats waar deze doorsnede in de situatie staan is geen uitloopweide.

Ik ga er vanuit dat de beplanting opbouw rondom hetzelfde is, en dan is het beter om de omschrijving ten maken van richting stal en naar buiten.

Dan klopt het overal. **Dit gaan we aanpassen.**

Ik zie tussen de plaats van de beplanting, vooral bij de sloot rechts, nog wel een flink verschil op plaats/ opbouw. Dat zou hetzelfde moeten zijn. **Ik begrijp niet wat u hiermee bedoeld.**

Zienswijze Wetterskip

Het Wetterskip heeft ook gereageerd op dit plan. Zi hebben met de uitloop geen probleem maar de beplanting bij de sloot maakt wel dat zij daar een opmerking over maken. Deze opmerking is:

Wel wordt de afrastering en de beplanting langs de schouwwatergang geplaatst. Hier hebben we liever ook een onderhoudsstrook van 5 meter die leeg blijft. Mocht dit in dit geval niet anders kunnen, dan dienen ze notarieel aan te kunnen tonen dat het onderhoud eenzijdig vanaf het naastgelegen perceel plaats zal vinden. Dit ook i.v.m. eventuele verkoop van het naastgelegen perceel (er ligt dan een extra belasting voor de eigenaar op m.b.t. onderhoud en ontvangen baggerspecie).

Al jaren is er een afspraak met de buurman dat hij het onderhoud van een deel van de sloot voor zijn rekening neemt en dat initiatiefnemer een ander deel het onderhoud doet. Dat gaat prima, ook met een buurman die bezwaar heeft gemaakt bij de vergunning voor het bedrijf van initiatiefnemer.

Het notarieel vastleggen van dergelijke afspraken is niet zinvol en het draagt bij aan frustratie bij en extra kosten voor betrokkenen. De mondelingen afspraken blijken prima te werken, er is tot heden geen 'aanwijzing' van Wetterskip geweest. De groenstrook is al aanwezig en het onderhoud wordt uitgevoerd.

Indien een (nieuwe) buurman niet (meer) aan dergelijke afspraken mee wil werken dan zal het onderhoud van de sloot door een machine met een extra lange giek, over de heining en de beplanting uitgevoerd worden. We moeten/willen hier geen papieren oplossing maken voor iets wat in de praktijk al werkt en eventueel ook op een manier vanaf eigen grond uitgevoerd kan worden.

Deze moet nog wel verwerkt worden in de plan. De simpele oplossing is om een strook vrij te houden, en daar de tekening op aan te passen. **Die strook ligt er dus al aan de binnenzijde van de omheining.** De andere oplossing is een overeenkomst met de bureu.

Ik hoor graag hoe je/ jullie dit willen oplossen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Vergunningverlener Bouw A

Cluster Omjouwing en Ekonomy

Fergunningferliening

5.1.2e

@noardeast-fryslan.nl

(Intern doorkiesnr 5.1.2e



Van: Info | Agaat Advies <[Info@agaatadvies.nl](mailto:info@agaatadvies.nl)>

Verzonden: dinsdag 22 oktober 2024 09:31

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: Re: Mockamawei 18 te Aalsum.

Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van info@agaatadvies.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Agaat Advies

Johan de Wittlaan 6

3771 HN Barneveld

5.1.2e kvk: 90589378

info@agaatadvies.nl btw: 055512495B01

Van: Info | Agaat Advies <[Info@agaatadvies.nl](mailto:info@agaatadvies.nl)>

Verzonden: dinsdag 22 oktober 2024 09:29

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: Re: Mockamawei 18 te Aalsum.

Dag 5.1.2e en anderen,

In de bijlage ontvangt u de aangepaste tekeningen:

- De Bv-tekening bij de aanvraag bouwen. Die heb je recent al ontvangen. Hierin is nu geen onderscheid gemaakt tussen bestaande en nieuwe beplanting, zie het renvooi
- de Ui-tekening, zoals die bij het eerdere besluit is vergund. Daarin is de bestaande en de extra beplanting aangegeven. Ook de groene inkleuring van de kadastrale percelen is heir aangepast tov die bij het eerdere besluit.

In beide tekeningen is de hoge (extra) beplanting verwijderd. U gaf aan dat vijf rijen beplanting ruim voldoende is. Er is nu een 'gat' tussen de omheining en de drie rijen beplanting binnen de omheining. Dit heeft geen invloed op het zicht op de omheining. Deze ruimte is nodig voor controle en onderhoud van de omheining en van de beplanting.

Zie bijgaande foto dd 21 oktober 2024 voor de huidige situatie van de (extra) beplanting bij de omheining.

Ik zal een nieuwe onderbouwing sturen met deze aangepaste tekeningen, nadat ik uw reactie (met instemming) heb vernomen.



Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Agaat Advies

Johan de Wittlaan 6

3771 HN Barneveld

5.1.2e

kvk: 90589378

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: maandag 14 oktober 2024 13:33

Aan: Info | Agaat Advies <[Info@agaatadvies.nl](mailto:info@agaatadvies.nl)>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: RE: Mockamawei 18 te Aalsum.

Dag 5.1.2e

Graag ook nog de volgende aanpassing op advies van de FUMO:

- De tekst over geurhinder in het ROB moet op één punt worden aangepast. Op p. 17 staat in de 5^e alinea de volgende zin: *'Uit de resultaten van de geurverspreidingsberekening blijkt dat de voorgenomen activiteit met een hoogste geurbelasting van 3,2 OU per m3 lucht ruimschoots voldoet aan de gestelde norm van 8,0OU/m3 (zie bijlage 2).* Deze zin graag vervangen door onderstaande zin: *: 'Uit de resultaten van de geurverspreidingsberekening blijkt dat de voorgenomen activiteit met een hoogste geurbelasting van 3,5 OU per m3 lucht ruimschoots voldoet aan de gestelde norm van 8,0OU/m3 (zie bijlage 2).*

De overige tekst over geurhinder onder 4.2 van het ROB kan onaangepast blijven.

- Daarnaast graag de aanvullende berekening toe te voegen bij bijlage 2 van de ROB en om de ligging van het besluitgebied juist te beschrijven in de ROB.

In afwachting van jouw aanvullingen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



5.1.2e



5.1.2e

👤 werkdagen: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: vrijdag 11 oktober 2024 09:49

Aan: 'Info | Agaat Advies' <[Info@agaatadvies.nl](mailto:info@agaatadvies.nl)>

Onderwerp: RE: Mockamawei 18 te Aalsum.

Prima,

Ja dan graag de kadastrale nummer verwerken op tekening en ook in de ROB.

En deze aanvullingen ontvangen wij dan graag z.s.m.

In afwachting daarvan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



5.1.2e



5.1.2e



werkdagen: 5.1.2e

Van: Info | Agaat Advies <Info@agaatadvies.nl>

Verzonden: woensdag 9 oktober 2024 13:35

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: Re: Mockamawei 18 te Aalsum.

Geachte 5.1.2e, beste 5.1.2e,

In de bijlage ontvangt u de tekening van de beoogde situatie zoals initiatiefnemer het graag wil:

- het perceel met kadastraal nummer 180 blijft wit en wordt niet uitloopgebied
- dichtbij de stallen en bij dichtbijgelegen woningen is groen weggehaald dat buiten de omheining ligt. Uiteraard is dat ook geen uitloopgebied

Wel moeten de kadastrale nummers nog worden aangepast in het renvooi.

Is het dan akkoord voor de gemeente of zijn nadere wijzigingen gewenst?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Agaat Advies

Johan de Wittlaan 6

3771 HN Barneveld

5.1.2e kvk: 90589378

info@agaatadvies.nl btw: 055512495B01

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: woensdag 25 september 2024 09:01

Aan: Info | Agaat Advies <Info@agaatadvies.nl>

Onderwerp: RE: Mockamawei 18 te Aalsum.

Dag 5.1.2e,

Graag ontvangen we dan z.s.m. de tekening zodat we FUMO kunnen vragen of zij dat ook zo zien.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



5.1.2e



5.1.2e



werkdagen: 5.1.2e

Van: Info | Agaat Advies <Info@agaatadvies.nl>

Verzonden: woensdag 25 september 2024 08:00

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: Re: Mockamawei 18 te Aalsum.

Dag 5.1.2e,

De aanvraag wordt niet gewijzigd. Eerder is niet exact aangegeven waar de dieren buiten kunnen lopen, dat doen we nu wel door de uitloop in kleur aan te geven en de andere zijde van de heining in hetzelfde kadastraal perceel niet groen weer te geven. Het is daarmee een verduidelijking in het belang van alle betrokkenen.

Ook de verandering/vernieuwing van de kadastrale nummers is geen wijziging van het gebied waar de kippen buiten zullen verblijven

Ik verwacht de aangepaste tekening binnenkort te kunnen sturen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Agaat Advies

Johan de Wittlaan 6

3771 HN Barneveld

5.1.2e kvk: 90589378

info@agaatadvies.nl btw: 055512495B01

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: dinsdag 24 september 2024 11:46

Aan: Info | Agaat Advies <Info@agaatadvies.nl>

Onderwerp: RE: Mockamawei 18 te Aalsum.

Dag 5.1.2e

Na de terinzagelegging van het ontwerpbesluit is het niet meer geoorloofd om zonder nieuw ontwerpbesluit de aanvraag nog te wijzigen en aan te vullen, tenzij de wijziging van ondergeschikte aard is dan wel aannemelijk is dat derden daardoor niet worden benadeeld.

Mag ik van jou een aangepaste tekening ontvangen. Dan vragen we de Fumo of dit een ondergeschikte wijzigingen is..

In afwachting daarvan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

📞 5.1.2e

📧 5.1.2e

👤 werkdagen: 5.1.2e

Van: Info | Agaat Advies <Info@agaatadvies.nl>

Verzonden: dinsdag 24 september 2024 08:00

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: Re: Mockamawei 18 te Aalsum.

Bedankt voor de stukken.

Bij het ontwerpbesluit is een tekening die aangeeft:

1. met de kleur groen zijn 'percelen' aangegeven
2. met kadastrale nummers in de ROB en in de tekening is aangegeven waar het bouwvlak is gelegen
3. er is met de kadastrale percelen ook in groen aangegeven buiten de getekende heining. Dit kan niet de buitenuitloop betreffen

Niet is aangegeven waar de buitenuitloop voor de kippen exact ligt.

Voor het besluit vraagt u om de tekening aan te passen en de buitenuitloop aan te geven in groen. Dat hebben we nu gedaan: ook nummer 180 toegevoegd en de delen van een kadastraal perceel buiten de omheining geen kleur gegeven. Zo wordt de uitloop correct weergegeven en is er geen afwijking met het ontwerpbesluit.

Hiermee wordt niemand benadeeld en wordt de beoogde situatie duidelijker in beeld gebracht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Agaat Advies

Johan de Wittlaan 6

3771 HN Barneveld

5.1.2e

kvk: 90589378

info@agaatadvies.nl btw: 055512495B01

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: donderdag 19 september 2024 10:18

Aan: Info | Agaat Advies <Info@agaatadvies.nl>

Onderwerp: RE: Mockamawei 18 te Aalsum.

En hierbij de ROB met bijlagen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

werkdagen: 5.1.2e

Van: Info | Agaat Advies <Info@agaatadvies.nl>

Verzonden: donderdag 19 september 2024 09:43

Aan: 5.1.2e <5.1.2e> @noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: Re: Mockamawei 18 te Aalsum.

Dag 5.1.2e,

Zie mijn reactie hieronder in rood.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Agaat Advies

Johan de Wittlaan 6

3771 HN Barneveld

5.1.2e kvk: 90589378

info@agaatadvies.nl btw: 055512495B01

Van: 5.1.2e <5.1.2e> @noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: woensdag 18 september 2024 11:11

Aan: Info | Agaat Advies <Info@agaatadvies.nl>

Onderwerp: RE: Mockamawei 18 te Aalsum.

Dag 5.1.2e,

Om e.e.a. in goede banen te leiden som ik even op welke aanpassingen ik van u verwacht. (aangepaste ROB en de tekening)

- graag het kadastrale perceel nr. 180 buiten het besluitgebied laten. Dit zou dan nieuw zijn en daar is het nu te laat voor.
- Graag het perceel naar Mockamawei 24 en naast Mockamawei 20 wit maken
- Graag in de legenda op de tekening aanpassen (naast het groene vakje) het woord vervangen naar uitloop

Dan moeten we de tekening hiermee anders gaan maken.

Toelichting

Het ontwerpbesluit heeft al ter inzage gelegen, waarbij ervan uitgegaan is dat de op tekening in groen aangegeven percelen de uitloop waren. **Waar kan ik dat zien?** Na de terinzagelegging van het ontwerpbesluit is het niet meer geoorloofd om zonder nieuw ontwerpbesluit de aanvraag nog te wijzigen en aan te vullen.

Kunt u mij het ontwerpbesluit toezenden? Deze heb ik niet ontvangen

- Tekst aanpassen in ROB: zie oranje deel.

in de 1^e alinea op pagina 3 van de ROB aan te passen? Daar staat nu:

De dichtstbijzijnde burgerwoning, Mockamawei 20, is op korte afstand van het aangegeven bouwvlak voor bedrijfsgebouwen gelegen. De meest dichtbijgelegen pluimveestal ligt op ca 100 meter van deze woning. De te realiseren omheining komt op 50 meter afstand van de woning Mockamawei 20. Alle andere burgerwoningen en bedrijven in de omgeving zijn op een grotere afstand (van het bouwvlak van de bedrijfsgebouwen) gelegen.”

Dat is juist en ik zal het aanvullen

Toelichting:

De laatste zin klopt niet als het gaat om de uitloop, waar de aanvraag betrekking op heeft. De woning aan de Mockamawei 17 ligt namelijk op kleinere afstand van de uitloop. Waarschijnlijk is hiermee bedoeld de afstand tot het bouwvlak van de bedrijfsgebouwen. Door de oranje tekst toe te voegen is de tekst duidelijker. Op pagina 16 van de ROB wordt wel aangegeven dat Mockamawei 17 het dichtstbij de uitloop is gelegen. Er wordt aangegeven dat de afstand vanaf het grasland tot dit bouwvlak 30 meter is. Dat is juist.

- Tekst in ROB aanpassen omtrent de kadastrale nummers zodat e.e.a weer klopt met de praktijk zie

dorp. Het bedrijf aan de Mockamawei 18 is tevens gelegen op ca 850 meter van de stad Dokkum.

Het besluitgebied is kadastraal bekend als gemeente Ee, sectie G, nummers 177, 178 en 186. Het is in eigendom bij initiatiefnemer. De luchtfoto (zie onderstaande figuur 1.1) toont de ligging van het besluitgebied – aangeduid met de rode pijl – in het buitengebied, nabij Aalsum en op afstand van Dokkum.



Het wordt dan: Het besluitgebied is kadastraal bekend als gemeente Ee, sectie G, nummers (gedeeltelijk) 179, 184, 185, 745, 747, 755, 756, 758, 759 en 760. Het is in eigendom bij initiatiefnemer

Het is niet nodig om de Fumo opnieuw om advies te vragen. Zij zijn gezien hun advies uitgegaan van de juiste afstanden van de uitloop tot de omliggende woningen

In afwachting van uw aangepast documenten (ROB+ losse tekening)

Bel of mail mij gerust als u nog vragen heeft

Hieronder vindt u mijn contactgegevens en kunt u zien op welke dagen ik bereikbaar ben. Als ik niet bereikbaar ben en het niet kan wachten, dan kunt u contact opnemen via het algemene telefoonnummer van de gemeente via (0519) 29 88 88 en vragen naar één van mijn collega's van eenheid Fergunningverlening.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Vergunningverlener Bouw A

Cluster Omjouwing en Economy

Eenheid Fergunningverlening

5.1.2e

5.1.2e

werkdagen: 5.1.2e



Postbus 1, 9100 AA Dokkum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl



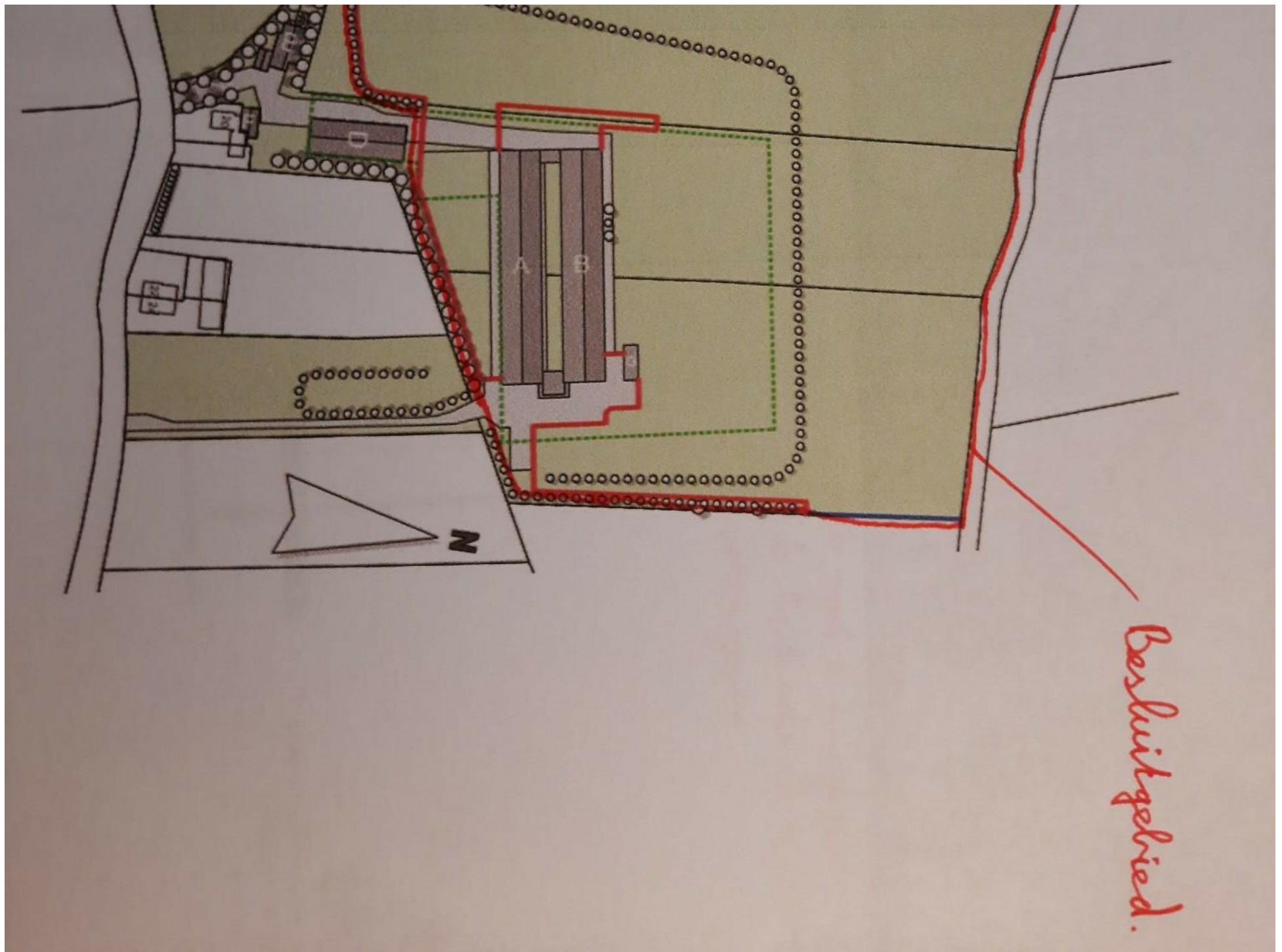
Van: Info | Agaat Advies <Info@agaatadvies.nl>

Verzonden: woensdag 18 september 2024 09:27

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: Re: Mockamawei 18 te Aalsum.





Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Agaat Advies

Johan de Wittlaan 6

3771 HN Barneveld

5.1.2e

kvk: 90589378

info@agaatadvies.nl btw: 055512495B01

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: woensdag 18 september 2024 09:24

Aan: Info | Agaat Advies <Info@agaatadvies.nl>

Onderwerp: RE: Mockamawei 18 te Aalsum.

Dag 5.1.2e,

Ik mis de bijlage.

Wil je die nog mailen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

werkdagen: 5.1.2e

Van: Info | Agaat Advies <Info@agaatadvies.nl>

Verzonden: woensdag 18 september 2024 09:23

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: Re: Mockamawei 18 te Aalsum.

Dag 5.1.2e,

De weergegeven kadastrale nummer zijn van het bouwperceel van het bedrijf. Kennelijk zijn die inmiddels veranderd. Het besluitgebied bevat ook de nummers van de buitenuitloop, zie de bijlage voor de uitloopruimte.

Ik zal de tekening hiermee laten aanpassen met de nieuwe nummers en met die van het uitloopgebied.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Agaat Advies

Johan de Wittlaan 6

3771 HN Barneveld

5.1.2e

kvk: 90589378

info@agaatadvies.nl btw: 055512495B01

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: dinsdag 17 september 2024 16:21

Aan: Info | Agaat Advies <info@agaatadvies.nl>

Onderwerp: Mockamawei 18 te Aalsum.

Dag 5.1.2e,

Ik probeerde je te bellen maar dat lukte even niet.

Ik kreeg een vraag over wat het werkingsgebied nu is waar nu vergunning voor wordt gevraagd of met andere woorden waar mogen de kippen nu lopen als dit zo wordt vergund (uitloopgebied)

Daarom de vraag aan jou kun je mij ook vertellen wat het besluitgebied is van de aanvraag. en kunnen we dit opmaken uit de ROB.

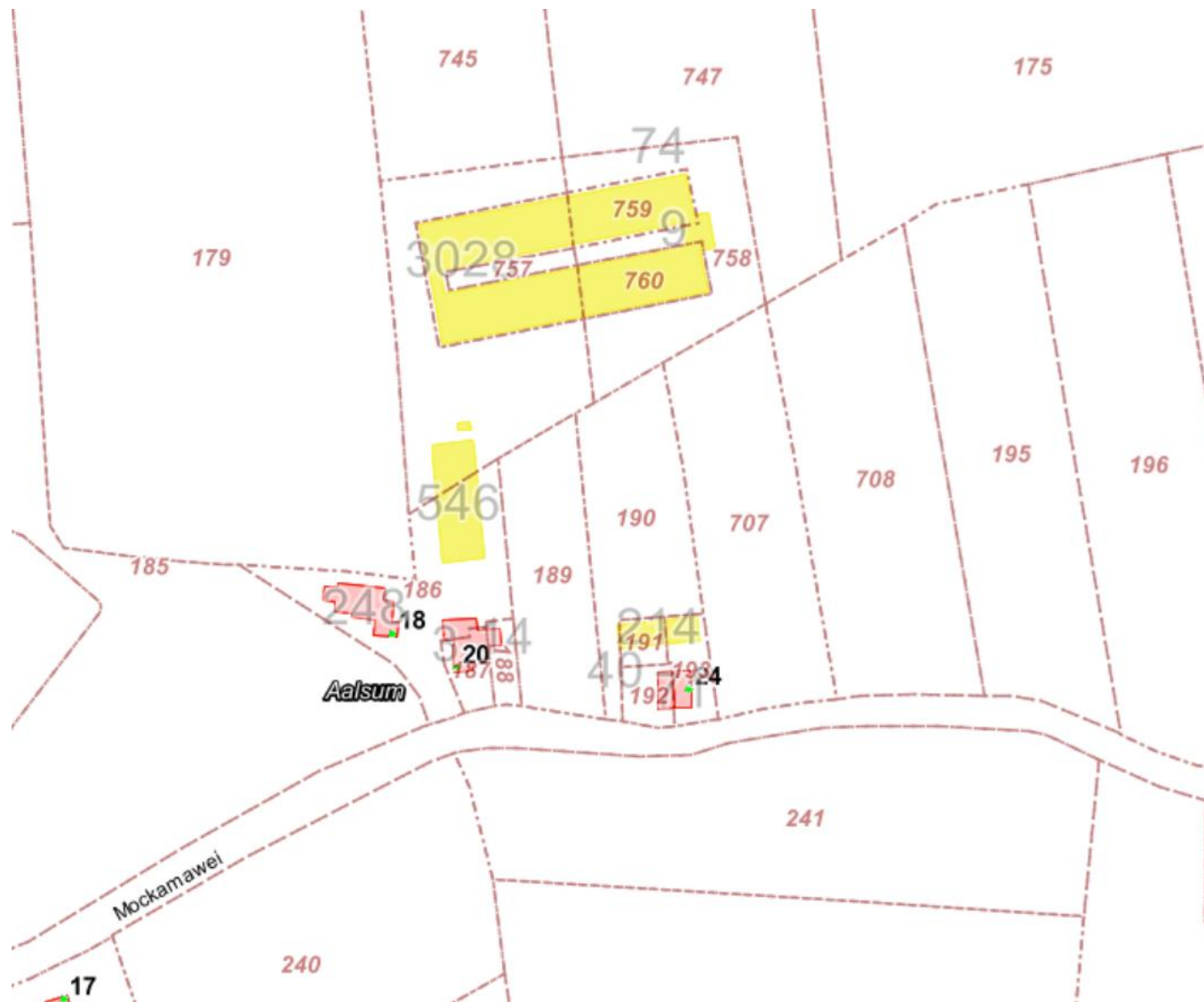
Ik kan kadastrale nummers 177 en 178 niet vinden in ons kadastrale systeem.

Zie hieronder enkele knipsels.

Wil je mij hierover even terug bellen.

Of een kaart toesturen met omlijning van het besluitgebied.

In afwachting van je belletje.



Bel of mail mij gerust als u nog vragen heeft

Hieronder vindt u mijn contactgegevens en kunt u zien op welke dagen ik bereikbaar ben. Als ik niet bereikbaar ben en het niet kan wachten, dan kunt u contact opnemen via het algemene telefoonnummer van de gemeente via 5.1.2e en vragen naar één van mijn collega's van eenheid Vergunningverlening.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Vergunningverlener Bouw A

Cluster Omgeving en Economy

Eenheid Vergunningverlening

5.1.2e

5.1.2e

werkdagen: 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: dinsdag 17 september 2024 15:02

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: FW: reactienota zienswijzen aangaande Mockamawei 18 te Aalsum.

Hoi 5.1.2e

Hieronder vind je de mail van 5.1.2e met zijn contactgegevens. Het is mij niet helemaal duidelijk welk gebied zal worden gebruikt als uitloop en wat de afstanden dan zijn van de uitloop tot de woningen in de omgeving. De kadastrale nummers in de ROB (pag. 2) en de bij de aanvraag gevoegde tekening komen volgens mij niet overeen met het gebied wat het pluimveebedrijf wil gebruiken als uitloop.

Groet,

5.1.2e

5.1.2e

Agaat Advies

Johan de Wittlaan 6

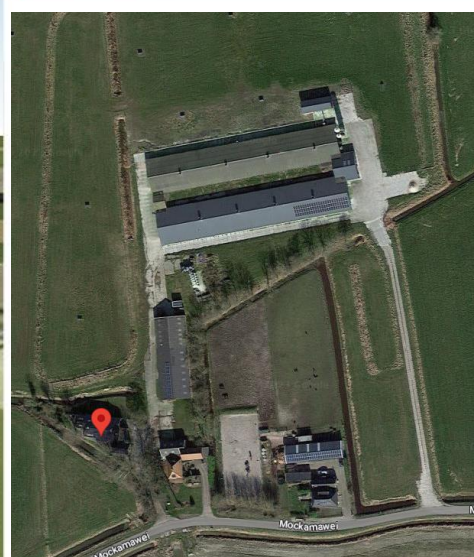
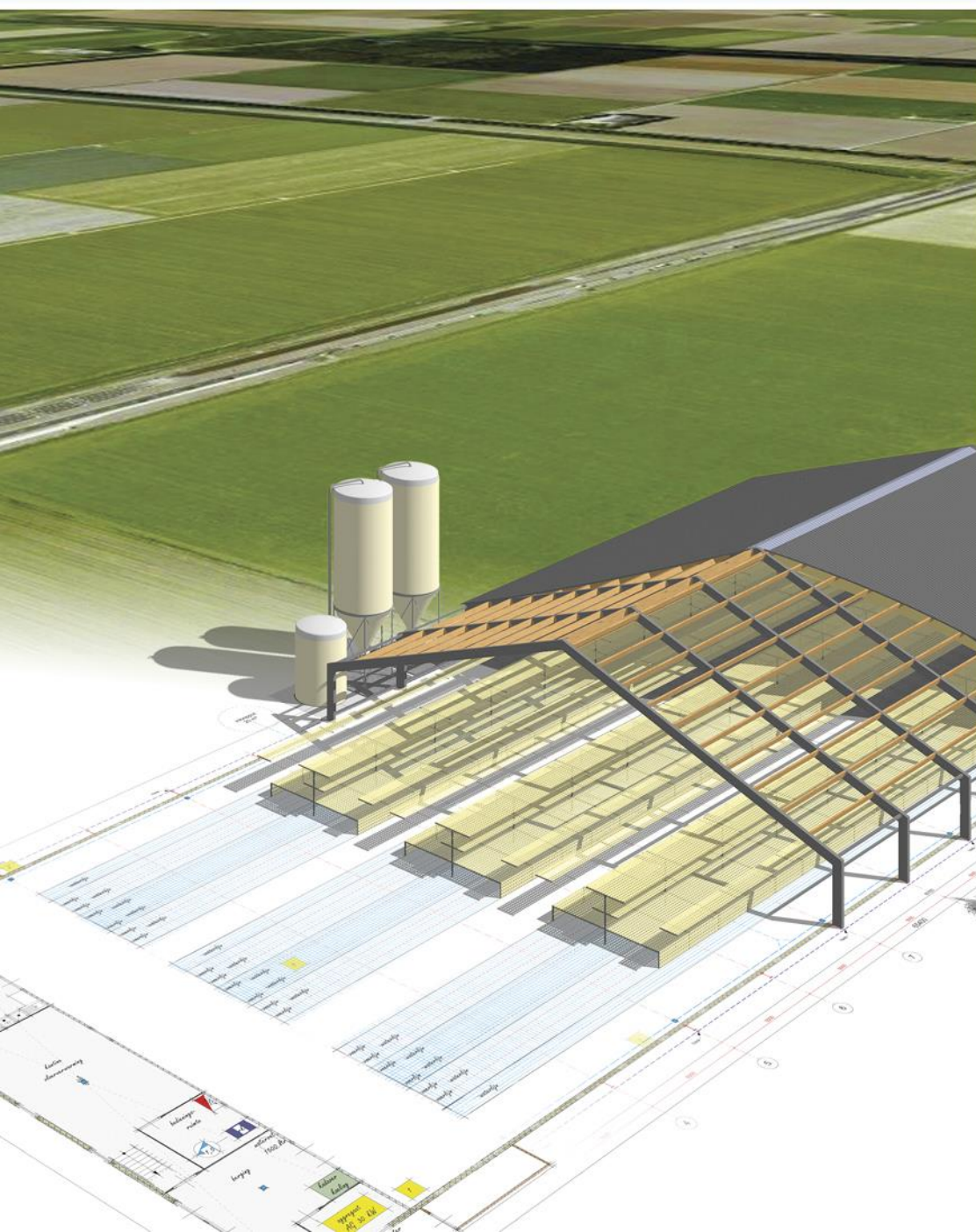
3771 HN Barneveld

5.1.2e kvk: 90589378

info@agaatadvies.nl btw: 055512495B01

Mockamawei 18 Aalsum

Ruimtelijke
onderbouwing





Ruimtelijke onderbouwing

Locatie
Mockamawei 18
9121 CM Aalsum

Agra-Matic B.V.
Adviseur
Postbus 396
6710 BJ Ede

Datum: november 2024
Status: aangepast definitief

INHOUD

1	Inleiding	1
1.1	Aanleiding en doel	1
1.2	Ligging besluitgebied	2
1.3	Leeswijzer	3
2	Planbeschrijving	4
2.1	Huidige situatie	4
2.2	Gewenste situatie	4
2.3	Landschappelijke inpassing	6
3	Beleidskader	8
3.1	Provinciaal beleid	8
3.1.1	Omgevingsvisie Fryslân 2020 – De romte diele	8
3.1.2	Verordening Romte Fryslân 2014	9
3.2	Gemeentelijk beleid	10
3.2.1	Bestemmingsplan Butengebied Dongeradeel	10
3.2.2	Goede ruimtelijke ordening	11
4	Omgevingsaspecten	14
4.1	Milieu	14
4.1.1	MER-beoordelingsnotitie	14
4.1.2	Bedrijven en milieuzonering	14
4.2	Geurhinder	17
4.3	Luchtkwaliteit	19
4.4	Geluid	21
4.5	Externe veiligheid	22
4.6	Ecologie	23
4.6.1	Soortenbescherming	25
4.7	Waterparagraaf	26
4.8	Dier- en volksgezondheid	26
5	Uitvoerbaarheid	29
5.1	Economische uitvoerbaarheid	29
5.2	Maatschappelijke uitvoerbaarheid	29
6	Conclusie	30

Bijlage 1 Tekeningen	31
Bijlage 2 Geur	32
Bijlage 3 Fijnstof	33

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING EN DOEL

Aan de Mockamawei 18 in Aalsum exploiteert initiatiefnemer een pluimveehouderij. Op het bedrijf zijn, naast de bedrijfswoning met bijgebouwen, diverse agrarische bedrijfsgebouwen aanwezig. De pluimveestallen op het bedrijf bieden ruimte voor het houden van 15.000 legkippen elk. Tevens is er een ruimte voor eierverzameling en een loods voor opslag van droge pluimveemest. Conform de Omgevingsvergunning van 3 mei 2018 mogen er 30.000 legkippen op het bedrijf worden gehouden. De dieren hebben de beschikking over een overdekte uitloop.

Op 9 juli 2019 is een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een omheining op het perceel. Na bezwaar en beroep heeft de Raad van State in hoger beroep op 22 juli 2022 uitspraak gedaan (ECLI:NL:RVS:2022:1752). De uitspraak houdt in dat het college van burgemeester en wethouders van gemeente Noardeast-Fryslân een nieuw besluit moet nemen op de aanvraag omgevingsvergunning van 23 april 2019, met inachtneming van wat in deze uitspraak is overwogen.

De initiatiefnemer wenst duurzaam te produceren, door de legkippen op het bedrijf meer leefruimte te bieden en ook buiten te kunnen laten scharrelen; een diervriendelijk en maatschappelijk gewenste ontwikkeling. Om te zorgen dat de dieren niet overal naartoe gaan en met name niet op percelen van derden komen is het de bedoeling om een heining te plaatsen. Hierbij wordt rekening gehouden met graslandpercelen die daarvoor beschikbaar zijn en met de plaatsen waar de dieren niet moeten gaan scharrelen. De ruimtelijke impact van de heining is beperkt omdat deze niet hoger is dan 0,9 tot 1,8 meter en veelal aan het zicht onttrokken is door bestaande bebouwing en beplanting. Het aantal dieren binnen de inrichting blijft gelijk aan de vergunde situatie. De heining zal voor een deel binnen en voor een deel buiten het aangegeven bouwvlak komen te staan, zie de situatietekening in bijlage 1 'Bv-omheining'.

Het plan voor het plaatsen van de omheining is mogelijk in strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan omdat:

- a. volgens artikel 3.2.7.c van het geldende bestemmingplan zal de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen ten hoogste 1,00 meter bedragen met dien verstande dat de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen achter de naar de weg gekeerde gevel(s) van de bedrijfswoning(en) en/of bedrijfsgebouwen binnen de bouwvlakken ten hoogste 2,00 m zal bedragen. Omdat een deel van de terreinafscheidingen hoger zijn dan 1 meter (1,80 m) en deze buiten het bouwvlak worden gesitueerd is de aanvraag strijdig met de bouwregels.
- b. de heining mogelijk gebruikt wordt voor activiteiten die strijdig zijn met de bestemming "Agrarisch" zoals die buiten het aangegeven bouwvlak van toepassing is.

In artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is bepaald dat voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan een omgevingsvergunning kan worden verleend, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Voorliggend document betreft de ruimtelijke onderbouwing. Hierin wordt inzicht gegeven in de aard en omvang van het project, de ruimtelijke effecten en de beleidsmatige motivering zodat opnieuw op de aanvraag omgevingsvergunning kan worden besloten.

1.2 LIGGING BESLUITGEBIED

Het besluitgebied is gelegen ter plaatse van het agrarische bedrijf aan de Mockamawei 18 in Aalsum, in het buitengebied van de gemeente Noardeast-Fryslân, in de provincie Friesland. Noardeast-Fryslân is een gemeente met ca. 45.601 inwoners (31 januari 2022, bron: CBS) en is op 1 januari 2019 ontstaan uit de gemeenten Dongeradeel, Ferwerderadeel, Kollumerland en Nieuwkruisland. Binnen Friesland vormt de gemeente onderdeel van de streek Noordoost-Friesland. Aalsum is een klein dorp en heeft geen bebouwde kom in de zin van de wegenverkeerswet. Het is een open radiaal terpdorp. De meeste huizen liggen in een ringvorm om de kerk. Het pluimveebedrijf bevindt zich in het buitengebied op ca 200 meter van deze ringvorm en in die zin op afstand van het dorp. Het bedrijf aan de Mockamawei 18 is tevens gelegen op ca 850 meter van de stad Dokkum. Het besluitgebied is kadastraal bekend als gemeente Ee, sectie G, nummers 179 gedeeltelijk, 184, 185 gedeeltelijk, 745, 747, 755, 756, 757, 758 gedeeltelijk, 759 en 760. Het is in eigendom bij initiatiefnemer. De luchtfoto (zie onderstaande figuur 1.1) toont de ligging van het besluitgebied – aangeduid met de rode pijl – in het buitengebied, nabij Aalsum en op afstand van Dokkum.



Figuur 1.1 Luchtfoto omgeving besluitgebied (bron: www.ruimtelijkeplannen.nl)

Rondom het agrarisch bedrijf liggen agrarische gronden en zijn enkele agrarische bedrijven en burgerwoningen gelegen. De dichtstbijzijnde burgerwoning, Mockamawei 20, is op korte afstand van het aangegeven bouwvlak voor bedrijfsgebouwen gelegen. De meest dichtbijgelegen pluimveestal ligt op ca 100 meter van deze woning. De te realiseren omheining komt op 50 meter afstand van de woning Mockamawei 20. Alle andere burgerwoningen en bedrijven in de omgeving zijn op een grotere afstand van het bouwvlak en de bedrijfsgebouwen gelegen.



Figuur 1.2 Percelen en bestemmingen in de omgeving besluitgebied (bron: www.ruimtelijkeplannen.nl)

1.3 LEESWIJZER

De ruimtelijke onderbouwing bevat naast dit hoofdstuk, 5 andere hoofdstukken. Hoofdstuk 2 geeft een beschrijving van de huidige en de gewenste situatie. In hoofdstuk 3 komt het relevante beleid aan bod. Hoofdstuk 4 geeft een beschrijving van de relevante omgevingsaspecten en milieuaspecten beschreven. In hoofdstuk 5 komen de maatschappelijke en economische uitvoerbaarheid aan de orde. Hoofdstuk 6 bevat de conclusie.

2 PLANBESCHRIJVING

2.1 HUIDIGE SITUATIE

Initiatiefnemer exploiteert een pluimveehouderij aan de Mockamawei 18 in Aalsum. Op het bedrijf zijn – naast de bedrijfswoning met bijgebouwen – diverse gebouwen (stal A, B, D, E, F en G in de tekening) aanwezig als berging, opslag van droge pluimveemest, eieren verzamelen en voor het huisvesten van legkippen. Bij besluit van 3 mei 2018 is een omgevingsvergunning verleend op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder i van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor het houden van 30.000 legkippen inclusief een additionele techniek voor mestopslag

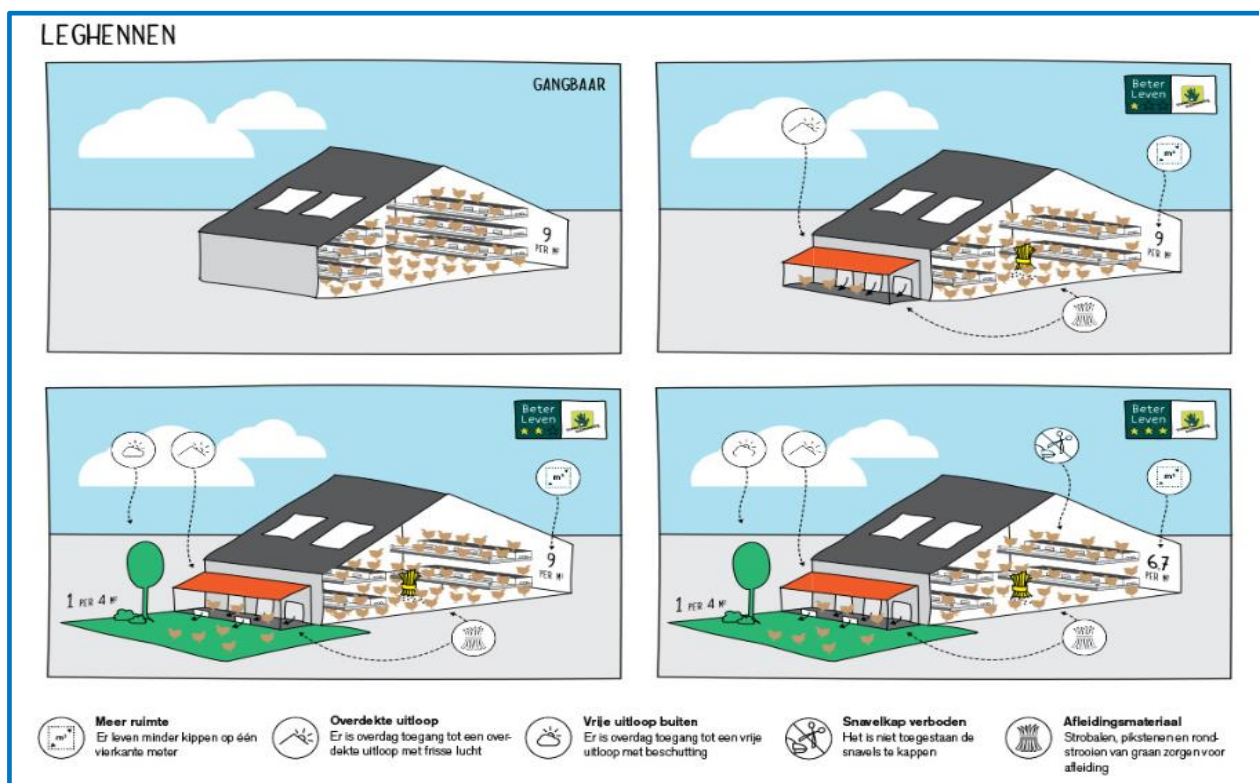
Tevens is, in het kader van de Wet natuurbescherming, op 27 juli 2018 een vergunning verleend voor het houden van 30.000 legkippen met een additionele techniek voor de opslag van droge pluimveemest.

De stallen op het bedrijf zijn gelegen op circa 140 meter vanaf de openbare weg. Aan de noord-, oost- en westzijde is het bedrijf omgeven met grasland. Aan de zuidzijde is de openbare weg en twee burgerbestemmingen aan Mockamawei 20 en 22/24.

Initiatiefnemer streeft een toekomstgericht en levensvatbaar bedrijf na, waar dierenwelzijn hoog in het vaandel staat. Hiervoor moeten bedrijfseconomische keuzes worden gemaakt. Uitgangspunt is een toekomstbestendig bedrijf waar zowel op maatschappelijk verantwoorde als op bedrijfseconomisch rendabele wijze dieren gehouden kunnen worden om te voorzien in een veilige productie van humane voeding.

2.2 GEWENSTE SITUATIE

De consumentenmarkt is grillig en vraagt van producenten en leveranciers om scherp te letten op ontwikkelingen in deze markt. In de pluimveehouderij geldt dat evenzo voor nieuwe concepten in dier- en milieuvriendelijkheid. Al een flink aantal jaren is er een ontwikkeling naar het houden van legkippen dat voldoet aan de eisen van het 'Beter Leven keurmerk' van de dierenbescherming. Initiatiefnemer wil conform dit concept produceren en de dieren, naast een overdekte uitloop, ook de beschikking geven over een niet-overdekte uitloop. Daarvoor is het noodzakelijk dat de dieren over voldoende buitenruimte kunnen beschikken. In figuur 2.1 op de volgende pagina is het verschil tussen een gangbare bedrijfsvorm en een 1-, 2- of 3-ster concept gevisualiseerd.



Figuur 2.1 Verschillen tussen de gangbare bedrijfsvorm en de 1-, 2- of 3-sterren concepten Beter Leven, bron: beterleven.dierenbescherming.nl

De ontwikkeling wordt noodzakelijk geacht om de continuïteit van het bedrijf te waarborgen. De uitlooppriimte maakt het mogelijk om een betere concurrentiepositie te verwerven op de Nederlandse markt en niet eieren te hoeven produceren met legkippen die enkel binnen worden gehouden zodat voor de wereldmarkt moet worden geproduceerd. De doelstelling is om ter plaatse een duurzaam en levensvatbaar bedrijf te behouden.

De overdekte uitlooppriimte in de bestaande gebouwen wordt een groot deel van de dagperiode aan de dieren beschikbaar gesteld (vanaf ca 10.00 uur). Dit gebeurt in de ochtend door het olieren van de schuiven in de openingen van de tussengevel van de nachtstal naar de overdekte uitloop. Tegen het einde van de ochtend, als de dieren een ei hebben gelegd, wordt ook de buitenruimte aan de dieren ter beschikking gesteld. In de buitenruimte die uit grasland bestaat kunnen de dieren scharrelen, zaden eten, bodempikken, een zandbad nemen of beschutting zoeken. Omdat het tijdstip van de avondschemering gedurende het jaar varieert, zullen de dieren in de zomerperiode gedurende een deel van de dag- en avondperiode in de buitenruimte aanwezig kunnen zijn. Op deze manier doen de dieren in natuurlijk gedrag mee in dag- en nachtritme en gaan ze vóór de schemering naar de stal en op stok voor de nacht. Als de kippen richting de avondschemering weer binnen zijn dan sluiten de schuiven de openingen in de buitengevel af. Zo wordt voorkomen dat de dieren tijdens de nachtrust koud worden of door roofdieren worden overvallen.

Kippen zijn zogenaamde bosdieren die relatief gemakkelijk naar de volgende 'tak' springen. In de stal komt dat goed van pas om door het volière systeem in hoogte te bewegen naar de verschillende leefzones. In de buitenruimte kan dat een nadeel zijn als de dieren buiten de uitloop in bosschages of in de tuin van buren willen scharrelen. De bosschages binnen de uitloopruimte kunnen goed gebruikt worden door de legkippen om te scharrelen. Het is echter niet de bedoeling om ook in nabijgelegen percelen van buren rond te scharrelen en de weg terug naar de stal moeilijk terug te kunnen vinden.

Met de beoogde bedrijfsopzet is het mogelijk om volgens het Beter Leven keurmerk van de dierenbescherming te produceren, ook met gebruikmaking van de buitenuitloop

Initiatiefnemer kan zo in de toekomst op de markt een rol van betekenis blijven spelen en is een serieuze partner voor toeleverend en afnemend bedrijfsleven. Door te investeren in dierenwelzijn kan het bedrijf voor de Nederlandse markt blijven produceren en zo invulling geven aan maatschappelijke wensen voor duurzaam en gezond voedsel.

2.3 LANDSCHAPPELIJKE INPASSING

Het bedrijf is gelegen in een halfopen landschap. Ten noorden, ten westen en ten oosten ligt een open gebied rond het bedrijf. Aan de zuidzijde zijn buurwoningen gelegen en is het bedrijf al landschappelijk ingepast. In de buitenuitloop wordt beschutting voor de dieren aangebracht in de vorm van beplanting. De beschutting is vereist voor het houden van dieren volgens criteria Beter Leven van de dierenbescherming. Het biedt bescherming tegen zon, regen en roofvogels.

Zie voor beplanting bijvoorbeeld onderstaande foto uit 'Bomen voor Buitenkippen', Louis Bolk Instituut, door Monique Bestman:



Doordat de te realiseren omheining een beperkte hoogte heeft en vanaf de openbare weg weinig zichtbaar is, wordt extra beplanting beperkt nodig geacht. Waar de heining wel zichtbaar is heeft het een hoogte van 0,9 meter. Dat komt overeen met een hoogte van alle heiningen die in het buitengebied rond agrarische percelen aanwezig zijn.

Met de donkere metaalgrijze kleurstelling valt de heining in het veld niet op. Er wordt beplanting aangebracht om het hekwerk landschappelijk mooi in te passen. Op de situatietekening in bijlage 1 is bij "aanzicht afrastering" het hekwerk in de kleur grijs ingetekend. Op deze tekening is ook het open karakter van de omheining zichtbaar. De beplanting wordt aan de uitloopzijde van de omheining geplaatst. Ook wordt een extra rij beplanting aan de buitenzijde van de omheining geplaatst. De beplanting zorgt ervoor dat de omheining weinig zichtbaar is. In de winter komt de kleurstelling van de beplanting overeen met de omheining en in de zomerperiode valt het zicht op de omheining weg door het groen van de beplanting.

Ten slotte wordt er een rij extra beplanting aangebracht om de noordzijde en de westzijde van het perceel in te passen zodat gebouwen worden bekleed. Op deze manier zullen alle zijden van de bedrijfsbebouwing met bestaande en met nieuwe beplanting zijn ingepast.

3 BELEIDSKADER

3.1 PROVINCIAAL BELEID

3.1.1 Omgevingsvisie Fryslân 2020 – De romte diele

De provinciale Omgevingsvisie, De romte diele, is op 23 september 2020 door Provinciale Staten vastgesteld. In de Omgevingsvisie staat waar de provincie met de leefomgeving van Friesland naar toe wil: de ambitie en doelen voor de toekomst. Het is een visie voor de lange termijn op een tamelijk hoog abstractieniveau. Het is geen blauwdruk voor hoe Friesland er over 20 à 30 jaar bij ligt. Wel geeft de visie de richting aan waar de provincie met allerlei partijen naar toe wil werken. Samen met verschillende organisaties, inwoners en ondernemers in Friesland geeft de provincie nu invulling aan deze visie. Dit gebeurt in programma's, concrete projecten en initiatieven, en zo nodig ook in regels.

De provinciale Omgevingsvisie vervangt het strategisch beleid van de provincie in het Streekplan, Milieubeleidsplan, Waterhuishoudingsplan en het Verkeer- en vervoerplan. In de visie is aangegeven wat de provincie doet om de huidige basiskwaliteiten van de Friese leefomgeving op orde te houden. Daarnaast wil de provincie extra inzetten op vier urgente, integrale opgaven:

- ▶ Friesland vitaal, leefbaar en bereikbaar houden;
- ▶ Energietransitie met kracht voortzetten;
- ▶ Friesland klimaat adaptief inrichten;
- ▶ Versterken biodiversiteit.

De provincie Friesland stimuleert de landbouwsector om de omslag te maken naar een duurzame, natuurinclusieve en grondgebonden kringlooplandbouw. Dit doet de provincie via een integrale Landbouwagonde, die zij samen met diverse partners opstellen, met daarin onder andere het ondersteunen van kennisontwikkeling en voorbeeldprojecten. Het ontwikkelen van nieuwe, houdbare verdienmodellen voor de landbouw is essentieel. Het leveren van maatschappelijke diensten, zoals natuur- en landschapsbeheer, bodembiodiversiteit, waterconservering en -berging, dient volwaardig en structureel te worden vergoed. Dit kan op verschillende manieren: door deze diensten zonder meerkosten in het bedrijf in te passen, door vergoeding uit de markt óf – waar de aanpassingen niet inpasbaar zijn in een regulier verdienmodel – door de overheid.

De voorgenomen ontwikkeling binnen het besluitgebied aan de Mockamawei 18 in Aalsum voldoet aan de uitgangspunten van het provinciaal ruimtelijk beleid en draagt bij aan de doelstellingen uit de Omgevingsvisie. De heining is gewenst in het kader van dierenwelzijn en er kan beter worden ingespeeld op de toenemende vraag naar eieren met het 'Beter Leven keurmerk'. Met deze investering kan het bedrijf ook over een aantal jaren de concurrentie aan en zo op een duurzame wijze gezond voedsel produceren, ook met behoud van een vereist gezinsinkomen. De doelen vanuit de Omgevingsvisie zijn doorvertaald in de "Verordening Romte Fryslân 2014". Dit komt in subparagraaf 3.1.3 aan de orde.

3.1.2 Verordening Romte Fryslân 2014

De Verordening Romte Fryslân 2014 is opgesteld om ervoor te zorgen dat de provinciale ruimtelijke belangen doorwerken in de gemeentelijke bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen. In de verordening staan regels over de thema's bundeling, ruimtelijke kwaliteit, wonen, werken, recreatie en toerisme, landbouw, natuur, kustverdediging en duurzame energie. De regels in de verordening zijn een verdere uitwerking van het Streekplan Fryslân 2007 en bevatten de provinciale kaders waarbinnen ruimtelijke ontwikkelingen kunnen plaatsvinden. De Verordening Romte is op 25 juni 2014 vastgesteld door Provinciale Staten.

Op 18 februari 2015 is de 1^e partiële herziening van de verordening (Romte foar Sinne), met hierin het ruimtelijk beleid voor opstellingen voor zonne-energie, vastgesteld. In 2020 zijn onder duurzame energie nieuwe regels voor zon en wind in de verordening opgenomen. Voor onderhavige ontwikkeling is de geconsolideerde versie van de verordening d.d. 23 maart 2021 geraadpleegd.

Onderhavig bedrijf betreft een pluimveehouderij. In bepaalde gevallen is voor de toekenning van de maatvoering van het bouwperceel bepalend wat de hoofdtak van het bedrijf is. Als de intensieve tak de hoofdactiviteit is, kan het bouwperceel maximaal 1,5 hectare bedragen. De oppervlakte van het vigerende bouwvlak bedraagt circa 1,6 hectare. De gewenste omheining is niet geheel mogelijk binnen het huidige bouwvlak. Wel zou de beoogde omheining binnen een bouwvlak van 1,5 ha kunnen liggen als het bestaande bouwvlak wordt verschoven en vervormd. De verordening biedt in artikel 6 geen nadere regelgeving waaraan het onderhavige plan aan dient te voldoen. Het plan valt binnen de kaders van de provinciale Verordening Romte Fryslân 2014.

Het houden van legkippen met 2 of 3 sterren volgens criteria Beter Leven van de dierenbescherming kan alleen plaatsvinden wanneer er voldoende grond bij het bedrijf aanwezig is. In die zin is de beoogde houderij op het bedrijf aan de Mockamawei 18 'grondgebonden'. Dit is een andere invulling van de term 'grondgebonden' dan in het ter plaatse geldende bestemmingsplan is aangegeven. Doordat de legkippen niet enkel in stallen gehouden worden is er een grotere wisselwerking tussen de dieren (de houderij) en de omgeving buiten. Daarbij valt te denken aan het beleven van wind, regen en zon. Ook is er beschutting door beplanting. Gras, graszaden en wormen zijn voeding voor de dieren. Omgekeerd zorgen de dieren voor variatie in (gras)begroeiing en bewerking van de bodem door scharrelgedrag. Ook de wisselwerking tussen roofdier en prooidier komt in de buitenlucht tot uiting waarmee soms ook mindere aspecten van natuur inclusieve houderij zichtbaar worden. Het eten van gras, zaden en insecten zorgt voor afwisseling in voeding voor de dieren. Doordat de dieren ook naar buiten kunnen is de stalmuur niet meer de harde grens tussen stal en haar omgeving. Er is een geleidelijke overgang waarbij de dieren een deel van de dagperiode een vrije keuze hebben om te verblijven. Dit is een aspect van natuur inclusieve landbouw die meer verbonden is met haar omgeving.

De droge pluimveemest kan worden toegepast als voeding voor planten op (graan)akkers in Noord-Nederland. Het (gehakseld) tarwestro dient weer als strooisel in de stallen en de tarwe vult een groot deel van het dagelijks voedsel van de legkippen in. Al met al een mooi voorbeeld van kringlooplandbouw.

Juist omdat de maatschappij dergelijke vormen van dierhouderij wenselijk acht kan hier gesproken worden van een duurzame (of volhoudbare) veehouderij waarbij emissie naar de omgeving is beperkt en waarbij sprake is van een hoog niveau van dierenwelzijn. Ook voor het bedrijf is het duurzaam omdat een verdienmodel voor langere tijd aanwezig is.

Op basis van bovengenoemde aspecten kan worden geconcludeerd dat het plan aansluit bij de uitgangspunten van de Verordening Romte en de omgevings- en structuurvisie van de provincie Friesland.

Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet wordt de Verordening Romte Fryslân 2014 vervangen door de Omgevingsverordening. De Omgevingsverordening is op 7 maart 2024 in werking getreden. In afdeling 2.6 staan de regels voor agrarisch bedrijven en aanverwante nevenactiviteiten en bedrijvigheid. De regeling is ten opzichte van de regeling in de Verordening Romte vereenvoudigd en minder gekoppeld aan harde bovengrenzen. Hierdoor is er meer ruimte voor kwalitatief maatwerk, waarbij de omgevingskwaliteiten van de locatie een belangrijke rol spelen.

3.2 GEMEENTELIJK BELEID

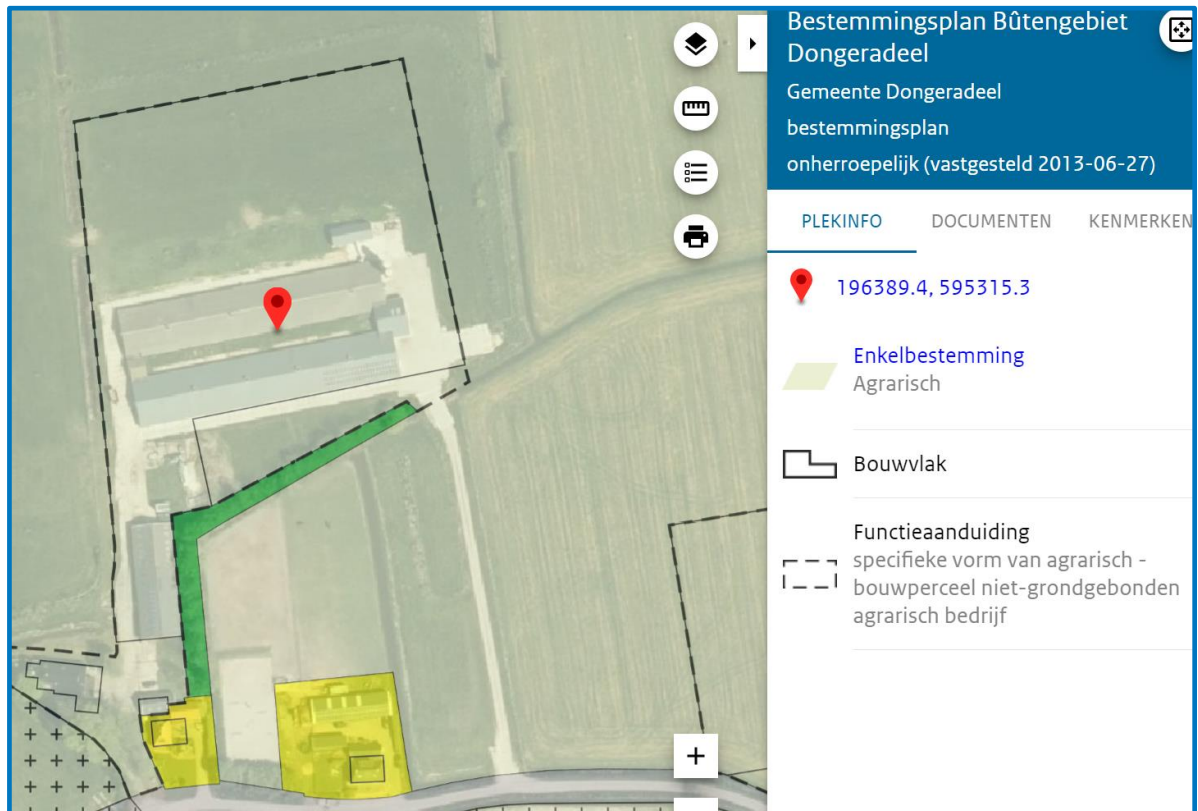
3.2.1 Bestemmingsplan Butengebied Dongeradeel

Conform het vigerende 'Bestemmingsplan Bûtengebied Dongeradeel' van de voormalige gemeente Dongeradeel is onderhavig agrarisch bedrijf voorzien van de enkelbestemming 'Agrarisch'. Ter plaatse van de bebouwing is een bouwvlak aanwezig, welke is voorzien van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - bouwperceel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf'.

De voor 'Agrarisch' aangewezen gronden zijn onder andere bestemd voor:

- ▶ het agrarisch grondgebruik;
- ▶ de uitoefening met het agrarisch bedrijf met uitsluitend een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bouwperceel grondgebonden agrarisch bedrijf";
- ▶ de uitoefening van het agrarisch bedrijf met een in hoofdzaak niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bouwperceel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf";
- ▶ het wonen ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering, ter plaatse van een bouwperceel;

Gebouwen en overkappingen mogen uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd. Figuur 3.1 betreft een uitsnede van de verbeelding, behorende bij het vigerende bestemming



Figuur 3.1 Omgevingsplan "Bestemmingsplan Bûtengebied Dongeradeel"

In artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is bepaald dat voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan een omgevingsvergunning kan worden verleend, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Voorliggend document betreft de ruimtelijke onderbouwing. Hierin wordt inzicht gegeven in de aard en omvang van het project, de ruimtelijke effecten en de beleidsmatige motivering.

3.2.2 Goede ruimtelijke ordening

Hierna een bespreking van het wel of niet passen binnen de geldende bestemming op het perceel in relatie tot een goede ruimtelijke ordening.

De ontwikkeling in meer duurzame en diervriendelijke houderij in de agrarische sector gaat snel. Het is niet vreemd dat er bij de vaststelling van het 'Bestemmingsplan Bûtengebied Dongeradeel' nog scherp onderscheid gemaakt is tussen grondgebonden en niet-grondgebonden dierhouderij. Inmiddels zijn veel niet-grondgebonden veehouderijen ontwikkeld tot een maatschappelijk gewenst extensief houderijsysteem die steeds minder grootschalig is en steeds meer een verbreding van het bedrijf betekend. Ook aan het bedrijf aan de Mockamawei 18 is deze ontwikkeling niet voorbijgegaan. In het verleden werden er vleeskuikenouderdieren (hennen en hanen) gehouden. Nu is er in dezelfde stallen een overdekte uitloop gerealiseerd en is de nachstalruimte voor de dieren met 1/3 kleiner geworden. Er worden legkippen gehouden (hennen) in een volièresysteem en de (maatschappelijke) wens is om de dieren ook een buitenuitloop ter beschikking te stellen.

De extra leefruimte voor de dieren in de vorm van de overdekte uitloop bedraagt 50% van de nachtstalruimte. Voor ieder dier dat ook naar buiten kan is nog 4 m² extra buiten uitloop beschikbaar. Omdat er ca 10% van de dieren tegelijkertijd naar buiten gaan is er in de praktijk 40 m² leefruimte buiten beschikbaar.

Met het houden van legkippen volgens criteria Beter Leven** van de dierenbescherming is initiatiefnemer in staat te blijven produceren voor de Nederlands markt. Per dier is dan 4 m² aan grond vereist als extra leefruimte voor de dieren. Zonder deze grond kunnen de dieren niet volgens BL** gehouden worden.

Gemiddeld zijn de weidepercelen het hele jaar ca 8 uur per dag door de dieren in gebruik. In de winterperiode korter en in de zomerperiode wat langer. Dat betekent dat de dieren 1/3 van de tijd extra leefruimte in de vorm van 'weidegang' hebben. Er kan hiermee gesproken worden van een grondgebonden houderij op de graslandpercelen zoals dat in de melkveehouderij gebruikelijk is. In tegenstelling tot melkrunderen gebruiken legkippen de weidepercelen óók in de winterperiode. De 'grondgebonden' weidegang is bij legkippen dus het dubbele in tijd ten opzichte van melkrunderen die in de winter binnen blijven.

In genoemd bestemmingsplan is onder artikel 3.1 'Bestemmingsomschrijving' aangegeven:

De voor 'Agrarische' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. het agrarisch grondgebruik;
- b. de uitoefening van het agrarisch bedrijf met uitsluitend een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bouwperceel grondgebonden agrarisch bedrijf";
- c. de uitoefening van het agrarisch bedrijf met een in hoofdzaak niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bouwperceel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf";
- d.

Volgens artikel 3.1 onder a is dus het agrarisch grondgebruik toegestaan. De uitloopruimte wordt gebruikt voor het telen van gras en als extra leefruimte voor de legkippen. De dieren gebruiken de grond door scharrelen, bodempikken, wormen zoeken, foerageren en zandbaden. Het grasgewas wordt gebruikt voor het eten van zaden en insecten. Waar het gras lang is wordt het af en toe gemaaid. Het gebruik van de grond en het foerageren op het grasgewas is een 'agrarisch grondgebruik'.

De grond van de buitenuitloop is geen dierruimte waar (extra) dieren gehouden worden of waar ze permanent kunnen verblijven. Het is een extra tijdelijke leefruimte in de buitenlucht ter bevordering van dierwelzijn, gezondheid en voeding van de dieren

De grond van de buitenuitloop is extensief in gebruik. Het is vrijwillig in gebruik voor de dieren die ook binnen de bestaande gebouwen gehouden kunnen worden.

De te plaatsenomheining is niet bedoeld of noodzakelijk voor het houden van dieren in de stallen. De gebouwen zijn voldoende geëquipeerd voor het huisvesten van legkippen in de stal en/of in de overdekte uitloop. De omheining is enkel bedoeld voor de situatie dat (een deel van) de legkippen buiten zijn. Indien de grond niet als buitenuitloop in gebruik kan zijn door de dieren in de stal dan wordt niet voldaan aan criteria voor Beter Leven**.

Volgens artikel 3.1 onder c van de planregels is een pluimveehouderij als 'intensieve veehouderij' niet toegestaan buiten de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bouwperceel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf".

Volgens artikel 1, sub 63, van de planregels wordt elk bedrijf met pluimvee gezien als een intensief veehouderijbedrijf, 'met uitzondering van bedrijfsvoeringen waarin dieren worden gehouden overeenkomstig de regels ten aanzien van de biologische productiemethoden'.

De uitloop wordt deels gesitueerd binnen de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bouwperceel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf" en deels binnen de bestemming 'Agrarisch' (zonder aanduiding). Artikel 3.1 van het bestemmingsplan bepaalt dat de voor 'Agrarisch' aangewezen gronden onder andere zijn bestemd voor het agrarisch grondgebruik. Artikel 1.10 geeft de volgende definitie van agrarisch grondgebruik: grasland, akkerbouw- en tuinbouwgronden, die zowel bedrijfsmatig als hobbymatig in gebruik zijn.

Het gebruik van de gronden als uitloop en de functie van de omheining is volgens de Raad van State in strijd met de bestemming 'Agrarisch' (ABRvS d.d. 22 juni 2022, zaaknummer 202102343/1/R3). Volgens de Raad van State is met het gebruik van de grond als uitloop geen sprake van een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering overeenkomstig de bestemming grasland waarop een deel van de omheining is voorzien.

Bij het vaststellen van het bestemmingsplan is geen rekening gehouden met de situatie dat er pluimveebedrijven zijn die als niet-grondgebonden worden gezien, maar wel willen beschikken over grasland voor gebruik als uitloop. Daar is behoefte aan gezien de ontwikkelingen in de maatschappij en in de agrarische sector.

Hiermee kan worden gesteld dat het bestemmingsplan niet meer volledig passend is voor de huidige ontwikkelingen in de agrarische sector op het gebied van dierenwelzijn, milieu en maatschappelijke wensen. Met bovenstaande kan gemotiveerd worden dat voor het gebruik van de gronden als uitloop voor kippen en de functie van de omheining kan worden afgeweken van het bestemmingsplan.

4 OMGEVINGSASPECTEN

4.1 MILIEU

Middels de aangevraagde omgevingsvergunning wordt zeker gesteld dat geldende normen qua milieuaspecten niet worden overschreden.

4.1.1 MER-beoordelingsnotitie

In de Wet milieubeheer en het bijbehorende Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) is wettelijk geregeld voor welke projecten en besluiten een vorm van m.e.r.-verplichting geldt. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen activiteiten waarvoor altijd een m.e.r.-procedure moet worden doorlopen (m.e.r.-plicht) en activiteiten waarvoor het bevoegd gezag nader moet beoordelen of een m.e.r.-procedure al dan niet nodig is (m.e.r.-beoordelingsplicht). In bijlage C van het Besluit milieueffectrapportage is aangegeven voor welk type activiteiten het maken van een milieueffectrapportage verplicht is. In bijlage D van het Besluit milieueffectrapportage is aangegeven voor welk type activiteiten een m.e.r.-beoordelingsprocedure moet worden doorlopen. Op grond van bijlage D categorie 14 geldt voor de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie met onder andere 40.000 stuks pluimvee een m.e.r.-beoordelingsplicht.

Daarnaast moet voor elk ruimtelijk plan een m.e.r.-verantwoording uitgevoerd worden. Dit houdt in dat nagegaan moet worden of er activiteiten plaatsvinden die negatieve effecten op het milieu kunnen hebben. De grondslag hiervoor is enerzijds het Besluit m.e.r. (Besluit milieueffectrapportage) en anderzijds de hierna beschreven onderzoeken.

De voorgenomen activiteiten zijn genoemd in onderdeel D van de bijlage van het Besluit m.e.r., maar er is geen uitbreiding van het aantal dieren en er wordt geen nieuw dierenverblijf opgericht. In de nieuwe situatie worden op het bedrijf 30.000 legkippen gehouden. Het aantal te houden dieren binnen de inrichting is gelijk aan de vergunde situatie van 2018. Daarmee hoeft er geen MER-beoordelingsnotitie worden opgesteld.

4.1.2 Bedrijven en milieuzonering

Het milieubeleid en de daarop gebaseerde regelgeving spelen een belangrijke rol bij het ruimtelijk ordeningsbeleid. Beide beleidsterreinen richten zich op de bescherming van de kwaliteit van de (leef)omgeving. Dit gebeurt onder andere door milieuzonering. Onder milieuzonering wordt verstaan: het aanbrengen van een voldoende ruimtelijke scheiding tussen milieubelastende bedrijven of inrichtingen enerzijds en milieugevoelige functies als wonen en recreëren anderzijds. De ruimtelijke scheiding bestaat doorgaans uit het aanhouden van een bepaalde afstand tussen milieubelastende en milieugevoelige functies. Die onderlinge afstand moet groter zijn naarmate de milieubelastende functie het milieu sterker belast.

De milieuzonering heeft twee doelen:

- ▶ het voorkomen of zoveel mogelijk beperken van hinder en gevaar bij woningen en andere gevoelige functies;
- ▶ het bieden van voldoende zekerheid aan bedrijven dat zij hun activiteiten duurzaam onder aanvaardbare voorwaarden kunnen uitoefenen.

Voor het bepalen van de aan te houden afstanden wordt de VNG-uitgave “Bedrijven en Milieuzonering” uit 2009 gehanteerd. Deze uitgave bevat een lijst, waarin voor een hele reeks van milieubelastende activiteiten (naar SBI-code gerangschikt) richtafstanden zijn gegeven ten opzichte van milieugevoelige functies. De lijst geeft richtafstanden voor de ruimtelijk relevante milieuaspecten geur, stof, geluid en gevaar. De grootste van de vier richtafstanden is bepalend voor de indeling van een milieubelastende activiteit in een milieucategorie en daarmee ook voor de uiteindelijke richtafstand.

De richtafstandenlijst gaat uit van gemiddeld moderne bedrijven. Indien bekend is welke activiteiten concreet zullen worden uitgeoefend, kan gemotiveerd worden uitgegaan van de daadwerkelijk te verwachten milieubelasting, in plaats van de richtafstanden. De afstanden worden gemeten tussen enerzijds de grens van de bestemming die de milieubelastende functie(s) toelaat en anderzijds de uiterste situering van de gevel van een milieugevoelige functie die op grond van het bestemmingsplan mogelijk is.

Hoe gevoelig een gebied is voor milieubelastende activiteiten is mede afhankelijk van het omgevingstype. De richtafstanden van de lijst gelden ten opzichte van het omgevingstype ‘rustige woonwijk’ dan wel ‘gemengd gebied’. In dit geval is sprake van een ligging in het buitengebied met weinig verstoring. Uitgegaan kan worden van het omgevingstype ‘rustige woonwijk’.

Volgens de VNG-lijst vallen de activiteiten op het bedrijf onder de omschrijvingen “Fokken en houden van pluimvee: - legkippen” (SBI-2008: 0147.1) waarvoor de volgende richtafstanden gelden:

- ▶ voor het aspect ‘geurhinder’ => 200 meter,
- ▶ voor het aspect ‘stofhinder’ => 30 meter,
- ▶ voor het aspect ‘geluidhinder’ => 50 meter,
- ▶ voor het aspect ‘gevaar’ => 0 meter.

Binnen de bestemming ‘Agrarisch’ zijn op het perceel drie bouwvlakken aangegeven. Het meest dichtbijgelegen bouwvlak met een gevoelige bestemming ‘Wonen’ ligt op een afstand van ca 2,5 meter. Het betreft de woning aan de Mockamawei 20. Dit betekent dat niet wordt voldaan aan de richtafstanden voor wat betreft de aspecten ‘geurhinder’, ‘stofhinder’ en ‘geluidhinder’. In de bestaande situatie is dit ook het geval.



Figuur 4.1 Verbeelding bestemmingsplankaart met afstand tussen bouwvlak ‘Agrarisch’ en bouwvlak ‘Wonen’, bron: Ruimtelijke plannen

Twee van de drie bouwvlakken op het perceel Mockamawei 18 zijn niet geschikt (te maken) voor niet-grondgebonden agrarische activiteiten. Het meest noordelijk gelegen bouwvlak is daarvoor wel geschikt. Deze ligt op 28 meter van het bouwvlak voor Wonen aan Mockamawei 20. Ook hierin komt geen verandering met de beoogde situatie voor het plaatsen van een omheining.

De bestaande pluimveestallen op het bedrijf liggen op meer dan 100 meter van het bouwvlak van een woonbestemming in de omgeving. Het is niet te verwachten dat gebouwen voor een niet-grondgebonden houderij op het perceel Mockamawei 18 meer dichtbij de woningen in de omgeving in gebruik zullen komen omdat voor een dergelijk gebruik eenvoudig geen ruimte is op het perceel en binnen het bestemmingsvlak. Met een werkelijke afstand van minimaal 100 meter tot de bestaande stallen, ook in de beoogde situatie wordt voldaan aan genoemde richtafstanden in de VNG-brochure voor 'stofhinder', 'geluidhinder' en 'gevaar'. Voor het onderdeel 'geurhinder' wordt niet voldaan aan de richtafstand van 200 meter.

Het bedrijf met haar omgeving kan worden gezien als omgevingstype 'gemengd gebied' omdat er meerdere agrarische- en woonbestemmingen aanwezig zijn. In dit gemengd gebied kan de richtafstand terug worden gebracht met één afstandsstep. Daarmee wordt de normafstand voor geur 100 meter.

De pluimveestallen op het bedrijf liggen ook op meer dan 100 meter van het bouwvlak voor het perceel Mockamawei 24. De woning op het perceel wordt ten opzichte van het bedrijf afgeschermd door een schuur. De afstand tussen de stallen en dit perceel wordt niet anders door het plaatsen van de omheining. De afstand tussen de grens van het agrarisch bouwvlak en de grens van het bouwvlak wonen op Mockamawei 24 bedraagt 105 meter. Uit de geurverspreidingsberekening blijkt dat ook voor dit perceel ruim wordt voldaan aan de ter plaatse geldende geurnorm.

Dicht bij het bouwvlak van de bestemming 'Wonen' voor het perceel Mockamawei 17 wordt geen vergunning voor een omheining aangevraagd. De afstand vanaf het grasland tot dit bouwvlak is 30 meter of meer. Voor het gebruik van het daar gelegen grasland door scharrelende kippen is van belang of dit gebruik strijdig is met de geldende bestemming. Hier is in paragraaf 3.2.2 al op ingegaan.

Voor het onderdeel 'Geluid' wordt hier niet voldaan aan de richtafstand van 50 meter uit de VNG-brochure, maar er is hier geen sprake van een inrichting waarbij een bepaalde minimumafstand gehanteerd moet worden.

De meest dichtbijgelegen bestemmingen zijn daarmee die aan Mockamawei 17, 20 en 24. De milieuaspecten uit de VNG-brochure worden in de volgende paragrafen apart behandeld en daar wordt kortheidshalve naar verwezen.

4.2 GEURHINDER

De geuremissie van een veehouderij op de omliggende geurgevoelige objecten moet worden beoordeeld op grond van de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv). Deze wet is op 1 januari 2007 in werking getreden. Met de Wgv geldt nu voor heel Nederland één toetsingskader voor geur, veroorzaakt door dierenverblijven van veehouderijen in het kader van vergunningverlening op grond van de Wet milieubeheer. In de Wgv staan standaard (landelijke) normen voor de geurbelasting, die een veehouderij mag veroorzaken op een geurgevoelig object (bijvoorbeeld een woning). De hoogte van de standaard (landelijke) norm hangt af van het gebied. Bij onderhavig plan moet rekening worden gehouden met deze norm, omdat een overschrijding van deze norm inhoudt dat in beginsel geen goed woon- en leefklimaat is gewaarborgd.

De Wgv biedt middels artikel 6 de mogelijkheid aan gemeenten om bij verordening, binnen gestelde marges, afwijkende normen vast te stellen. Zo kunnen oplossingen worden gezocht voor de spanning tussen het voortbestaan en de ontwikkeling van veehouderijen en de ontwikkeling van dorpskernen of recreatie. De gemeente kan zo een balans vinden tussen de gewenste ruimte voor de veehouderijen enerzijds en de bescherming van gevoelige objecten anderzijds. De gemeente Noardeast-Fryslân heeft in 2022 een eigen geurverordening vastgesteld: 'Geurverordening geurhinder en melkveehouderij Noardeast-Fryslân 2022', maar deze verordening is niet van toepassing op het houden van dieren met een geuremissiefactor, zoals kippen. Daarmee zijn de normen uit het Activiteitenbesluit op onderhavige situatie van toepassing.

Voor dieren met emissiefactor geldt dat de belasting van geurgevoelige objecten binnen wettelijk vastgestelde normen moet blijven. Voor een niet-concentratiegebied, waarin het bedrijf aan de Mockamawei 18 is gelegen, geldt een maximale geurbelasting van 2,0 odour units per kubieke meter lucht (OU/m³) binnen de bebouwde kom en een norm van 8,0 OU/m³ buiten de bebouwde kom. Op dit moment worden op het bedrijf 30.000 legkippen gehouden, met een totale geuremissie van 10.200 OU/sec. De realisatie van de omheining leidt niet tot een toe- of afname van de geuremissie.

Een wit bord met de plaatsnaam Aalsum staat bij de inrit van het pluimveebedrijf. Aalsum is een klein dorp en heeft geen bebouwde kom in de zin van de Wegenverkeerswet. Een blauw bord dat onder de Wegenverkeerswet wordt gebruikt om een bebouwde kom aan te duiden is niet de basis voor het bepalen van de bebouwde kom onder de Wet geurhinder en veehouderij. Onder de Wgv geldt de werkelijke situatie ter plaatse van een voor geur gevoelig object voor het bepalen van de bebouwde kom zoals dat wordt ingevuld door bebouwing en andere ruimtegebruik als akker- of grasland. Het meest dichtbijgelegen voor geur gevoelig object in de bebouwde kom is de woning aan Parachute 20 in Dokkum. Hier wordt met een geursituatie van 0,7 OU/sec ruim voldaan aan de geurnorm van 2,0 OU/m³. Op alle dichtbij gelegen voor geur gevoelige locaties wordt voldaan aan 8,0 OU/m³, de geurnorm voor buiten de bebouwde kom in een niet-concentratiegebied.

De geurverspreiding wordt berekend met het programma V-Stacks Vergunning. Dit programma berekent de verspreiding van geur vanuit een veehouderijbedrijf. Het rekenresultaat is de geurbelasting op in de omgeving gelegen geurgevoelige objecten. Vervolgens toetst het programma of de berekende geurbelasting voldoet aan de norm die van toepassing is. Deze norm moet vooraf worden ingevoerd. Om de geurbelasting te berekenen worden gegevens ingevoerd over het bedrijf (bronnen) en de omliggende geurgevoelige objecten (receptoren). Het programma houdt rekening met de meteorologische gegevens van een heel jaar en met de ruwheid van de omgeving. Uit de resultaten van de geurverspreidingsberekening blijkt dat de voorgenomen activiteit met een hoogste geurbelasting van 3,5 OU per m³ lucht ruimschoots voldoet aan de gestelde norm van 8,0 OU/m³ (zie bijlage 2).

Daarnaast geldt voor alle dieren een minimumafstand tussen de dichtstbijzijnde gevel van een stal waarin dieren worden gehouden en de gevel van het dichtstbijzijnde geurgevoelige object. Tot geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom moet een afstand van 25 meter gerekend worden. Ook aan deze afstand wordt ruimschoots voldaan. Het meest nabijgelegen voor geur gevoelige object betreft de woning Mockamawei 20. Deze woning ligt op een afstand van circa 100 meter van pluimveestal A (gevel-gevel afstand). Bovendien wijzigen de afstanden tot de dierenverblijven niet ten opzichte van de vergunde situatie.

Een deel van de legkippen zal in de dagperiode in de buitenloop verblijven en zich al scharrelend verspreiden over de graslandpercelen. Door het plaatsen van de omheining zullen de buiten lopende legkippen niet kunnen komen binnen een afstand van 50 meter van de nabijgelegen woning aan de Mockamawei 20. Hoewel er geen wettelijke afstand tussen een woning en de buitenloop is vastgesteld wordt over het algemeen een minimumafstand van 30 meter gehanteerd. Aan deze afstand wordt ruim voldaan.

Ook ter plaatse van de woning Mockamawei 17 wordt voldaan aan de afstand van 30 meter tot een mogelijke gevel in het bouwvlak van de bestemming "Wonen" ook al is hier geen sprake van een dierenverblijf maar van een buitenloop voor kippen.

Overeenkomstig de Handleiding V-Stacks Vergunning (maart 2021) wordt een overdekte uitloop niet meegenomen als relevant emissiepunt voor het bepalen van de geursituatie in de omgeving van een bedrijf. Eventuele geur van dieren die in de niet-overdekte uitloop verblijven zal dan ook niet meegenomen worden omdat deze lager zal zijn. Er zijn veel minder dieren op enig moment tegelijk buiten dan in de stal of in de overdekte uitloop. Daarnaast verspreiden de dieren zich over de graslandpercelen om te scharrelen zodat het zwaartepunt van eventuele emissie verder van omliggende woningen af komt te liggen.

Wat er bij legkippen mogelijk geuremissie veroorzaakt is de mest van de dieren, en niet de dieren zelf. De mest van de legkippen komt voor het overgrote deel in de stal terecht en wordt vervolgens opgeslagen in de mestopslagloods. Dat de kippenmest voor het overgrote deel in de stal terecht komt wordt veroorzaakt doordat de dieren dagelijks tot het einde van de ochtend in de stal blijven. De mest wordt door kippen vooral geproduceerd na het eten en drinken. Uit de jaarlijkse mestbalans die ook voor bedrijven met buiten lopende kippen wordt opgesteld blijkt dat de pluimveemest wordt opgevangen en geregistreerd wordt afgevoerd. Indien de aanvoer van mineralen wordt gelegd naast de afvoer van mineralen op pluimveebedrijven dan blijkt er geen 'tekort' te zijn. De mineralen worden teruggevonden in de geregistreerde afgevoerde pluimveemest op bedrijven met buiten lopende kippen in Nederland.

De percelen bij het bedrijf kunnen bemest worden volgens het Besluit Gebruik Meststoffen om zo te voorzien in voedingsstoffen voor het grasgewas. Indien er kippen zijn die hun uitwerpselen op het grasland brengen dan zal dat een gespreide, constant lage emissie veroorzaken die in mindering komt op de stalemissie. De omheining zorgt ervoor dat de dieren en de mest op voldoende afstand tot omliggende woningen blijven.

De aan te leggen omheining heeft geen invloed op de geursituatie in de omgeving. Vanuit het aspect geurhinder zijn er geen belemmeringen voor de realisatie van de omheining. Er wordt in de beoogde situatie ruim voldaan aan de normen zoals gesteld in artikel 3.115 van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Hiermee is een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor omwonenden gegarandeerd.

4.3 LUCHTKWALITEIT

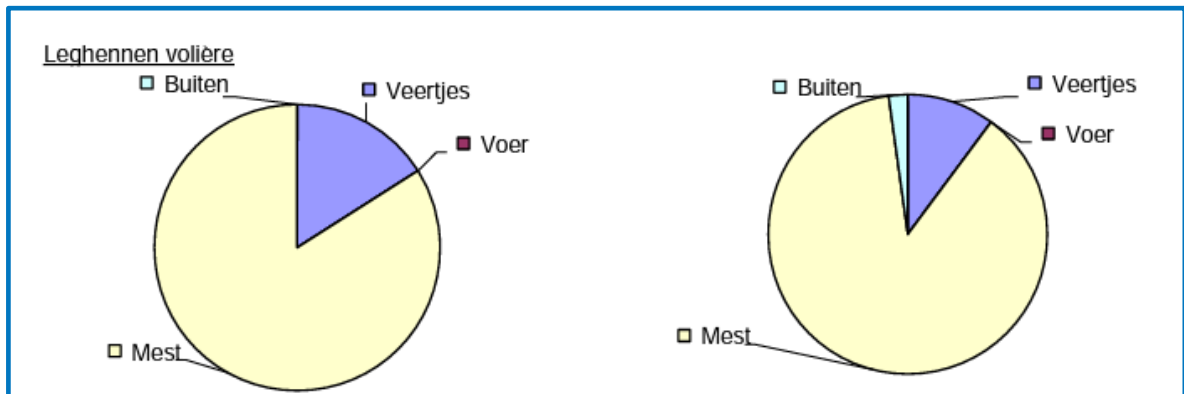
In de Wet Luchtkwaliteit 2007 worden eisen gesteld aan de kwaliteit van de lucht. Eén van de eisen is een maximumwaarde voor de hoeveelheid fijnstof, uitgedrukt in PM_{10} , die zich in de lucht bevindt. Het Milieu- en Natuur Planbureau beschikt over kaarten met informatie over de luchtkwaliteit in Nederland. Deze gegevens dateren uit 2022. De achtergrondconcentratie van fijnstof (PM_{10}) in de omgeving van Aalsum is circa $14 - 15 \mu g/m^3$. Volgens de wettelijke normen mag deze concentratie maximaal $40 \mu g/m^3$ bedragen. De achtergrondconcentratie van zeer fijnstof ($PM_{2,5}$) in de omgeving van Aalsum is circa $6 \mu g/m^3$. Volgens de wettelijke normen mag deze concentratie maximaal $25 \mu g/m^3$ bedragen. De overige stoffen die in de Wet Luchtkwaliteit genoemd worden, waaronder stikstofdioxiden (NO_2 en NO_x), koolmonoxide (CO), benzeen (C_6H_6), zwaveldioxide (SO_2) en lood (Pb), spelen in de landbouw een dermate kleine rol dat deze verwaarloosbaar zijn.

De geproduceerde hoeveelheid fijnstof is afhankelijk van het aantal gehouden dieren en het toegepaste huisvestingssysteem. Op dit moment is de uitstoot van fijnstof PM_{10} 1.950 kilogram per jaar. De dieren aantallen in de beoogde situatie wijzigen niet en daarmee zal het realiseren van de omheining niet leiden tot een toe- of afname van de fijnstofemissie PM_{10} . Wel zal de bron van de fijnstofemissie wat wijzigen doordat ca 10% van de dieren een deel van de dagperiode buiten de stal is. Dit deel van de stofbron bestaat uit (restanten van) veertjes en huidschilfers van de dieren. Stofbronnen als mest, strooisel en voeders verplaatsen niet naar een plek buiten de stal. Doordat de buitenuitloop ten noorden en ten westen van de diervverblijven is gelegen zal de stofbron die naar buiten de stal verplaatst ook hoofdzakelijk naar het noorden en naar het westen ten opzichte van omliggende gevoelige locaties verplaatsen.

Door het nemen van een zandbad door de buiten lopende kippen kan er een extra bron ontstaan. Deze bron bestaat niet uit fijnstof maar uit zandkorrels die op enkele meters van de bron weer neerdalen.

De uitstoot vanuit een buitenuitloop is heel beperkt omdat de uitloop bestaat uit zand of gras én de bodem buiten de stal meestal aanzienlijk vochtiger is dan de (mest)strooisellaag in de stal. Er komt weinig fijnstof vrij omdat bij pluimvee het merendeel van de deeltjes $< 10 \mu m$ afkomstig is van mest en, in wat mindere mate, van veertjes. De mest wordt voor het overgrote deel door de dieren in de stal gedeponeerd rond de periode dat de dieren eten en drinken. Dit blijkt ook uit de jaarlijkse mestboekhouding van bedrijven met een buitenuitloop, aangezien bij de afgevoerde mest er voldoende mineralen worden gemeten om de mestbalans elk jaar in evenwicht te houden.

De bijdrageverdeling aan fijnstof is te zien in onderstaande figuur 4.2 waar het aantal deeltjes is weergegeven dat bijdraagt aan de concentratie $PM_{2,5}$ en PM_{10} . Te zien is dat ca 80% van de stofdeeltjes afkomstig is van (droge) pluimveemest in de stal.



Figuur 4.2 Bijdrage van de verschillende bronnen aan $PM_{2,5}$ (links) en PM_{10} (rechts) in de lucht van pluimveestallen, bron: Wageningen UR

De fijnstofverspreiding wordt berekend met het verspreidingsmodel ISL3a Versie 2022_1 dd. 10 april 2022. De fijnstofberekeningen zijn als bijlage 3 bij deze ruimtelijke onderbouwing opgenomen. Daaruit blijkt dat de wettelijke norm van $40 \mu\text{g}/\text{m}^3$ niet overschreden wordt. De hoogste concentratie PM_{10} bevindt zich ter hoogte van Mockamawei 20. Deze bedraagt $15,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$, waarvan $1,22 \mu\text{g}/\text{m}^3$ wordt veroorzaakt door het bedrijf aan de Mockamawei 18. De overige $13,77 \mu\text{g}/\text{m}^3$ is afkomstig van andere bronnen in de omgeving, zoals verkeer, wonen en industrie. Ook de drempelwaarde (35 dagen) voor het gemiddeld aantal overschrijdingen van de grenswaarde van $50 \mu\text{g}/\text{m}^3$ voor 24-uurgemiddelden over 5 jaar wordt niet overschreden. Het werkelijk aantal overschrijdingsdagen is 6,6. Er wordt hiermee nu ook al voldaan aan de nieuwste WHO-advieswaarde voor PM_{10} van $15 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

De Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) stelt dat blootstelling aan $PM_{2,5}$ schadelijker is dan blootstelling aan PM_{10} . De kleinere deeltjes van $PM_{2,5}$ dringen dieper in de longen door (WHO, 2006; Brunekreef en Forsberg, 2005). In de Europese richtlijn voor luchtkwaliteit zijn daarom sinds 2008 grens- en richtwaarden voor $PM_{2,5}$ opgenomen. Voor de jaargemiddelde $PM_{2,5}$ -concentratie geldt vanaf 2015 een grenswaarde van $25 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Daarnaast is een 'indicatieve grenswaarde' voor het jaargemiddelde van kracht van $20 \mu\text{g}/\text{m}^3$. De verplichting is om per 1 januari 2015 de fijnstofemissie van $PM_{2,5}$ te beoordelen. In de huidige situatie bedraagt de totale fijnstofemissie $PM_{2,5}$ circa 117 kilogram per jaar. Aangezien de dieraantallen met het plan niet wijzigen, wijzigt deze fijnstofemissie evenmin. De realisatie van de omheining leidt niet echt tot een toe- of afname van de fijnstofemissie $PM_{2,5}$. De emissies van stikstofoxide en fijnstof – veroorzaakt door vrachtverkeer, personenauto's en bestelbusjes en wonen – wijzigen evenmin. De hoogste $PM_{2,5}$ -concentratie in de omgeving van het bedrijf wordt berekend op $6,37 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ter hoogte van Schapendijkje 19, in de bebouwde kom van Dokkum. Daarvan is $0,0017 \mu\text{g}/\text{m}^3$ afkomstig van het bedrijf en $6,3681 \mu\text{g}/\text{m}^3$ afkomstig van andere bronnen in de omgeving.

Voorgaande betekent dat de situatie met de beoogde omheining de dieren op een grotere afstand dan 50 meter tot omwonenden zal houden. Met de stal en de (buiten)uitloop wordt stofhinder in de omgeving voorkomen en wordt aan regelgeving op het gebied van luchtkwaliteit voldaan.

Vanuit het aspect luchtkwaliteit zijn er geen belemmeringen voor de gewenste ontwikkeling: het plaatsen van een omheining. Het woon- en leefklimaat ter plaatse van omliggende woningen wijzigt hierdoor niet en kan als gunstig beoordeeld worden. Ook wordt voldaan aan de nieuwste WHO-advieswaarden voor luchtkwaliteit.

4.4 GELUID

In de Wet geluidhinder (Wgh) is vastgesteld dat, indien in het besluitgebied geluidgevoelige functies (zoals woningen) zijn voorzien binnen de invloedssfeer van (rail- en weg) verkeerslawaaï, akoestisch onderzoek uitgevoerd dient te worden. Het onderhavige plan betreft echter het plaatsen van een omheining rond een deel van de buitenloop voor legkippen. Dergelijke bouwwerken worden niet aangemerkt als geluidgevoelig object in de zin van de Wet geluidhinder. Bovendien wijzigt met het plan de bestemming van de al bestaande bedrijfswoning niet en worden geen nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen mogelijk gemaakt. Derhalve vormt het aspect geluidhinder geen belemmering voor de realisering van het onderhavige plan.

Op het bedrijf zijn een aantal geluidbronnen te benoemen. Voorbeelden van geluidbronnen zijn verkeersbewegingen van voer- en veewagens, ventilatoren en activiteiten als het laden en lossen van de dieren, het lossen van voer of het schoonmaken van de stal en de overdekte uitloop middels een shovel. Als gevolg van het plaatsen van de omheining wijzigen de geluidbronnen binnen de inrichting niet.

De legkippen maken een minimaal geluid als ze in de dag- of avondperiode op de niet-overdekte uitloop aanwezig zijn. Zoals eerder aangegeven zijn ca. 10% van het aantal dieren uit de stal tegelijk in de buitenloop aanwezig. Buiten lopende kippen maken veel minder geluid dan kippen in de stal die zojuist een ei gelegd hebben of die met andere kippen 'enthousiast' zijn over nieuw voer of drinkwater. Buiten lopende kippen zijn vooral actief met het nemen van een zandbad of met foerageren door het eten van zaden en wormen. Er zijn geen (kraaiende) hanen in of buiten de stal aanwezig.

Het geluid van de kippen in een (overdekte) uitloop is wel door een gespecialiseerd geluidsbureau bepaald. Het geluidsbureau, G&O Consult (5845 ZG in Sint Anthonis), geeft als indicatie dat het brongeluid van 'pratende' en scharrelende kippen ca 57 dB(A) is. Op een afstand van 50 meter van de bron zal het geluidsniveau dan ca 35 tot 40 d(B) zijn. Het uiteindelijk geluidsniveau is in iedere situatie anders. Dat wordt beïnvloed door de afstand tussen bron en ontvanger, de uitvoering van de bodem en vooral door afscherming door aanwezige gebouwen. Zo heeft een zachte bodem een dempend effect op geluid, en gebouwen zorgen voor afscherming van het geluid. In de situatie van Mockamawei 18 wordt geluid van legkippen in de omgeving afgeschermd door bestaande gebouwen en/of is de afstand tussen bron en receptor groter dan 50 meter zodat kan worden aangenomen dat aan geldende geluidnormen kan worden voldaan.

De heining rond de buitenuitloop staat op minimaal 50 meter tot een gevel in een geluidgevoelige bestemming. Gelet op die afstand en op het brongeluid kan worden voldaan aan de geldende geluidnormen zoals opgenomen in artikel 2.17, lid 5 van het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Ter plaatse van Mockamawei 17 is geen vast opgestelde installatie of toestel binnen een inrichting waarvan het geluid moet worden meegenomen in de beoordeling. Wel is er een activiteit 'buitenloop voor legkippen'. Deze is ter plaatse van Mockamawei 17 niet binnen de inrichting gelegen. In de niet overdekte uitloop heeft 1 legkip ca 40 m² aan weide ter beschikking. Er zullen dan ook weinig kippen in de buurt van Mockamawei 17 aanwezig zijn. Daardoor kan goed voldaan worden aan de geluidnorm van 50 en 45 dB(A) uit het Activiteitenbesluit voor de dag- en avondperiode.

Omdat aan geluidnormen wordt voldaan is voor het aspect geluid sprake van een goede ruimtelijke ordening. Een hogere of lagere omheining zal overigens geen invloed hebben op het geluidniveau door buiten lopende kippen.

4.5 EXTERNE VEILIGHEID

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's en effecten van calamiteiten, alsmede het bevorderen van de veiligheid van personen in de omgeving van activiteiten (bedrijven en transport) met gevaarlijke stoffen. Dat gebeurt door te voorkomen dat te dicht bij gevoelige bestemmingen activiteiten met gevaarlijke stoffen plaatsvinden, door de zelfredzaamheid te bevorderen en door de calamiteitenbestrijding te optimaliseren.

Ten aanzien van externe veiligheid wordt onderscheid gemaakt in:

1. Plaatsgebonden risico (PR):

Dit is een maat voor de kans dat iemand dodelijk getroffen kan worden door een calamiteit met een gevaarlijke stof. De gestelde norm is een ten minste in acht te nemen grenswaarde (PR 10^{-6} /jr.) die niet mag worden overschreden ten aanzien van kwetsbare objecten, alsmede een zoveel mogelijk te bereiken richtwaarde (PR 10^{-6} /jr.) ten aanzien van beperkt kwetsbare objecten.

2. Groepsrisico (GR):

Dit is een maat voor de kans dat een grotere groep tegelijkertijd dodelijk getroffen kan worden door een calamiteit met gevaarlijke stoffen. De gestelde norm is een oriënterende waarde waarvan gemotiveerd mag worden afgeweken. Het groepsrisico moet verantwoord worden voor het gebied waarbinnen zich de gevolgen van een incident met gevaarlijke stoffen voordoen.

De aanwezige risico's zijn zeer afhankelijk van het brontype. De relevante typen zijn:

- ▶ Bedrijven;
- ▶ Vervoer van gevaarlijke stoffen (per spoor, over de weg, het water);
- ▶ Hoogspanningslijnen;
- ▶ Ondergrondse (gas)leidingen (c.q. buisleidingen).

Het besluitgebied is op de risicokaart (www.risicokaart.nl) niet aangewezen als gelegen in (de nabijheid van) een risicogebied van een bedrijf met betrekking tot de externe veiligheid. De locatie van initiatiefnemer is op voldoende afstand van een risicolocatie gelegen. Met het voornemen voor realisatie van de omheining wordt er geen kwetsbare objecten binnen de risicocontour gerealiseerd. Het aspect externe veiligheid vormt dan ook geen belemmering door de omheining op het bedrijf aan de Mockamawei 18 in Aalsum.

4.6 ECOLOGIE

Per 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming (Wnb) in werking getreden. Daarbij zijn de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet en de Boswet geïntegreerd in één wet.

De Wet natuurbescherming is gericht op:

- ▶ het beschermen en ontwikkelen van de natuur, mede vanwege de intrinsieke waarde en het behouden en herstellen van de biologische diversiteit;
- ▶ het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de natuur ter vervulling van maatschappelijke functies;
- ▶ het verzekeren van een samenhangend beleid gericht op het behoud en beheer van waardevolle landschappen, vanwege hun bijdrage aan de biologische diversiteit en hun cultuurhistorische betekenis, mede ter vervulling van maatschappelijke functies.

De bevoegdheid voor het verlenen van ontheffingen en vrijstellingen bij soortenbescherming ligt grotendeels bij de provincies. De provincie is bevoegd gezag voor de toetsing van handelingen met mogelijke gevolgen voor beschermde diersoorten (de soortenbeschermingsbepalingen) én voor Natura 2000-gebieden (de gebiedenbeschermingsbepalingen). Alleen bij ruimtelijke ingrepen waarmee grote nationale belangen zijn gemoeid, blijft het Rijk bevoegd gezag.

Het eerste artikel in de Wet natuurbescherming heeft betrekking op de zorgplicht en heeft betrekking op het voorkomen of beperken van schade aan soorten en gebieden, voor zover deze niet middels overige verbodsbepalingen zijn gereguleerd. Het gaat daarbij in de praktijk vooral om minder streng beschermde soorten, waarbij het onnodig doden, verwonden of beschadigen dient te worden vermeden.

Onderhavige ontwikkeling vindt niet plaats in de nabijheid van een gebied dat is aangewezen in het Nationaal Natuur Netwerk. Er ontstaat geen versnippering van het samenhangende netwerk en de ecologische functie wordt niet aangetast.

Gezien de afstand tot de aanwezige natuurgebieden zullen de effecten van het bedrijf – waaronder geluid, licht, geur en fijn stof – geen schade toebrengen aan deze gebieden. Het aantal dieren neemt niet toe, waardoor er geen sprake is van een toename van de ammoniakemissie of -depositie. Dit komt in het vervolg van deze paragraaf nader aan de orde. Geconcludeerd kan worden dat de ecologische functie van de omliggende natuurgebieden niet wordt aangetast.

Door het gewijzigd gebruik van het grasland zal er een grotere variatie zijn in soort en type grassen en andere planten. En door de extra aanplant zal de biodiversiteit op en rond het perceel toenemen.

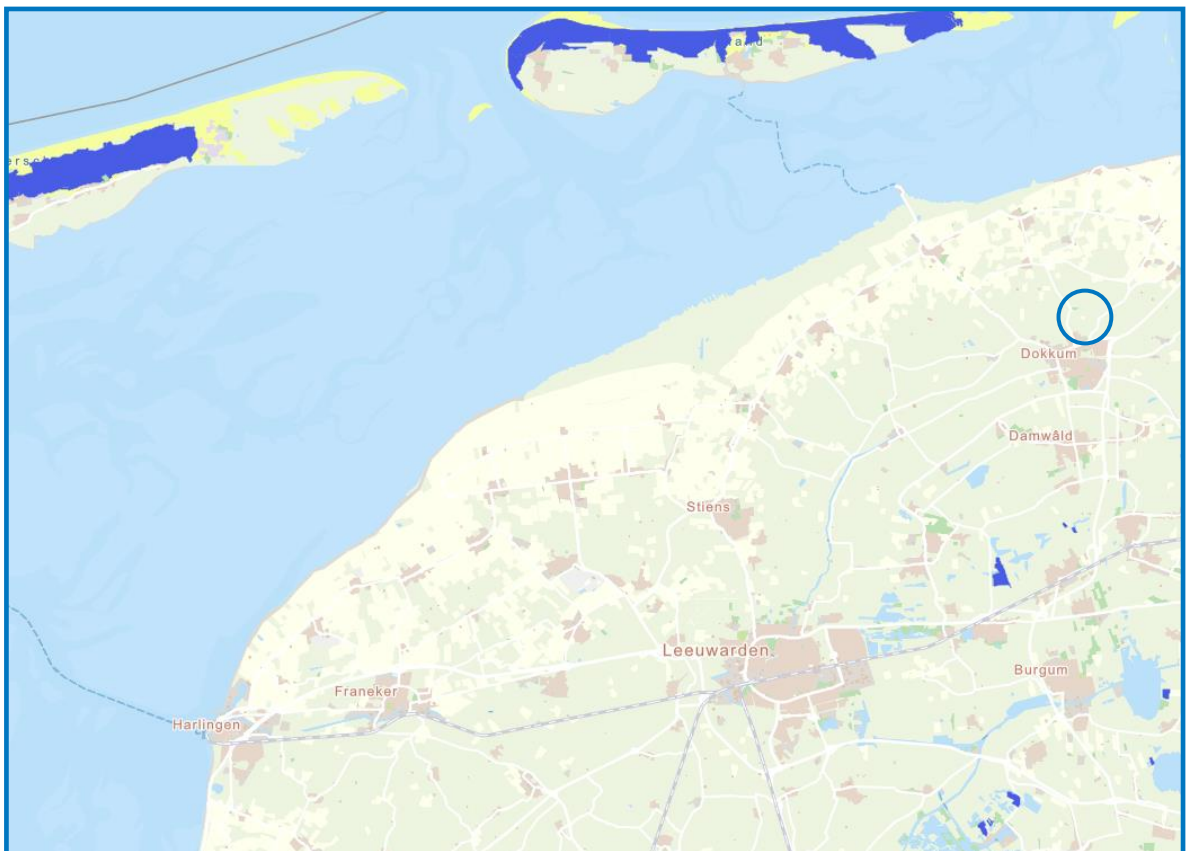
WAV-GEBIEDEN

Kwetsbare gebieden zijn gebieden welke, in het kader van de Wet ammoniak en veehouderij (Wav), zijn aangewezen als voor verzuring gevoelig. Met de Wav wordt een aanvullend zoneringsbeleid gevoerd, ter bescherming van voor verzuring gevoelige natuur. Deze wet geldt sinds 8 mei 2002 en is op 1 mei 2007 aangepast. De wet schrijft voor dat binnen zeer kwetsbare gebieden en in een zone van 250 meter daaromheen, in aanvulling op de generieke eisen, de volgende maatregelen gelden:

- ▶ vestiging van nieuwe intensieve veehouderijen is niet mogelijk;
- ▶ bestaande veehouderijen hebben beperkte uitbreidingsmogelijkheden, namelijk tot een voor deze veehouderijen vastgelegd emissieplafond.

Zeer kwetsbare gebieden worden aangewezen bij besluit van Provinciale Staten. Bij dit besluit hoort een kaart waarop de begrenzing van de gebieden nauwkeurig wordt aangegeven. Bij de aanwijzing dient rekening te worden gehouden met een aantal aspecten, zoals de natuurwaarden, de grootte van het gebied en de gevolgen van de aanwijzing voor bestaande veehouderijen.

Binnen de provincie Friesland zijn verschillende Wav-gebieden aangewezen. In figuur 4.1 is de ligging van de Wav-gebieden ten opzichte van de locatie inzichtelijk gemaakt. De locatie aan de Mockamawei 18 is niet gelegen binnen (de 250-meter zone van) een Wav-gebied. De wijziging van de bedrijfssituatie behoeft dan ook niet aan de Wet ammoniak en veehouderij getoetst te worden.



Figuur 4.2 Kaart Landbouw – Zeer kwetsbare natuur WAV (O= planlocatie), bron: www.fryslan.nl

NATURA 2000-GEBIEDEN

Natura 2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden op het grondgebied van de lidstaten van de Europese Unie. Dit netwerk vormt de hoeksteen van het beleid van de EU voor behoud en herstel van biodiversiteit. De staatssecretaris van Economische Zaken heeft voor Nederland ruim 160 Natura 2000-gebieden aangewezen. Gezamenlijk hebben ze een oppervlakte van meer dan 1,1 miljoen hectare. Ze maken deel uit van een samenhangend netwerk van natuurgebieden in de Europese Unie die zijn aangewezen op grond van de Vogel- en Habitatrichtlijn.

Binnen een gebied kan spanning optreden tussen economie en ecologie. In een zogenaamd beheerplan leggen Rijk en provincies vast welke activiteiten, op welke wijze mogelijk zijn. Uitgangspunt is steeds het realiseren van ecologische doelen met respect voor en in een zorgvuldige

balans met wat particulieren en ondernemers willen. Het opstellen gebeurt daarom in overleg met alle direct betrokkenen, zoals beheerders, gebruikers, omwonenden, gemeenten, natuurorganisaties en waterschappen. Samen geven ze invulling aan beleven, gebruiken en beschermen.

Het is krachtens de Wet natuurbescherming verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten die gelet op de instandhoudingsdoelstellingen voor een Natura 2000-gebied de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten in dat gebied kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor dat gebied is aangewezen (artikel 2.7, lid 2). Handelingen die een negatieve invloed hebben op Natura 2000-gebieden worden slechts onder strikte voorwaarden toegestaan.

Op 27 juli 2018 heeft de provincie Friesland, in het kader van de Wet natuurbescherming, voor het bedrijf aan de Mockamawei 18 een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming verleend. Met onderhavig plan voor de omheining is er geen toename van stikstofdepositie op natuur. Daarmee kan worden gesteld dat de beoogde situatie geen significant negatief effect heeft op natuur.

4.6.1 Soortenbescherming

De Wet natuurbescherming onderscheidt beschermingsregimes voor soorten op grond van internationale verdragen, aangevuld met soorten die vanuit een nationaal oogpunt beschermd worden. Hierdoor zijn er in de Wet natuurbescherming drie verschillende verbodsartikelen per categorie soorten:

- ▶ soorten van de Vogelrichtlijn (artikel 3.1);
- ▶ soorten van de Habitatrichtlijn en de verdragen van Bern en Bonn (artikel 3.5);
- ▶ andere soorten (artikel 3.10).

Voor alle activiteiten met een mogelijk effect op beschermde dier- en plantensoorten is toetsing aan deze wet noodzakelijk. Beschermde soorten kunnen overal voorkomen. Bij de totstandkoming van een nieuw ruimtelijk plan, moet worden voorkomen dat conflicten met de soortenbescherming ontstaan en dient dus vooraf een beoordeling in het kader van de Wet natuurbescherming plaats te vinden.

Er zijn geen effecten op jaarrond beschermde vogelsoorten te verwachten, aangezien de omheining langs verharding en langs grasland wordt gerealiseerd. Wel kunnen in het voorjaar vogels gaan broeden in de bestaande singelbeplanting waarlangs de omheining zal worden geplaatst. Werkzaamheden worden om die reden buiten het broedseizoen (globale richtlijn 15 maart – 15 juli) uitgevoerd. Versturende werkzaamheden zijn zo beperkt mogelijk (algemene zorgplicht). Ook materialenopslag zullen geen verstorend effect hebben binnen of buiten het besluitgebied.

Door het andere, minder intensieve gebruik van de graslandpercelen en door extra aanplant zal de variatie in dier- en plantensoorten toenemen.

4.7 WATERPARAGRAAF

Het waterbeleid van Rijk en provincie is gericht op een veilig en goed bewoonbaar land met gezonde, duurzame watersystemen. Om de problemen van wateroverlast en verdroging het hoofd te bieden is een ingrijpende herinrichting van het watersysteem nodig. De Commissie Waterbeheer voor de 21^e eeuw pleit voor de toepassing van een drietrapsstrategie voor het waterbeheer:

- ▶ eerst vasthouden van het regenwater in het gebied waar het valt;
- ▶ vervolgens het bergen van wateroverschotten in speciaal daarvoor aangelegde voorzieningen of aangewezen gebieden;
- ▶ pas dan het water afvoeren via waterlopen en gemalen.

Het plaatsen van de omheining heeft geen invloed op waterafvoer, waterberging of op grondwaterstand. Wel kan beplanting van invloed zijn op de manier waarop het onderhoud aan de watergangen wordt uitgevoerd. Normaliter heeft iedere eigenaar/gebruiker van een perceel de verplichting om de aangelegen watergang te onderhouden. Initiatiefnemer heeft sinds enkele jaren met enkele burens de afspraak dat zij een deel van de watergang aan beide zijden onderhouden en dat initiatiefnemer in een ander deel van de watergang aan beide zijden het onderhoud uitvoert. Mocht een (eventueel nieuwe) buur deze afspraak niet meer willen nakomen dan kan het onderhoud aan de eigen zijde weer zelf uitgevoerd worden door het gebruik van een machine met een extra lange giek die over de aanwezige heining en beplanting kan reiken. Op deze manier is het functioneren van waterlopen zeker gesteld.

4.8 DIER- EN VOLKSGEZONDHEID

Naar de risico's van veehouderijen voor de gezondheid van mensen die in de omgeving van veehouderijen verblijven is recent veel onderzoek gedaan. In een uitgebreid onderzoek Veehouderij en Gezondheid Omwonenden (VGO) door NIVEL, Universiteit van Utrecht en RIVM, in plattelandsgemeenten met veel veehouderijen wordt een verhoogd aantal luchtwegklachten en gevallen van longontsteking gerapporteerd, vooral op locaties waar meerdere veehouderijen in de directe omgeving aanwezig zijn. (Bijvoorbeeld RIVM Rapport 2017-0062). Naar de oorzaak hiervan wordt nader onderzoek gedaan. Er wordt geen relatie gevonden met bepaalde diercategorieën, met uitzondering van geitenhouderijen. In de VGO-onderzoeken wordt aangegeven dat er sinds 2014 geen verhoogde kans op longontsteking gevonden wordt bij omwonenden van pluimveebedrijven. In de verschillende onderzoeken is geen onderscheid gemaakt in bedrijven met en zonder dieren die buiten lopen. Over het algemeen worden buiten lopende koeien, varkens of kippen als positief ervaren. Tot heden zijn geen onderzoeken bekend waarbij negatieve effecten voor omwonenden worden gerapporteerd.

Naast eventuele negatieve effecten zijn er in de VGO-onderzoeken positieve effecten gevonden: wonen in de buurt van een veehouderij blijkt een beschermend effect te hebben op het ontwikkelen van atopie, vooral op korte afstand van een veehouderij. Dicht bij veehouderijen wonen minder mensen met COPD, een chronische ziekte aan de longen. Daar staat tegenover dat de mensen in de omgeving die wel COPD hebben, daar vaker en/of ernstigere complicaties van kunnen hebben. Het Longfonds geeft aan de positieve effecten nader te onderzoeken: "De preventieve werking van boerderijstof zetten we in tegen astma", zie <https://www.longfonds.nl/onderzoek/astma-voorkomen/boerderijstof>.

Het bedrijf aan de Mockamawei 18 ligt niet in een veedicht gebied. Er liggen minder dan 15 veehouderijen binnen een straal van 1 kilometer. In de VGO-onderzoeken wordt bij deze dichtheid geen verhoogd risico gevonden. Door de grote afstand tot andere veehouderijen is er ook geen risico op onderlinge beïnvloeding wat betreft ziektedruk. De risico's voor de gezondheid van omwonenden worden op grond van de resultaten uit de VGO-onderzoeken als gering beoordeeld.

Met het plaatsen van de omheining blijft het aantal dieren op het bedrijf gelijk. Er zal geen andere emissie optreden dan in de vergunde situatie. Door de omheining voldoende hoog te maken wordt voorkomen dat enkele kippen naar omliggende percelen kunnen gaan.

Binnen het bedrijf worden de nodige voorzorgsmaatregelen getroffen om de insleep van dierziekten te voorkomen. Toegang tot het dierenverblijf is uitsluitend toegestaan met bedrijfskleding. Op het bedrijf is een kleedruimte met douches voor mensen die in de stal moeten werken. Toegang tot de stal is alleen toegestaan, nadat de hygiënesluis is doorlopen.

In een situatie van (dreigende) besmetting met vogelgriep door wilde (water)vogels wordt besloten om de dieren geen toegang te geven tot de buitenloop. Hiermee is er een extra bescherming van de dieren zolang vaccinatie tegen deze Aviaire Influenza nog niet mogelijk is.

Daarnaast worden maatregelen getroffen om de effecten in de omgeving te beperken, te beheersen en in beeld te houden. Dit betreft onder andere de dagelijkse controle van de gezondheid van de dieren en de werking van de klimaatregeling. De computergestuurde klimaatregeling brengt continue het leefklimaat en het ventilatiedebiet in beeld en zorgt ervoor dat er een onderdruk in de stal aanwezig is, ook als de dieren in de dagperiode naar buiten kunnen. Bij afwijking van een gewenste waarde kan snel en op afstand worden bijgestuurd.

De droge pluimveemest wordt in een gesloten loods opgeslagen en regelmatig van het bedrijf afgevoerd. Kadavers worden in een gesloten, gekoelde ruimte opgeslagen. Het gebruik van de hygiënesluis is niet alleen om ziekte insleep te voorkomen maar is ook een barrière tussen de stal naar de omgeving.

Binnen het ongedierte bestrijdingsplan worden actiepunten in een vast ritme uitgevoerd zodat stal en haar omgeving onaantrekkelijk zijn voor ongedierte.

De omheining zorgt ervoor dat dieren van buiten het bedrijf moeilijk toegang hebben tot de uitloopweide en tot de stal. Omgekeerd is het plaatsen van de omheining een maatregel om de kippen niet buiten het bedrijf te laten scharrelen. De (extra) beplanting zorgt ervoor dat (roof)vogels de uitloopweide minder goed kunnen benaderen zodat ziekte overdracht van buiten het bedrijf wordt beperkt.

Om te onderzoeken of alle maatregel voldoende effect sorteren worden de dieren elke drie maanden op een aantal gezondheidsaspecten onderzocht. Uiteraard wordt op ieder moment (management) maatregelen genomen indien de situatie daar aanleiding voor geeft. Dit naast de dagelijkse zorg op het bedrijf.

Algemeen wordt aangenomen dat beplanting zorgt voor een afvang van deeltjes in de lucht. Door het aanbrengen van extra beplanting op het bedrijfsterrein zal ook de afvang van (stof)deeltjes groter zijn. Naast de waardering voor een groen bedrijfsaanzicht mag dit aspect van landschappelijke inpassing niet onopgemerkt blijven.

Het aspect (volks)gezondheid is betrokken in de ruimtelijke afweging van dit planvoornemen. Door de gelijkblijvende dieren aantallen, managementmaatregelen en het feit dat er slechts weinig veehouderijen in de omgeving zijn gelegen, zijn er geen negatieve effecten op de gezondheid van omwonenden te verwachten. Deze inschatting is gemaakt op basis van meest recente wetenschappelijke inzichten omtrent effecten van veehouderij in de omgeving.

5 UITVOERBAARHEID

5.1 ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

De grond waarop de gewenste ontwikkelingen plaatsvinden, is in eigendom van initiatiefnemer. Omdat de omheining een particuliere ontwikkelingen betreft, zijn hier voor de gemeente geen financiële consequenties aan verbonden. De ontwikkelingskosten worden geheel door de initiatiefnemer gedragen. De kosten welke verbonden zijn aan het doorlopen van de noodzakelijke procedures worden verrekend in de leges.

Het is niet de verwachting dat planschade optreedt. De omheining op het bedrijf aan de Mockamawei 18 zorgt namelijk niet voor een beperking van de activiteiten uitgevoerd door (agrarische) bedrijven in de omgeving. Bovendien is er geen nadelig effect voor omwonenden. Onderhavig plan betreft een particulier initiatief. Daarom wordt een planschadeovereenkomst tussen initiatiefnemer en de gemeente gesloten. Op basis van bovenstaande kan geconcludeerd worden dat het plan economisch uitvoerbaar is.

5.2 MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID

In het kader van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) wordt deze ruimtelijke onderbouwing voor overleg toegezonden aan die diensten van provincie en rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn. De reacties die uit het wettelijk vooroverleg binnenkomen, worden als bijlage bij deze ruimtelijke onderbouwing gevoegd.

De plannen worden afgewikkeld middels een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), de zogenaamde 'buitenplanse afwijking'. Op deze vergunningsaanvraag is de uitgebreide voorbereidingsprocedure (artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht) van toepassing. De uitgebreide procedure duurt 26 weken (soms verlengd met zes weken), waarna het college de omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan kan vaststellen. Het ontwerpbesluit tot het verlenen van de omgevingsvergunning wordt vervolgens ter inzage gelegd voor de duur van 6 weken. De bekendmaking hiervan gebeurt in het Gemeenteblad en de gebruikelijke lokale media. Eenieder kan gedurende deze periode een zienswijze kenbaar maken. De reacties zullen worden samengevat en beantwoord. Tegen het uiteindelijke besluit kunnen belanghebbenden beroep instellen. De voornoemde procedure toont de maatschappelijke uitvoerbaarheid van het plan aan.

Ook de volgende aspecten worden onder maatschappelijke uitvoerbaarheid genoemd:

- ▶ Beplanting zorgt voor meer biodiversiteit;
- ▶ Beplanting zorgt voor een betere bodemgezondheid door spreiding van de kippen en hun mest over een groter oppervlak van de uitloop;
- ▶ Bomen beschermen gewassen en dieren tegen extreem weer en tegen roofvogels;

6 CONCLUSIE

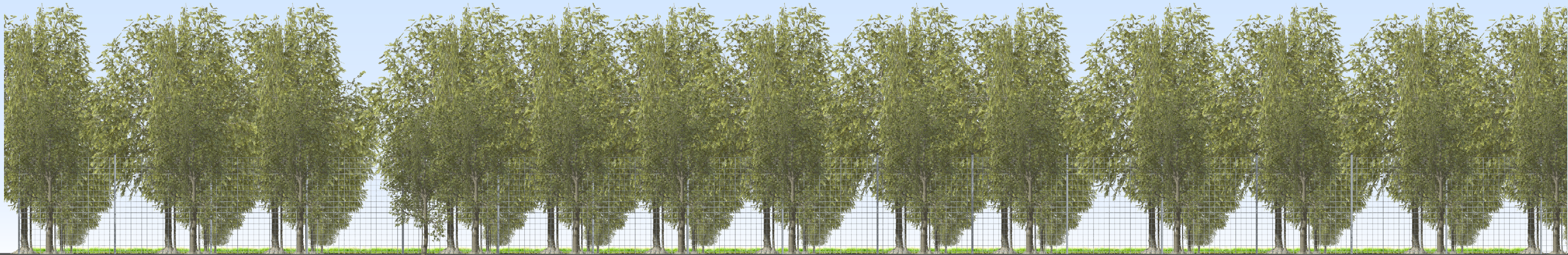
Aan de Mockamawei 18 in Aalsum exploiteert initiatiefnemer een pluimveehouderij. Op het bedrijf zijn, naast de bedrijfswoning met bijgebouwen, diverse agrarische bedrijfsgebouwen aanwezig. De pluimveestallen bieden ruimte voor het houden van legkippen in diervverblijven met een overdekte uitloop en ook is er een niet-overdekte uitloop. Conform de vigerende omgevingsvergunning beperkte milieutoets (OBM) mogen in de stallen 30.000 scharrelkippen worden gehouden.

De initiatiefnemer wenst duurzaam te produceren, door de legkippen op het bedrijf meer leefruimte te geven; een maatschappelijk gewenste ontwikkeling. Daartoe wil het bedrijf een omheining plaatsen om te voorkomen dat de legkippen naar omliggende percelen (van derden) kunnen gaan. Het aantal te houden dieren binnen de inrichting blijft gelijk aan de vergunde situatie.

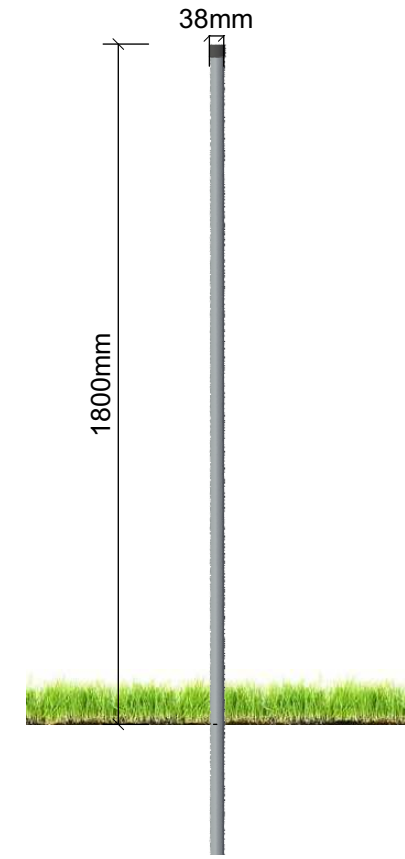
Met de beoogde ontwikkeling wordt de toegestane hoogte van een omheining buiten het aangegeven bouwvlak overschreden. De omheining heeft een functie voor het houden van legkippen met een buitenuitloop omdat voorkomen moet worden dat de dieren naburige percelen betreden. De pluimveehouderij in de bestaande en nieuwe situatie moet worden gezien als een niet-grondgebonden veehouderij in de zin van het bestemmingsplan. De uitloop en de omheining worden daarmee gebruikt voor een niet-grondgebonden agrarische bedrijf. De uitloop bevindt zich voor een deel binnen de bestemming Agrarisch (zonder aanduiding niet-grondgebonden agrarisch bedrijf). Dit is in strijd met de gebruiksregels van het bestemmingsplan, waarin is aangegeven dat een in hoofdzaak niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - bouwperceel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf" is toegestaan. In artikel 2.12, lid 1, sub a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is bepaald dat voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan een omgevingsvergunning kan worden verleend, indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Dit is aangetoond in onderhavige ruimtelijke onderbouwing.

BIJLAGE 1 TEKENINGEN

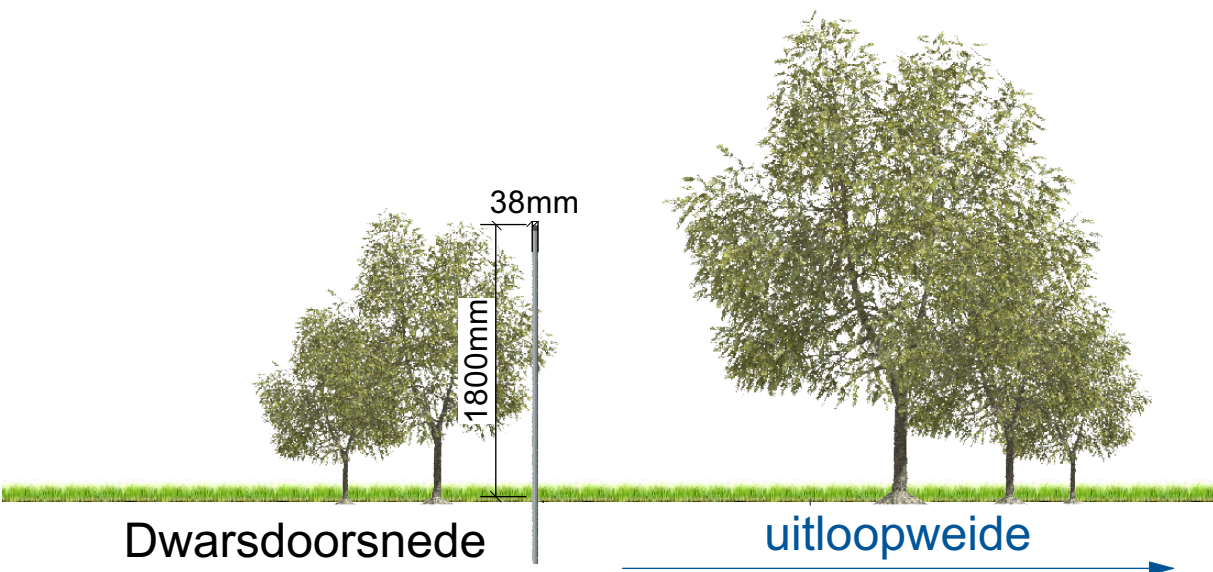
► Tekening omheining en tekening beplanting



AANZICHT AFRASTERING



Dwarsaanzicht hekwerk schaal 1:20



Dwarsdoorsnede schaal 1:50

SITUATIE

kadastrale gemeente: Ee
sectie: G nr: 179, 184, 185, 745, 747, 755, 756, 757, 758, 759, 760
schaal: 1 : 2000

- uitloop
 - gebouw bestaand
 - afrastering 180 cm hoog
 - afrastering 90 cm hoog
 - bedrijfswoning
 - omliggende bebouwing
 - erfverharding
 - bouwvlak huidig
 - beplanting
- kleurstelling hekwerk: metaal (grijs)
- kleurstelling hekwerk: metaal (grijs)

TEKENING NIET GESCHIKT VOOR UITVOERING

PROJECT
Aanvraag omgevingsvergunning voor omheining
aan de Mockamawei 18 Aalsum.

ONDERWERP
Doorsneden,aanzicht, situatieschets

OPDRACHTGEVER
Initiatiefnemer

ADVIES MILIEU BOUW
Postbus 396 6710 BJ Ede Tel. 0318 - 675 400 E. info@agra-matic.nl

ADVISEUR :
GETEKEND :
CONTROLE :
SCHAAAL: 1 : 2000 / 1:50 / 1:20
FORMAAT: 420 x 594
DATUM : 21 oktober 2024

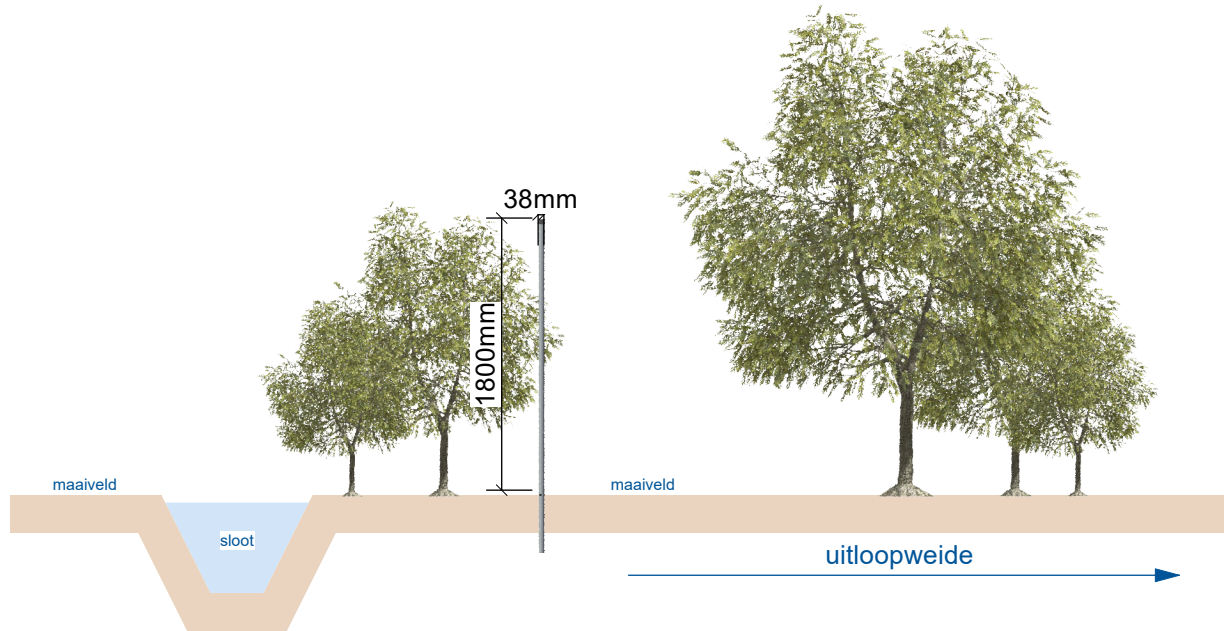
PROJECTNR. 166608
TEKENINGNR.

Bv-omheining





AANZICHT AFRASTERING



Dwarsdoorsnede A-A schaal 1:50

SITUATIE

kadastrale gemeente: Ee
sectie: G nr: 177, 178, 186
schaal: 1 : 2000

- perceel
 - gebouw bestaand
 - afrastering 180 cm hoog
 - afrastering 90 cm hoog
 - bedrijfswoning
 - omliggende bebouwing
 - erfverharding
 - bouwvlak huidig
 - bestaande boom
 - beplanting mengsel bosplantoen
- Soorten: Vlier, Wilgsoorten, Lijsterbes, Meidoorn, Veldesdoorn

TEKENING NIET GESCHIKT VOOR UITVOERING

Situatie buitenuitloop, omheining en beplanting.
Het Waddendal Mockamawei 18
9121 CB te Aalsum.

adviseur
getekend
datum
wijz. a
b
c
schaal
formaat
projectno.166608
bladnr.

4 november 2024 MK/RH
1 : 2000
A2

Postbus 396
6710 BJ Ede
Tel. 0318 - 675 400
E. info@agra-matic.nl



BIJLAGE 2 GEUR

► Geurverspreidingsberekening beoogde situatie

Voor de geurverspreidingsberekeningen is gebruik gemaakt van de emissienormen zoals die in de Regeling geurhinder en veehouderij (Rgv) voor de diercategorie legkippen in volièrehuisvesting is opgenomen. Daarin is voor dit emissiearm systeem een emissiefactor van 0,34 OUe/sec. als norm aangegeven. Met het houden van 15.000 legkippen in volièresysteem is de totale emissie dan $15.000 \times 0,34 = 5.100$ OUe/sec. Ook de overige invoerparameters zijn in de hiernavolgende berekening weergegeven.

Overeenkomstig de 'Handleiding V-Stacks Vergunning' (maart 2021) wordt de overdekte uitloop niet meegenomen als relevant emissiepunt omdat de stal en de overdekte uitloop onder onderdruk blijven, ook als de stal naar de buitenloop geopend is. Omdat er op de buitenloop nog minder dieren aanwezig zijn dan in de overdekte uitloop wordt eventuele geur vanuit de buitenuitloop ook vanuit de stal meegerekend. Dit omdat geur met name afkomstig is van dierlijke mest. In de praktijk is in de buitenuitloop geen geur waarneembaar. De eventuele geurbron van de buitenlopende kippen zal over de gehele buitenuitloop verspreid zijn. Als we secundair wel met deze kleine geurbron rekening houden dan zal deze licht verplaatsen in noordwestelijke richting ten opzichte van de twee stallen. Dit is een afwaartse beweging van de nabijgelegen voor geur gevoelige objecten.

Naam van de berekening: 20240611 GVM Vergunning

Gemaakt op: 2024-06-11 11:03:13

Rekentijd: 0:00:19

Naam van het bedrijf: Mockamawei 18

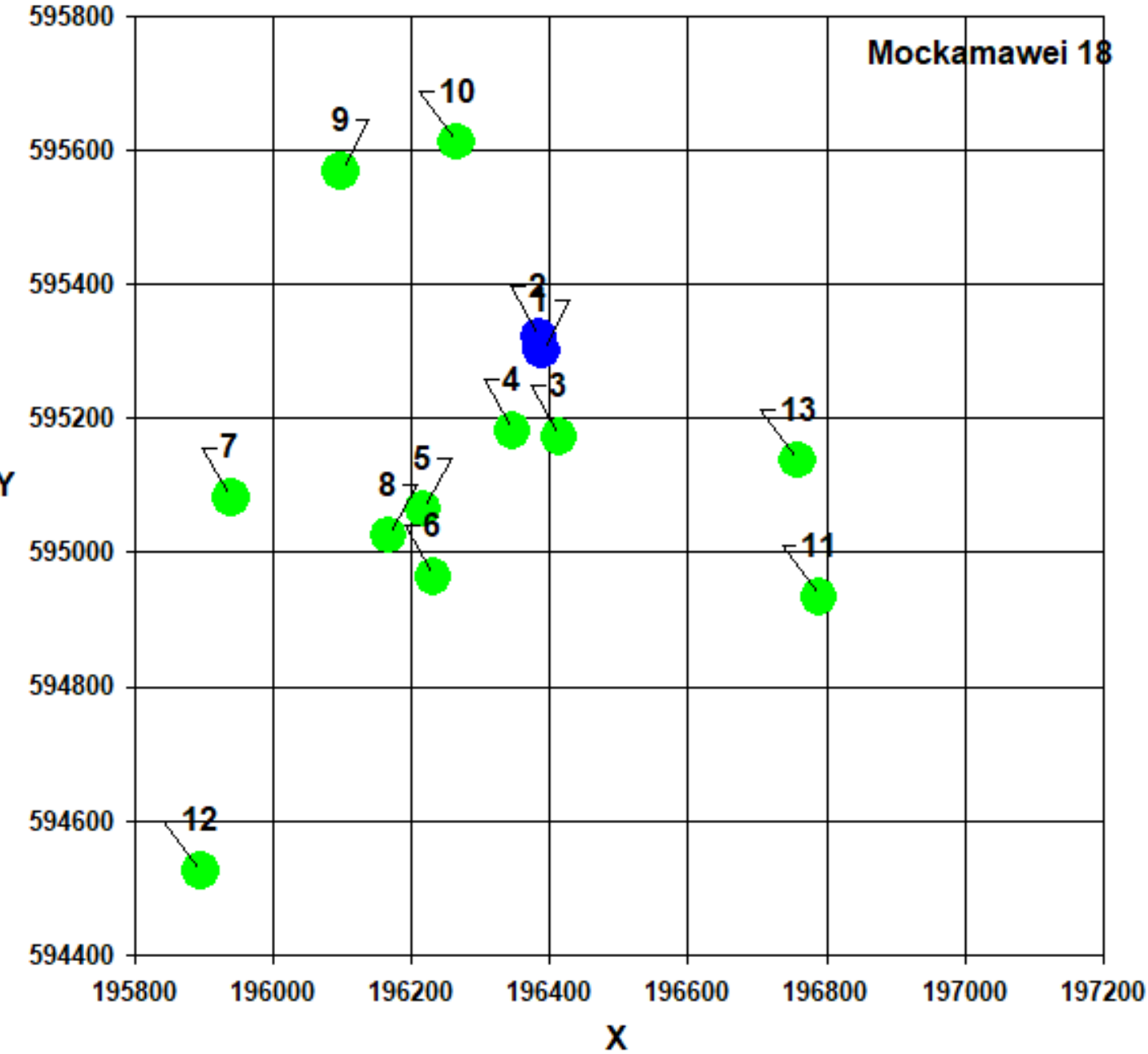
Berekende ruwheid: 0,090 m

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag	Geb. Hoogte
1	Stal A	196 388	595 301	5,8	0,8	4,00	5 100	3,9
2	Stal B	196 384	595 322	5,8	0,8	4,00	5 100	3,9

Geur gevoelige locaties:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Geurnorm	Geurbelasting
3	Mockamawei 24	196 414	595 173	8,0	3,2
4	Mockamawei 20	196 346	595 182	8,0	3,2
5	Mockamawei 17	196 217	595 065	8,0	0,9
6	Mockamawei 15	196 231	594 964	8,0	0,6
7	Mockamawei 16	195 938	595 081	8,0	0,6
8	Mockamawei 12	196 166	595 026	8,0	0,6
9	Droppingwei 1	196 098	595 569	8,0	0,7
10	Droppingwei 3	196 265	595 613	8,0	1,1
11	Dokkumerwei 1	196 790	594 934	8,0	0,4
12	Parachute 20 Dokkum	195 894	594 524	2,0	0,2
13	Mockamawei 19	196 759	595 138	8,0	0,7



Naam van de berekening: 20240611 GVM Enig gewicht

Gemaakt op: 2024-06-11 10:58:19

Rekentijd: 0:00:19

Naam van het bedrijf: Mockamawei 18 Enig gewicht

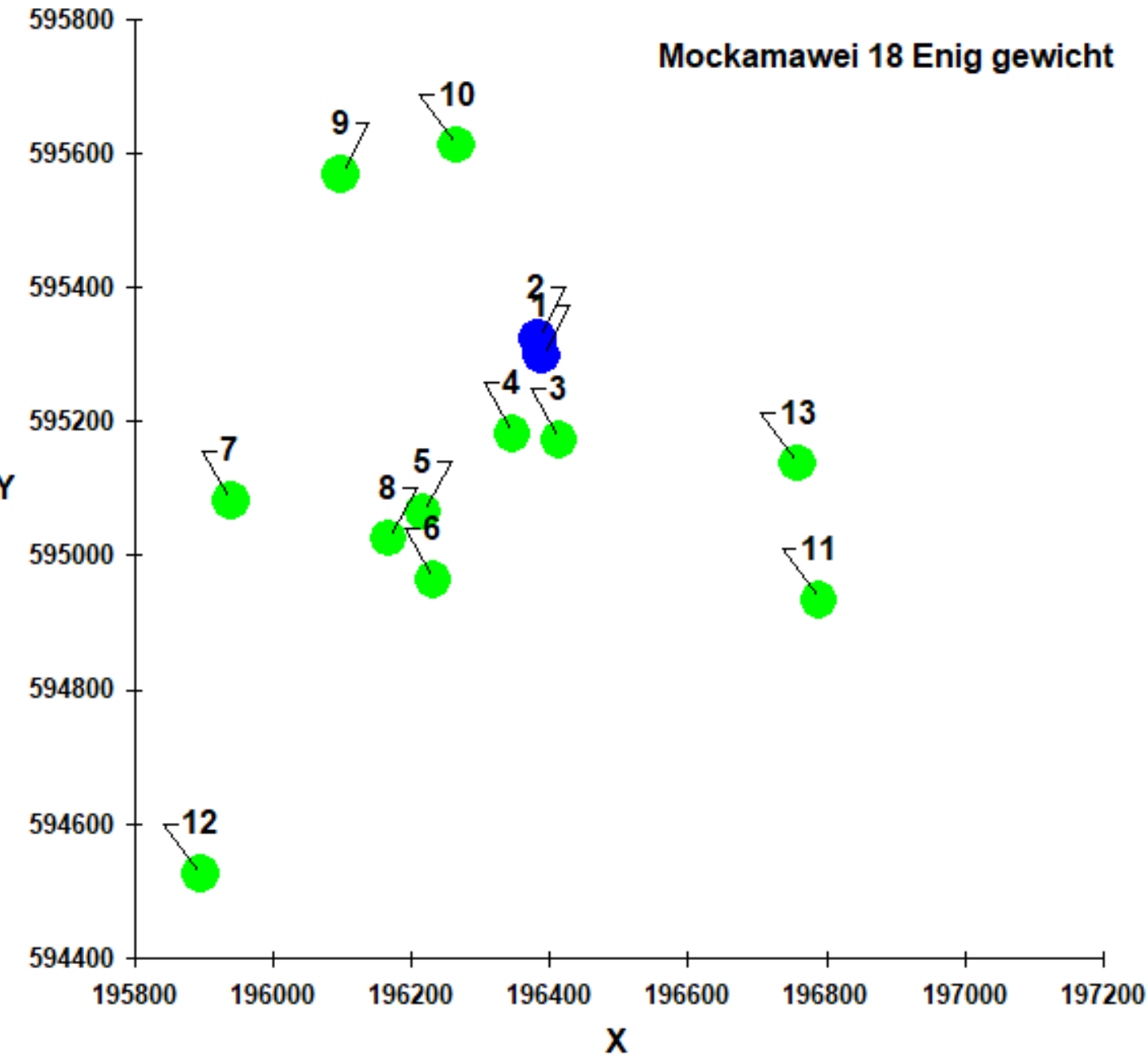
Berekende ruwheid: 0,090 m

Brongegevens:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	EP Hoogte	EP Diam.	EP Uittr. snelh.	E-Aanvraag	Geb. Hoogte
1	Stal A	196 388	595 298	3,7	0,8	4,00	5 100	3,9
2	Stal B	196 382	595 324	3,7	0,8	4,00	5 100	3,9

Geur gevoelige locaties:

Volgnr.	BronID	X-coord.	Y-coord.	Geurnorm	Geurbelasting
3	Mockamawei 24	196 414	595 173	8,0	3,5
4	Mockamawei 20	196 346	595 182	8,0	3,5
5	Mockamawei 17	196 217	595 065	8,0	0,9
6	Mockamawei 15	196 231	594 964	8,0	0,6
7	Mockamawei 16	195 938	595 081	8,0	0,6
8	Mockamawei 12	196 166	595 026	8,0	0,6
9	Droppingwei 1	196 098	595 569	8,0	0,7
10	Droppingwei 3	196 265	595 613	8,0	1,1
11	Dokkumerwei 1	196 790	594 934	8,0	0,5
12	Parachute 20 Dokkum	195 894	594 524	2,0	0,2
13	Mockamawei 19	196 759	595 138	8,0	0,7



BIJLAGE 3 FIJNSTOF

► Resultaten fijnstofberekening

Voor de berekeningen van de fijnstofverspreiding in de omgeving is gebruik gemaakt van 'Emissiefactoren fijnstof voor veehouderij' (maart 2023) voor de diercategorie legkippen in volièrehuisvesting. Daarin is voor dit systeem een emissiefactor van 65 gram/dier/jaar als norm opgenomen. Hierbij wordt ervan uitgegaan dat de emissie het hele jaar en 24 uur per dag zal plaatsvinden.

Met het houden van 15.000 legkippen in een stal met volièresysteem is de totale emissie van fijnstof dan $15.000 \times 65 = 975$ kg. Ook de overige invoerparameters zijn in de hiernavolgende berekening fijnstofverspreiding weergegeven.

Overeenkomstig de 'Handleiding V-Stacks Vergunning' (maart 2021) en voetnoot 11 van de Regeling ammoniak en veehouderij (Rav) wordt de uitloop niet meegenomen als relevant emissiepunt.

Gebiedsgegevens

Naam van deze berekening: 5.1.2e Mockamawei 18 Aalsum Berekend op: 2023/02/22 17:33:41

Project: 5.1.2e Mockamawei 18 Aalsum

RD X coördinaat: 196 000 Lengte X: 1000 Aantal Gridpunten X: 11

RD Y coördinaat: 595 000 Breedte Y: 1000 Aantal Gridpunten Y: 11

Berekende ruwheid: 0.059 Eigen ruwheid ☐ Eigen ruwheid: 0.000

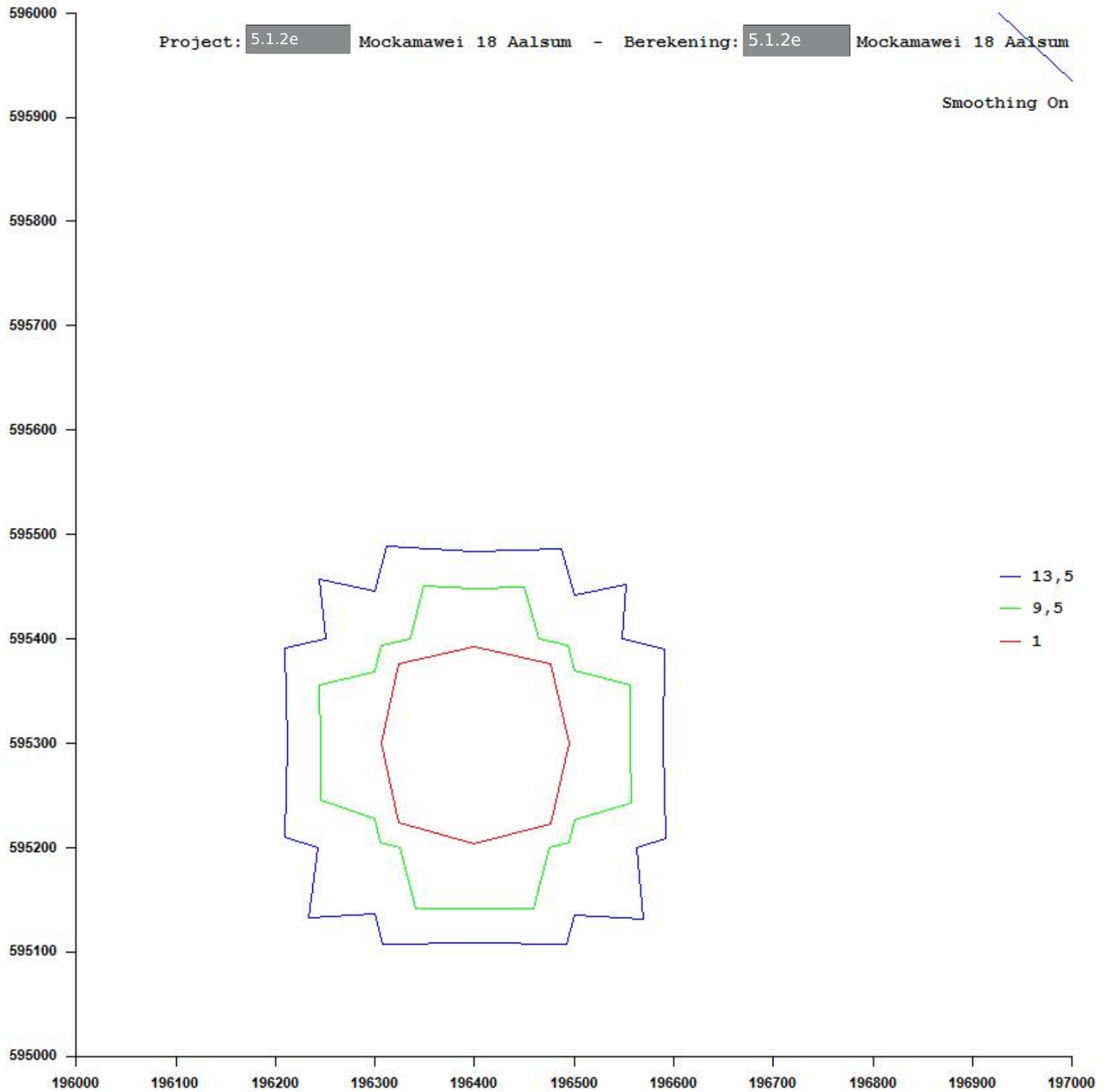
Type Berekening: PM10 Rekenjaar: 2022

Soort Berekening: Contour Toets afstand: n.v.t. Onderlinge afstand: n.v.t.

Uitvoer directory:

Te beschermen object	RD X Coord.	RD Y Coord.	Concentratie	Overschrijding
Naam:	[m]	[m]	[microgram/m3]	[dagen]
Mockamawei 24	196 425	595 170	14.93	6.1
Mockamawei 20	196 346	595 182	15.00	6.6
Mockamawei 17	196 217	595 065	14.16	6.1
Mockamawei 15	196 231	594 964	13.78	6.0
Mockamawei 14	195 071	595 268	13.42	6.0
Mockamawei 12	196 166	595 026	14.08	6.0
Droppingwei 1	196 098	595 569	14.05	6.0
Droppingwei 3	196 265	595 613	14.18	6.0
Dokkumwei 1	196 790	594 934	13.71	6.0
Schapedijkje 19	196 345	593 812	13.58	6.0
Mockamawei 26	196 649	595 158	14.24	6.0
Mockamawei 19	196 758	595 137	14.08	6.0

Brongegevens			
Naam : Stal A		Type: AB	
RD X Coord.: 196 386	RD Y Coord.: 595 298	Emissie:	0.03092
hoogte van emissiepunt:	5.80		
verticale uitreesnelheid:	4.00	hoogte van gebouw:	5.3
diameter van emissiepunt:	0.80	X-coord. zwaartepunt van gebouw:	196 386
temperatuur van emisstroom:	285.00	Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	595 297
		lengte van gebouw:	90.00
		breedte van gebouw:	16.00
		orientatie van gebouw:	11.00
Naam : Stal B		Type: AB	
RD X Coord.: 196 381	RD Y Coord.: 595 322	Emissie:	0.03092
hoogte van emissiepunt:	5.80		
verticale uitreesnelheid:	4.00	hoogte van gebouw:	5.3
diameter van emissiepunt:	0.80	X-coord. zwaartepunt van gebouw:	196 382
temperatuur van emisstroom:	285.00	Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	595 320
		lengte van gebouw:	90.00
		breedte van gebouw:	16.00
		orientatie van gebouw:	11.00



Gebiedsgegevens

Naam van deze berekening: 5.1.2e Mockamawei 18 Aalsum Berekend op: 2023/02/22 17:39:45
 Project: 5.1.2e Mockamawei 18 Aalsum
 RD X coördinaat: 196 000 Lengte X: 1000 Aantal Gridpunten X: 11
 RD Y coördinaat: 595 000 Breedte Y: 1000 Aantal Gridpunten Y: 11
 Berekende ruwheid: 0.059 Eigen ruwheid ☐ Eigen ruwheid: 0.000
 Type Berekening: PM2.5 Rekenjaar: 2022
 Soort Berekening: Contour Toets afstand: n.v.t. Onderlinge afstand: n.v.t.
 Uitvoer directory:

Te beschermen object	RD X Coord.	RD Y Coord.	Concentratie	Overschrijding
Naam:	[m]	[m]	[microgram/m3]	[dagen]
Mockamawei 24	196 425	595 170	6.280	n.v.t.
Mockamawei 20	196 346	595 182	6.280	n.v.t.
Mockamawei 17	196 217	595 065	6.250	n.v.t.
Mockamawei 15	196 231	594 964	6.340	n.v.t.
Mockamawei 14	195 071	595 268	6.160	n.v.t.
Mockamawei 12	196 166	595 026	6.250	n.v.t.
Droppingwei 1	196 098	595 569	6.250	n.v.t.
Droppingwei 3	196 265	595 613	6.260	n.v.t.
Dokkumwei 1	196 790	594 934	6.340	n.v.t.
Schapedijkje 19	196 345	593 812	6.370	n.v.t.
Mockamawei 26	196 649	595 158	6.260	n.v.t.
Mockamawei 19	196 758	595 137	6.250	n.v.t.

Brongegevens				
Naam : Stal A		Type: AB		
RD X Coord.: 196 386	RD Y Coord.: 595 298	Emissie:	0.00186	
hoogte van emissiepunt:	5.80			
verticale uitreesnelheid:	4.00	hoogte van gebouw:	5.3	
diameter van emissiepunt:	0.80	X-coord. zwaartepunt van gebouw:	196 386	
temperatuur van emisstroom:	285.00	Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	595 297	
		lengte van gebouw:	90.00	
		breedte van gebouw:	16.00	
		orientatie van gebouw:	11.00	
Naam : Stal B		Type: AB		
RD X Coord.: 196 381	RD Y Coord.: 595 322	Emissie:	0.00186	
hoogte van emissiepunt:	5.80			
verticale uitreesnelheid:	4.00	hoogte van gebouw:	5.3	
diameter van emissiepunt:	0.80	X-coord. zwaartepunt van gebouw:	196 382	
temperatuur van emisstroom:	285.00	Y-coord. zwaartepunt van gebouw:	595 320	
		lengte van gebouw:	90.00	
		breedte van gebouw:	16.00	
		orientatie van gebouw:	11.00	

