

ONDERWERP

Verslag bewonersavond 2 Herinrichting Woudweg

PROJECTNUMMER

30211552

DATUM

23 september 2024

ONZE REFERENTIE

[4CT7PH2S2X5V-758360961-332](#):0.1

VAN

Jesper van Meerveld

AAN

Gemeente Nordeast-Fryslan

KOPIE AAN

Cor Lont, Robin de Joode, Arjan Krebs, Robert Kruijt

Bijlage: Presentatie bewonersavond 24 september 2024 – Herinrichting Woudweg

Introductie

Maandagavond 23 september heeft een bewonersbijeenkomst ten behoeve van de herinrichting van de Woudweg plaatsgevonden op het Dockinga College, te Dokkum. Dit was de tweede bijeenkomst. In de eerste bijeenkomst is de visie voor de Woudweg gepresenteerd en zijn ideeën en aandachtspunten bij bewoners opgehaald. Dit diende als input om de visie te finaliseren en als inspiratie voor het opstellen van het ontwerp. Sindsdien heeft het projectteam een drietal varianten uitgewerkt voor de nieuwe inrichting van de Woudweg. Op deze tweede bijeenkomst zijn de schetsvarianten toegelicht en hebben bewoners van de Woudweg hun mening kunnen geven en aandachtspunten kunnen meegeven. Net als de eerste bijeenkomst is ook deze avond goed bezocht, met circa 35 aanwezige bewoners.

Programma

De avond is gestart met een gezamenlijke start middels een terugblik op de eerste bijeenkomst en de afgelopen periode waarin de schetsvarianten zijn uitgewerkt. Vervolgens is een toelichting gegeven van de drie uitgetekende varianten. Een belangrijk detail is dat dit schetsvarianten zijn. Zo zijn er bijvoorbeeld parkeervakken ingetekend ter illustratie, maar de exacte ligging van deze parkeervakken is nog niet bekend en wordt na het kiezen van een voorkeursvariant verder uitgewerkt.

Na de presentatie is de groep bewoners in drieën gesplitst en is in kleinere comités rondom tafels met daarop de schetstekeningen besproken wat men vindt van de verschillende varianten. Na circa 45 minuten discussie is een samenvatting gegeven wat er bij de drie groepen is besproken en is de avond afgesloten door kort stil te staan bij het vervolgproces, het beantwoorden van laatste prangende vragen en afsluitende woorden.

Voor een impressie van de getoonde varianten wordt verwezen naar de presentatie die is bijgevoegd bij dit verslag.

Uitkomsten discussie

Het algemene beeld na het bespreken van de varianten met de bewoners is dat er een lichte voorkeur lijkt te zijn voor variant 1 en variant 2. Variant 3 heeft potentie en lijkt het veiligst te zijn, maar lijkt het minst praktisch gelet op de bereikbaarheid van opritten en oogt onrustiger. In variant 3 zijn daarnaast te weinig doorsteken door de middenberm, wat zal leiden tot geitenpadjes.

In alle varianten wordt de parkeerdruk hoger is de verwachting. Een oplossing die is aangedragen is grasbetonstenen in de middenberm. Het gebrek aan afremmende maatregelen op de weg in alle varianten (zoals drempels, slingerbochten) nodigt uit tot harder rijden is een angst die leeft onder bewoners. Ook het ontbreken van blikvangers of prullenbakken voor straatvuil door scholieren die naar de Spar gaan is meermaals genoemd. Men is blij met de toename in groen in alle varianten vergeleken met de huidige situatie, maar zij maken zich zorgen over het beheer. In de huidige situatie is dit niet naar wens (gras). Men hoopt dan ook dat er geen gras terugkomt. Er zijn zorgen geuit over het gebruik van klinkers in de impressies. Dit zorgt voor meer geluid, wat ongewenst is volgens meerdere bewoners.

Variant 1

Eén van de drie groepen bewoners was het unaniem eens dat dit de beste optie was. De reden daarvoor is dat de fietsers in de huidige situatie ook op de weg fietsen en dat vanwege hun aanwezigheid op de weg de auto's automatisch minder hard gaan rijden. Het oogt het meest rustig door een brede groenstrook en één enkele weg. Parkeren aan beide zijden van de weg wordt ook gewaardeerd. Gescheiden voetpaden zorgen voor rustiger wandelen zonder voorbijrazende fietsers. Daarbij is goede verlichting (lantaarnpalen) wel belangrijk, iets dat nu niet op de schets staat ingetekend.

Waar de zorgen liggen bij variant 1 is de veiligheid voor fietsers en de hoeveelheid te beheren groen. In de huidige situatie wordt het groen niet naar wens onderhouden. Men trekt in twijfel of de gemeente het groen goed zal onderhouden. De veiligheid van schoolkinderen op de fiets is een belangrijk punt van aandacht, zeker in combinatie met vrachtverkeer.

Variant 2

Eén van de drie groepen bewoners was het unaniem eens dat dit de beste optie was. Een verbeterde versie van de huidige situatie. Veiliger voor fietsers dan de eerste variant en het oogt rustiger.

Het feit dat het veel lijkt op de huidige situatie doet ook de twijfel toeslaan of het veel gaat veranderen aan de huidige situatie. Rechtstanden kunnen leiden tot sneller rijden en bewoners maken zich zorgen over het blijven van conflicten tussen fietsers en voetgangers door het voetpad en fietspad direct naast elkaar te hebben.

Om de snelheid eruit te halen wordt geopperd meer afremmende maatregelen te nemen, zoals punaises, drempels en/of slingers/verspringingen. Een voorbeeld van een Gumatec drempel is opgenomen in het figuur hiernaast.



Figuur 1: Gumatec drempel.

Variant 3

Deze variant wordt door meerdere bewoners als minst gewenste situatie aangegeven. Dit komt omdat het asymmetrische profiel van de inrichting onrustig oogt. De oversteekplaatsen voor fietsers zijn mogelijk gevaarlijk en de middenberm wordt benoemd als mooi maar onpraktisch. Om van de ene kant naar de andere kant van de straat te komen moet men door het groen lopen, waarbij geitenpaadjes kunnen ontstaan. In deze variant is tevens geen ruimte om in te halen (bijvoorbeeld bij stoppende pakketbezorgers en afvalwagens). Voor fietsers lijkt de oversteek bij de rotondes aan beide uiteinden van de straat wat onpraktisch en gevaarlijker te zijn.

Als oplossing voor zowel de parkeerdruk als het oversteken van de straat is geopperd om in de middenberm grasbetontegels aan te leggen. Een voorbeeld hiervan is weergegeven in figuur 2.



Figuur 2: Grasbetonstenen in middenberm.