

Betreft: herziening, verzoek actie te ondernemen tegen besluit college/bezwarencommissie

Geachte leden van de gemeenteraad,

Van het college ontving ik schijven verzonden 23 april 2024 het besluit op bezwaar tegen buiten behandeling stellen van aanvraag omgevingsvergunning.

Is de gang naar de rechter of sloop van het ruim 50 jarige vernieuwde kampeermiddel de enigste keuze? Ik vind van niet, u kunt ingrijpen en ik verzoek daarbij de 6 weken termijn in pauze stand zetten omdat;

De motivering van de bezwarencommissie/college is onvolledig, onwaar en niet goed uitgezocht.

Ik heb naar buiten gebracht dat het huidige gebruik van gronden, het beoogde gebruik, gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening en de tijdelijke aard ongewijzigd blijven. Hiermee heb ik aangegeven in mijn omgevingsvergunningsaanvraag dat het een roerend goed blijft. Het is daarbij **niet** van belang dat de technische mogelijkheid bestaat om het kampeermiddel (stacaravan of chalet) te verplaatsen. Hiermee was dus ook de bestemming en wat de bedoeling is naar buiten kenbaar gemaakt. Mijn omgevingsvergunningsaanvraag kan als **kleinschalige buitenplanse afwijking** kosten € [REDACTED], beoordeeld worden net als bij het gelijk geval die € [REDACTED] betaalde. Het college vind mijn kampeermiddel nu een kennelijk permanent karakter hebben en vind het een onroerend goed. Daardoor dwingt het college mij een grootschalige buitenplanse afwijking te volgen die ruim € [REDACTED] kost en daarbij moet een ruimtelijke onderbouwing aangeleverd worden van ruim € [REDACTED]

Het college behandelt burgers ongelijk

De precedentwerking die uitgaat van de vergunning van het al eerdere genoemde gelijk geval is niet goed bestudeerd en beoordeeld.

Hieronder kunt u lezen wat mijn motivering is om aan u te vragen alsnog te reageren.

Betreft de vergunning die verleend is in 2018 van het gelijk geval Weardebuostepad 2,4 en 6 te Westergeast eigenaar Wâlddyk 6. Ruim 12 jaar voorafgaand geen handhaver iets opgevalen of ingegrepen? Dan maar van rechtswege een vergunning verlenen?, van rechtswege kan nooit als het daar volgens het college nu een grootschalige buitenplanse afwijking had moeten zijn.

In 2005 is een vrijstelling gegeven om **3 mobiele stacaravans** te plaatsen.

Aan die ontheffing zijn ook een aantal voorwaarden gesteld.

Vervolgens zijn deze 3 mobiele stacaravans nooit geplaatst. Direct in 2005 is begonnen met de bouw van 3 chalets en een berging. Deze aangevraagde **onroerende** bouwwerken waren in strijd met het bestemmingsplan. In 2017 zijn de aanvragen door de eigenaar, zegt het college ingediend voor de volgende activiteiten: - het bouwen van een bouwwerk

- het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan?

Vervolgens is het plan getoetst aan de door **gemeenteraad** vastgestelde criteria en voldoet aan redelijke eisen. Onwaar op het voorblad vergunning/ aanvraaggegevens 2017 is dat in 2005 toestemming is gegeven door het college voor het plaatsen van 3 chalets en een berging.

Waarom zou de eigenaar dan nog leges moeten betalen € [REDACTED] voor afwijken bestemmingsplan (2.12,1 1^e lid, a onder Wabo) kleinschalige buitenplanse afwijking?

Ik verwacht dat burgers een gelijke en eerlijke behandeling krijgen en dat u als gemeenteraad daarop ingrijpt als het college zich daaraan niet houdt. Voorkom een nieuw voortslepende procedure.

3 Bijlages; gelijk geval krantenbericht en voorblad vergunningaanvraag, brief gesprek/wethouder

Met vriendelijke groet,

mevr. [REDACTED]



Nadere Inlichtingen omtrent de beschikkingen kunt u inwinnen bij afdeling VROM, tel. (0511)458841, op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur.

Wetterskip Fryslân, mevrouw M. Baarda, watersysteembeheer, tel. (058) 292 2604.

Huis aan Huis blad BESLUITEN 2 maart 2005

Burgemeester en wethouders maken bekend dat zij hebben besloten om een vrijstelling ex artikel 8, lid 2, sub a, van de Wet op de Openluchtrecreatie te verlenen aan heer W. Sikkema en mevrouw B.A. Miedema, Wâlddyk 6, 9285 LE te Westergeest voor het houden van een minicamping op het perceel kadastraal bekend als Westergeest, Sectie A, nummer 840 waarbij maximaal drie mobiele stacaravans mogen worden geplaatst. Aan de ontheffing worden een aantal voorwaarden gesteld.

Het besluit ligt met ingang van de dag na de datum van deze publicatie gedurende zes weken voor een ieder bij de afdeling VROM op het gemeentehuis te Kollum ter inzage. Eventuele bezwaren kunnen door belanghebbenden gedurende de termijn van de terzieslegging schriftelijk bij burgemeester en wethouders naar voren worden gebracht.

- J. Visser, voor het bouwstaande garage, Frambo liere bouwvergunning 2e februari 2005)

De stukken liggen voor VROM op het gemeentehuis. Eventuele bezwaren kunnen worden ingediend. Deze is met het doel om de gelegenheid te geven. Verder wordt er op grond van artikel 57 van de Woningwet wordt bijgehouden waarin aanvragen zijn opgenomen.

OPENBARE VERBODEN

In gevolge artikel 12b, lid 2, van de Wet op de Openluchtrecreatie, artikel 9.6 lid 1 van de Gemeentewet, heeft de burgemeester de volgende bouwplannen onttrokken en afgekeurd zijn voor de vergadering van de vergadering van de commissie:

- D.J. Knol, voor het verbod van de woning, Herestraat 29 in E
- P. van Veen, voor het bouwen van de garage/berging, van Eysing
- G. Westra, voor het plan van de Molenhoek 4 in Kollum
- J. Veenstra, voor het uitbreiden van de Singelweg 14 in Kollum
- Familie M.L. van der Zwaag, voor de woning, Tolhuis 23 in K
- A. de Jong, voor het bouwen van de woning, Soensterdijk 3 in K
- D. de Jong, voor het uitbreiden van de wei 215 in Kollumerzwaag
- S. Baarda, voor het bouwen van de Sparrewei 32a in K
- T.T. Schotanus, voor het bouwen van de schuur, Trekwei 9 in

Formulierversie
2017.01

Aanvraaggegevens

Publiceerbare aanvraag/melding

Aanvraagnummer 3295923

Aanvraagnaam Bonnehof

Uw referentiecode -

Ingediend op 09-11-2017

Soort procedure Reguliere procedure

Projectomschrijving 3 chalets + berging

Opmerking

Omdat in 2005 toestemming is gegeven door de gem. Kollumerland 3 chalets en de berging te plaatsen zijn de tekeningen van toen als bijlage er bij gedaan, aangevuld met verduidelijkingen van de constructie, de manier van bouwen en de gebruikte materialen. Toen zijn er geen berekeningen gevraagd en die zijn er ook niet. Vandaar geen berekeningen zijn toegevoegd. Het feit dat de chalets en de berging zich al ruim 12 jaar prima staande houden bewijst dat o.a. de constructie prima is.

Gefaseerd Nee

Blokkerende onderdelen weglaten Nee

Kosten openbaar maken Nee

Bijlagen die later komen -

Bijlagen n.v.t. of al bekend -

Bevoegd gezag

Naam: Gemeente Kollumerland c.a.

Bezoekadres: Hynstebloem 4, 9104 BR Damwâld

Postadres: Postbus 13 9290 AA KOLLUM

Telefoonnummer: 14 0511

Faxnummer: 0511-458846

E-mailadres: KCCvergunningen@ddfk.nl

Website: www.kollumerland.nl

Contactpersoon: KCCvergunningen@ddfk.nl

Bereikbaar op: ma t/m do 8:30 tot 16:30, vr. 8:30 tot 12:00 uur.

Mevrouw [REDACTED]
Walddyk 3
9295 LE WESTERGEAST

Uw brief van:
Uw kenmerk:

Ons adres: Postbus 1
9100 AA Dokkum
Ons telefoonnr: (0519) 29 88 88
Ons whatsapp nr: (06) 120 830 46
Ons e-mailadres: info@noardeast-fryslan.nl
Ons kenmerk: 2023-213175

Website: www.noardeast-fryslan.nl

Behandeld door: dhr. [REDACTED]

Datum: 25 september 2023

Datum verzending: VERZONDEN 25 SEP 2023

Onderwerp: Vergunningverlening chalet Walddyk 3 Westergeast

Geachte mevrouw [REDACTED]

Op 4 juli 2023 heeft u met wethouder de heer B. Koonstra en de heer [REDACTED] gesproken over de gang van zaken rondom de door u gebouwde chalet op uw perceel Walddyk 3 te Westergeast.

Wij hebben tijdens dit gesprek afgesproken dat wij een aantal zaken zouden uitzoeken en dat de aanvraag-procedure tijdelijk gepauzeerd zou worden.

Pauzeren aanvraag

Door een misverstand is de procedure rondom de aanvraag niet gepauzeerd maar werd de termijn om de ruimtelijke onderbouwing aan te leveren verlengd met vier weken. Dit was niet conform de afspraak die met u gemaakt werd op 4 juli jl. Wij bieden u hiervoor onze excuses aan. Momenteel zijn wij aan het bezien of we de buitenbehandelingstelling van de aanvraag kunnen terugdraaien. Afhankelijk van een breder onderzoek naar een mogelijke oplossing van de strijdige situatie met betrekking tot de chalet kunnen we u hier nog geen uitsluitsel over geven.

Inning leges

U heeft van ons een rekening gekregen voor de leges van de buiten behandeling gestelde vergunning. Afwachtende het onderzoek naar een mogelijke oplossing voor het strijdige chalet hebben we de inning van deze rekening op pauze gezet.

Gelijk geval beoordeeld

In ons gesprek gaf u aan dat in uw omgeving er sprake is van een gelijk geval waar wel vergunning voor verleend is. Wij hebben de betreffende vergunning bestudeerd en beoordeelt of er sprake is van een gelijk geval. De betreffende vergunning betreft een van rechtswege verleende vergunning. Deze vergunning is omdat hij van rechtswege is verleend niet inhoudelijk getoetst aan het bestemmingsplan. Dit betekent dat er geen precedentwerking uitgaat van deze vergunning. Een beroep doen op deze van rechtswege verleende vergunning in het kader van rechtsgelijkheid gaat dan ook niet op. Helaas biedt dit dus geen mogelijkheid om de vergunning voor de chalet te verlenen.

Verder onderzoek

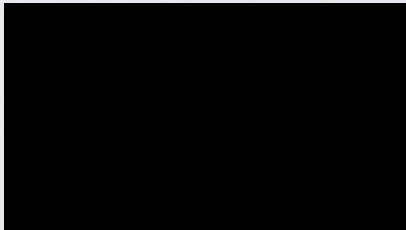
Op verzoek van de portefeuillehouder zijn wij momenteel aan het onderzoeken of de situatie met de chalet op een andere wijze opgelost kan worden, bijvoorbeeld door de mogelijkheid tot gedogen of vergunningverlening. Op dit moment is dit onderzoek nog niet afgerond en heeft er nog geen besluitvorming kunnen plaatsvinden. Wij hopen u hier spoedig over te kunnen berichten. In de tussenliggende periode ligt de handhaving op de strijdige situatie stil.

Vragen

Wij hopen u zo voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben naar aanleiding van deze brief dan kunt u contact opnemen met de gemeente.

Met vriendelijke groet,

namens het college van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,



Coördinator Fergunningferliening
Cluster Omjouwing & Ekonomy

mevrouw [REDACTED]
Wâlddyk 3
9295 LE WESTERGEAST

Uw brief van: 7 mei 2024
Uw kenmerk:

Ons adres: Postbus 1
9100 AA Dokkum
Ons telefoonnr: (0519) 29 88 88
Ons whatsapp nr: (06) 120 830 46
Ons e-mailadres: info@noardeast-fryslan.nl
Ons kenmerk: 2023-213175

Website: www.noardeast-fryslan.nl

Behandeld door: [REDACTED]

Datum: 23 mei 2024
Datum verzending: 23 mei 2024

Onderwerp: reactie op uw brief aan de raad van 7 mei 2024

Geachte mevrouw [REDACTED]

Op 7 mei heeft u een brief gestuurd aan de raad van onze gemeente. De raad heeft de afhandeling in handen van ons college gelegd. Deze brief is daarvan het resultaat.

In deze brief vatten wij eerst samen wat u in uw brief van 7 mei heeft aangegeven. Daarna volgt onze reactie hierop.

Uw brief van 7 mei 2024

In uw brief geeft u, kort samengevat, het volgende aan:

- U vraagt de raad om in te grijpen en om de 6 weken termijn in pauze stand te zetten. Wij nemen aan dat u daarmee de termijn bedoelt waarbinnen u een beroepschrift kunt indienen bij de rechtbank;
- de motivering van de bezwarencommissie en ons college is onvolledig, onwaar en niet goed uitgezocht;
- wij behandelen burgers ongelijk.

Reactie op uw brief van 7 mei 2024

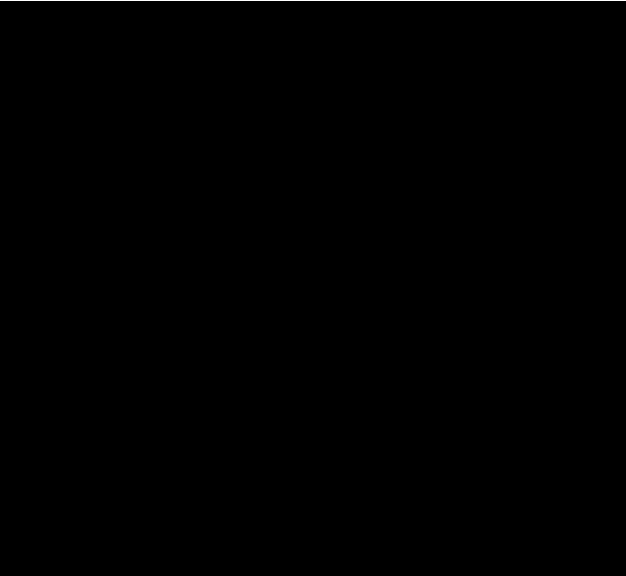
Wij kunnen de termijn om in beroep te gaan niet pauzeren. Dat is een wettelijk bepaalde termijn.

Wij zijn het niet eens met uw stellingen over het advies van de bezwarencommissie en de motivering van ons besluit op uw bezwaarschrift. Daarnaast volgen wij uw redenering niet dat er sprake is geweest van een vergelijkbaar geval waarin wij anders hebben gehandeld. Wij verwijzen hierbij naar ons besluit op uw bezwaarschrift, waarin de door u genoemde punten ook aan de orde zijn geweest. Als u het niet eens bent met onze overwegingen in het besluit op uw bezwaarschrift, heeft u de mogelijkheid om binnen de beroepstermijn een beroepschrift in te dienen bij de rechtbank.

Bel of mail gerust als u nog vragen heeft

Wij helpen u graag. Bel met mevrouw [REDACTED] via telefoonnummer (0519) 29 88 88 of stuur een mail naar info@noardeast-fryslan.nl. U bereikt ons van maandag tot en met donderdag tussen 8.30 en 16.30 uur. En op vrijdag tussen 8.30 en 12.00 uur.

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,



[REDACTED]
Cluster Omjouwing en Ekonomy

INGEKOMEN

10 JUN 2024



Rechtbank
Noord-Nederland

[] AANTEKENEN [] ☒ PER POST [] EMAIL

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noardeast-Fryslân
Postbus 1
9100 AA Dokkum

Afdeling bestuursrecht

datum	6 juni 2024
onderdeel	Team WABO (milieu), en overig
contactpersoon	mevr. [REDACTED]
doorkiesnummer	(088) [REDACTED]
ons kenmerk	zaaknummer LEE 24 / 2580 WABOA
uw kenmerk	2023-209222
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van [REDACTED] te Westergeest

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
openingstijden
08:30-17:00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl
e-mail voor beroepen:
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl
www.rechtspraak.nl

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer LEE 24 / 2580 WABOA deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van [REDACTED] een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Ik houd u op de hoogte van het verdere verloop van de procedure.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier



Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

From: [REDACTED]
To: [Bestuursrecht administratie AK \(Rechtbank Noord-Nederland\)](#)
Subject: [REDACTED] / gem. Noardeast-Fryslân, (BUN 20240047)
Date: vrijdag 31 mei 2024 13:53:26
Attachments: [Bunder Logo klein.jpg](#)
[240531 PF beroep.pdf](#)
[image001.jpg](#)

[REDACTED] k / gem. Noardeast-Fryslân, (BUN 20240047)

Een conversatie met [REDACTED] <[REDACTED]@bunderadvocaten.nl>, Bestuursrecht administratie AK (Rechtbank Noord-Nederland) <nnl.bestuur@rechtspraak.nl>

Bericht door [REDACTED] <[REDACTED]@bunderadvocaten.nl> op 31-5-2024 13:52

Goedemiddag,

Graag verwijst ik u naar bijgevoegd pro forma beroepschrift.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Advocaat

m 06 [REDACTED]
t 0513 [REDACTED]
e [REDACTED]@bunderadvocaten.nl

Burgemeester Falkenaweg 58-1, 8442 LE Heerenveen
Postbus 474, 8440 AL Heerenveen

bunder
advocaten

bunderadvocaten.nl

☐ Veilig verstuurd via Zivver - [Bekijk in de Zivver-app](#)

Rechtbank Noord-Nederland
Sector Bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD GRONINGEN

Per Zivver en per post

Datum: 31 mei 2024
Inzake: [REDACTED] / gem. Noardeast-Fryslân
E-mail: [REDACTED]@bunderadvocaten.nl
Dossiernummer: 20240047
Uw kenmerk: Pro forma beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij bericht ik u namens mijn cliënte mevrouw [REDACTED], wonende aan Wâlddyk 3 (9295 LE) Westergeest.

Namens cliënte stel ik hierbij pro forma beroep in tegen besluit d.d. 23 april 2024 (**bijlage 1**). Ik verzoek u mij een termijn te stellen voor het indienen van de gronden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bijlage 1

mevrouw [REDACTED]
Wâlddyk 3
9295 LE WESTERGEAST

Uw brief van: 15 september 2023
Uw kenmerk:

Ons adres: Postbus 1
9100 AA Dokkum
Ons telefoonnr: (0519) 29 88 88
Ons whatsapp nr: (06) 120 830 46
Ons e-mailadres: info@noardeast-fryslan.nl
Ons kenmerk: 2023-209222

Website: www.noardeast-fryslan.nl

Behandeld door: [REDACTED]
Bijlage(n):

Onderwerp: besluit op bezwaar tegen buiten behandeling stellen van
aanvraag omgevingsvergunning (zaaknummer 20230727)

Datum: 23 april 2024
Datum verzending: 23 april 2024

VERZONDEN 24 APR 2024

Geachte mevrouw [REDACTED]

Op 15 september 2023 hebben wij uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit om uw aanvraag omgevingsvergunning voor een recreatiewoning aan de Wâlddyk 3 in Westergeast buiten behandeling te stellen. Het besluit is genomen op 7 augustus 2023 en staat bekend onder nummer 20230727.

Hieronder kunt u lezen wat ons besluit op uw bezwaarschrift is. Vervolgens geven wij aan welk advies de adviescommissie voor de bezwaarschriften van de gemeente Noardeast Fryslân (hierna: de bezwarencommissie) heeft gegeven. Daarna volgt de motivering van ons besluit op uw bezwaarschrift.

Besluit op uw bezwaarschrift

Wij hebben besloten om het besluit tot het buiten behandeling stellen van uw aanvraag in stand te laten.

Wij kregen advies van de bezwarencommissie

De bezwarencommissie heeft op 3 april 2024 een advies uitgebracht over uw bezwaarschrift. De bezwarencommissie adviseert ons om het besluit tot het buiten behandeling stellen van uw aanvraag in stand te laten. De bezwarencommissie adviseert dit, kort samengevat, om de volgende redenen:

- voor de aangevraagde recreatiewoning is een omgevingsvergunning nodig voor het afwijken van het bestemmingsplan in de zin van artikel 2.12 lid 1 onder a sub 3 Wabo. Daarmee is de uitgebreide voorbereidingsprocedure, zoals weergegeven in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, van toepassing;
- bij een dergelijke aanvraag moet een ruimtelijke onderbouwing worden gevoegd;
- u heeft geen ruimtelijke onderbouwing ingediend, terwijl wij daar wel om hebben gevraagd.

Het advies van de bezwarencommissie is als bijlage bij dit besluit gevoegd.

Motivering besluit op het bezwaarschrift

Wij zijn het eens met het advies van de bezwarencommissie. Daarom hebben wij besloten om het bestreden besluit in stand te laten. Voor de motivering van dit besluit verwijzen wij naar het advies van de bezwarencommissie. Dit advies maakt onderdeel uit van de motivering van dit besluit.

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u een beroepschrift indienen. Meer informatie hierover vindt u op de volgende pagina.

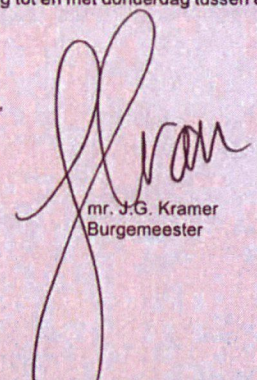
Bel of mail gerust als u vragen heeft

Wij helpen u graag. Bel ons klantencontactcentrum op (0519) 29 88 88 of stuur een mail naar info@noardeast-fryslan.nl. U bereikt ons van maandag tot en met donderdag tussen 8.30 en 16.30 uur. En op vrijdag tussen 8.30 en 12.00 uur.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,



H.J.C.M. Verhulst, MBA
Secretaris



mr. J.G. Kramer
Burgemeester

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u een beroepschrift indienen. Het beroepschrift moet u binnen zes weken vanaf de dag na de verzenddatum van dit besluit opsturen. U moet dit sturen naar de rechtbank Noord-Nederland, afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

U kunt uw beroepschrift ook digitaal indienen. Dit kan via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Hiervoor hebt u uw DigiD-code nodig. Als u nog geen DigiD-code hebt, kunt u deze hier ook aanvragen.

Inhoud beroepschrift

Wat moet er in uw beroepschrift staan?

- uw naam
- uw adres
- uw (elektronische DigiD-) handtekening
- de datum van het beroepschrift
- een omschrijving van het besluit waartegen u beroep indient
- de reden waarom u beroep indient.

U moet een kopie van dit besluit meesturen aan de rechtbank.

Kosten indienen beroepschrift

Het indienen van een beroepschrift kost geld. U moet griffierecht betalen. De afdeling Bestuursrecht van de Rechtbank Noord-Nederland kan u hierover meer informatie geven.

Voorlopige voorziening

Als u een beroepschrift indient, dan blijft het besluit geldig (het beroepschrift schort de werking niet op). Wilt u voorkomen dat het besluit ingaat, dan kunt de rechter vragen om een voorlopige voorziening. Dit mag alleen als u een beroepschrift heeft ingediend.

De Voorzieningenrechter kan besluiten om dit besluit helemaal of gedeeltelijk te schorsen. Hij moet dan wel vinden dat er sprake is van een spoedeisend belang.

Wilt u een voorlopige voorziening aanvragen? Stuur u dan een brief naar de Voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

U kunt uw voorlopige voorziening ook digitaal aanvragen. Dat kan via website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Ook hiervoor hebt u uw DigiD-code nodig. Als u nog geen DigiD-code hebt, kunt u deze hier ook aanvragen.

Kosten voorlopige voorziening

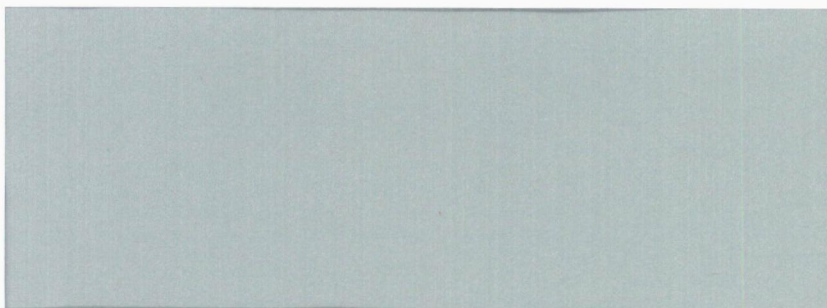
Het aanvragen van een voorlopige voorziening kost geld. U moet griffierecht betalen. De afdeling Bestuursrecht van de Rechtbank Noord-Nederland kan u hierover meer informatie geven.



Rechtbank Noord-Nederland

Postbus 150, 9700 AD Groningen

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Z10CC - #X930X0X#00#0000#



Rechtbank Noord-Nederland
Sector Bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD GRONINGEN

Per Zilver en per post

Datum: 4 juli 2024
Inzake: [REDACTED] gem. Noardeast-Fryslân
E-mail: [REDACTED]@bunderadvocaten.nl
Dossiernummer: 20240047
Uw kenmerk: LEE 24 / 2580 WABOA

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij bericht ik u namens mijn cliënte mevrouw [REDACTED] wonende aan Wâlddyk 3 (9295 LE) Westergeest.

Namens cliënte dien ik hierbij de gronden van beroep in.

Feiten

Cliënte woont in een prachtige voormalige boerderij, op een groot perceel grond, dat aan de noordzijde grenst aan het water. Aan deze noordzijde staat al sinds decennia een stacaravan. Deze was aan onderhoud toe, reden waarom er een nieuwe recreatiewoning is geplaatst.

Cliënte en haar zoon, die regelmatig in deze recreatiewoning verblijft, gingen ervan uit dat dit paste binnen de bestemming ter plaatse, namelijk 'specifieke vorm van agrarisch - stacaravan tijdelijk toegestaan'. In het kader van een handhavingstraject is gebleken dat dit niet het geval is, waarop een aanvraag is gedaan voor een omgevingsvergunning strijdig gebruik.

Gedurende dit traject zijn er verschillende gesprekken gevoerd met cliënte. Op 4 juli 2023 is aan cliënte toegezegd dat de aanvraag op pauze zou worden gezet. Op 25 september 2023 is dit ook bevestigd aan cliënte (**bijlage 1**). In de tussentijd is echter, tegen deze afspraak in, op 7 augustus 2023 wel de beslissing genomen waartegen het bezwaar zich richtte.

Besluit

In dit besluit is aanvraag buiten behandeling gesteld. Er is door of namens cliënte niet (tijdig) een ruimtelijke onderbouwing ingediend. Daarmee worden ook de daarbij behorende leges in rekening gebracht.

Gronden

Cliënte is het oneens met het bestreden besluit. In het navolgende worden deze gronden uiteen gezet.

1. Ten onrechte buiten behandeling gesteld

Cliënte meent dat de aanvraag ten onrechte buiten behandeling is gesteld; er was een pauzeknop beloofd aan haar en dit is ook bevestigd in bijgevoegde brief. Wanneer verweerder de aanvraag 'van de pauzestand had gehaald' had haar de keuze voorgelegd moeten worden wat zij wilde. Zij had dan de keuze kunnen maken om de aanvraag in te trekken, danwel alsnog stukken aan te leveren. Dit zou o.a. van invloed zijn geweest op de in rekening gebrachte leges.

Nu verweerder haar toezegging niet nakwam, is geen sprake van zorgvuldige besluitvorming en is gehandeld in strijd met het vertrouwensbeginsel. De beslissing kan reeds daarom geen stand houden. De beslissing dient dan ook te worden vernietigd en cliënte dient alsnog de mogelijkheid te worden gegeven een keuze te maken in hoe zij verder wil met de aanvraag.

2. Inhoudelijk

Voorts meent cliënte dat verweerder inhoudelijk ten onrechte niet meegaat in het beroep op het gelijkheidsbeginsel. Zeer nabij is sprake van een soortgelijk geval; het betreft daar ook recreatiewoningen (chalets) die zijn gerealiseerd in het open agrarische gebied. In **bijlage 2** is de vergunning hiervoor gevoegd.

Cliënte begrijpt ook dat dit juridisch niet een identiek geval is, omdat de grondslag in die kwestie is dat niet tijdig is beslist. Feit is echter wel dat cliënte zeer ongelijk behandeld voelt, nu het in haar geval maar om één chalet gaat die in hetzelfde open gebied staat.

Voorts had cliënte in gesprek willen gaan over de mogelijkheden om de aanvraag te doen onder de kruimelgevallenregeling art. 4 aanhef en onder a lid 11 Bor, dus middels een tijdelijke vergunning. Door de toezegging niet na te komen, is cliënte deze mogelijkheid ontnomen.

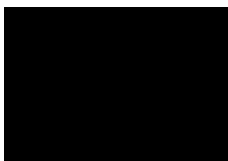
Inhoudelijk is verder van belang dat de belasting van de open ruimte zeer gering is in verhouding tot hetgeen wel is toegestaan binnen het bestemmingsplan. Verweerder heeft hier in haar besluitvorming ten onrechte geen rekening mee gehouden.

Conclusie

Cliënte meent dat de bestreden beslissing geen stand kan houden nu het besluit onder andere onzorgvuldig is voorbereid en daarmee in strijd is met art. 3:2 Awb.

Gezien het voorgaande wordt verzocht het beroep gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen. Voorts wordt verzocht verweerder te veroordelen in de proceskosten van deze procedure ex art. 8:75 Awb.

Met vriendelijke groet,



mw. mr. 

Bijlage 1

GEMEENTE

**NOARD
EAST** FRYSLÂN

Mevrouw [REDACTED]
Walddyk 3
9295 LE WESTERGEAST

Uw brief van:
Uw kenmerk:

Ons adres: Postbus 1
9100 AA Dokkum
Ons telefoonnr: (0519) 29 88 88
Ons whatsapp nr: (06) 120 830 46
Ons e-mailadres: info@noardeast-fryslan.nl
Ons kenmerk: 2023-213175

Website: www.noardeast-fryslan.nl

Behandeld door: dhr. [REDACTED]

Datum: 25 september 2023

Datum verzending: VERZONDEN 25 SEP 2023

Onderwerp: Vergunningverlening chalet Wâlddyk 3 Westergeast

Geachte mevrouw [REDACTED]

Op 4 juli 2023 heeft u met wethouder de heer B. Koonstra en de heer [REDACTED] gesproken over de gang van zaken rondom de door u gebouwde chalet op uw perceel Walddyk 3 te Westergeast.

Wij hebben tijdens dit gesprek afgesproken dat wij een aantal zaken zouden uitzoeken en dat de aanvraag-procedure tijdelijk gepauzeerd zou worden.

Pauzeren aanvraag

Door een misverstand is de procedure rondom de aanvraag niet gepauzeerd maar werd de termijn om de ruimtelijke onderbouwing aan te leveren verlengd met vier weken. Dit was niet conform de afspraak die met u gemaakt werd op 4 juli jl. Wij bieden u hiervoor onze excuses aan. Momenteel zijn wij aan het bezien of we de buitenbehandelingstelling van de aanvraag kunnen terugdraaien. Afhankelijk van een breder onderzoek naar een mogelijke oplossing van de strijdige situatie met betrekking tot de chalet kunnen we u hier nog geen uitsluitsel over geven.

Inning leges

U heeft van ons een rekening gekregen voor de leges van de buiten behandeling gestelde vergunning. Afwachtende het onderzoek naar een mogelijke oplossing voor het strijdige chalet hebben we de inning van deze rekening op pauze gezet.

Gelijk geval beoordeeld

In ons gesprek gaf u aan dat in uw omgeving er sprake is van een gelijk geval waar wel vergunning voor verleend is. Wij hebben de betreffende vergunning bestudeerd en beoordeelt of er sprake is van een gelijk geval. De betreffende vergunning betreft een van rechtswege verleende vergunning. Deze vergunning is omdat hij van rechtswege is verleend niet inhoudelijk getoetst aan het bestemmingsplan. Dit betekent dat er geen precedentwerking uitgaat van deze vergunning. Een beroep doen op deze van rechtswege verleende vergunning in het kader van rechtsgelijkheid gaat dan ook niet op. Helaas biedt dit dus geen mogelijkheid om de vergunning voor de chalet te verlenen.

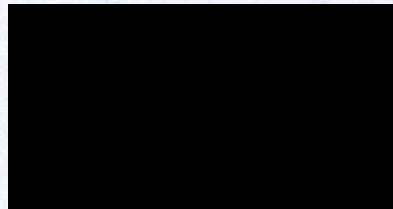
Verder onderzoek

Op verzoek van de portefeuillehouder zijn wij momenteel aan het onderzoeken of de situatie met de chalet op een andere wijze opgelost kan worden, bijvoorbeeld door de mogelijkheid tot gedogen of vergunningverlening. Op dit moment is dit onderzoek nog niet afgerond en heeft er nog geen besluitvorming kunnen plaatsvinden. Wij hopen u hier spoedig over te kunnen berichten. In de tussenliggende periode ligt de handhaving op de strijdige situatie stil.

Vragen

Wij hopen u zo voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben naar aanleiding van deze brief dan kunt u contact opnemen met de gemeente.

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,




Coördinator Fergunningferliening
Cluster Omjouwing & Ekonomy

Bijlage 2

Mevrouw [REDACTED]
[REDACTED] Westergeest
[REDACTED] @planet.nl

Ons adres: Postbus 13
9290 AA Kollum
Ons telefoonnr: 0519-298888
Ons whatsapp nr: 06-12083046
Ons e-mailadres: info@ddfk.nl
Ons kenmerk: OV-20172741
Olo-nummer: 3295923

Behandeld door: de heer [REDACTED]

Datum: 2 februari 2018

Onderwerp: Omgevingsvergunning voor het legaliseren van drie chalets met berging.

Geachte mevrouw [REDACTED]

Op 9 november 2017 is door u een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het legaliseren van drie chalets met berging op het perceel Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6 te Westergeest. De aanvraag staat bij ons bekend onder zaaknummer OV-20172741.

Besluit aanvraag omgevingsvergunning

De omgevingsvergunning is verleend voor de volgende activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk;
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

De meegezonden en gewaarmerkte stukken horen bij dit besluit. Hierna geven wij aan hoe dit besluit tot stand is gekomen.

1. Procedurele overwegingen

1.1 Bevoegd gezag

Uit uw aanvraag blijkt dat wij bevoegd zijn om te beslissen op uw aanvraag.

1.2 Ontvankelijkheid

Om een aanvraag in behandeling te kunnen nemen, moet u belanghebbende zijn bij de aanvraag. U bent als eigenaar van het perceel belanghebbende. Voor een aanvraag om omgevingsvergunning gelden landelijke indieningvereisten. Deze indieningvereisten zijn terug te vinden in de Regeling omgevingsrecht. Hierin staat welke gegevens u bij de aanvraag moet inleveren. Tijdens de aanvraag procedure heeft geen beoordeling aan de landelijke indieningvereisten plaatsgevonden.

1.3 Procedure

Voor dit besluit is de reguliere voorbereidingsprocedure gevolgd, zoals is bepaald in paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Op grond van artikel 3.9 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht hadden wij uiterlijk op 4 januari 2018 een beslissing op de aanvraag moeten nemen. Wij hebben gezien dat deze datum inmiddels is verstreken. Dat betekent dat de vergunning van rechtswege is verleend. De omgevingsvergunning is verleend zoals de aanvraag er uitzag op het moment dat de beslistermijn is verstreken. De vergunning is van rechtswege verleend voor de activiteit "het bouwen van een bouwwerk" en het "het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan".

1.4 Aanhoudingen

Voor uw aanvraag geldt geen aanhoudingsgrond.

Zaaknr.: OV-20172741

Ter informatie: opbouw van de leges

Op basis van de legesverordening is voor het in behandeling nemen van de omgevingsaanvraag leges verschuldigd. De hoogte van de leges is afhankelijk van de aangevraagde onderdelen van de omgevingsvergunning.

Bouwkosten en leges

Opgegeven bouwkosten:
Bouwkosten ambtshalve geschat

Bouwen
Advieskosten Hus en Hiem
Afwijken bestemmingsplan (2.12,1e lid,a onder 2 Wabo)

Totaal leges

€

U ontvangt een afzonderlijke beschikking waarin de hoogte van de leges voor het in behandeling nemen van deze omgevingsaanvraag definitief wordt vastgesteld.

[] AANTEKENEN [] PER POST [] EMAIL

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noardeast-Fryslân
Postbus 1
9100 AA Dokkum

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
openingstijden
08:30-17:00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl
e-mail voor beroepen:
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl
belasting.nnl@rechtspraak.nl
www.rechtspraak.nl

datum	24 februari 2025
onderdeel	Omgevingskamer
contactpersoon	mevr. [REDACTED]
doorkiesnummer	(088) [REDACTED]
ons kenmerk	zaaknummer LEE 24 / 2580 WABOA VUCS
uw kenmerk	2024-132534
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van [REDACTED] te Westergeest

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer LEE 24 / 2580 WABOA VUCS deel ik u het volgende mee.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

De rechtbank heeft een of meer stukken aan het dossier toegevoegd. Ik stuur u hiervan een kopie.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

From: [REDACTED]
To: [Bestuursrecht administratie AK \(Rechtbank Noord-Nederland\)](#)
Subject: bijlage: Inzake: [REDACTED] / gem. Noardeast-Fryslan LEE 24/2580 WABOA
Date: vrijdag 21 februari 2025 16:45:45

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED]@hotmail.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer/mevrouw,

Graag wil ik deze 3 bijlagen toegevoegd aan het bovengenoemd dossier.
Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,
Mevrouw [REDACTED]



Nadere Inlichtingen omtrent de beschikkingen kunt u inwinnen bij afdeling VROM, tel. (0511)458841, op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur.

Wetterskip Fryslân, mevrouw M. Baarda, watersysteembeheer, tel. (058) 292 2604.

Huis aan Huis blad BESLUITEN 2 maart 2005

Burgemeester en wethouders maken bekend dat zij hebben besloten om een vrijstelling ex artikel 8, lid 2, sub a, van de Wet op de Openluchtrecreatie te verlenen aan heer W. Sikkema en mevrouw B.A. Miedema, Wâlddyk 6, 9285 LE te Westergeest voor het houden van een minicamping op het perceel kadastraal bekend als Westergeest, Sectie A, nummer 840 waarbij maximaal drie mobiele stacaravans mogen worden geplaatst. Aan de ontheffing worden een aantal voorwaarden gesteld.

Het besluit ligt met ingang van de dag na de datum van deze publicatie gedurende zes weken voor een ieder bij de afdeling VROM op het gemeentehuis te Kollum ter inzage. Eventuele bezwaren kunnen door belanghebbenden gedurende de termijn van de terzieslegging schriftelijk bij burgemeester en wethouders naar voren worden gebracht.

- J. Visser, voor het bouwstaande garage, Frambo liere bouwvergunning 2e februari 2005)

De stukken liggen voor VROM op het gemeentehuis. Eventuele bezwaren kunnen worden ingediend. Deze is met het doel om de gelegenheid te geven. Verder wordt er op grond van artikel 57 van de Woningwet wordt bijgehouden waarin aanvragen zijn opgenomen.

OPENBARE VERBODEN

In gevolge artikel 12b, lid 2, van de Wet op de Openluchtrecreatie, de artikel 9.6 lid 1 van de Wet op de Openluchtrecreatie, de volgende bouwplannen onttrokken zijn voor de vergaderingscommissie:

- D.J. Knol, voor het verbod woning, Herestraat 29 in E
- P. van Veen, voor het bouwstaande garage/berging, van Eysin
- G. Westra, voor het plan Molenhoek 4 in Kollum
- J. Veenstra, voor het uitbreiden Singelweg 14 in Kollum
- Familie M.L. van der Zwaag, de woning, Tolhuis 23 in K
- A. de Jong, voor het bouwen woning, Soensterdijk 3 in K
- D. de Jong, voor het uitbreiden wei 215 in Kollumerzwaag
- S. Baarda, voor het bouwen bouw, Sparrewei 32a in K
- T.T. Schotanus, voor het bouwen van de schuur, Trekwei 9 in

Formulierversie
2017.01

Aanvraaggegevens

Publiceerbare aanvraag/melding

Aanvraagnummer 3295923

Aanvraagnaam Bonnehof

Uw referentiecode -

Ingediend op 09-11-2017

Soort procedure Reguliere procedure

Projectomschrijving 3 chalets + berging

Opmerking

Omdat in 2005 toestemming is gegeven door de gem. Kollumerland 3 chalets en de berging te plaatsen zijn de tekeningen van toen als bijlage er bij gedaan, aangevuld met verduidelijkingen van de constructie, de manier van bouwen en de gebruikte materialen. Toen zijn er geen berekeningen gevraagd en die zijn er ook niet. Vandaar geen berekeningen zijn toegevoegd. Het feit dat de chalets en de berging zich al ruim 12 jaar prima staande houden bewijst dat o.a. de constructie prima is.

Gefaseerd Nee

Blokkerende onderdelen weglaten Nee

Kosten openbaar maken Nee

Bijlagen die later komen -

Bijlagen n.v.t. of al bekend -

Bevoegd gezag

Naam: Gemeente Kollumerland c.a.

Bezoekadres: Hynstebloem 4, 9104 BR Damwâld

Postadres: Postbus 13 9290 AA KOLLUM

Telefoonnummer: 14 0511

Faxnummer: 0511-458846

E-mailadres: KCCvergunningen@ddfk.nl

Website: www.kollumerland.nl

Contactpersoon: KCCvergunningen@ddfk.nl

Bereikbaar op: ma t/m do 8:30 tot 16:30, vr. 8:30 tot 12:00 uur.

Mevrouw [REDACTED]
[REDACTED] Westergeest
[REDACTED]@planet.nl

Ons adres: Postbus 13
9290 AA Kollum
Ons telefoonnr: 0519-298888
Ons whatsapp nr: 06-12083046
Ons e-mailadres: info@ddfk.nl
Ons kenmerk: OV-20172741
Olo-nummer: 3295923

Behandeld door: de heer [REDACTED]

Datum: 2 februari 2018

Onderwerp: Omgevingsvergunning voor het legaliseren van drie chalets met berging.

Geachte mevrouw [REDACTED]

Op 9 november 2017 is door u een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het legaliseren van drie chalets met berging op het perceel Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6 te Westergeest. De aanvraag staat bij ons bekend onder zaaknummer OV-20172741.

Besluit aanvraag omgevingsvergunning

De omgevingsvergunning is verleend voor de volgende activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk;
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

De meegezonden en gewaarmerkte stukken horen bij dit besluit. Hierna geven wij aan hoe dit besluit tot stand is gekomen.

1. Procedurele overwegingen

1.1 Bevoegd gezag

Uit uw aanvraag blijkt dat wij bevoegd zijn om te beslissen op uw aanvraag.

1.2 Ontvankelijkheid

Om een aanvraag in behandeling te kunnen nemen, moet u belanghebbende zijn bij de aanvraag. U bent als eigenaar van het perceel belanghebbende. Voor een aanvraag om omgevingsvergunning gelden landelijke indieningvereisten. Deze indieningvereisten zijn terug te vinden in de Regeling omgevingsrecht. Hierin staat welke gegevens u bij de aanvraag moet inleveren. Tijdens de aanvraag procedure heeft geen beoordeling aan de landelijke indieningvereisten plaatsgevonden.

1.3 Procedure

Voor dit besluit is de reguliere voorbereidingsprocedure gevolgd, zoals is bepaald in paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Op grond van artikel 3.9 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht hadden wij uiterlijk op 4 januari 2018 een beslissing op de aanvraag moeten nemen. Wij hebben gezien dat deze datum inmiddels is verstreken. Dat betekent dat de vergunning van rechtswege is verleend. De omgevingsvergunning is verleend zoals de aanvraag er uitzag op het moment dat de beslistermijn is verstreken. De vergunning is van rechtswege verleend voor de activiteit "het bouwen van een bouwwerk" en het "het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan".

1.4 Aanhoudingen

Voor uw aanvraag geldt geen aanhoudingsgrond.

e stukken

Bericht door [REDACTED] op 21-2-2025 19:37

Goeden

Graag v

Met vrie

Advocaat

advocaten.nl

Burgemeester Falkenaweg 58-1, 8442 LE Heerenveen
Postbus 474, 8440 AL Heerenveen



bunderadvocaten.nl

2 bijlagen:

- 250221 Aanvullende stukken met bijlagen.pdf (3,68 mb)
- image001.jpg (0,01 mb)

Dit bericht is een kopie van een beveiligde conversatie in Zivver, een dienst voor veilige communicatie.

Rechtbank Noord-Nederland
Sector Bestuursrecht
Postbus 150
9700 AD GRONINGEN

Per Zivver en per post

Datum: 21 februari 2025
Inzake: [REDACTED] / gem. Noardeast-Fryslân
E-mail: [REDACTED]@bunderadvocaten.nl
Dossiënummer: 20240047
Uw kenmerk: LEE 24 / 2580 WABOA

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij bericht ik u namens mijn cliënte mevrouw [REDACTED], wonende aan Wâlddyk 3 (9295 LE) Westergeest.

Namens cliënte dien ik hierbij de gronden van beroep in. In het navolgende worden per ingediende grond de aanvullende stukken benoemd.

1. Ten onrechte buiten behandeling gesteld

In aanvulling op hetgeen is geschreven, wensen cliënte en haar zoon u hierbij nog voor de volledigheid een afschrift van de legesverordening toe te zenden, waaruit het verschil in hoogte van de leges blijkt (**bijlage 1**).

2. Inhoudelijk - gelijk geval

Aangaande de drie chalets aan het Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6, wordt hierbij nog nadere informatie ingediend. Het voorblad van de aanvraag, waarbij ook gerept wordt over de reguliere procedure, blijkt hier duidelijk uit (**bijlage 2**).

Naast het feit dat cliënte en haar zoon menen dat het feitelijk een gelijk geval betreft, is het voor hen ook zeer pijnlijk dat verweerder in die casus geen enkele zorg heeft betracht het totstandkomen van een vergunning vanwege niet tijdig beslissen, te voorkomen. Zij krijgen daarbij zeer sterk het gevoel dat verweerder via deze (om)weg heeft willen meewerken aan het strijdige gebruik.

In 2005 zijn drie mobiele stacaravans aangevraagd in het kader van de destijds geldende Wet op de Openlucht recreatie. De publicatie van de aanvraag van de vergunning hiervoor is bijgevoegd als **bijlage 3**.

Tijdens de zitting zal nader worden ingegaan op deze stukken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

mw. mr. [REDACTED]

Bijlage 1

als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo, is het tarief gelijk aan het tarief bedoeld in onderdeel 2.3.1.1 met dien verstande dat voor het begrip “bouwkosten” wordt gelezen “aanlegkosten”.

2.3.3 Planologisch strijdig gebruik

Indien de aanvraag om een omgevingsvergunning betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo, bedraagt het tarief indien het (mede) een aanvraag betreft als bedoeld in:

2.3.3.1 artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 1, van de Wabo (binnenplanse afwijking)	€ 161,50
2.3.3.2 artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 2, van de Wabo (buitenplanse kleine afwijking, kruimelgeval)	€ 240,00
2.3.3.3 artikel 2.12, eerste lid, onder a, sub 3, van de Wabo (buitenplanse grote afwijking, planologisch projectbesluit)	€ 5.995,00
2.3.3.4 artikel 2.12, eerste lid, onder b van de Wabo (afwijken exploitatieplan)	€ 1.047,00
2.3.3.5 Indien de aanvraag een project van provinciaal belang betreft, de activiteit in strijd is met de regels die zijn gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening en indien het een aanvraag betreft als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder c, van de Wabo (afwijking van provinciale regelgeving) bedraagt het tarief	€ 4.655,00

Bijlage 2

Gegevens bevoegd gezag

Referentienummer

Datum ontvangst

Formuliersversie
2017.01

Aanvraaggegevens

Publiceerbare aanvraag/melding

Aanvraagnummer	3295923
Aanvraagnaam	Bonnehof
Uw referentiecode	-

Ingediend op	09-11-2017
Soort procedure	Reguliere procedure

Projectomschrijving	3 chalets + berging
---------------------	---------------------

Opmerking	Omdat in 2005 toestemming is gegeven door de gem. Kollumerland 3 chalets en de berging te plaatsen zijn de tekeningen van toen als bijlage er bij gedaan, aangevuld met verduidelijkingen van de constructie, de manier van bouwen en de gebruikte materialen. Toen zijn er geen berekeningen gevraagd en die zijn er ook niet. Vandaar geen berekeningen zijn toegevoegd. Het feit dat de chalets en de berging zich al ruim 12 jaar prima staande houden bewijst dat o.a. de constructie prima is.
-----------	--

Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Nee
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	-
Bijlagen n.v.t. of al bekend	-

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Kollumerland c.a.
Bezoekadres:	Hynstebloem 4, 9104 BR Damwâld
Postadres:	Postbus 13 9290 AA KOLLUM
Telefoonnummer:	14 0511
Faxnummer:	0511-458846
E-mailadres:	KCCvergunningen@ddfk.nl
Website:	www.kollumerland.nl
Contactpersoon:	KCCvergunningen@ddfk.nl
Bereikbaar op:	ma t/m do 8:30 tot 16:30, vr. 8:30 tot 12:00 uur.

Bijlage 3



Nadere Inlichtingen omtrent de beschikkingen kunt u inwinnen bij afdeling VROM, tel. (0511)458841, op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur.

Wetterskip Fryslân, mevrouw M. Baarda, watersysteembeheer, tel. (058) 292 2604.

Huis aan Huis blad BESLUITEN 2 maart 2005

Burgemeester en wethouders maken bekend dat zij hebben besloten om een vrijstelling ex artikel 8, lid 2, sub a, van de Wet op de Openluchtrecreatie te verlenen aan heer W. Sikkema en mevrouw B.A. Miedema, Wâlddyk 6, 9285 LE te Westergeest voor het houden van een minicamping op het perceel kadastraal bekend als Westergeest, Sectie A, nummer 840 waar bij maximaal drie mobiele stacaravans mogen worden geplaatst. Aan de ontheffing worden een aantal voorwaarden gesteld.

Het besluit ligt met ingang van de dag na de datum van deze publicatie gedurende zes weken voor een ieder bij de afdeling VROM op het gemeentehuis te Kollum ter inzage. Eventuele bezwaren kunnen door belanghebbenden gedurende de termijn van de terzieslegging schriftelijk bij burgemeester en wethouders naar voren worden gebracht.

- J. Visser, voor het bouwstaande garage, Frambo liere bouwvergunning 2e februari 2005)

De stukken liggen voor VROM op het gemeentehuis. Eventuele bezwaren kunnen worden ingediend. Deze is de bedoeling om de gelegenheid te geven. Verder wordt er op artikel 57 van de Woningwet wordt bijgehouden waarin aanvragen zijn opgenomen

OPENBARE VERGADERING

In gevolge artikel 12b, lid 2, van de Wet op de Openluchtrecreatie, de artikel 9.6 lid 1 van de Gemeentewet, worden de volgende bouwplannen ontleend zijn voor de vergaderingscommissie:

- D.J. Knol, voor het verbouwen van woning, Herestraat 29 in E
- P. van Veen, voor het bouwen van garage/berging, van Eysin
- G. Westra, voor het bouwen van woning, Molenhoek 4 in Kollum
- J. Veenstra, voor het uitbreiden van woning, Singelweg 14 in Kollum
- Familie M.L. van der Zwaag, voor het bouwen van woning, Tolhuis 23 in K
- A. de Jong, voor het bouwen van woning, Soensterdijk 3 in K
- D. de Jong, voor het uitbreiden van woning, wei 215 in Kollumerzwaag
- S. Baarda, voor het bouwen van woning, Sparrewei 32a in K
- T.T. Schotanus, voor het bouwen van de schuur, Trekwei 9 in

INGEKOMEN
25 MRT 2025



Rechtbank
Noord-Nederland

[] AANTEKENEN [X] PER POST [] EMAIL

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noardeast-Fryslân
Postbus 1
9100 AA Dokkum

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
openingstijden
08:30-17:00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl
e-mail voor beroepen:
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl
belasting.nnl@rechtspraak.nl
www.rechtspraak.nl

datum 24 maart 2025
onderdeel Omgevingskamer
contactpersoon mevr [REDACTED]
doorkiesnummer (088) [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer LEE 24 / 2580 WABOA VUCS
uw kenmerk 2024-132534
bijlage(n)
onderwerp het beroep van [REDACTED] te Westergeest

Geachte heer/mevrouw,

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Over het beroep met zaaknummer LEE 24 / 2580 WABOA VUCS deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken aan het dossier toegevoegd. Ik stuur u hiervan een kopie.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

From: [REDACTED]
To: [Bestuursrecht administratie AK \(Rechtbank Noord-Nederland\)](#)
Cc: [REDACTED]
Subject: het beroep van [REDACTED] te Westergeest (zaaknummer LEE 24 / 2580 WABOA VUCS)
Date: maandag 17 maart 2025 16:45:49
Attachments: [image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.png](#)

Geachte heer/mevrouw,

Op 5 maart is het beroep van mevrouw [REDACTED] (hierna: eiser) op zitting bij de rechtbank behandeld. Dit beroep staat bij u bekend onder zaaknummer LEE 24 / 2580 WABOA VUCS. Het beroep is gericht tegen het buiten behandeling stellen van de aanvraag voor een (recreatie)woning aan de Wâlddyk 3 in Westergeest. Tijdens de zitting vroeg de rechter of de gemeente genegen was om het bestreden besluit in te trekken en eiser opnieuw de gelegenheid te geven om een ruimtelijke onderbouwing aan te leveren. Ik heb aangegeven dat ik dit intern zou overleggen. Dat heb ik inmiddels gedaan en in deze mail geef ik hierover uitsluitsel.

Wij gaan niet over tot het intrekken van het besluit tot het buiten behandeling stellen van de aanvraag. Bij de heroverweging van het besluit in de bezwaarprocedure heeft ons college besloten om, conform het advies van de bezwarencommissie, het besluit in stand te laten. Er zijn sindsdien geen nieuwe omstandigheden op basis waarvan dit besluit moet worden herzien. Het besluit om de aanvraag buiten behandeling te stellen is een gevolg van de keuze van eiser dat zij de ruimtelijke onderbouwing eerder niet wilde indienen. Terwijl wij vaak hebben uitgelegd dat dit wel nodig was, wat ook door de bezwarencommissie is bevestigd. De gevolgen hiervan, de verplichting om leges te betalen, horen naar onze mening voor haar rekening te komen.

Bel of mail mij gerust als u nog vragen heeft. Hieronder vindt u mijn contactgegevens en kunt u zien op welke dagen ik bereikbaar ben. Als ik niet bereikbaar ben en het niet kan wachten, dan kunt u contact opnemen via het algemene telefoonnummer van de gemeente via (0519) 29 88 88 (optie 2) en vragen naar één van mijn collega's van de eenheid Stipe.

Een afschrift van deze mail stuur ik hierbij in cc ook naar de gemachtigde van eiser.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Vakjurist / beleidsmedewerker
Cluster Omgeving en Economy

✉ info@noardeast-fryslan.nl

🕒 werkdagen: maandag, dinsdag, woensdagochtend, donderdag en vrijdagochtend

GEMEENTE
NOARD
EAST FRYSLÂN

Postbus 1, 9100 AA Dokkum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl



[| AANTEKENEN |] [PER POST |] EMAIL

Bunder Advocaten
tav mevrouw mr. [REDACTED]
Postbus 474
8440 AL Heerenveen

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
openingstijden
08:30-17:00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl
e-mail voor beroepen:
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl
belasting.nnl@rechtspraak.nl
www.rechtspraak.nl

datum 24 maart 2025
onderdeel Omgevingskamer
contactpersoon mevr [REDACTED]
doorkiesnummer [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer LEE 24 / 2580 WABOA VUCS
uw kenmerk 20240047
bijlage(n)
onderwerp het beroep van [REDACTED] te Westergeest

Geachte mevrouw,

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Over het beroep met zaaknummer LEE 24 / 2580 WABOA VUCS deel ik
u het volgende mee.

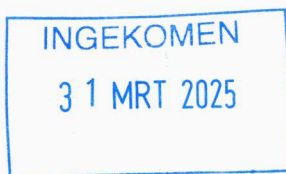
Het college heeft laten weten niet bereid te zijn het bestreden besluit in te trekken. Zoals op zitting
besproken, zal de rechtbank de zaak daarom niet heropenen. De rechtbank zal daarom nu uitspraak
doen. Mocht de rechtbank de termijn van 6 weken niet halen, dan krijgt u daar bericht over.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de
rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier



Rechtbank
Noord-Nederland

☒ AANTEKENEN | ☐ PER POST | ☐ EMAIL

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noardeast-Fryslân
Postbus 1
9100 AA Dokkum

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
openingstijden
08:30-17:00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl
e-mail voor beroepen:
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl
belasting.nnl@rechtspraak.nl
www.rechtspraak.nl

datum 28 maart 2025
onderdeel Omgevingskamer
contactpersoon mevr [REDACTED]
doorkiesnummer (088) [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer LEE 24 / 2580 WABOA VUCS
uw kenmerk 2024-132534
bijlage(n)
onderwerp het beroep van [REDACTED] te Westergeest

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer LEE 24 / 2580 WABOA VUCS deel ik u het volgende mee.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak

Afschrift

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Groningen

Bestuursrecht

zaaknummer: LEE 24/2580

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 28 maart 2025 in de zaak tussen

██████████ uit Westergeest, eiseres
(gemachtigde: mr. ██████████),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noardeast-Fryslân, het college
(gemachtigde: ██████████).

Samenvatting

1. Deze uitspraak gaat over de buitenbehandelingstelling van de aanvraag van eiseres. Eiseres is het niet eens met de buitenbehandelingstelling van de aanvraag. Zij voert daartoe een aantal beroepsgronden aan. Aan de hand van deze beroepsgronden beoordeelt de rechtbank de buitenbehandelingstelling van de aanvraag.

1.1. De rechtbank komt in deze uitspraak tot het oordeel dat het college in redelijkheid tot buitenbehandelingstelling van de aanvraag heeft besloten. Eiseres krijgt dus geen gelijk en het beroep is dus ongegrond. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

1.2. Onder 2 staat het procesverloop in deze zaak. Onder 4 staan de van belang zijnde feiten en omstandigheden die hebben geleid tot het bestreden besluit. De beoordeling door de rechtbank volgt vanaf 5. Daarbij gaat de rechtbank in op de volgende vragen: was het college bevoegd de aanvraag buiten behandeling te stellen? Als het college bevoegd was, heeft het college dan ook van deze bevoegdheid gebruik kunnen maken? Aan het eind staat de beslissing van de rechtbank en de gevolgen daarvan.

1.3. De wettelijke regels en beleidsregels die van belang zijn voor deze zaak, staan in de bijlage bij deze uitspraak.

Procesverloop

2. Eiseres heeft een aanvraag ingediend om in afwijking van het bestemmingsplan een recreatiewoning te mogen bouwen op het perceel Wâlddyk 3 te Westergeest (hierna: het perceel). Het college heeft deze aanvraag met het besluit van 7 augustus 2023 buiten behandeling gesteld. Met het bestreden besluit van 23 april 2024 op het bezwaar van eiseres is het college bij de buitenbehandelingstelling van de aanvraag gebleven.

-
- 2.1. Eiseres heeft beroep ingesteld tegen het bestreden besluit.
 - 2.2. Het college heeft op het beroep gereageerd met een verweerschrift.
 - 2.3. De rechtbank heeft het beroep op 5 maart 2025 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: eiseres, twee zoons van eiseres, de gemachtigde van eiseres en de gemachtigde van het college.
 - 2.4. Ter zitting is besproken of het college bereid was om het bestreden besluit in te trekken, zodat eiseres alsnog een ruimtelijke onderbouwing aan kon leveren en de aanvraag inhoudelijk zou kunnen worden beoordeeld. Het college heeft in een schriftelijke reactie aangegeven hiertoe niet bereid te zijn.

Beoordeling door de rechtbank

3. Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.
 - 3.1. De aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend op 24 februari 2023. Dat betekent dat in dit geval de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.
 4. De rechtbank gaat uit van de volgende feiten.
 - 4.1. Op 23 juni 2022 heeft een toezichthouder van de gemeente Noardeast-Fryslân (hierna: de gemeente) geconstateerd dat op het perceel Wâlddyk 3 te Westergeest (hierna: het perceel) een (vermoedelijke) recreatiewoning was gebouwd zonder de daarvoor benodigde vergunning.
 - 4.2. Het bouwwerk werd gebouwd op de plek waar voorheen een stacaravan stond.
 - 4.3. Op grond van het ten tijde van het bestreden besluit geldende bestemmingsplan ‘Buitengebied 2012’ (hierna: het bestemmingsplan) rustte op het perceel, voor zover hier van belang, de bestemming ‘Agrarisch met waarden – open gebied’ en de functieaanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – stacaravan tijdelijk toegestaan’.
- Op grond van lid 7.1, aanhef en onder m, van het bestemmingsplan was de tijdelijke plaatsing van een vast kampeermiddel, in de vorm van een stacaravan, toegestaan, met dien verstande dat het gebruik van de gronden ten behoeve van de tijdelijke plaatsing van een vast kampeermiddel dient te worden beëindigd op het moment dat de zoon van eiseres het gebruik daarvan beëindigt.
- Op grond van lid 7.2, onder a en onder 3, van het bestemmingsplan mocht het tijdelijke vaste kampeermiddel uitsluitend geplaatst ter plaatse van de functieaanduiding en mocht het kampeermiddel een bouwhoogte hebben van maximaal 3,5 meter en een (gezamenlijke)

oppervlakte van 15 m².

4.4. Het gebouwde bouwwerk heeft een hoogte van 4,95 meter en een oppervlakte van bijna 70 m².

4.5. Op 24 februari 2023 heeft eiseres een aanvraag gedaan voor een omgevingsvergunning ter legalisatie van het chalet, dat gebouwd is in afwijking van het bestemmingsplan.

4.6. Op 14 maart 2023 heeft het college eiseres gevraagd de aanvraag aan te vullen op grond van artikel 4:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Eiseres werd verzocht om tekeningen van het bouwwerk en de plaatsing in de omgeving over te leggen. Op 2 mei 2023 heeft eiseres bouwtekeningen van het bouwwerk aangeleverd.

4.7. Op 9 juni 2023 heeft het college eiseres opnieuw verzocht om de aanvraag aan te vullen. Het college heeft eiseres verzocht een ruimtelijke onderbouwing aan te leveren.

4.8. Op 22 juni 2023 heeft eiseres verzocht om uitstel voor het aanleveren van de gevraagde gegevens tot een gesprek met de wethouder plaats had gevonden en zij een schriftelijk besluit van de wethouder zou hebben ontvangen.

4.9. Op 7 juli 2023 heeft het college eiseres een brief gestuurd, waarin vermeld wordt dat de aanvraag nog steeds niet compleet is en dat eiseres nog eenmaal een termijn van vier weken zal krijgen om de aanvraag aan te vullen met een ruimtelijke onderbouwing. Zou eiseres de ruimtelijke onderbouwing niet aanleveren, dan zou de aanvraag buiten behandeling gesteld worden op grond van artikel 4:5, eerste lid, van de Awb.

4.10. Op 4 juli 2023 heeft een gesprek tussen eiseres, een wethouder en een medewerker van de gemeente plaatsgevonden.

4.11. Op 24 juli 2023 heeft eiseres een brief aan het college gestuurd, waarin zij aangeeft dat de brief van 7 juli 2023 niet volgens afspraak is. Zij stelt dat afgesproken is dat, voordat zij gegevens aan moet leveren, eerste bepaalde zaken uitgezocht zullen worden en dat zij daarvan een schriftelijke bevestiging zal krijgen. Ook geeft eiseres aan het niet eens te zijn met de gang van zaken. Zij stelt dat herstel van de stacaravan na stormschade mogelijk moet zijn. Zij meent daarnaast dat het gaat om een vergunningvrij bouwwerk en dat het gebruik niet in strijd is met het bestemmingsplan, nu het al bestaande gebruik door haar zoon voortgezet zal worden. Zij voelt zich door de gemeente onder druk gezet om een omgevingsvergunning aan te vragen en meent dat de gemeente onnodig formalistisch met de aanvraag omgaat door een uitgebreide voorbereidingsprocedure te volgen en, na de al aangeleverde informatie, nog te vragen om een ruimtelijke onderbouwing. Voor het opstellen van die ruimtelijke onderbouwing heeft de gemeente eiseres verwezen naar een extern bureau.

4.12. Op 7 augustus 2023 heeft het college de aanvraag buiten behandeling gesteld. Daarbij is aan eiseres een bedrag aan leges opgelegd van € 2.450,76, omdat de aanvraag buiten behandeling is gesteld. Het volledige bedrag voor behandeling van de aanvraag was gesteld op € 6.126,89.

4.13. Op 15 september 2023 heeft eiseres bezwaar gemaakt tegen de buitenbehandelingstelling van haar aanvraag. Zij stelt dat zij nog geen antwoord op haar vragen heeft ontvangen, wat wel de afspraak was. Voorts stelt zij dat zij geen eerlijke procedure heeft gehad, omdat het college haar onjuist, niet of te laat informeert. Daarnaast vindt zij het onterecht dat zij naar een extern bureau moet om een rapport met een ruimtelijke onderbouwing op te laten stellen. Zij heeft het gevoel dat het college bewust aanstuurt op sloop van het chalet. Dit terwijl op een adres in de omgeving wel een vergunning is verleend voor het plaatsen van drie chalets. Daarvoor is geen ruimtelijke onderbouwing gevraagd.

4.14. Op 25 september 2023 heeft het college eiseres een brief gestuurd waarin excuses worden gemaakt voor de gang van zaken. Per abuis is de termijn voor het aanleveren van gegevens niet gepauzeerd, zoals afgesproken was in het gesprek van 4 juli 2023, maar is de termijn voor het aanleveren met vier weken verlengd. Dit had niet moeten gebeuren en het college zal daarom bezien of de buitenbehandelingstelling nog teruggedraaid kan worden. Daarover kan het college echter nog geen uitsluitsel geven, omdat een breder onderzoek gedaan moet worden naar een mogelijke oplossing van de strijdige situatie met betrekking tot het chalet. De inning van de leges wordt ook opgeschort totdat er duidelijkheid is.

4.15. Op 24 november 2023 heeft het college eiseres met een brief geïnformeerd over de uitkomsten van het onderzoek. In de brief geeft het college aan dat het chalet gebouwd is in strijd met het bestemmingsplan. Het college kan alleen medewerking verlenen aan de afwijking van het bestemmingsplan op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder 2, onder 3°, van de Wabo. Er is geen toepasselijke bepaling uit de zogeheten ‘kruimelregeling’¹ die hier toegepast kan worden. De omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan kan alleen worden verleend als de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

De college is voorts niet bereid deze medewerking te verlenen. Voor de oude stacaravan was in het bestemmingsplan een uitzondering gemaakt op het principe dat op gronden met de bestemming ‘Agrarisch met waarden – open gebied’ niet gebouwd mag worden ter behoud van het open landschap. De uitzondering is tijdelijk en persoonsgebonden. Ruimtelijk is het dus gewenst om de situatie uiteindelijk terug te laten keren naar de agrarische bestemming, zonder bebouwing.

Bovendien is de aanvraag, wanneer uitgegaan wordt van recreatief gebruik, niet in lijn met het nieuwe gemeentelijke beleid voor recreatiewoningen. Als het de bedoeling is om de woning permanent te gaan bewonen, kan het college daar ook niet aan meewerken. Volgens vaste bestuurspraktijk wordt niet meegewerkt aan nieuwe woningen op agrarische percelen in het buitengebied, behoudens bijzondere redenen. In dit geval zijn er geen bijzondere redenen.

Ook is het college niet bereid de illegale situatie te gedogen.

Het college besluit tot slot de buitenbehandelingstelling niet terug te draaien. Eiseres heeft geen ruimtelijke onderbouwing aangeleverd en heeft verklaard hier ook niet toe bereid te zijn. Het bieden van een nieuwe termijn voor het aanleveren van de ruimtelijke onderbouwing acht het college dan ook niet zinvol.

¹ Artikel 4 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor)

4.16. Het bezwaar van eiseres is ter advisering voorgelegd aan de commissie voor de bezwaarschriften (hierna: de bezwaarcommissie). De bezwaarcommissie heeft het college geadviseerd het primaire besluit in stand te laten. De bezwaarcommissie komt tot dit advies op grond van de volgende overwegingen. Eiseres stelt terecht dat geen vergunning nodig is voor het bouwen van het bouwwerk, maar eiseres stelt ten onrechte dat het chalet niet afwijkt van het bestemmingsplan omdat deze valt onder de definitie van een vast kampeermiddel in het bestemmingsplan. Uit de functieaanduiding blijkt echter dat ter plaatse alleen een stacaravan is toegestaan. Het college kan alleen medewerking verlenen aan deze afwijking op grond van de bevoegdheid uit artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3°, van de Wabo. Er is geen toepasselijke binnenplanse afwijkingsbevoegdheid of bevoegdheid op grond van de kruimelregeling. Daarom is ook de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing, zoals volgt uit artikel 3.10, eerste lid, onder a, van de Wabo. Ingeval de uitgebreide voorbereidingsprocedure wordt gevolgd, dient de aanvrager een ruimtelijke onderbouwing te verstrekken. Dit volgt uit artikel 3.2, aanhef en onder b, van de Regeling omgevingsrecht (Mor). Bij het niet aanleveren van de benodigde gegevens door een aanvrager, kan het college besluiten de aanvraag buiten behandeling te stellen. Dit is een discretionaire bevoegdheid. Het college heeft, volgens de bezwaarcommissie, terecht van deze bevoegdheid gebruikgemaakt. De ruimtelijke onderbouwing is een zodanig belangrijk stuk voor de beoordeling van de aanvraag dat de aanvraag zonder deze informatie niet inhoudelijk behandeld kan worden.

Het beroep van eiseres op het gelijkheidsbeginsel, omdat in de omgeving wel een omgevingsvergunning is verleend voor de plaatsing van 3 chalets, valt buiten de omvang van dit geschil en is bovendien onterecht, omdat het niet gaat om gelijke situaties. De vergunde chalets zijn bij recht bestaande recreatiewoningen.

4.17. Het college heeft op 23 april 2024 besloten het primaire besluit in stand te laten en volgt het advies van de bezwaarcommissie.

Onterechte buitenbehandelingstelling

5. Eiseres stelt dat de aanvraag ten onrechte buiten behandeling gesteld is. De procedure zou gepauzeerd worden, wat ook bevestigd is door het college met de brief van 25 september 2023. Wanneer het college de procedure uit de pauzestand had willen halen, had eiseres de keuze voorgelegd moeten worden wat zij wilde. Zij had dan de keuze kunnen maken de aanvraag in te trekken, dan wel alsnog stukken aan te leveren. Dit zou ook van invloed zijn geweest op de in rekening gebrachte leges. Nu het college dit niet gedaan heeft, is in strijd met het zorgvuldigheids- en vertrouwensbeginsel gehandeld.

5.1. Het college stelt zich op het standpunt dat de buitenbehandelingstelling niet onzorgvuldig is geweest en dat er geen sprake is van schending van het vertrouwensbeginsel. Oorspronkelijk is de procedure ten onrechte niet in de pauzestand gezet, zoals toegezegd was aan eiseres. Daarvoor is ook excuus aangeboden aan eiseres. In dezelfde brief heeft het college laten weten dat bezien zou worden of de buitenbehandelingstelling teruggedraaid kon worden. Het college zou dit beoordelen in het kader van een breder onderzoek naar een mogelijke oplossing van de strijdige situatie. Op 23 oktober 2023 is gebeld met eiseres en is namens het college aangegeven dat eiseres alsnog een ruimtelijke onderbouwing kon overleggen, zodat de aanvraag inhoudelijk beoordeeld kon worden. Eiseres heeft toen aangegeven dat zij geen ruimtelijke onderbouwing wilde aanleveren.

Was het college bevoegd om de aanvraag buiten behandeling te laten?

5.2. De rechtbank overweegt dat een aanvrager, op grond van artikel 4:2, tweede lid, van de Awb, de gegevens en bescheiden die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn verschaft waarover hij redelijkerwijs de beschikking kan krijgen. Eiseres heeft een aanvraag gedaan voor het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan.² Op grond van artikel 3.2, aanhef en onder a en b, van de Regeling omgevingsrecht (Mor) dient eiseres in dat geval gegevens en bescheiden te verstrekken over het beoogde en het huidige gebruik van de gronden en de bouwwerken waarop de aanvraag betrekking heeft en gegevens en bescheiden over de gevolgen van het huidige gebruik. Deze verplichting geldt in alle gevallen waarin een aanvraag ziet op het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan, van welke afwijkingsbevoegdheid (binnenplans of buitenplans) het college ook gevraagd wordt gebruik te maken. Eiseres heeft deze gegevens niet overgelegd. Het college heeft eiseres daarom gevraagd de aanvraag aan te vullen. Eiseres heeft geen gebruikgemaakt van de gelegenheid om de aanvraag aan te vullen. Het college was daarom bevoegd om de aanvraag buiten behandeling te stellen.

Heeft het college in redelijkheid kunnen besluiten de aanvraag buiten behandeling te stellen?

5.3. De rechtbank is van oordeel dat het college niet alleen bevoegd was om de aanvraag buiten behandeling te stellen, maar ook in redelijkheid heeft kunnen besluiten om hiertoe over te gaan. Het feit dat de procedure (tijdelijk) in pauzestand was geplaatst, doet hier niet aan af. Hoewel het college in eerste instantie de pauze niet gerespecteerd heeft, heeft het college hier excuses voor aangeboden en heeft ook gepoogd de fout te herstellen. Daartoe heeft het college ook contact met eiseres opgenomen en is aan eiseres nogmaals de gelegenheid geboden om een ruimtelijke onderbouwing over te leggen. Eiseres heeft hier geen gebruik van willen maken. Voor de beoordeling van de aanvraag had het college de ruimtelijke onderbouwing nodig. Nu eiseres weigerde deze over te leggen, was het college niet in staat de aanvraag goed te beoordelen. Onder die omstandigheden acht de rechtbank het redelijk dat het college de aanvraag buiten behandeling heeft gesteld.

Inhoudelijke beoordeling

6. Eiseres stelt dat het college ten onrechte niet meegaat in het beroep op het gelijkheidsbeginsel. In de zeer nabije omgeving is sprake van een soortgelijk geval; het betreft daar ook recreatiewoningen (chalets) die zijn gerealiseerd in het open agrarisch gebied. Eiseres begrijpt dat deze vergunning op een andere grond, namelijk vanwege niet tijdig beslissen, verleend is maar voelt het wel als ongelijke behandeling, nu het in haar geval gaat om slechts één chalet in hetzelfde open gebied. Voorts had eiseres in gesprek willen gaan over de mogelijkheden om de vergunning tijdelijk te verlenen op grond van artikel 4, aanhef en onder a lid 11 Bor. Daar heeft zij nu niet de kans voor gehad. Tot slot is van belang dat de belasting van de open ruimte zeer gering is in verhouding tot hetgeen wel is toegestaan binnen het bestemmingsplan. Het college heeft hier ten onrechte geen rekening mee gehouden.

6.1. Het college stelt zich op het standpunt dat de onderhavige situatie niet vergelijkbaar is met de verleende vergunning voor 3 chalets in de buurt. Het ging daar om een vergunning van rechtswege en het bestemmingsplan staat daar bovendien drie

² Artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo.

recreatiewoningen toe. De procedure in die zaak is niet goed verlopen, maar de omgevingsvergunning voor die recreatiewoningen is inmiddels onherroepelijk en kan niet meer worden ingetrokken. Het feit dat er destijds fouten zijn gemaakt, betekent niet dat die fout nu opnieuw herhaald moet worden.

Over de mogelijkheid om een vergunning te verlenen voor het tijdelijke gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan voor maximaal tien jaar merkt het college op dat door eiseres nooit eerder iets naar voren gebracht is. In de aanvraag en brieven en tijdens gesprekken heeft eiseres nooit aangegeven dat het de bedoeling was om de recreatiewoning maximaal tien jaar te plaatsen. Het ligt wel op de weg van een aanvrager van een omgevingsvergunning om aan te geven wat er aangevraagd wordt. Het college besluit vervolgens op de aanvraag, zoals die voorligt.

6.2. De rechtbank begrijpt de inhoudelijke gronden van eiseres aldus dat eiseres stelt dat verweerder had kunnen afzien van de buitenbehandelingstelling omdat in een volgens eiseres vergelijkbaar geval deze onderbouwing niet werd verlangd en deze onderbouwing ook niet nodig is als het gaat om een kruimelgeval.

De rechtbank is met het college van oordeel dat de onderhavige situatie niet vergelijkbaar is met de verleende vergunning voor 3 chalets in de buurt omdat het daarbij ging om een vergunning van rechtswege en het bestemmingsplan daar drie recreatiewoningen toestaat. Hieruit kan niet worden geconcludeerd dat het onredelijk zou zijn dat het college een ruimtelijke onderbouwing verlangt.

Verder had het college misschien gesierd om eiseres te suggereren om een tijdelijke vergunning aan te vragen. Met name omdat de zoon van eiseres ook een persoonsgebonden en daarmee per definitie tijdelijk recht had op de plaatsing van de stacaravan. Het college was daartoe echter niet verplicht. Het doet ook niet af aan het feit dat ook voor een tijdelijke vergunning een ruimtelijke onderbouwing had moeten worden overgelegd en eiseres daartoe niet bereid was. Hierin ligt naar het oordeel van de rechtbank dan ook geen grond voor de conclusie dat de buitenbehandelingstelling onredelijk zou zijn.

De stelling van eiseres dat er slechts sprake is van een geringe belasting op de openbare ruimte is hier niet van belang, nu de aanvraag buiten behandeling is gesteld en niet inhoudelijk is beoordeeld.

De rechtbank merkt ten overvloede op dat eiseres een nieuwe aanvraag in kan dienen en in die aanvraag aan kan geven dat zij het gebouw tijdelijk wil gebruiken, zodat zij eventueel in aanmerking komt voor een vergunning via artikel 4, onderdeel 11, van bijlage II bij het Bor. Ook in dat geval zal eiseres een ruimtelijke onderbouwing over moeten leggen, zo volgt uit artikel 3.2 van het Mor.

Conclusie en gevolgen

7. Het beroep is ongegrond. Dat betekent dat eiseres geen gelijk krijgt. Eiseres krijgt daarom het griffierecht niet terug. Zij krijgt ook geen vergoeding van haar proceskosten.

Beslissing

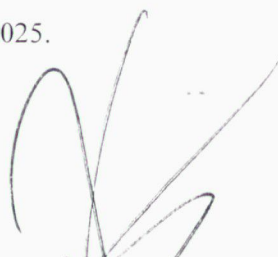
De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.L. Vucsán, rechter, in aanwezigheid van mr. M. Dijk, griffier.

Uitgesproken in het openbaar op 28 maart 2025.



griffier



rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

28 MRT 2025

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

Voor kopie conform
Rechtbank Noord-Nederland
afdeling Bestuursrecht



Bijlage: voor deze uitspraak belangrijke wet- en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 4:2

1. (...)
2. De aanvrager verschaft voorts de gegevens en bescheiden die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kan krijgen.

Artikel 4:5

1. Het bestuursorgaan kan besluiten de aanvraag niet te behandelen, indien:
 - a. (...)
 - b. (...)
 - c. de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking,mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.1

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:
 - a. (...)
 - b. (...)
 - c. het gebruiken van gronden in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,

Regeling omgevingsrecht

Artikel 3.2

In of bij de aanvraag om een vergunning voor het gebruiken van gronden of bouwwerken, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet, verstrekt de aanvrager gegevens en bescheiden over:

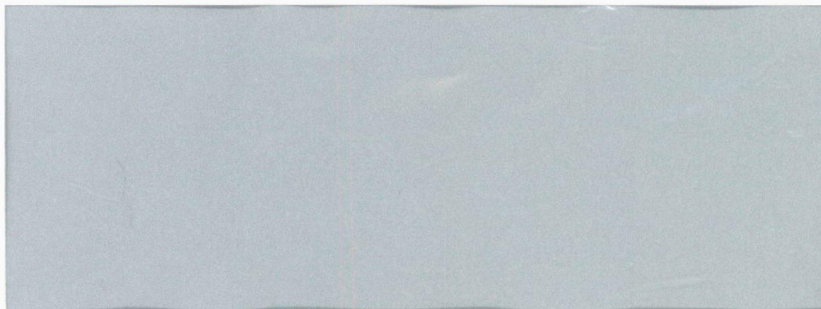
- a. het beoogde en het huidige gebruik van de gronden en de bouwwerken waarop de aanvraag betrekking heeft;
- b. de gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening;



Rechtbank Noord-Nederland

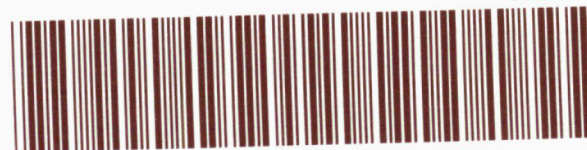
Postbus 150, 9700 AD Groningen

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



R AANGETEKENDE BRIEF
Frankering betaald
afz.: 9700AD, 150

D
PostNL
28-03-2025 13:26
NL



3SHQAE8545367

9100AA 1

Controlerapport Noardeast-Fryslan 2022

Onderwerp			
Datum	23-6-2022	Tijdstip controle	
Toezichthouder		Zaaknummer	
Soort locatie	Agrarisch	Bestemmingsplan	Buitengebied 2012
Gesproken met	Eigenaar	Bestemming	Enkelbestemming agrarisch met waarden
Aanleiding controle	Constatering in het veld	Bevoegd gezag/ gemeente	Noardeast-Fryslan

ADRES EN PERCEELGEGEVENS

Naam		Eigenaar/huurder	Eigenaar
Straatnaam	Wâlddyk	Huisnummer	3
Postcode	9295 LE	Woonplaats	Westergeest
Contactpersoon		Postadres	☒ Idem
Telefoonnummer	06- Mevrouw 0519-	Email	
Kadastraal gemeente	Westergeest	Sectie	H
Nummer	170	Oppervlakte perceel	12460

CONTROLEGEGEVENS

Geconstateerde overtreding	
Overtreden voorschrift/artikel	
Gedrag van overtreder (LHS)	Kies item
Mogelijke gevolgen (LHS)	Kies item
ZIE BIJLAGE!	Kies item
Prioriteit handhavingsbeleid	
Omschrijving	Vandaag ter plaatse geweest om een controle uit te voeren van een nieuw gebouwd bouwwerk aan de waterzijde van het perceel (ten noorden van het perceel) Ik zag vanaf de openbare weg (de Wâlddyk) dat er een nieuwe (vermoedelijke) recreatiewoning gebouwd was. Gezien de omstandigheden waarin deze familie zich op dit moment in bevind met de gemeente wilden ze mij geen toegang verlenen tot het bouwwerk op het perceel. Ze vragen begrip voor deze situatie De redenen is als volgt. Volgens [REDACTED] heeft de gemeente in het verleden grond ingepikt van hun om de wegversmalling aan de Beintemawei te realiseren. Volgens [REDACTED] houdt de gemeente zich niet aan wettelijke regels. Ook zou de gemeente zich niet houden aan de uitspraak van de Hoge Raad. Deze kwestie speelt al (30) jaren en beheerst het hele leven van de hele familie [REDACTED] Het houdt de mensen dagelijks bezig en ze voelen zich onbegrepen door de gemeente. Zo worden ze niet teruggebeld op verzoeken, worden behandeld als kinderen etc.etc. [REDACTED] Volgens [REDACTED] ligt er een concept akte voor de overdracht van de grond bij de notaris. [REDACTED] wil nog graag een clause in deze akte. [REDACTED] zou graag in gesprek met de burgemeester gaan. Ze zien dit als laatste redmiddel. Ik heb [REDACTED] uitgelegd wat mijn bevoegdheden zijn. Bij uitzondering, in deze situatie heb besloten hier op dit moment geen gebruik van te maken. Ik heb de familie [REDACTED] toegezegd dat ik ga proberen een gesprek te regelen met de burgemeester.

De familie [REDACTED] uitgelegd dat deze situatie los staat van de geconstateerde nieuwbouw van de recreatiewoning aan het water. Op de plek waar de nieuwe recreatiewoning gebouwd is, stond n het verleden een sta-caravan die inmiddels is afgebroken. Voor de nieuwbouw van de recreatiewoning is geen omgevingsvergunning verleend. Volgens [REDACTED] van mevrouw [REDACTED] zou de recreatiewoning vergunningvrij zijn.

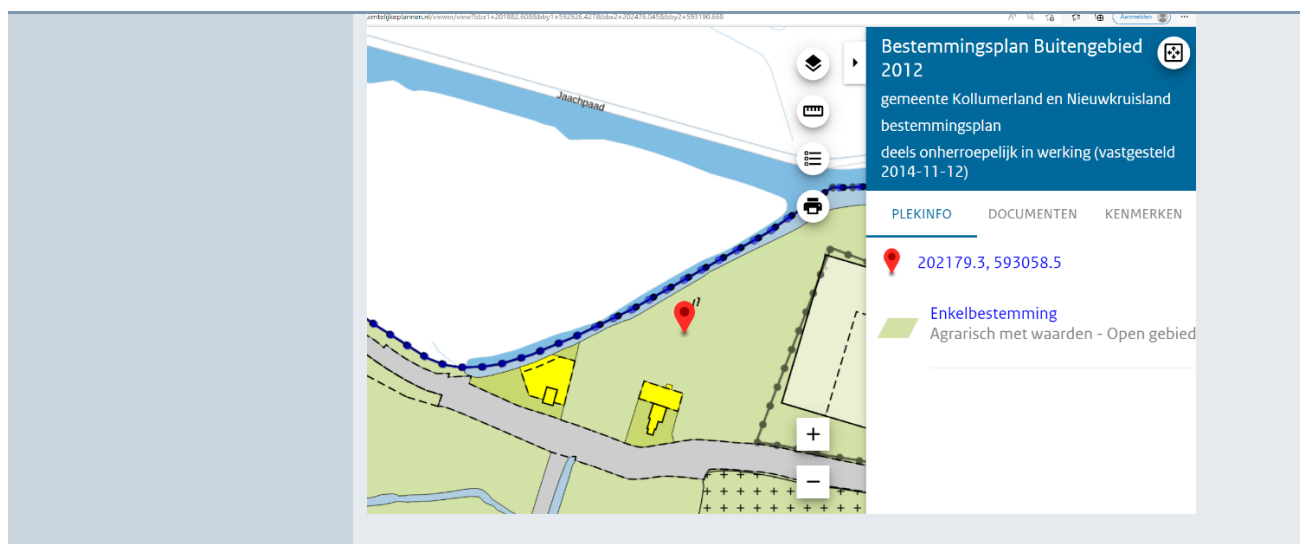
De recreatiewoning is in strijd met het vigerende bestemmingsplan. De recreatiewoning voldoet dus niet aan de regels van bijlage 2 van de BOR. Is deze situatie te legaliseren?

30-6-2022:

Intern overleg met burgemeester Kramer, wethouder Koonstra en teamleider [REDACTED] Situatie over de grondproblematiek voorgelegd en afgesproken dat de burgemeester in gesprek gaat met de familie [REDACTED] telefonsich op de hoogte gebracht.









OMSCHRIJVING 2^E CONTROLE

Datum

6-10-2022

Aanleiding controle	Vul in.....
Toezichthouder	██████████
Gesproken met	Eigenaar
Prioriteit handhavingsbeleid	
Omschrijving	Vandaag op het perceel de recreatiewoning ingemeten. Gesproken met mevrouw ██████████. Mevrouw ██████████ is van mening dat de nieuwe recreatiewoning voldoet aan de voorwaarden die gelden voor vergunning vrij bouwen. Op de plek waar de nieuwe woning gerealiseerd is stond een stacaravan. Volgens mevrouw ██████████ heeft deze caravan hier altijd al afgestaan, ongeveer 50 jaar. Toentertijd was het een camping (het perceel waar de stacaravan stond en waar de recreatiewoning gebouwd is). Ik heb mevrouw ██████████ geadviseerd de bouwwerkzaamheden per direct tot nader orde te staken. Graag hoor ik van jullie of er een vergunning verleend kan worden voor deze nieuwe woning. Afmetingen recreatiewoning: Lengte: 12,45 meter Breedte: 5,60 meter Nokhoogte: 4,95 meter Goothoogte: 2,49 meter 









Uit eerder contact met [REDACTED] werd er door hem geadviseerd een vb in te dienen.
Graag hoor ik van jullie of dit nog steeds aan de orde is.

Okido,

Maar als je weer contact hebt, vraag of ze een VB indienen. Dan kijken we er wel naar en kunnen altijd ook Koonstra raadplegen..

Met vriendelijke groet

██████████
Noardeast-Fryslân en Dantumadiel
Vergunningverlening – RO
VTH
tel. intern: ██████████
tel. extern: (0519) 298888 of 06-██████████

Van: ██████████ s <██████████@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: woensdag 6 juli 2022 08:06

Aan: ██████████ <██████████@noardeast-fryslan.nl>; ██████████
<██████████@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: RE: Controlerapport Noardeast-Fryslan 2022

Goedemorgen ██████████

De zaak over de grond gaat over de wegversmalling aan de Beintemawei . In het verleden is daar blijkbaar iets niet goed gegaan met de aan verkoop van de grond die nodig was voor het realiseren van de wegversmalling. ██████████ voelt zich jaren niet gehoord door de gemeente en wilde daarom geen toestemming geven om het terrein te betreden (op de dag van de controle). Ik heb aangegeven dat de bouw van de recreatiewoning los staat van de zaak over de grond. Ook heb ik aangegeven dat, indien nodig, de controle zeker door zal gaan (uitleg bevoegdheden). Gezien dat ik een redelijk duidelijk beeld op afstand kan krijgen van de nieuwe recreatiewoning, hoef ik voorsnog mijn bevoegdheden niet toe te passen.

Groeten, ██████████

Van: ██████████ n <██████████@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: woensdag 6 juli 2022 07:26

Aan: ██████████ <██████████i@noardeast-fryslan.nl>; ██████████
<██████████s@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: RE: Controlerapport Noardeast-Fryslan 2022

Nou, blijkbaar heeft de ene zaak wel met de andere te maken, emotioneel i.i.g. Maar het indienen van een VB is natuurlijk altijd mogelijk. Laat ze dat maar doen.

Met vriendelijke groet

██████████
Noardeast-Fryslân en Dantumadiel
Vergunningverlening – RO
VTH
tel. intern: ██████████
tel. extern: (0519) 298888 of 06-██████████

Van: ██████████ <██████████@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: dinsdag 5 juli 2022 13:26

Aan: [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>; [redacted]
<[redacted]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: RE: Controlerapport Noardeast-Fryslan 2022

Hoi [redacted]

De zaak die bij de burgemeester ligt gaat over een stuk grond. Het andere is de bouw van de recreatiewoning. Dus twee verschillende zaken. De bestuurders kijken alleen naar de zaak over de grond.

Wat precies de bedoeling is, is mij niet bekend. Is het indienen van een vooroverleg dan een optie?

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: dinsdag 5 juli 2022 10:08

Aan: [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>; [redacted]
<[redacted]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: RE: Controlerapport Noardeast-Fryslan 2022

Hallo [redacted],

Hangt wel wat af van de precieze bedoeling van 'recreatiewoning'. eigen gastenverblijf, B&B, toekomstige mantelzorg of te verhuren vakantiewoning? Maar in ieder geval denk ik dat het zinnig is om eerst af te wachten wat er uit dat gesprek met burg en Bert komt. Als Koonstra dit ziet zitten moeten wij er ook positief naar kijken (voor zover mogelijk). Het moet niet zo zijn dat hij 'nee' zegt en wij 'ja', op dezelfde argumenten.

Ik zie graag eerst een reactie van de bestuurders.

Met vriendelijke groet

[redacted]
Noardeast-Fryslân en Dantumadiel
Vergunningverlening – RO
VTH
tel. intern: [redacted]
tel. extern: (0519) 298888 of 06-[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: dinsdag 5 juli 2022 09:53

Aan: [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>; [redacted]
<[redacted]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: Controlerapport Noardeast-Fryslan 2022

Hoi [redacted]

Willen jullie beoordelen of jullie medewerking willen/kunnen verlenen voor het verlenen van een omgevingsvergunning?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Toezichthouder bouwen

Coördinator BOA Domein II
Team Tafersjoch



(0511) [REDACTED]



(06) [REDACTED]



werkdagen: maandag t/m vrijdag

OMSCHRIJVING 3^E CONTROLE

Datum	8-11-2022
Aanleiding controle	Kies item
Toeziethouder	[REDACTED]
Gesproken met	Eigenaar
Prioriteit handhavingsbeleid	
Omschrijving	Vandaag telefonisch contact gehad met [REDACTED] [REDACTED] over het feit dat hij toch een aanvraag voor een omgevingsvergunning wil indienen. [REDACTED] vraagt uitstel omdat hij de genoemde datum van 1 december vermoedelijk niet gaat halen. We hebben afgesproken dat hij uitstel krijgt tot 9 januari 2023 voor het indienen van een aanvraag of het bouwwerk te verwijderen. Wederom geadviseerd de bouwwerkzaamheden gestaakt te houden omdat er geen zicht is op legalisatie.

OMSCHRIJVING 4^E CONTROLE

Datum	Klik hier als u een datum wilt invoeren.
Aanleiding controle	Kies item
Toeziethouder	Kies item
Gesproken met	Kies item
Prioriteit handhavingsbeleid	
Omschrijving	

FOTO'S

Opgemaakt door [REDACTED]

Handtekening
Damwâld 5-7-2022

BIJLAGEN

LANDELIJKE HANDHAVINGS STRATEGIE (LHS): SANCTIE MATRIX

Aanzienlijk, dreigend en/of onomkeerbaar	4	Strafrecht BSBm/ PV Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD, Verscherpttoezicht	Strafrecht BSBm/ PV Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD, Verscherpttoezicht	Strafrecht BSBm/ PV Bestuursrecht bestraffend Exploitatieverbod/ sluiting, schorsen of intrekken vergunning, certificaat of erkenning Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD	Strafrecht PV Bestuursrecht bestraffend Exploitatieverbod/ sluiting, schorsen of intrekken vergunning, certificaat of erkenning Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD
		Strafrecht BSBm/ PV Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete Bestuursrecht herstellend Bestuurlijk gesprek, waarschuwen	Strafrecht BSBm/ PV Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD, Verscherpttoezicht	Strafrecht BSBm/ PV Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD, Verscherpttoezicht	Strafrecht PV Bestuursrecht bestraffend Exploitatieverbod/ sluiting, schorsen of intrekken vergunning, certificaat of erkenning Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD
		Bestuursrecht herstellend Aanspreken/ informeren	Strafrecht BSBm/ PV Bestuursrechtelijk herstellend Bestuurlijk gesprek, waarschuwen	Strafrecht BSBm/ PV Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD, Verscherpttoezicht	Strafrecht PV Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete Bestuursrecht herstellend Tijdelijk stilleggen, LOB, LOD
		Bestuursrecht herstellend Aanspreken/ informeren	Bestuursrecht herstellend Aanspreken/ informeren	Strafrecht BSBm/ PV Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete Bestuursrecht herstellend Bestuurlijk gesprek, waarschuwen	Strafrecht PV Bestuursrecht bestraffend Bestuurlijke boete Bestuursrecht herstellend Bestuurlijk gesprek, waarschuwen
		A	B	C	D
		Goedwillend: - Onbedoeld - Proactief	Moet kunnen - Onverschillig	Calculerend - Bewust belemmerend en/of risiconemend	Bewust en structureel/ Crimineel - Fraude - Oplichting - Witwassen
LEGENDA Lichte segmenten. Bestuurlijk optreden is aangewezen. Middensegmenten. Bestuursrechtelijk, bestuursrechtelijk en strafrechtelijk of strafrechtelijk optreden is aangewezen. Strafrechtelijk optreden komt vooral in beeld, naarmate er (meer) verzwarende aspecten zijn (zoals 'verkregen financieel voordeel'). Zware segmenten. Strafrechtelijk optreden is in elk geval aangewezen, terwijl in veel gevallen ook bestuursrechtelijk optreden is aangewezen.					
Sanctiematrix doorlopen?		Resultaat na invullen sanctiematrix		Toelichting + motivatie	
				Actie	