



Rechtbank Noord-Nederland

INGEKOMEN

05 JAN 2026

☒ AANTEKENEN | ☐ PER POST | ☐ EMAIL

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noardeast-Fryslân
Postbus 1
9100 AA Dokkum

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
openingstijden
08:30-17:00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) [redacted] algemeen
t (088) [redacted] belasting

e-mail voor voorzieningen:
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl
e-mail voor beroepen:
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl
belasting.nnl@rechtspraak.nl
www.rechtspraak.nl

datum 2 januari 2026
onderdeel Algemeen bestuursrecht
contactpersoon mevr [redacted]
doorkiesnummer (088) [redacted]
ons kenmerk zaaknummer LEE 25 / 4753 WOO
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp het beroep van [redacted] te Anjum

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer LEE 25 / 4753 WOO deel ik u het volgende mee.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

De rechtbank heeft het beroep vereenvoudigd behandeld. Dit betekent dat het onderzoek in de zaak is gesloten en dat zonder behandeling ter zitting uitspraak is gedaan. Ik stuur u hierbij een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Als u het niet eens bent met deze uitspraak, kunt u hiertegen een verzetschrift indienen. U moet dat doen **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze brief. In uw verzetschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak en of u uw verzet mondeling wilt toelichten op een zitting van de rechtbank.

In een verzetsprocedure beoordeelt de rechtbank of terecht tot vereenvoudigde behandeling is overgegaan. Is dat niet het geval, dan vervalt de uitspraak waartegen verzet is gedaan en wordt het onderzoek voortgezet. De rechtbank kan in dat geval tevens besluiten om uitspraak te doen op het beroep. Is de vereenvoudigde behandeling wel terecht geweest, dan blijft de uitspraak in stand.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Bestuursrecht

zaaknummer: LEE 25/4753

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 31 december 2025 in de zaak tussen

[REDACTED] uit Anjum, eiser

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noordest-Fryslân
(gemachtigde: **[REDACTED]** a).

Inleiding

1. In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep dat eiser heeft ingesteld, omdat het college volgens hem niet op tijd heeft beslist op de aanvraag van 30 september 2025. Het college heeft de aanvraag ontvangen op 2 oktober 2025.

1.1. Omdat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is doet de rechtbank uitspraak zonder zitting.¹

Beoordeling door de rechtbank

2. Als een bestuursorgaan niet op tijd beslist op een aanvraag of bezwaarschrift, kan de betrokkene daartegen in beroep gaan. Voordat hij beroep kan instellen, moet de betrokkene per brief aan het bestuursorgaan laten weten dat binnen twee weken alsnog beslist moet worden op zijn aanvraag of bezwaar (de zogenoemde ingebrekestelling). Als er na die twee weken nog steeds geen besluit is, dan kan de betrokkene beroep instellen.²

Is het beroep ontvankelijk en gegrond?

3. De rechtbank stelt vast dat het college na het instellen van het beroep alsnog een besluit heeft genomen. Eiser heeft hiermee bereikt wat hij met het beroep niet tijdig beslissen beoogde. Hij heeft geen procesbelang meer bij dit beroep. Eiser kan zich niet in het alsnog genomen besluit vinden, het beroep is van rechtswege gericht tegen het alsnog genomen besluit. Tegen dit besluit staat bezwaar open, de rechtbank verwijst het beroep ter behandeling als bezwaar naar het college.

3.1. Het beroep is daarom kennelijk niet-ontvankelijk. Het besluit is genomen op 12 november 2025 en op 24 november 2025 aan eiser toegezonden. Omdat het besluit toegezonden is na het instellen van het beroep moet het college het griffierecht aan eiser vergoeden.

¹ Artikel 8:54 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) maakt dat mogelijk.

² Dit staat (onder andere) in artikel 6:12 van de Awb.

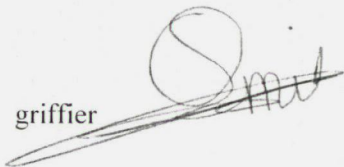
Beslissing

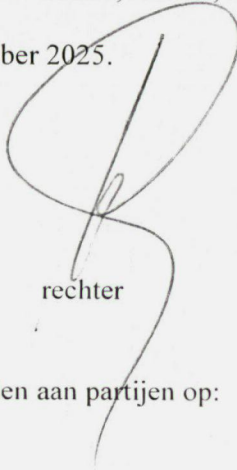
De rechtbank:

- verklaart het beroep niet-ontvankelijk;
- verwijst het beroep tegen het besluit van 12 november 2025 naar het college, ter behandeling als bezwaar;
- bepaalt dat het college het griffierecht van € 194,- aan eiser moet vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.G.D. Overmars, rechter, in aanwezigheid van O.T. Smit, griffier.

Uitgesproken in het openbaar op 31 december 2025.


griffier


rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

02 JAN 2026

Informatie over verzet

Als partijen het niet eens zijn met deze uitspraak, kunnen zij een verzetschrift sturen naar de rechtbank waarin zij uitleggen waarom zij het niet eens zijn met deze uitspraak. Het verzetschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Als partijen graag een zitting willen om het verzetschrift toe te lichten, moeten zij dit in het verzetschrift vermelden.

Voor leide
Rechtbank
Afdeling Bestuursrecht



Rechtbank Noord-Nederland
T.a.v. Team Bestuursrecht

INGEKOMEN

27 NOV. 2025

Rechtbank Noord-Nederland
Afdeling Bestuursrecht

Betreft: Aanvullende stukken – beroep niet tijdig beslissen WOO-verzoek

Indiener: [REDACTED] [REDACTED] Anjum

Zaaknummer: Nog niet ontvangen

Verzendbarcode beroepschrift: 3srpks754088945

datum 26-11-2025

Geachte heer/mevrouw,

Op **20 november 2025** heb ik een **beroep wegens niet tijdig beslissen** ingediend tegen de gemeente **Noardeast-Fryslân**, omdat er nog altijd geen besluit is genomen op mijn WOO-verzoek.

Omdat ik op dit moment nog **geen zaaknummer** van de rechtbank heb ontvangen, vermeld ik ter identificatie de volgende gegevens:

- Verzendbarcode van het beroepschrift: **3srpks754088945**
- Datum indiening beroepschrift: **20 november 2025**
- Betreft: Beroep niet tijdig beslissen – WOO-verzoek gemeente Noardeast-Fryslân
- Naam indiener: [REDACTED] [REDACTED] Anjum

Hierbij stuur ik **aanvullende stukken**, die direct betrekking hebben op dit beroep en op de zorgvuldigheid van de besluitvorming door de gemeente:

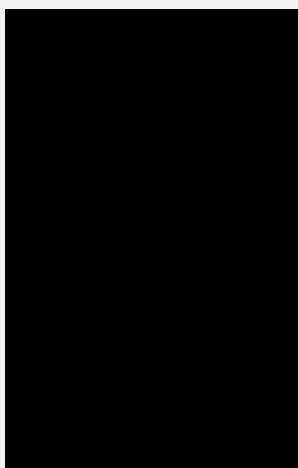
1. Een door de gemeente verstrekt onvolledig besluit op mijn WOO-verzoek, waarin sprake is van **onjuistheden in de datumvermelding** (valse data).
2. **Mijn schriftelijke reactie daarop**, welke ik op **26 november 2025** persoonlijk heb ingediend bij de balie van de gemeente Noardeast-Fryslân.
Hierbij voeg ik tevens de **balie-stempel** van ontvangst.

Deze stukken zijn relevant voor de beoordeling van mijn beroep, omdat zij aanwijzingen bevatten voor onzorgvuldige behandeling van mijn WOO-verzoek, in combinatie met eerder door mij gemelde mogelijke **belangenverstrengeling en partijdigheid** in de gemeentelijke behandeling.

Ik verzoek u vriendelijk deze aanvullende documenten toe te voegen aan het dossier dat bij u in behandeling is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Anjum



Woo Regaande Verzending Beroep
i.v.m. geen zaaknummer.

Uitspraak

PostNL

Barcode : 3SRPKS754088945 (AVP)
Product : Brief Aangetekend NL
Gewicht : 91 g
Bezorgadres : Postbus 150
9700AD GRONINGEN
Bestemming : NL

We bezorgen volgens de Algemene Voorwaarden voor de Universele Postdienst ("AVP") (laatste versie): www.postnl.nl/avp. Een overzicht van alle algemene voorwaarden van PostNL vindt je op www.postnl.nl/algemene-voorwaarden. Volg je pakket via postnl.nl/directregelen.

222381 20-11-25 17:15 2223 8100 0003 3181

Kosten: EUR 11,80
Voaraf betaald: EUR 0,00
Door jou betaald: EUR 11,80

Ga naar postnl.nl/directregelen of scan de QR-code om je pakket met track & trace te volgen!



Onze openingstijden zijn:
Maandag t/m Zaterdag 8.00 - 20.00

Aan:
Rechtbank Noord-Nederland
Sector Bestuursrecht

Betreft: Beroep niet tijdig beslissen – Wet op

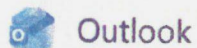
Eiser:

Anjum

Verweerder:
College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Noardeast-Fryslân
Postbus 13
9100 AA Dokkum

1. Inleiding

Hierbij stel ik beroep in op grond van artikel 6:2, aanhef en onder b, Awb, tegen het uitblijven van een besluit op mijn WOO-verzoek van 2 oktober 2024. De gemeente Noardeast-Fryslân heeft niet binnen de wettelijke beslistermijn beslist, ook niet nadat zij door mij in gebreke is gesteld.



besluit Woo-verzoek

Van [REDACTED] [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Datum Ma 24-11-2025 10:40

Aan [REDACTED]@hotmail.com <[REDACTED]@hotmail.com>

 1 bijlage (40 kB)

besluit Woo-verzoek.pdf;

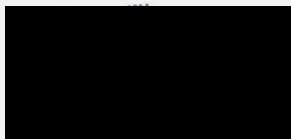
Goedendag heer [REDACTED]

Bijgaand treft u ter afsluiting het besluit aan op uw Woo-verzoek.

Groet,

[REDACTED]

Bijlage 1.



Onderwerp: beslissing Woo-verzoek

geachte heer 

Op 2 oktober 2025 hebben wij van u een brief ontvangen waarin u het college verzoekt stukken openbaar te maken op grond van de Wet open overheid (hierna Woo).

Omschrijving verzoek

U verzoekt (kort samengevat) alle onderliggende informatie/documenten te verstrekken met betrekking tot de volgende adressen in Westergeast:

- Wâlddyk 3,
- Wâlddyk 6,
- Bonnepaed en
- Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6.

Correspondentie

Uw brief van: 2 oktober 2025
Uw kenmerk:

Ons adres: Postbus 1
9100 AA Dokkum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46
Ons telefoonnr: info@noardeast-fryslan.nl
Ons whatsapp nr: 2025-259465
Ons e-mailadres:
Ons kenmerk:

Website: www.noardeast-fryslan.nl

Behandeld door: 3
Bijlage(n):

Datum: 12 november 2025
Datum verzending: 12 november 2025

Bijslage 2.

1-4

Binnen gekomen
26-11-2025

9133 MA Eanjum

Aan:

College van burgemeester en wethouders
Gemeente Noardeast-Fryslân
Koningstraat 13
9101 LP Dokkum
E-mail: info@noardeast-fryslan.nl



Datum: 24 nov 2025

Betreft: *Bezwaar tegen onvolledig Woo-besluit d.d. 12 november 2025 (ontvangen 24 november 2025)*

Zaaknummer: 2025-259465

Bezwaarschrift WOO

Geacht college,

Hierbij maak ik **bezwaar** tegen uw Woo-besluit dat is gedateerd op **12 november 2025 (false datum)**, maar door mij **pas op 24 november 2025 10:40 uur** per e-mail is ontvangen. De bezwaartermijn vangt ingevolge vaste jurisprudentie aan na de dag van **daadwerkelijke ontvangst**, waardoor dit bezwaar tijdig is.

1. Onjuiste datering – strijd met zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 Awb)

Het besluit is opgemaakt met de datum **12 november 2025**, terwijl:

- het besluit **op 24 november 2025 10:40 uur** per e-mail is verzonden;
- er **geen enkel bewijs** is van verzending op of nabij 12 november;
- de datum op het besluit rechtstreeks gevolgen kan hebben voor mijn bezwaartermijn en dus mijn rechten.
- Ook is het vakje behandeld door open gelaten door de heer [REDACTED] in dit besluit!

Deze **foutieve datering en onvoledigheid** maakt het besluit **onduidelijk, misleidend en in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel**.

Dit sluit bovendien aan bij mijn eerder gedane melding d.d. 19 november 2025 ingekomen bij u **20 november om 13.15 uur** over **mogelijke partijdigheid en belangenverstrengeling**, welke door de gemeente nog altijd niet is weerlegd. En waar ik zeer kort daarna ineens weer een klein stukje info kreeg per e mail van de heer [REDACTED] **namelijk 20 november om 14:34 uur, wat dus na 12 november 2025 is!! (false datum besluit!)**

2. Het besluit is onvolledig – de adressen onvolledig behandeld

Mijn Woo-verzoek van 2 oktober 2025 betrof vier afzonderlijke locaties:

1. Walddyk 3
2. Walddyk 6
3. Bonnepaad (Bonnehof)
4. Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6

Uw besluit bevat uitsluitend (gedeeltelijke) documenten

U heeft geen enkel document verstrekt, noch enige motivering gegeven, over:

- Walddyk 6
- Bonnepaad / Bonnehof
- Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6, **VOOR!!** mijn melding mogelijke belangenverstremgeling schijn van partijdigheid en dubbelfunctie van 20 november 2025 om 13.15 uur ingekomen bij u (zeer kort daarna een klein beetje)

Dit is in strijd met art. 4.1 en 4.2 Woo: u moet per onderdeel beslissen, en per document:

- verstrekken, of
- weigeren mét motivering (artikelen Woo hoofdstuk 5).

Dat is niet gebeurd.

3. Ontbrekende documenten – waaronder Walddyk 6 met betrekking tot de krantenpublicatie 2005

a. Walddyk 6

In zowel mijn oorspronkelijke verzoek als mijn ingebrekestelling (31 oktober 2025) heb ik duidelijk aangegeven dat ik voor Walddyk 6 uitsluitend documenten verlang die betrekking hebben op de situatie rond:

- de plaatsing van drie mobiele stacaravans,
- het nummer en perceel zoals genoemd in het krantenknipsel van 2005 dat deel uitmaakt van de stukken in het woo verzoek van Walddyk 3.

U heeft **nul documenten verstrekt** over Walddyk 6, terwijl ik wél verwijs naar de publicatie in het dossier van Walddyk 3.

b. Krantenknipsel 2005 en gerelateerde dossiers

Het krantenknipsel uit 2005 heeft aantoonbaar betrekking op **Walddyk 6**, maar:

- de bijbehorende dossiers van Walddyk 6 ontbreken;
- er is geen zoekslag beschreven;
- er is geen motivering waarom deze stukken niet zouden bestaan.

c. Gebruik van de percelen (WOO-verzoekonderdeel)

U heeft niet beslist over de door mij gevraagde informatie inzake het **gebruik tot heden!** van:

- Walddyk 3 en 6
- Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6
- Bonnepaad (Bonnehof)

Hier ontbreken :

- Gebruiksbesluiten!
- meldingen
- handhaving
- vergunningen
- correspondentie
- interne stukken over toezicht en beleid

Deze informatie valt volledig binnen de reikwijdte van mijn verzoek.

U heeft hierop **niet beslist**, wat het besluit onvolledig maakt.

4. Motiveringsgebrek (art. 3:46 Awb)

Het besluit is ontoereikend gemotiveerd omdat:

- niet wordt aangegeven **welke zoekslagen** zijn verricht per locatie;
- niet wordt vermeld **welke documenten wél zijn aangetroffen** maar zijn geweigerd;
- er **geen artikelsgewijze weigering** is opgenomen conform hoofdstuk 5 Woo;

Het besluit voldoet daarmee niet aan de eisen van de Woo en de Awb.

5. Relatie met eerdere melding belangenverstrengeling (19 november 2025) bij u ingekomen 20 nov 2025 om 13.15 uur

De formele melding die ik op 19 november 2025 heb gedaan over mogelijke:

- partijdigheid,
- belangenverstrengeling,
- dubbele functies van betrokken medewerkers,

is door u niet beantwoord.

Deze context maakt de onvolledige besluitvorming extra zorgelijk.

6. Verzoek

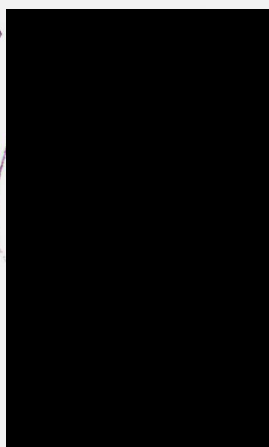
Ik verzoek u:

1. Het bezwaar **gegrond te verklaren**.
2. Een **nu alsnog volledig Woo-besluit** te nemen waarin alle vier de adressen afzonderlijk worden behandeld.
3. Een **volledige beschrijving van de zoekslagen** per locatie te verstrekken.
4. Alle ontbrekende documenten alsnog te verstrekken, waaronder:
 - Walddyk 6 (m.n. stukken rondom de drie mobiele stacaravans; krantenknipsel 2005)
 - Bonnepaad / Bonnehof
 - Weardebuorsterpaad 2-4-6
5. Alle documenten over **het gebruik** van genoemde percelen (adressen) alsnog te openbaren.
6. Een verklaring te geven voor de **onjuiste datering** van het besluit.

Ik ontvang graag een schriftelijke bevestiging van ontvangst.

Met vriendelijke groet,


Eanjum



Ontvangstbewijs ingeleverde stukken

Ingeleverd stuk/zaaknummer:

2025-259465

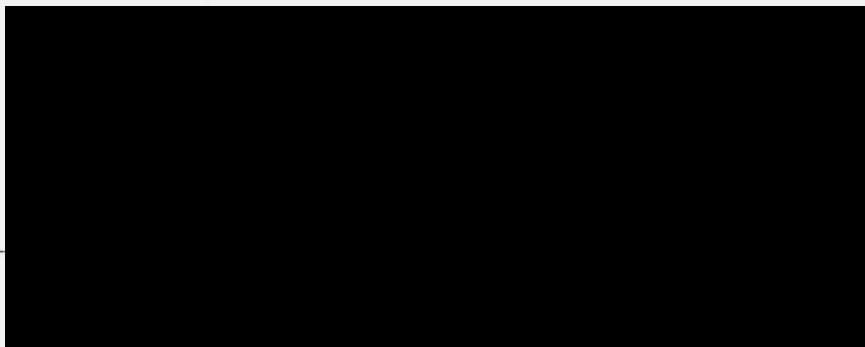
Datum:

26-11-2025

Tijdstip ingeleverd:

10.15 uur

Handtekening:



Rechtbank Noord-Nederland
T.a.v. Team Bestuursrecht

INGEKOMEN

27 NOV. 2025

Rechtbank Noord-Nederland
Afdeling Bestuursrecht

Betreft: Aanvullende stukken – beroep niet tijdig beslissen WOO-verzoek

Indiener: [REDACTED] Anjum

Zaaknummer: Nog niet ontvangen

Verzendbarcode beroepschrift: 3srpks754088945

datum 26-11-2025

Geachte heer/mevrouw,

Op **20 november 2025** heb ik een **beroep wegens niet tijdig beslissen** ingediend tegen de gemeente **Noardeast-Fryslân**, omdat er nog altijd geen besluit is genomen op mijn WOO-verzoek.

Omdat ik op dit moment nog **geen zaaknummer** van de rechtbank heb ontvangen, vermeld ik ter identificatie de volgende gegevens:

- Verzendbarcode van het beroepschrift: **3srpks754088945**
- Datum indiening beroepschrift: **20 november 2025**
- Betreft: Beroep niet tijdig beslissen – WOO-verzoek gemeente Noardeast-Fryslân
- Naam indiener: [REDACTED] Anjum

Hierbij stuur ik **aanvullende stukken**, die direct betrekking hebben op dit beroep en op de zorgvuldigheid van de besluitvorming door de gemeente:

1. **Een door de gemeente verstrekt onvolledig besluit op mijn WOO-verzoek**, waarin sprake is van **onjuistheden in de datumvermelding** (valse data).
 2. **Mijn schriftelijke reactie daarop**, welke ik op **26 november 2025** persoonlijk heb ingediend bij de balie van de gemeente Noardeast-Fryslân.
- Hierbij voeg ik tevens de **balie-stempel** van ontvangst.

Deze stukken zijn relevant voor de beoordeling van mijn beroep, omdat zij aanwijzingen bevatten voor onzorgvuldige behandeling van mijn WOO-verzoek, in combinatie met eerder door mij gemelde mogelijke **belangenverstrengeling en partijdigheid** in de gemeentelijke behandeling.

Ik verzoek u vriendelijk deze aanvullende documenten toe te voegen aan het dossier dat bij u in behandeling is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED] Anjum



VOORGAANDE VERZENDING BEROEP
i.v.m. geen zaaknummer.

Uitspraak

PostNL

Barcode : 3SRPKS754088945 (AVP)
Product : Brief Aangetekend NL
Gewicht : 91 g
Bezorgadres : Postbus 150
9700AD GRONINGEN
Bestemming : NL

Aan:
Rechtbank Noord-Nederland
Sector Bestuursrecht

Betreft: Beroep niet tijdig beslissen – Wet op

Eiser:

Wa bezorgen volgens de Algemene Voorwaarden voor de Universele Postdienst ("AVP") (laatste versie): www.postnl.nl/avp. Een overzicht van alle algemene voorwaarden van PostNL vind je op www.postnl.nl/algemene-voorwaarden. Volg je pakket via postnl.nl/directregelen.

222381 20-11-25 17:15 2223 8100 0003 3181

Kosten: EUR 11,80
Vooraf betaald: EUR 0,00
Door jou betaald: EUR 11,80

Ga naar postnl.nl/directregelen of scan de QR-code om je pakket met track & trace te volgen!



Verweerder:
College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Noardeast-Fryslân
Postbus 13
9100 AA Dokkum

1. Inleiding

Onze openingstijden zijn:
Maandag t/m Zaterdag 8.00 - 20.00

Hierbij stel ik beroep in op grond van artikel 6:2, aanhef en onder b, Awb, tegen het uitblijven van een besluit op mijn WOO-verzoek van 2 oktober 2024. De gemeente Noardeast-Fryslân heeft niet binnen de wettelijke beslistermijn beslist, ook niet nadat zij door mij in gebreke is gesteld.



besluit Woo-verzoek

Van [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Datum Ma 24-11-2025 10:40

Aan [REDACTED]@hotmail.com <[REDACTED]k@hotmail.com>

 1 bijlage (40 kB)

besluit Woo-verzoek.pdf;

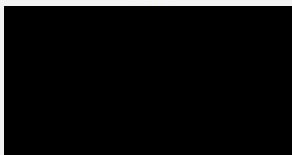
Goedendag heer [REDACTED],

Bijgaand treft u ter afsluiting het besluit aan op uw Woo-verzoek.

Groet,

[REDACTED]

Bijlage 1.



Uw brief van: 2 oktober 2025
Uw kenmerk:

Ons adres: Postbus 1
9100 AA Dokkum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46
Ons telefoonnr: info@noardeast-fryslan.nl
Ons whatsapp nr: 2025-259465
Ons e-mailadres: www.noardeast-fryslan.nl
Ons kenmerk:

Website:

Behandeld door: 3
Bijlage(n):

Datum: 12 november 2025
Datum verzending: 12 november 2025

Onderwerp: beslissing Woo-verzoek

geachte heer Seldenrijk,

Op 2 oktober 2025 hebben wij van u een brief ontvangen waarin u het college verzoekt stukken openbaar te maken op grond van de Wet open overheid (hierna Woo).

Omschrijving verzoek

U verzoekt (kort samengevat) alle onderliggende informatie/documenten te verstrekken met betrekking tot de volgende adressen in Westergeast:

- Wâlddyk 3,
- Wâlddyk 6,
- Bonnepaed en
- Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6.

Correspondentie

Binnen gekomen
26-11-2025



Aan:

College van burgemeester en wethouders
Gemeente Noardeast-Fryslân
Koningstraat 13
9101 LP Dokkum
E-mail: info@noardeast-fryslan.nl

Datum: 24 nov 2025

Betreft: Bezwaar tegen onvolledig Woo-besluit d.d. 12 november 2025 (ontvangen 24 november 2025)

Zaaknummer: 2025-259465

Bezwaarschrift WOO

Geacht college,

Hierbij maak ik **bezwaar** tegen uw Woo-besluit dat is gedateerd op **12 november 2025 (false datum)**, maar door mij **pas op 24 november 2025 10:40 uur** per e-mail is ontvangen. De bezwaartermijn vangt ingevolge vaste jurisprudentie aan na de dag van **daadwerkelijke ontvangst**, waardoor dit bezwaar tijdig is.

1. Onjuiste datering – strijd met zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 Awb)

Het besluit is opgemaakt met de datum **12 november 2025**, terwijl:

- het besluit **op 24 november 2025 10:40 uur** per e-mail is verzonden;
- er **geen enkel bewijs** is van verzending op of nabij 12 november;
- de datum op het besluit rechtstreeks gevolgen kan hebben voor mijn bezwaartermijn en dus mijn rechten.
- Ook is het vakje behandeld door open gelaten door de heer [REDACTED] in dit besluit!

Deze **foutieve datering en onvolledigheid** maakt het besluit **onduidelijk, misleidend en in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel**.

Dit sluit bovendien aan bij mijn eerder gedane melding d.d. 19 november 2025 ingekomen bij u **20 november om 13.15 uur** over **mogelijke partijdigheid en belangenverstrengeling**, welke door de gemeente nog altijd niet is weerlegd. En waar ik zeer kort daarna ineens weer een klein stukje info kreeg per e mail van de heer [REDACTED] **namelijk 20 november om 14:34 uur, wat dus na 12 november 2025 is!! (false datum besluit!)**

2. Het besluit is onvolledig – de adressen onvolledig behandeld

Mijn Woo-verzoek van 2 oktober 2025 betrof vier afzonderlijke locaties:

1. Walddyk 3
2. Walddyk 6
3. Bonnepaad (Bonnehof)
4. Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6

Uw besluit bevat uitsluitend (gedeeltelijke) documenten

U heeft geen enkel document verstrekt, noch enige motivering gegeven, over:

- Walddyk 6
- Bonnepaad / Bonnehof
- Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6, **VOOR!!** mijn melding mogelijke belangenverstrengeling schijn van partijdigheid en dubbelfunctie van 20 november 2025 om 13.15 uur ingekomen bij u (zeer kort daarna een klein beetje)

Dit is in strijd met art. 4.1 en 4.2 Woo: u moet per onderdeel beslissen, en per document:

- verstrekken, of
- weigeren mét motivering (artikelen Woo hoofdstuk 5).

Dat is niet gebeurd.

3. Ontbrekende documenten – waaronder Walddyk 6 met betrekking tot de krantenpublicatie 2005

a. Walddyk 6

In zowel mijn oorspronkelijke verzoek als mijn ingebrekestelling (31 oktober 2025) heb ik duidelijk aangegeven dat ik voor Walddyk 6 uitsluitend documenten verlang die betrekking hebben op de situatie rond:

- de plaatsing van drie mobiele stacaravans,
- het nummer en perceel zoals genoemd in het krantenknipsel van 2005 dat deel uitmaakt van de stukken in het woo verzoek van Walddyk 3.

U heeft **nul documenten** verstrekt over Walddyk 6, terwijl ik wél verwijs naar de publicatie in het dossier van Walddyk 3.

b. Krantenknipsel 2005 en gerelateerde dossiers

Het krantenknipsel uit 2005 heeft aantoonbaar betrekking op **Walddyk 6**, maar:

- de bijbehorende dossiers van Walddyk 6 ontbreken;
- er is geen zoekslag beschreven;
- er is geen motivering waarom deze stukken niet zouden bestaan.

c. Gebruik van de percelen (WOO-verzoekonderdeel)

U heeft niet beslist over de door mij gevraagde informatie inzake het **gebruik tot heden!** van:

- Walddyk 3 en 6
- Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6
- Bonnepaad (Bonnehof)

Hier ontbreken :

- Gebruiksbesluiten!
- meldingen
- handhaving
- vergunningen
- correspondentie
- interne stukken over toezicht en beleid

Deze informatie valt volledig binnen de reikwijdte van mijn verzoek.

U heeft hierop **niet beslist**, wat het besluit onvolledig maakt.

4. Motiveringsgebrek (art. 3:46 Awb)

Het besluit is ontoereikend gemotiveerd omdat:

- niet wordt aangegeven **welke zoekslagen** zijn verricht per locatie;
- niet wordt vermeld **welke documenten wél zijn aangetroffen** maar zijn geweigerd;
- er **geen artikelsgewijze weigering** is opgenomen conform hoofdstuk 5 Woo;

Het besluit voldoet daarmee niet aan de eisen van de Woo en de Awb.

5. Relatie met eerdere melding belangenverstrengeling (19 november 2025) bij u ingekomen 20 nov 2025 om 13.15 uur

De formele melding die ik op 19 november 2025 heb gedaan over mogelijke:

- **partijdigheid,**
- **belangenverstrengeling,**
- **dubbele functies van betrokken medewerkers,**

is door u niet beantwoord.

Deze context maakt de onvolledige besluitvorming extra zorgelijk.

6. Verzoek

Ik verzoek u:

1. **Het bezwaar gegrond te verklaren.**
2. **Een nu alsnog volledig Woo-besluit** te nemen waarin alle vier de adressen afzonderlijk worden behandeld.
3. **Een volledige beschrijving van de zoekslagen** per locatie te verstrekken.
4. Alle ontbrekende documenten alsnog te verstrekken, waaronder:
 - Walddyk 6 (m.n. stukken rondom de drie mobiele stacaravans; krantenknipsel 2005)
 - Bonnepaad / Bonnehof
 - Weardebuorsterpaad 2-4-6
5. Alle documenten over **het gebruik** van genoemde percelen (adressen) alsnog te openbaren.
6. Een verklaring te geven voor de **onjuiste datering** van het besluit.

Ik ontvang graag een schriftelijke bevestiging van ontvangst.

Met vriendelijke groet,



Eanjum



Ontvangstbewijs ingeleverde stukken

Ingeleverd stuk/zaaknummer:

2025-259465

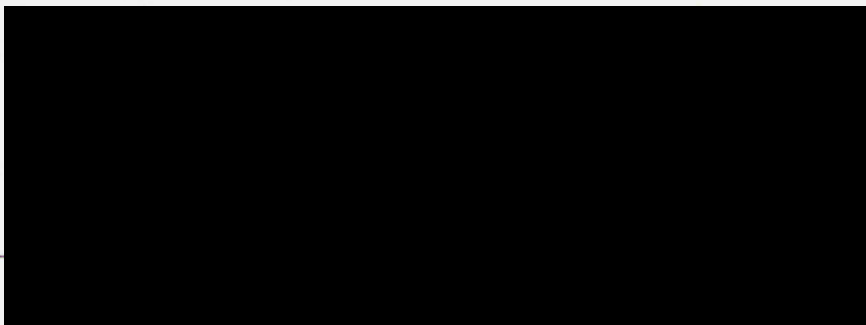
Datum:

26-11-2025

Tijdstip ingeleverd:

10.15 uur

Handtekening:





de Rechtspraak

Rechtbank Noord-Nederland

Postbus 150, 9700 AD Groningen

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



R AANGETEKENDE BRIEF

Frankering betaald

afz.: 9700AD, 150

D

PostNL

02-01-2026 13:50

NL



9100AA 1

3SHQAE7572887

Persoonlijk
Rechtbank Noord-Nederland
t.a.v. mevr. [REDACTED]
Postbus 150
9712 NX GRONINGEN

Uw brief van: 27 november 2025
Uw kenmerk: LEE25/4753 WOO

Ons adres: Postbus 1
9100 AA Dokkum
Ons telefoonnr: (0519) 29 88 88
Ons whatsapp nr: (06) 120 830 46
Ons e-mailadres: info@noardeast-fryslan.nl
Ons kenmerk: 2025-311972

Website: www.noardeast-fryslan.nl

Behandeld door:

Datum: 9 december 2025
Datum verzending: 9 december 2025

Onderwerp: beroep [REDACTED]

geachte mevrouw [REDACTED]

Door de heer [REDACTED] is bij uw rechtbank beroep ingesteld wegens het niet tijdig beslissen op zijn verzoek om openbaarmaking op grond van de Wet open overheid (Woo).

Bijgaand ontvangt u de reactie van het college op het beroep alsmede in tweevoud de op de zaak betrekking hebbende stukken.

Voor eventuele vragen kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED] van het team Juridyske Saken via telefoonnummer 0519-298888 of per mail via info@noardeast-fryslan.nl

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,

[REDACTED]
Vakjurist

[| AANTEKENEN |] PER POST [| EMAIL]

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noardeast-Fryslân
Postbus 1
9100 AA Dokkum

Afdeling bestuursrecht

datum 27 november 2025
onderdeel Algemeen bestuursrecht
contactpersoon mevr. [REDACTED]
doorkiesnummer (088) [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer LEE 25 / 4753 WOO
uw kenmerk
bijlage(n) *brieven 21 en 27 november 2025*
onderwerp het beroep van [REDACTED] te Anjum

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
openingstijden
08:30-17:00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) [REDACTED] algemeen
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl
e-mail voor beroepen:
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl
belasting.nnl@rechtspraak.nl
www.rechtspraak.nl

Geachte heer/mevrouw,

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Over het beroep met zaaknummer LEE 25 / 4753 WOO deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van [REDACTED] een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen dat is gericht tegen het niet tijdig nemen van een besluit. Ik stuur u hiervan een kopie.

De rechtbank heeft besloten dat dit beroep spoedeisend is en zal het beroep versneld behandelen. Ik verzoek u **binnen twee weken** na de datum van verzending van deze brief de op de zaak betrekking hebbende stukken in te dienen.

U moet de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft (verordening, beleidsregels, besluiten) meesturen. Als een delegatie- of mandaatregeling van toepassing is op de besluitvorming, moet u deze toesturen. U moet daarbij aangeven op welke wettelijke bepalingen of op welke artikelen uit de delegatie- of mandaatregeling(en) uw bevoegdheid steunt.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in tweevoud aan te leveren;
- een inventarislijst bij te voegen;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken

datum 27 november 2025
kenmerk zaaknummer LEE 25 / 4753 WOO
pagina 2 van 2

in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8:29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.

Wilt u de contactgegevens van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden? Ik verzoek u tegelijkertijd met de stukken een verweerschrift in te dienen. Ik verzoek u daarin gemotiveerd te verklaren:

- a. of de beslistermijn is overschreden en zo ja, welke redenen daaraan ten grondslag liggen;
- b. indien paragraaf 4.1.3.2 van de Awb van toepassing is, of een dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 van de Awb is verbeurd en zo ja tot welke hoogte (met overlegging van een daarover genomen beschikking als bedoeld in artikel 4:18 van de Awb), en
- c. binnen welke termijn een besluit kan worden genomen.

Als u niet voldoet aan deze verzoeken dan zal de rechtbank op grondslag van de beschikbare stukken op het beroep beslissen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

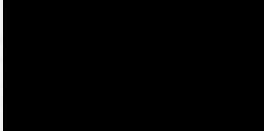


de griffier

Aan:

Rechtbank Noord-Nederland
Sector Bestuursrecht

Betreft: Beroep niet tijdig beslissen – Wet open overheid (WOO)

Eiser:**Verweerder:**

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Noardeast-Fryslân
Postbus 13
9100 AA Dokkum



1. Inleiding

Hierbij stel ik beroep in op grond van artikel 6:2, aanhef en onder b, Awb, tegen het uitblijven van een besluit op mijn WOO-verzoek van 2 oktober 2024. De gemeente Noardeast-Fryslân heeft niet binnen de wettelijke beslistermijn beslist, ook niet nadat zij door mij in gebreke is gesteld.

2. Feiten en verloop

- Op **2 oktober 2025** heb ik bij de balie van de gemeente een WOO-verzoek ingediend (kenmerk **2025-259465**).
- De wettelijke beslistermijn bedraagt **vier weken**, met een mogelijke verlenging van **twee weken** (art. 4.4 WOO).
- De uiterste beslisdatum lag daarmee **rond half november 2025**.
- Verweerder heeft **niet binnen deze termijn** een besluit genomen.
- Ik heb enkel een **gedeeltelijke reactie (slechts van 1 adres)** en een telefoongesprek ontvangen; deze stuiten de wettelijke beslistermijn niet.
- Op **31 oktober 2025** heb ik verweerder **schriftelijk in gebreke gesteld**, waarmee de wettelijke termijn van **14 dagen** is gaan lopen.
- Deze termijn is verstreken zonder besluit.

Daarmee staat vast dat sprake is van **niet tijdig beslissen** in de zin van artikel 6:2, aanhef en onder b, Awb.

3. Belang

De gevraagde documenten zijn noodzakelijk voor een lopende hoorzitting in een procedure die inhoudelijk samenhangt met het onderwerp van mijn WOO-verzoek.

Deze procedure betreft een besluit omtrent een **voornemen tot sloop onder dwang**, waarbij mijn **moeder** formeel belanghebbende is. Ik ben in dit dossier betrokken als **contactpersoon** namens direct betrokken burenen.

Het uitblijven van het besluit op mijn WOO-verzoek belemmert een zorgvuldige voorbereiding van die hoorzitting. Uitstel van die hoorzitting heb ik daarom reeds moeten aanvragen.

4. Schijn van partijdigheid bij de behandeling van het WOO-verzoek

Ik acht het voor een zorgvuldige beoordeling van dit beroep van belang om de rechtbank te informeren over het volgende:

- Het WOO-verzoek wordt binnen de gemeente behandeld door de heer [REDACTED]
- De heer [REDACTED] was in het verleden **secretaris van de adviescommissie** waarvan adviezen een rol spelen in de onderliggende zaak (buiten behandeling stellen en het sloopdossier) die samenhangt met mijn WOO-verzoek.
- In het dossier van die eerdere zaak heb ik **mailcorrespondentie** aangetroffen tussen de heer [REDACTED] en een jurist [REDACTED] (die [REDACTED] word genoemd of dit een bewuste versluiering is of een typ fout is mij onbekend?) van de gemeente, waarin **inhoudelijke afstemming** plaatsvond over dat dossier. Ook kan ik de afkorting niet herleiden (GSIVG) die in deze mail word gebruikt, en dat de heer [REDACTED] bij de voornaam word aangesproken in deze mail vind ik ook opmerkelijk. (zie bijlage)

Deze combinatie van functies en betrokkenheid kan — zeker nu mijn WOO-verzoek direct betrekking heeft op documenten over dezelfde kwestie — de **schijn van partijdigheid** of mogelijke belangenverstrengeling wekken.

Ik heb dit niet opgenomen om te vragen dat de rechtbank de eerdere zaak beoordeelt, maar omdat deze omstandigheden **verklaring kunnen bieden voor de stagnatie** en de langdurige overschrijding van wettelijke termijnen.

Een zorgvuldige en tijdige WOO-behandeling is juist in een samenhangende procedure essentieel, en in dit geval is daarvan geen sprake geweest.

5. Verzoek

Ik verzoek uw rechtbank om:

1. het beroep gegrond te verklaren;

2. te bepalen dat verweerder **binnen een door u te bepalen korte termijn** alsnog een volledig besluit neemt op mijn WOO-verzoek;
3. te bepalen dat verweerder het door mij betaalde **griffierecht vergoedt**;
4. verweerder te **veroordelen in de proceskosten**;
5. een **rechterlijke dwangsom** op te leggen (naast de wettelijke dwangsom), bijvoorbeeld een bedrag per dag dat de besluitvorming uitblijft, teneinde verdere vertraging te voorkomen.

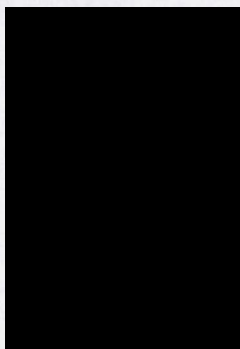
6. Bijlagen

1. Kopie WOO-verzoek (02-10-2025)
2. Kopie ingebrekestelling (31-10-2025)
3. Correspondentie met de gemeente 2x
4. Uitstelverzoek hoorzitting
5. Mogelijke belangen verstrengeling /schijn partijdigheid. Aan gemeente7

Plaats: Anjum

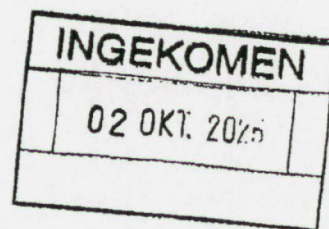
Datum: 19 november 2025

Handtekening:



Aan:

Gemeente Noardeast-Fryslân
koningstraat 13
9101 lp Dokkum
info@noardeast-fryslan.nl
30-09-2025



Onderwerp: WOO-verzoek inzake documenten betreffende percelen in Westergeest

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Op grond van de **Wet open overheid (WOO)** verzoek ik u om openbaarmaking van documenten en informatie met betrekking tot de volgende adressen in **Westergeest**:

- Walddyk 3, Westergeest
- Walddyk 6, Westergeest
- Bonnepaad,(bonnehof) Westergeest
- Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6, Westergeest

Voor deze adressen verzoek ik om afschrift van de volgende soorten documenten.

1. Vergunningen (zoals bouw-, milieu-, sloop- en omgevingsvergunningen);
2. Bestemmingsplannen en eventuele afwijkingsbesluiten of ontheffingen;
3. Handavingsverzoeken en handavingsbesluiten;
4. Correspondentie (zowel intern als extern) die betrekking heeft op deze adressen;
5. Meldingen over deze locaties;
6. Eventuele andere relevante documenten met betrekking tot het gebruik, de ontwikkeling of toezicht op deze percelen.

Ik ben ervan op de hoogte dat bij de herindeling en fusie van gemeenten in het verleden mogelijk informatie niet goed is opgeslagen of moeilijk traceerbaar is. Ik wijs u er echter op dat voor veel van de gevraagde documenten een **permanente bewaarplicht** geldt op grond van de **Archiefwet**. Een eventueel "zoekgeraakt" dossier ontslaat de gemeente niet van haar verplichtingen onder deze wet- en regelgeving, noch van de verantwoordelijkheid tot actieve openbaarmaking op grond van de WOO.

Indien bepaalde documenten geheel of gedeeltelijk niet beschikbaar of niet openbaar zijn, verzoek ik u om een duidelijke en gemotiveerde toelichting, met verwijzing naar het betreffende artikel in de Wet open overheid.

Ik ontvang de documenten graag digitaal, bij voorkeur in PDF-formaat, via e-mail. Indien er vragen zijn over dit verzoek, ben ik bereikbaar via 06-██████0./ ████████@hotmail.com

Ik zie de documenten graag spoedig, kosteloos als besproken, en per e mail tegemoet bvd.

Met vriendelijke

██████████



██████████ eanjum

Ontvangstbewijs ingeleverde stukken

Ingeleverd stuk/zaaknummer:

1000 002020 (Waldidyl 3,6 ---)

Datum:

INGEKOMEN

02 OKT. 2025

Tijdstip ingeleverd:

14:02 uur

Handtekening



Brief – Herinnering en ingebrekestelling WOO-verzoek

Aan:

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Noardeast-Fryslân

Van:

[REDACTED]
[REDACTED] (Eanjum)



Datum: 31 oktober 2025

Betreft: Herinnering en ingebrekestelling inzake WOO-verzoek d.d. 2 oktober 2025
Zaaknummer: 2025-259465

Geacht college,

Op 2 oktober 2025 heb ik bij uw gemeente een verzoek ingediend op grond van de **Wet open overheid (WOO)**, geregistreerd onder zaaknummer **2025-259465**.

Tot op heden heb ik nog **geen schriftelijke beslissing** op mijn verzoek ontvangen. Wel heb ik telefonisch contact gehad op **29 oktober 2025**, waarbij is aangegeven dat er op twee adressen een zienswijze kan worden ingediend, en heb ik een **gedeelte van de stukken** ontvangen. Echter: een telefoongesprek of gedeeltelijke toezending zonder formeel besluit geldt **niet als een besluit in de zin van de WOO**.

De wettelijke beslistermijn van **vier weken** (artikel 4.4, lid 2 WOO) is inmiddels **verstreken op 30 oktober 2025**.

Er is door de gemeente **geen schriftelijke kennisgeving van verlenging van de termijn gedaan vóór het verstrijken van deze beslistermijn**.

Hiermee is de gemeente **niet tijdig tot een besluit gekomen**.

Ik verzoek u hierbij **dringend om binnen twee weken na ontvangst van deze brief alsnog een volledig besluit te nemen** op mijn WOO-verzoek en alle gevraagde informatie te verstrekken.

Het betreft de documenten over **alle vier de in het verzoek genoemde adressen**, met bijzondere aandacht voor:

- **Walddyk 6, Westergeest**: tijdens het telefoongesprek van 29 oktober heb ik aangegeven dat ik **uitsluitend informatie wens te ontvangen die betrekking heeft op de vergunning en verdere correspondentie rondom het plaatsen van drie mobiele stacaravans op het perceel met het nummer dat vermeld staat in het krantenknipsel dat onderdeel is van de stukken bij het WOO-verzoek over Walddyk 3**.

Ik heb **geen belang bij of behoefte aan informatie over andere onderwerpen die Walddyk 6 betreffen** en daar geen directe relatie mee hebben.

- **Walddyk 3, Westergeest:** de reeds gedeeltelijk verstrekte documenten en de nog ontbrekende stukken, die volgens de heer [REDACTED] mogelijk in het archief van vóór de fusie met Kollumerland aanwezig zijn;
- De overige adressen zoals opgenomen in mijn oorspronkelijke verzoek van 2 oktober 2025.

Met deze brief **stel ik de gemeente formeel in gebreke** op grond van artikel 4:17 van de **Algemene wet bestuursrecht (Awb)**.

Indien binnen twee weken na ontvangst van deze brief geen volledig besluit is genomen, **zal ik overwegen om verdere formele stappen te ondernemen om alsnog tijdige afhandeling van mijn verzoek te waarborgen.**

Met vriendelijk

[REDACTED]

[REDACTED]

GEMEENTE

NOARD
EAST FRYSLÂN

Ontvangstbewijs ingeleverde stukken

Ingeleverd stuk/zaaknummer:

31-10-2025 2025-259465

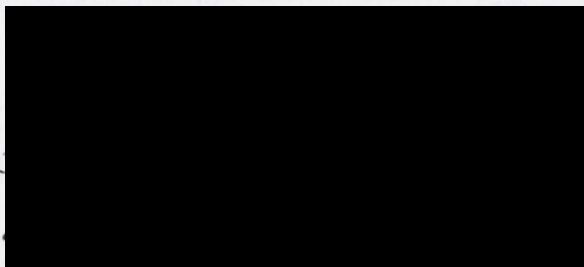
Datum:

31-10-2025

Tijdstip ingeleverd:

19:33 uur

Handtekening:



18-11-2025, 11:02

Content verzenden

Content verzenden

0/2
1/2

Woo-verzoek Wâlddyk 3

 Zender

@noardeast-fryslan.nl



Beantwoorden

Verzonden: 11-11-2025 09:21

 Ontvangers

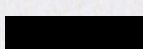
Aan : @hotmail.com

Cc :

[Ga naar de inhoud](#)

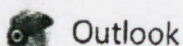
Vertrouwelijk bericht: Woo-verzoek Wâlddyk 3

Om veiligheidsredenen kunnen delen van de inhoud verwijderd zijn. Om de originele inhoud te bekijken, gelieve het berichtbestand te downloaden.

Goedendag heer 

Bijgaand ontvangt u de stukken die zijn aangetroffen in de archieven van de voormalige gemeente Kollumerland. De stukken die betrekking hebben op het Weardebuorsterpaad volgen nog.

Groet,



FW: bezwaar van mevr. [REDACTED] [REDACTED] Westergeast

Van [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Datum Ma 17-11-2025 19:57

Aan [REDACTED]@hotmail.com <[REDACTED]@hotmail.com>

2 bijlagen (280 kB)

180202 brief omgevingsvergunning Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6 Westergeest.pdf; 171109 aanvraag (bijlage bij ov).pdf;

Van: [REDACTED] [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: woensdag 3 april 2024 13:45

Aan: [REDACTED]@hotmail.com' <[REDACTED]@hotmail.com>

Onderwerp: FW: bezwaar van mevr. [REDACTED] [REDACTED] Westergeast

Goedendag heer [REDACTED]

Zoals tijdens de hoorzitting inzake jullie bezwaar door mevrouw [REDACTED] werd toegezegd, zou zij nog informatie aanleveren omtrent de omgevingsvergunning voor de drie chalets aan het Weardebuorsterpaad. Bijgaand treft u deze informatie aan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Secretaris bezwaarschriften commissie.

N.a.v. de hoorzitting van vorige week, stuur ik je hierbij nog de omgevingsvergunning voor de legalisatie van 3 chalets met berging aan het Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6 in Westergeast met het aanvraagformulier. Op basis van het omgevingsplan (bestemmingsplan Buitengebied 2012) zijn hier overigens 3 recreatiewoningen toegestaan. Zie: [https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/viewer/\(documenten/gemeente/rechter-paneel/document/NL-IMRO-0079-BpBg10-Vg02/plekinfo\)?regelsandere=regels&locatie-stelsel=RD&locatie-x=202548&locatie-y=591674&geodocId=NL-IMRO-0079-BpBg10-Vg02-1&session=18c61140-4ce5-4ec0-9ba5-324defbef8f3](https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/viewer/(documenten/gemeente/rechter-paneel/document/NL-IMRO-0079-BpBg10-Vg02/plekinfo)?regelsandere=regels&locatie-stelsel=RD&locatie-x=202548&locatie-y=591674&geodocId=NL-IMRO-0079-BpBg10-Vg02-1&session=18c61140-4ce5-4ec0-9ba5-324defbef8f3).

Ik weet niet waarom de aanvraag in strijd was met het bestemmingsplan. Dat kan ik niet afleiden uit de omgevingsvergunning. Ook kan ik in GSIVG niet het formulier vinden met de toets aan het bestemmingsplan.