

1-3

INGEKOMEN	
17 NOV. 2025	

Aan: Gemeente Noardeast-Fryslân
T.a.v. mevrouw [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Datum: 17 november 2025

Betreft: Verzoek om uitstel hoorzitting bezwaar – kenmerk **2025-230651**

Geachte mevrouw [REDACTED]

In verband met de geplande hoorzitting over ons bezwaar tegen het besluit van de gemeente Noardeast-Fryslân (kenmerk **2025-230651**) verzoek ik hierbij om **uitstel van de behandeling**.

Op **2 oktober 2025** heb ik een **WOO-verzoek** ingediend dat direct betrekking heeft op deze zaak. Dit verzoek is tot op heden **nog niet volledig afgehandeld**; ik heb de gevraagde documenten nog niet compleet ontvangen. Deze stukken zijn essentieel voor een zorgvuldige voorbereiding van ons bezwaar.

Zodra alle gevraagde informatie beschikbaar is, heb ik daarnaast **tijd nodig om mij goed in te lezen en, indien nodig, overleg te voeren met betrokken bureaus**, zodat het bezwaar zorgvuldig en volledig kan worden voorbereid.

Om deze redenen verzoek ik u vriendelijk de hoorzitting uit te stellen totdat de volledige informatie uit mijn WOO-verzoek is ontvangen en doorgenomen.

Graag ontvang ik een bevestiging van ontvangst en een reactie op dit verzoek.

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

[REDACTED]

Ontvangstbewijs ingeleverde stukken

Ingeleverd stuk/zaaknummer:

Bezwaar WOO verzoek

Datum:

INGEKOMEN

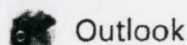
17 NOV. 2025

Tijdstip ingeleverd:

09:52 uur

Ha



**RE: uitstel hoorzitting 2025-230651**

Van [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Datum Di 18-11-2025 09:21

Aan [REDACTED] k <[REDACTED]@hotmail.com>

Cc Bericht van Gemeente Noardeast-Fryslan.nl <inproces@Noardeast-Fryslan.nl>

Geachte heer [REDACTED],

De hoorzitting wordt verplaatst naar 8 januari. ('s middags tussen 13.15 uur en 15.00 uur) over het definitieve tijdstip krijgt u nog bericht.

De termijn voor het afhandelen van het bezwaarschrift wordt opgeschort van 27 november t/m 8 januari.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Ondersteuner Juridyske saken
Cluster Yntern Advys en Stipe

T 06 [REDACTED]

✉ [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl

👤 werkdagen: ma di wo (ochtend) do

GEMEENTE

**NOARD
EAST** FRYSLAN

Postbus 1, 9100 AA Dokkum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

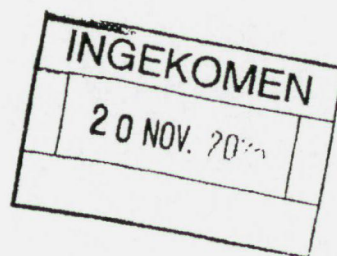
Verzonden: maandag 17 november 2025 16:21

Aan: [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: uitstel hoorzitting

Na het telefoongesprek van vanmorgen en de afgegeven brief, horen wij graag hoe het verzoek voor uitstel verder wordt afgehandeld.

groet [REDACTED]



[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Anjum

Aan:

College van burgemeester en wethouders
Gemeente Noardeast-Fryslân
t.a.v. de gemeentesecretaris
Postbus 13
9100 AA Dokkum

Datum: 19 november 2025

Betreft: Melding geen compleet WOO verzoek gekregen (slechts 1 van 4 gevraagde adressen)
wettelijke termijn overschreden (mogelijke) belangenverstrengeling – dubbelfunctie
gemeentemedewerker / secretaris adviescommissie

Geacht college,

Hierbij wil ik uw aandacht vragen voor een situatie die naar mijn oordeel mogelijk in strijd is met het beginsel van onafhankelijkheid en onpartijdigheid, zoals bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

De heer [REDACTED], werkzaam bij de gemeente Noardeast-Fryslân, heeft mijn WOO-verzoek behandeld dat betrekking heeft op documenten en adressen in de zaak van mijn moeder, mevrouw [REDACTED] mijzelf en verdere betrokkenen, betreffende een omgevingsvergunning.

Uit mijn informatie blijkt echter dat dezelfde heer [REDACTED] tevens fungeert als secretaris van de onafhankelijke adviescommissie die eerder door het gemeentebestuur is geraadpleegd in verband met diezelfde zaak of een daarmee samenhangende kwestie.

Hierdoor ontstaat naar mijn mening ten minste de schijn van belangenverstrengeling of partijdigheid, hetgeen ernstige zorgen oproept over de onafhankelijkheid en integriteit van het besluitvormingsproces.

Als ambtenaar handelt de heer [REDACTED] namens het bestuursorgaan, terwijl hij als secretaris van de adviescommissie betrokken is bij een orgaan dat juist onafhankelijk van dat bestuursorgaan dient te opereren. Dit kan de vereiste onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de commissie ernstig aantasten.

Daarnaast trof ik in het dossier van de eigenares, mevrouw [REDACTED], correspondentie aan tussen mevrouw [REDACTED], jurist van de gemeente, en de heer [REDACTED]. In deze e-mailcorrespondentie wordt kennelijk inhoudelijke informatie over de zaak van mijn moeder uitgewisseld, waarbij de heer [REDACTED] mevrouw [REDACTED] aanduidt als "[REDACTED]".

Of dit een vergissing of een bewuste versluiering betreft, is mij onbekend. Het gebruik van een afwijkende naam, en het aanspreken van de heer [REDACTED] bij de voornaam in dit dossier,

K-2

maakt de situatie des te opmerkelijker en roept vragen op over de transparantie en zorgvuldigheid binnen dit proces.

Verzoek

Gezien het bovenstaande verzoek ik u daarom:

1. **Deze situatie grondig te onderzoeken;**
2. **Mij schriftelijk te informeren** of de combinatie van functies en de gesignaleerde communicatie volgens uw interne regels en integriteitskaders is toegestaan;
3. **Zo nodig passende maatregelen te treffen** om de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van zowel de adviescommissie als de betrokken ambtenaren te waarborgen;
4. **Indien uit uw onderzoek blijkt dat sprake is (geweest) van belangenverstrengeling, partijdigheid of de schijn daarvan**, de betreffende besluitvorming of procedure te heroverwegen of te herzien, zodat eventuele onrechtmatigheden onmiddellijk kunnen worden hersteld.

Aanvullende punten

Ook merk ik dat het dossier van mevrouw [REDACTED] door verschillende juristen wordt opgepakt. Dit bemoeilijkt voor mij het overzicht en het vertrouwen in een correcte afhandeling. Kunt u toelichten waarom dit zo is en of het mogelijk is om een vast aanspreekpunt aan te wijzen?

U schrijft dat het gelijk geval is verleend van rechtswege. In het dossier vind ik echter veel opmerkelijke zaken, waaronder uitingen van de gemeente en de datums van bepaalde stukken. Onder de Wet WABO was volgens mij geen verlening van rechtswege mogelijk op basis van de informatie uit 2005 waarnaar wordt verwezen; in 2017 was de vergunning een bewust formeel besluit van de gemeente. Daarom kan dit besluit naar mijn mening als vergelijkbare situatie dienen.

Slotopmerking

Mocht uit uw onderzoek blijken dat sprake is (geweest) van belangenverstrengeling, partijdigheid of de schijn daarvan, dan ga ik ervan uit dat het college het betreffende besluit heroverweegt en – indien passend – maatregelen treft, waaronder het aanbieden van excuses en het herstellen van geleden (im)materiële schade.

Bij voorhaat dank ik u voor uw aandacht en een zorgvuldige behandeling van deze melding. Ik ontvang graag een inhoudelijke schriftelijke reactie op alle in deze brief genoemde punten.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Ontvangstbewijs ingeleverde stukken

Ingeleverd stuk/zaaknummer:

Melding geen compleet WOO verzoekt

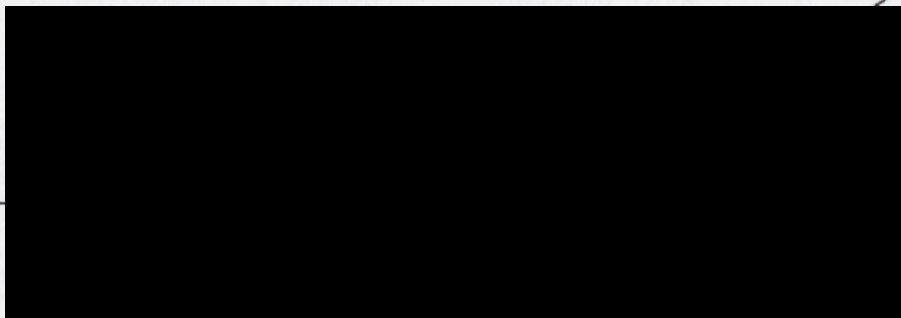
Datum:

20-11-2025

Tijdstip ingeleverd:

13.15 uur

Handtekening:



R BRIEF AANGETEKEND NL
NL Frankering betaald €11,8
91 gr.

222381

D
PostNL
20-11-2025 17:15

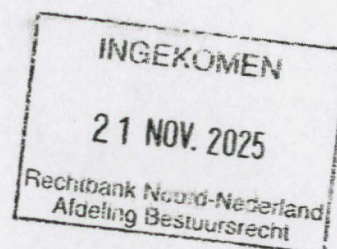
NL



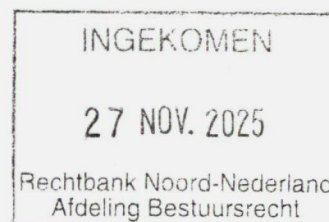
3SRPKS754088945

9700AD 150

Rechtbank Noord Nederland
Postbus 150
9700 AD
Groningen



Rechtbank Noord-Nederland
T.a.v. Team Bestuursrecht



Betreft: Aanvullende stukken – beroep niet tijdig beslissen WOO-verzoek

Indiener: [REDACTED] Anjum

Zaaknummer: Nog niet ontvangen

Verzendbarcode beroepschrift: 3srpks754088945

datum 26-11-2025

Geachte heer/mevrouw,

Op **20 november 2025** heb ik een **beroep wegens niet tijdig beslissen** ingediend tegen de gemeente **Noardeast-Fryslân**, omdat er nog altijd geen besluit is genomen op mijn WOO-verzoek.

Omdat ik op dit moment nog **geen zaaknummer** van de rechtbank heb ontvangen, vermeld ik ter identificatie de volgende gegevens:

- Verzendbarcode van het beroepschrift: **3srpks754088945**
- Datum indiening beroepschrift: **20 november 2025**
- Betreft: Beroep niet tijdig beslissen – WOO-verzoek gemeente Noardeast-Fryslân
- Naam indiener: [REDACTED] Anjum

Hierbij stuur ik **aanvullende stukken**, die direct betrekking hebben op dit beroep en op de zorgvuldigheid van de besluitvorming door de gemeente:

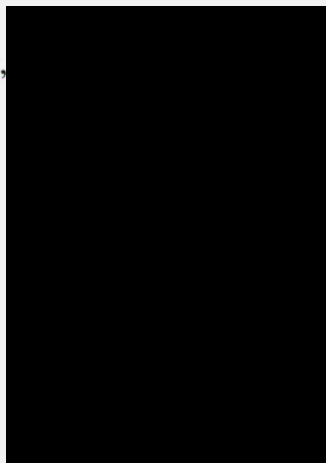
1. **Een door de gemeente verstrekt onvolledig besluit op mijn WOO-verzoek**, waarin sprake is van **onjuistheden in de datumvermelding** (valse data).
2. **Mijn schriftelijke reactie daarop**, welke ik op **26 november 2025** persoonlijk heb ingediend bij de balie van de gemeente Noardeast-Fryslân.
Hierbij voeg ik tevens de **balie-stempel** van ontvangst.

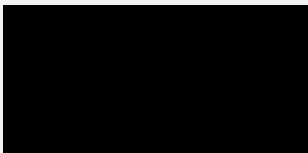
Deze stukken zijn relevant voor de beoordeling van mijn beroep, omdat zij aanwijzingen bevatten voor onzorgvuldige behandeling van mijn WOO-verzoek, in combinatie met eerder door mij gemelde mogelijke **belangenverstrengeling en partijdigheid** in de gemeentelijke behandeling.

Ik verzoek u vriendelijk deze aanvullende documenten toe te voegen aan het dossier dat bij u in behandeling is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Anjum





Uw brief van: 2 oktober 2025
Uw kenmerk:
Ons adres: Postbus 1
9100 AA Dokkum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46
Ons telefoonnr: info@noardeast-fryslan.nl
Ons whatsapp nr: 2025-259465
Ons e-mailadres:
Ons kenmerk:
Website: www.noardeast-fryslan.nl
Behandeld door: 3
Bijlage(n):
Datum: 12 november 2025
Datum verzending: 12 november 2025

Onderwerp: beslissing Woo-verzoek

geachte heer

Op 2 oktober 2025 hebben wij van u een brief ontvangen waarin u het college verzoekt stukken openbaar te maken op grond van de Wet open overheid (hierna Woo).

Omschrijving verzoek

U verzoekt (kort samengevat) alle onderliggende informatie/documenten te verstrekken met betrekking tot de volgende adressen in Westergeast:

- Wâlddyk 3,
- Wâlddyk 6,
- Bonnepaed en
- Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6.

Correspondentie

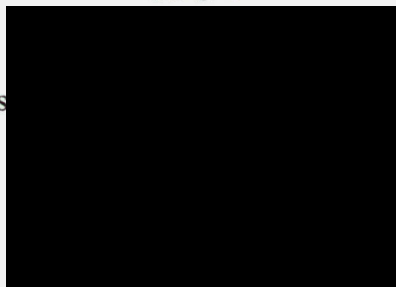
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted] Eanjum

Binnen gekomen
26-11-2025



Aan:

College van burgemeester en wethouders
Gemeente Noardeast-Fryslân
Koningstraat 13
9101 LP Dokkum
E-mail: info@noardeast-fryslan.nl



Datum: 24 nov 2025

Betreft: *Bezwaar tegen onvolledig Woo-besluit d.d. 12 november 2025 (ontvangen 24 november 2025)*

Zaaknummer: 2025-259465

Bezwaarschrift WOO

Geacht college,

Hierbij maak ik **bezwaar** tegen uw Woo-besluit dat is gedateerd op **12 november 2025 (false datum)**, maar door mij **pas op 24 november 2025 10:40 uur** per e-mail is ontvangen. De bezwaartermijn vangt ingevolge vaste jurisprudentie aan na de dag van **daadwerkelijke ontvangst**, waardoor dit bezwaar tijdig is.

1. Onjuiste datering – strijd met zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 Awb)

Het besluit is opgemaakt met de datum **12 november 2025**, terwijl:

- het besluit **op 24 november 2025 10:40 uur** per e-mail is verzonden;
- er **geen enkel bewijs** is van verzending op of nabij 12 november;
- de datum op het besluit rechtstreeks gevolgen kan hebben voor mijn bezwaartermijn en dus mijn rechten.
- Ook is het vakje behandeld door open gelaten door de heer [Redacted] in dit besluit!

Deze **foutieve datering en onvoledigheid** maakt het besluit **onduidelijk, misleidend en in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel**.

Dit sluit bovendien aan bij mijn eerder gedane melding d.d. 19 november 2025 ingekomen bij u **20 november om 13.15 uur** over **mogelijke partijdigheid en belangenverstrengeling**, welke door de gemeente nog altijd niet is weerlegd. En waar ik zeer kort daarna ineens weer een klein stukje info kreeg per e mail van de heer [Redacted] **namelijk 20 november om 14:34 uur, wat dus na 12 november 2025 is!! (false datum besluit!)**

2. Het besluit is onvolledig – de adressen onvolledig behandeld

Mijn Woo-verzoek van 2 oktober 2025 betrof vier afzonderlijke locaties:

1. Walddyk 3
2. Walddyk 6
3. Bonnepaad (Bonnehof)
4. Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6

Uw besluit bevat uitsluitend (gedeeltelijke) documenten

U heeft **geen enkel document** verstrekt, noch enige motivering gegeven, over:

- Walddyk 6
- Bonnepaad / Bonnehof
- Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6, **VOOR!!** mijn melding mogelijke belangenverstrengeling schijn van partijdigheid en dubbelfunctie van 20 november 2025 om 13.15 uur ingekomen bij u (zeer kort daarna een klein beetje)

Dit is in strijd met art. 4.1 en 4.2 Woo: u moet per onderdeel beslissen, en per document:

- verstrekken, of
- weigeren mét motivering (artikelen Woo hoofdstuk 5).

Dat is niet gebeurd.

3. Ontbrekende documenten – waaronder Walddyk 6 met betrekking tot de krantenpublicatie 2005

a. Walddyk 6

In zowel mijn oorspronkelijke verzoek als mijn ingebrekestelling (31 oktober 2025) heb ik duidelijk aangegeven dat ik voor Walddyk 6 uitsluitend documenten verlang die betrekking hebben op de situatie rond:

- de plaatsing van drie mobiele stacaravans,
- het nummer en perceel zoals genoemd in het krantenknipsel van 2005 dat deel uitmaakt van de stukken in het woo verzoek van Walddyk 3.

5. Relatie met eerdere melding belangenverstrengeling (19 november 2025) bij u ingekomen 20 nov 2025 om 13.15 uur

De formele melding die ik op 19 november 2025 heb gedaan over mogelijke:

- **partijdigheid,**
- **belangenverstrengeling,**
- **dubbele functies van betrokken medewerkers,**

is door u niet beantwoord.

Deze context maakt de onvolledige besluitvorming extra zorgelijk.

6. Verzoek

Ik verzoek u:

1. **Het bezwaar gegrond te verklaren.**
2. **Een nu alsnog volledig Woo-besluit** te nemen waarin alle vier de adressen afzonderlijk worden behandeld.
3. Een **volledige beschrijving van de zoekslagen** per locatie te verstrekken.
4. Alle ontbrekende documenten alsnog te verstrekken, waaronder:
 - Walddyk 6 (m.n. stukken rondom de drie mobiele stacaravans; krantenknipsel 2005)
 - Bonnepaad / Bonnehof
 - Weardebuorsterpaad 2-4-6
5. Alle documenten over **het gebruik** van genoemde percelen (adressen) alsnog te openbaren.
6. Een verklaring te geven voor de **onjuiste datering** van het besluit.

Ik ontvang graag een schriftelijke bevestiging van ontvangst.

Met vriendelijke groet

[Redacted signature]

Eanjum

[Redacted signature]

Ontvangstbewijs ingeleverde stukken

Ingeleverd stuk/zaaknummer:

2025-259465

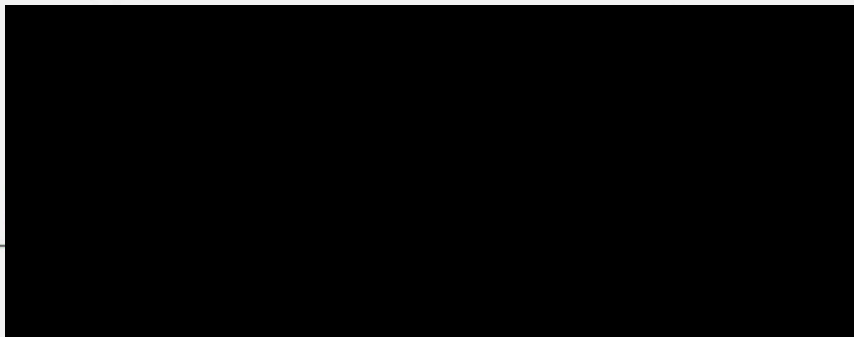
Datum:

26-11-2025

Tijdstip ingeleverd:

10.15 uur

Handtekening:





de Rechtspraak
Rechtbank Noord-Nederland

Postbus 150, 9700 AD Groningen

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Z15Cr - #X930X0X#00#0000#



Aan:

Gemeente Noardeast-Fryslân
koningstraat 13
9101 lp Dokkum
info@noardeast-fryslan.nl
30-09-2025



Onderwerp: WOO-verzoek inzake documenten betreffende percelen in Westergeest

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Op grond van de **Wet open overheid (WOO)** verzoek ik u om openbaarmaking van documenten en informatie met betrekking tot de volgende adressen in **Westergeest**:

- Walddyk 3, Westergeest
- Walddyk 6, Westergeest
- Bonnepaad,(bonnehof) Westergeest
- Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6, Westergeest

Voor deze adressen verzoek ik om afschrift van de volgende soorten documenten.

1. Vergunningen (zoals bouw-, milieu-, sloop- en omgevingsvergunningen);
2. Bestemmingsplannen en eventuele afwijkingsbesluiten of ontheffingen;
3. Handhavingsverzoeken en handhavingsbesluiten;
4. Correspondentie (zowel intern als extern) die betrekking heeft op deze adressen;
5. Meldingen over deze locaties;
6. Eventuele andere relevante documenten met betrekking tot het gebruik, de ontwikkeling of toezicht op deze percelen.

Ik ben ervan op de hoogte dat bij de herindeling en fusie van gemeenten in het verleden mogelijk informatie niet goed is opgeslagen of moeilijk traceerbaar is. Ik wijs u er echter op dat voor veel van de gevraagde documenten een **permanente bewaarplicht** geldt op grond van de **Archiefwet**. Een eventueel “zoekgeraakt” dossier ontslaat de gemeente niet van haar verplichtingen onder deze wet- en regelgeving, noch van de verantwoordelijkheid tot actieve openbaarmaking op grond van de WOO.

Indien bepaalde documenten geheel of gedeeltelijk niet beschikbaar of niet openbaar zijn, verzoek ik u om een duidelijke en gemotiveerde toelichting, met verwijzing naar het betreffende artikel in de Wet open overheid.

Ik ontvang de documenten graag digitaal, bij voorkeur in PDF-formaat, via e-mail. Indien er vragen zijn over dit verzoek, ben ik bereikbaar via [redacted]@hotmail.com

Ik zie de documenten graag spoedig, kosteloos als besproken, en per e mail tegemoet bvd.

Met vriendelijke

[redacted]

[redacted]

[redacted] eanjum

Gearchiveerd: dinsdag 9 december 2025 09:45:14

Van:

Aan: [REDACTED]@hotmail.com

Onderwerp: stukken Woo-verzoek Wâlddyk 3

Urgentie: Normal

Precisie: None



Tracking-ID: 20251029-140812-COpasESF

Vervaldatum 28-11-2025

Verzenddatum 29-10-2025 14:08

Herroepen

Herroep deze transfer

Goedendag heer [REDACTED]

Zoals telefonisch besproken bijgaand de te openbaren stukken die betrekking hebben op het perceel Wâlddyk 3.

Mochten er nog vragen of onduidelijkheden zijn dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

06 [REDACTED]

Bestanden in deze transfer

Combinatie_Zwartgemaakt.pdf

Inventarisatielijst walddyk 3.pdf

encrypted_message.eml

Volg deze link voor meer informatie: [Cryptshare documentatie](#)

Dit bericht is automatisch gegenereerd.

Brief – Herinnering en ingebrekestelling WOO-verzoek

Aan:

College van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Noardeast-Fryslân

Van:

[REDACTED]

[REDACTED] (Eanjum)



Datum: 31 oktober 2025

Betreft: Herinnering en ingebrekestelling inzake WOO-verzoek d.d. 2 oktober 2025
Zaaknummer: 2025-259465

Geacht college,

Op **2 oktober 2025** heb ik bij uw gemeente een verzoek ingediend op grond van de **Wet open overheid (WOO)**, geregistreerd onder zaaknummer **2025-259465**.

Tot op heden heb ik nog **geen schriftelijke beslissing** op mijn verzoek ontvangen. Wel heb ik telefonisch contact gehad op **29 oktober 2025**, waarbij is aangegeven dat er op twee adressen een zienswijze kan worden ingediend, en heb ik een **gedeelte van de stukken** ontvangen. Echter: een telefoongesprek of gedeeltelijke toezending zonder formeel besluit geldt **niet als een besluit in de zin van de WOO**.

De wettelijke beslistermijn van **vier weken** (artikel 4.4, lid 2 WOO) is inmiddels **verstreken op 30 oktober 2025**.

Er is door de gemeente geen schriftelijke kennisgeving van verlenging van de termijn gedaan vóór het verstrijken van deze beslistermijn.

Hiermee is de gemeente **niet tijdig tot een besluit gekomen**.

Ik verzoek u hierbij **dringend om binnen twee weken na ontvangst van deze brief alsnog een volledig besluit te nemen** op mijn WOO-verzoek en alle gevraagde informatie te verstrekken.

Het betreft de documenten over **alle vier de in het verzoek genoemde adressen**, met bijzondere aandacht voor:

- **Walddyk 6, Westergeest:** tijdens het telefoongesprek van 29 oktober heb ik aangegeven dat ik **uitsluitend informatie wens te ontvangen die betrekking heeft op de vergunning en verdere correspondentie rondom het plaatsen van drie mobiele stacaravans op het perceel met het nummer dat vermeld staat in het krantenknipsel dat onderdeel is van de stukken bij het WOO-verzoek over Walddyk 3**.

Ik heb **geen belang bij of behoefte aan informatie over andere onderwerpen** die Walddyk 6 betreffen en daar geen directe relatie mee hebben.

- **Walddyk 3, Westergeest:** de reeds gedeeltelijk verstrekte documenten en de nog ontbrekende stukken, die volgens de heer [REDACTED] a mogelijk in het archief van vóór de fusie met Kollumerland aanwezig zijn;
- De overige adressen zoals opgenomen in mijn oorspronkelijke verzoek van 2 oktober 2025.

Met deze brief **stel ik de gemeente formeel in gebreke** op grond van artikel 4:17 van de **Algemene wet bestuursrecht (Awb)**.

Indien binnen twee weken na ontvangst van deze brief geen volledig besluit is genomen, **zal ik overwegen om verdere formele stappen te ondernemen om alsnog tijdige afhandeling van mijn verzoek te waarborgen.**

Met vriendelijk

[REDACTED]

[REDACTED]

Gearchiveerd: donderdag 4 december 2025 12:08:29

Van:

Aan: [REDACTED]@kpnmail.nl

Onderwerp: gelegenheid zienswijze Woo-verzoek Bonnehof

Urgentie: Normal

Precisie: None



Tracking-ID: 20251104-130203-S2kejuel

Vervaldatum **4-12-2025**

Verzenddatum 4-11-2025 13:02

Herroepen

Herroep deze transfer

Goedendag,

Zoals vanochtend telefonisch besproken doe ik u hierbij de stukken toekomen welke betrekking hebben op het Woo-verzoek. De gemeente overweegt deze documenten openbaar te maken, waarbij herleidbare persoonsgegevens zijn weggelaten. Graag stel ik u in de gelegenheid tot het geven van een zienswijze op dit voornemen. Meer informatie hierover treft u aan in bijgevoegde brief.

Mochten er nog vragen of onduidelijkheden zijn dan hoor ik het graag. U kunt mij bereiken op telefoonnummer 06 [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bestanden in deze transfer

Combinatie Weardebuorsterpaad.pdf

Combinatie Weardebuorsterpaad 2.pdf

brief gelegenheid zienswijze [REDACTED].pdf

encrypted_message.eml

Volg deze link voor meer informatie: [Cryptshare documentatie](#)

Dit bericht is automatisch gegenereerd.

Persoonlijk

WESTERGEAST

Uw brief van:
Uw kenmerk:

Ons adres: Postbus 1
9100 AA Dokkum
Ons telefoonnr: (0519) 29 88 88
Ons whatsapp nr: (06) 120 830 46
Ons e-mailadres: info@noardeast-fryslan.nl
Ons kenmerk: 2025-259465

Website: www.noardeast-fryslan.nl

Behandeld door:
Bijlage(n): 2

Datum: 4 november 2025
Datum verzending: 4 november 2025

Onderwerp: gelegenheid tot geven zienswijze Woo-verzoek

geachte [REDACTED],

Het college van de gemeente Noardeast-Fryslân heeft op grond van de Wet open overheid (Woo) een verzoek ontvangen om informatie te openbaren omtrent documenten die betrekking hebben op "Bonnehof", dan wel Weardebuorsterpaed 2, 4 en 6 Westergeast. Hierom ontvangt u deze brief.

Het indienen van een zienswijze

Wij overwegen de bijgevoegde documenten openbaar te maken, waarbij herleidbare persoonsgegevens zijn weggelaten. Wij geven u de gelegenheid om aan te geven of u bezwaren heeft tegen deze voorgenomen openbaarmaking. U kunt dit doen door binnen de termijn van **twee weken** vanaf de dag dat u deze brief ontvangt, uw mening schriftelijk en gemotiveerd aan ons toe te sturen. Wij verzoeken u duidelijk aan te geven op welk document, op welke paginanummers en op welke delen van de tekst uw opmerkingen betrekking hebben.

U kunt uw zienswijze per e-mail sturen naar [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl of per post naar Postbus 1, 9100 AA Dokkum. Als wij binnen de aangegeven termijn geen reactie van u hebben ontvangen, gaan wij ervan uit dat u geen bedenkingen heeft tegen de openbaarmaking. Mocht u meer tijd nodig hebben dan verzoeken wij u dit zo snel mogelijk aan te geven.

Overige informatie

Wij wijzen u erop dat uw zienswijze alleen kan leiden tot het weigeren van (een deel van) de informatie als deze valt onder één of meer weigeringsgronden uit de Woo. De uiteindelijke beslissing over de openbaarmaking wordt door ons genomen, waarbij wij uw zienswijze in onze afweging meenemen. Als wij uw zienswijze niet overnemen ontvangt u hierover bericht. Wij wachten vervolgens twee weken met de openbaarmaking zodat u de gelegenheid heeft om een voorlopige voorziening bij de rechtbank te vragen.

Na het verzenden van het besluit aan de verzoeker zal de informatie voor eenieder toegankelijk zijn. Op de webpagina van de Wet open overheid van onze gemeente <https://www.noardeast-fryslan.nl/wet-open-overheid-woo> kunt u voorbeelden zien van andere Woo-verzoeken.

Contact

Bij vragen kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED]a (Juridyske Saken) op het telefoonnummer (0519) 29 88 88, Postbus 1, 9100 AA Dokkum of per e-mail: info@noardeast-fryslan.nl.

Met vriendelijke groet,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,

[REDACTED]
Juridisch adviseur
Cluster Yntern Advys en Stipe

Gearchiveerd: dinsdag 9 december 2025 09:45:32

Van:

Aan: [REDACTED]@hotmail.com

Onderwerp: Woo-verzoek Wâlddyk 3

Urgentie: Normal

Precisie: None



Tracking-ID: 20251111-092105-LguWio5x

Vervaldatum 11-12-2025

Verzenddatum 11-11-2025 09:23

Herroepen

Herroep deze transfer

Goedendag heer [REDACTED]

Bijgaand ontvangt u de stukken die zijn aangetroffen in de archieven van de voormalige gemeente Kollumerland. De stukken die betrekking hebben op het Weardebuorsterpaad volgen nog.

Groet,

[REDACTED]

Bestanden in deze transfer

Bestemmingsplan buitengebied-partiele herziening
ex art 30 wro 1999_Zwartgemaakt.pdf

encrypted_message.eml

Volg deze link voor meer informatie: [Cryptshare documentatie](#)

Dit bericht is automatisch gegenereerd.

Gearchiveerd: dinsdag 9 december 2025 09:45:38

Van:

Aan: [REDACTED]@hotmail.com

Onderwerp: stukken Woo-verzoek Weardebuorsterpaad

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[Combinatie Weardebuorsterpaad_Zwartgemaakt.pdf](#);

Geachte heer [REDACTED]

Bijgaand ontvangt u de stukken van uw Woo-verzoek welke betrekking hebben op het Weardebuorsterpaad. Het finale besluit op uw verzoek doe ik u volgende week toekomen, het leek me goed om u alvast deze stukken toe te zenden.

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik het graag.

Groet,

[REDACTED]



██████████
██████████ Anjum

Aan:

College van burgemeester en wethouders
Gemeente Noardeast-Fryslân
t.a.v. de gemeentesecretaris
Postbus 13
9100 AA Dokkum

Datum: 19 november 2025**Betreft:** Melding geen compleet WOO verzoek gekregen (slechts 1 van 4 gevraagde adressen)
wettelijke termijn overschreden (mogelijke) belangenverstrengeling – dubbelfunctie
gemeentemedewerker / secretaris adviescommissie

Geacht college,

Hierbij wil ik uw aandacht vragen voor een situatie die naar mijn oordeel mogelijk in strijd is met het beginsel van onafhankelijkheid en onpartijdigheid, zoals bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

De heer ██████████, werkzaam bij de gemeente Noardeast-Fryslân, heeft mijn WOO-verzoek behandeld dat betrekking heeft op documenten en adressen in de zaak van mijn moeder, mevrouw ██████████, mijzelf en verdere betrokkenen, betreffende een omgevingsvergunning.

Uit mijn informatie blijkt echter dat dezelfde heer ██████████ tevens fungeert als secretaris van de onafhankelijke adviescommissie die eerder door het gemeentebestuur is geraadpleegd in verband met diezelfde zaak of een daarmee samenhangende kwestie.

Hierdoor ontstaat naar mijn mening ten minste de schijn van belangenverstrengeling of partijdigheid, hetgeen ernstige zorgen oproept over de onafhankelijkheid en integriteit van het besluitvormingsproces.

Als ambtenaar handelt de heer ██████████ namens het bestuursorgaan, terwijl hij als secretaris van de adviescommissie betrokken is bij een orgaan dat juist onafhankelijk van dat bestuursorgaan dient te opereren. Dit kan de vereiste onpartijdigheid en onafhankelijkheid van de commissie ernstig aantasten.

Daarnaast trof ik in het dossier van de eigenares, mevrouw ██████████ correspondentie aan tussen mevrouw ██████████, jurist van de gemeente, en de heer ██████████. In deze e-mailcorrespondentie wordt kennelijk inhoudelijke informatie over de zaak van mijn moeder uitgewisseld, waarbij de heer ██████████ mevrouw ██████████ aanduidt als "██████████".

Of dit een vergissing of een bewuste versluiering betreft, is mij onbekend. Het gebruik van een afwijkende naam, en het aanspreken van de heer ██████████ bij de voornaam in dit dossier,

maakt de situatie des te opmerkelijker en roept vragen op over de transparantie en zorgvuldigheid binnen dit proces.

Verzoek

Gezien het bovenstaande verzoek ik u daarom:

1. **Deze situatie grondig te onderzoeken;**
 2. **Mij schriftelijk te informeren** of de combinatie van functies en de gesignaleerde communicatie volgens uw interne regels en integriteitskaders is toegestaan;
 3. **Zo nodig passende maatregelen te treffen** om de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van zowel de adviescommissie als de betrokken ambtenaren te waarborgen;
 4. **Indien uit uw onderzoek blijkt dat sprake is (geweest) van belangenverstrengeling, partijdigheid of de schijn daarvan**, de betreffende besluitvorming of procedure te heroverwegen of te herzien, zodat eventuele onrechtmatigheden onmiddellijk kunnen worden hersteld.
-

Aanvullende punten

Ook merk ik dat het dossier van mevrouw [REDACTED] door verschillende juristen wordt opgepakt. Dit bemoeilijkt voor mij het overzicht en het vertrouwen in een correcte afhandeling. Kunt u toelichten waarom dit zo is en of het mogelijk is om een vast aanspreekpunt aan te wijzen?

U schrijft dat het gelijk geval is verleend van rechtswege. In het dossier vind ik echter veel opmerkelijke zaken, waaronder uitingen van de gemeente en de datums van bepaalde stukken. Onder de Wet WABO was volgens mij geen verlening van rechtswege mogelijk op basis van de informatie uit 2005 waarnaar wordt verwezen; in 2017 was de vergunning een bewust formeel besluit van de gemeente. Daarom kan dit besluit naar mijn mening als vergelijkbare situatie dienen.

Slotopmerking

Mocht uit uw onderzoek blijken dat sprake is (geweest) van belangenverstrengeling, partijdigheid of de schijn daarvan, dan ga ik ervan uit dat het college het betreffende besluit heroverweegt en – indien passend – maatregelen treft, waaronder het aanbieden van excuses en het herstellen van geleden (im)materiële schade.

Bij voorbaat dank ik u voor uw aandacht en een zorgvuldige behandeling van deze melding. Ik ontvang graag een inhoudelijke schriftelijke reactie op alle in deze brief genoemde punten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Gearchiveerd: dinsdag 9 december 2025 09:45:45

Van:

Aan: [REDACTED]@hotmail.com

Onderwerp: besluit Woo-verzoek

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[besluit Woo-verzoek.pdf](#);

Goedendag heer [REDACTED]

Bijgaand treft u ter afsluiting het besluit aan op uw Woo-verzoek.

Groet,

[REDACTED]

Persoonlijk
dhr. [REDACTED]
[REDACTED] EANJUM

Uw brief van: 2 oktober 2025
Uw kenmerk:

Ons adres: Postbus 1
9100 AA Dokkum
Ons telefoonnr: (0519) 29 88 88
Ons whatsapp nr: (06) 120 830 46
Ons e-mailadres: info@noardeast-fryslan.nl
Ons kenmerk: 2025-259465

Website: www.noardeast-fryslan.nl

Behandeld door:
Bijlage(n): 3

Datum: 12 november 2025
Datum verzending: 12 november 2025

Onderwerp: beslissing Woo-verzoek

geachte heer [REDACTED]

Op 2 oktober 2025 hebben wij van u een brief ontvangen waarin u het college verzoekt stukken openbaar te maken op grond van de Wet open overheid (hierna Woo).

Omschrijving verzoek

U verzoekt (kort samengevat) alle onderliggende informatie/documenten te verstrekken met betrekking tot de volgende adressen in Westergeast:

- Wâlddyk 3,
- Wâlddyk 6,
- Bonnepaed en
- Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6.

Correspondentie

Tijdens een telefoongesprek met de heer [REDACTED] van 29 oktober 2026 is door u aangegeven dat u het verzoek wenst te beperken tot informatie die betrekking heeft op de vergunningen en verdere correspondentie rondom het plaatsen van mobiele stacaravans bij het adres Wâlddyk 6 en voor wat betreft het adres Wâlddyk 3, de stukken die mogelijk nog aanwezig zijn in de archieven van de voormalige gemeente Kollumerland. Voorts is door u aangegeven dat u geen belang heeft aan informatie over andere onderwerpen die het adres Wâlddyk 6 betreffen en daar geen directe relatie mee hebben. Een en ander is door u bevestigd in uw brief gedateerd 31 oktober 2025.

Voorts heeft u in uw brief van 31 oktober 2025 het college in gebreke gesteld en het college daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken volledig te besluiten op het Woo-verzoek.

Door middel van dit besluit voldoen wij aan uw verzoek.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is gezocht in de archiefsystemen en e-mail van onze medewerkers, waarbij documenten en mailberichten zijn aangetroffen. Het betreft hier de stukken die zien op het adres Wâlddyk 3 en de adressen aan het Weardebuorsterpaad.

Voor wat betreft het adres Wâlddyk 6 zijn geen stukken aangetroffen die inhoudelijk betrekking hebben op uw verzoek.

Overwegingen

Hieronder volgt de motivering voor de afwegingen die zijn gemaakt.

Wettelijk kader en algemene uitgangspunten

Ingevolge artikel 4.1, eerste lid van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

Uitgangspunt van de Woo is dat voor eenieder het recht op openbaarmaking van publieke informatie bestaat voor zover deze informatie in documenten is vastgelegd. Het bestuursorgaan is niet verplicht om voor de verzoeker nieuwe documenten te creëren. De Woo heeft tevens geen betrekking op reeds openbare informatie of het beantwoorden van vragen.

Als er sprake is van een Woo-verzoek wordt de gevraagde informatie in beginsel openbaar gemaakt. Een verzoek om informatie (of een onderdeel daarvan) wordt alleen afgewezen als één van de in de Woo genoemde uitzonderingsgronden van toepassing is. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen absolute en relatieve uitzonderingsgronden. Wanneer sprake is van een absolute uitzonderingsgrond wordt de informatie niet openbaar gemaakt. In het geval van een relatieve uitzonderingsgrond maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarmaking en het belang dat in de desbetreffende uitzonderingsgrond wordt genoemd. Hieronder volgt een toelichting.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Wij maken geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (zie artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo). Het gaat hier om persoonsgegevens die (indirect) herleidbaar zijn tot een individu, zoals namen, e-mailadressen, handtekeningen, telefoonnummers, functienamen en woonadressen. Deze gegevens komen in een aantal documenten voor. Wij achten het van belang dat de identiteit van de betrokkenen wordt beschermd, om mogelijke inbreuken op hun persoonlijke levenssfeer te voorkomen. Om deze redenen zijn deze gegevens in de documenten zwart gemarkeerd.

In diverse documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren opgenomen. In het kader van goed werkeverenschap achten wij het van belang dat hun persoonlijke levenssfeer wordt beschermd. In dit verband weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarheid. Hierbij is het relevant dat het niet gaat om het verstrekken van een naam aan een individuele burger in een concrete contractrelatie, maar om openbaarmaking in de zin van de Woo en dus voor eenieder. Daarom maken wij deze informatie niet openbaar op grond van artikel 5.1, lid 2, sub e van de Woo.

Wijze van openbaarmaking

Een eerste deel van de documenten die betrekking hebben op het adres Wâlddyk 3 zijn op 29 oktober 2025 per e-mail naar u toegestuurd. Vervolgens zijn de stukken die betrekking hebben op het adres Wâlddyk 3 en die zijn aangetroffen in de archieven van de voormalige gemeente Kollumerland, u per e-mail op 11 november 2025 toegestuurd.

Als laatste zijn de stukken die zien op de Weardebuorsterwei/ Bonnehof u op 20 november 2025 per e-mail toegestuurd.

De openbaar gemaakte stukken worden tevens op onze website <https://www.noardeast-fryslan.nl/wet-open-overheid-woo> gepubliceerd.

Ingebrekestelling

Bij brief van 31 oktober heeft u het college in gebreke gesteld en een termijn gegeven van twee weken om alsnog te voldoen aan uw Woo-verzoek. Indachtig deze ingebrekestelling hebben wij uw Woo-verzoek voortvarend opgepakt.

Contact

Wij vertrouwen erop u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd. Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen dan kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED] van het team Juridyske Saken op telefoonnummer 0519 298888 of per mail via info@noardeast-fryslan.nl.

Rechtsmiddelenclausule

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u hiertegen op grond van de Algemene wet bestuursrecht een gemotiveerd bezwaarschrift indienen.

Het maken van bezwaar

Het bezwaarschrift moet u binnen zes weken vanaf de dag na de verzenddatum van dit besluit opsturen. U moet dit sturen naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noardeast-Fryslân, Postbus 1, 9100 AA Dokkum.

U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen. Dat kan via de gemeentelijke website (www.noardeast-fryslan.nl), via Diversen – Bezwaar en beroep - Bezwaar indienen. Hiervoor hebt u uw DigiD-code nodig. Als u nog geen DigiD-code hebt, kunt u deze hier ook aanvragen.

Inhoud bezwaarschrift

Wat moet er in uw bezwaarschrift staan?

- uw naam
- uw adres
- uw (elektronische DigiD)handtekening
- de datum van het bezwaarschrift
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (evt. in afschrift meezenden)
- de reden waarom u bezwaar maakt

Vragen over de procedure

Hebt u nog vragen over de bezwaarprocedure? Dan kunt u contact opnemen met het team Juridyske Saken, telefoonnummer 0519 298888.

Voorlopige voorziening

Als er een bezwaarschrift wordt ingediend, dan blijft het besluit geldig. Wilt u voorkomen dat het besluit ingaat, dan kunt u de rechter vragen om een voorlopige voorziening. Dit mag alleen als er een bezwaarschrift bij ons is ingediend.

De Voorzieningenrechter kan besluiten om dit besluit helemaal of gedeeltelijk te schorsen. Hij moet dan wel vinden dat er sprake is van een spoedeisend belang.

Wilt u een voorlopige voorziening aanvragen? Stuurt u dan een brief naar de Voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

U kunt uw voorlopige voorziening ook digitaal aanvragen. Dat kan via website <http://loket.rechtspraak.nl/be-stuursrecht> (Beroep instellen bestuursrecht particulieren – Rechtbanken – Indienen verzoekschrift voorlopige voorziening). Ook hiervoor hebt u uw DigiD-code nodig. Als u nog geen DigiD-code hebt, kunt u deze hier ook aanvragen.

Kosten voorlopige voorziening

Het aanvragen van een voorlopige voorziening kost geld. U moet griffierecht betalen. De afdeling Bestuursrecht van de rechtbank Noord-Nederland kan u hierover meer informatie geven.

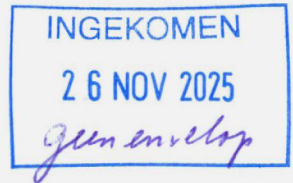
Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,

Dhr. [REDACTED]
Vakjurist
Cluster Yntern advys en Stipe

Binnen gekomen
26-11-2025

1-4

1
Eanjum



Aan:

College van burgemeester en wethouders
Gemeente Noardeast-Fryslân
Koningstraat 13
9101 LP Dokkum
E-mail: info@noardeast-fryslan.nl

Datum: 24 nov 2025

Betreft: Bezwaar tegen onvolledig Woo-besluit d.d. 12 november 2025 (ontvangen 24 november 2025)

Zaaknummer: 2025-259465

Bezwaarschrift WOO

Geacht college,

Hierbij maak ik **bezwaar** tegen uw Woo-besluit dat is gedateerd op **12 november 2025 (false datum)**, maar door mij **pas op 24 november 2025 10:40 uur** per e-mail is ontvangen. De bezwaartermijn vangt ingevolge vaste jurisprudentie aan na de dag van **daadwerkelijke ontvangst**, waardoor dit bezwaar tijdig is.

1. Onjuiste datering – strijd met zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 Awb)

Het besluit is opgemaakt met de datum **12 november 2025**, terwijl:

- het besluit op **24 november 2025 10:40 uur** per e-mail is verzonden;
- er **geen enkel bewijs** is van verzending op of nabij 12 november;
- de datum op het besluit rechtstreeks gevolgen kan hebben voor mijn bezwaartermijn en dus mijn rechten.
- Ook is het vakje behandeld door open gelaten door de heer [REDACTED] in dit besluit!

Deze **foutieve datering en onvoledigheid** maakt het besluit **onduidelijk, misleidend en in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel**.

Dit sluit bovendien aan bij mijn eerder gedane melding d.d. 19 november 2025 ingekomen bij u **20 november om 13.15 uur** over **mogelijke partijdigheid en belangenverstrengeling**, welke door de gemeente nog altijd niet is weerlegd. En waar ik zeer kort daarna ineens weer een klein stukje info kreeg per e mail van de heer [REDACTED] **namelijk 20 november om 14:34 uur, wat dus na 12 november 2025 is!! (false datum besluit!)**

2. Het besluit is onvolledig – de adressen onvolledig behandeld

Mijn Woo-verzoek van 2 oktober 2025 betrof vier afzonderlijke locaties:

1. Walddyk 3
2. Walddyk 6
3. Bonnepaad (Bonnehof)
4. Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6

Uw besluit bevat uitsluitend (gedeeltelijke) documenten

U heeft **geen enkel document verstrekt**, noch enige motivering gegeven, over:

- **Walddyk 6**
- **Bonnepaad / Bonnehof**
- **Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6, **VOOR!!** mijn melding mogelijke belangenverstrengeling schijn van partijdigheid en dubbelfunctie van 20 november 2025 om 13.15 uur ingekomen bij u (zeer kort daarna een klein beetje)**

Dit is **in strijd met art. 4.1 en 4.2 Woo**: u moet per onderdeel beslissen, en per document:

- verstrekken, of
- weigeren mét motivering (artikelen Woo hoofdstuk 5).

Dat is niet gebeurd.

3. Ontbrekende documenten – waaronder Walddyk 6 met betrekking tot de krantenpublicatie 2005

a. Walddyk 6

In zowel mijn oorspronkelijke verzoek als mijn ingebrekestelling (31 oktober 2025) heb ik duidelijk aangegeven dat ik voor Walddyk 6 uitsluitend documenten verlang die betrekking hebben op de situatie rond:

- de **plaatsing van drie mobiele stacaravans**,
- het nummer en perceel zoals genoemd in het **krantenknipsel van 2005** dat deel uitmaakt van de stukken in het woo verzoek van **Walddyk 3**.

U heeft **nul documenten verstrekt** over Walddyk 6, terwijl ik wél verwijs naar de publicatie in het dossier van Walddyk 3.

b. Krantenknipsel 2005 en gerelateerde dossiers

Het krantenknipsel uit 2005 heeft aantoonbaar betrekking op **Walddyk 6**, maar:

- de bijbehorende dossiers van Walddyk 6 ontbreken;
- er is geen zoekslag beschreven;
- er is geen motivering waarom deze stukken niet zouden bestaan.

c. Gebruik van de percelen (WOO-verzoekonderdeel)

U heeft niet beslist over de door mij gevraagde informatie inzake het **gebruik tot heden!** van:

- Walddyk 3 en 6
- Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6
- Bonnepaad (Bonnehof)

Hier ontbreken :

- Gebruiksbesluiten!
- meldingen
- handhaving
- vergunningen
- correspondentie
- interne stukken over toezicht en beleid

Deze informatie valt volledig binnen de reikwijdte van mijn verzoek.

U heeft hierop **niet beslist**, wat het besluit onvolledig maakt.

4. Motiveringsgebrek (art. 3:46 Awb)

Het besluit is ontoereikend gemotiveerd omdat:

- niet wordt aangegeven **welke zoekslagen** zijn verricht per locatie;
- niet wordt vermeld **welke documenten wél zijn aangetroffen** maar zijn geweigerd;
- er **geen artikelsgewijze weigering** is opgenomen conform hoofdstuk 5 Woo;

Het besluit voldoet daarmee niet aan de eisen van de Woo en de Awb.

5. Relatie met eerdere melding belangenverstrengeling (19 november 2025) bij u ingekomen 20 nov 2025 om 13.15 uur

De formele melding die ik op 19 november 2025 heb gedaan over mogelijke:

- **partijdigheid,**
- **belangenverstrengeling,**
- **dubbele functies van betrokken medewerkers,**

is door u niet beantwoord.

Deze context maakt de onvolledige besluitvorming extra zorgelijk.

6. Verzoek

Ik verzoek u:

1. **Het bezwaar gegrond te verklaren.**
2. **Een nu alsnog volledig Woo-besluit** te nemen waarin alle vier de adressen afzonderlijk worden behandeld.
3. Een **volledige beschrijving van de zoekslagen** per locatie te verstrekken.
4. Alle ontbrekende documenten alsnog te verstrekken, waaronder:
 - o Walddyk 6 (m.n. stukken rondom de drie mobiele stacaravans; krantenknipsel 2005)
 - o Bonnepaad / Bonnehof
 - o Weardebuorsterpaad 2-4-6
5. Alle documenten over **het gebruik** van genoemde percelen (adressen) alsnog te openbaren.
6. Een verklaring te geven voor de **onjuiste datering** van het besluit.

Ik ontvang graag een schriftelijke bevestiging van ontvangst.

Met vriendelijke groet,


Eanjum



Gearchiveerd: dinsdag 9 december 2025 09:45:51

Van:

Verzonden: woensdag 3 april 2024 13:45:47

Aan: [REDACTED]@hotmail.com'

Onderwerp: FW: bezwaar van mevr. [REDACTED] Westergeast

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

180202 brief omgevingsvergunning Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6 Westergeest.pdf; 171109 aanvraag (bijlage bij ov).pdf;

Goedendag heer [REDACTED]

Zoals tijdens de hoorzitting inzake jullie bezwaar door mevrouw [REDACTED] werd toegezegd, zou zij nog informatie aanleveren omtrent de omgevingsvergunning voor de drie chalets aan het Weardebuorsterpaad. Bijgaand treft u deze informatie aan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Secretaris bezwaarschriften commissie.

Hoi [REDACTED]

N.a.v. de hoorzitting van vorige week, stuur ik je hierbij nog de omgevingsvergunning voor de legalisatie van 3 chalets met berging aan het Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6 in Westergeast met het aanvraagformulier. Op basis van het omgevingsplan (bestemmingsplan Buitengebied 2012) zijn hier overigens 3 recreatiewoningen toegestaan. Zie: [https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/viewer/\(documenten/gemeente/rechter-paneel:document/NL.IMRO.0079.BpBg10-Vg02/plekinfo\)?regelsandere=regels&locatie-stelsel=RD&locatie-x=202548&locatie-y=591674&geodocId=NL-IMRO-0079-BpBg10-Vg02-1&session=18c61140-4ce5-4ec0-9ba5-324defb8f3](https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/viewer/(documenten/gemeente/rechter-paneel:document/NL.IMRO.0079.BpBg10-Vg02/plekinfo)?regelsandere=regels&locatie-stelsel=RD&locatie-x=202548&locatie-y=591674&geodocId=NL-IMRO-0079-BpBg10-Vg02-1&session=18c61140-4ce5-4ec0-9ba5-324defb8f3).

Ik weet niet waarom de aanvraag in strijd was met het bestemmingsplan. Dat kan ik niet afleiden uit de omgevingsvergunning. Ook kan ik in GSIVG niet het formulier vinden met de toets aan het bestemmingsplan.

Mevrouw [REDACTED]
[REDACTED] Westergeest
([REDACTED]@planet.nl)

Ons adres: Postbus 13
9290 AA Kollum
Ons telefoonnr: 0519-298888
Ons whatsapp nr: 06-12083046
Ons e-mailadres: info@ddfk.nl
Ons kenmerk: OV-20172741
Olo-nummer: 3295923

Behandeld door: de heer [REDACTED]

Datum: 2 februari 2018

Onderwerp: Omgevingsvergunning voor het legaliseren van drie chalets met berging.

Geachte mevrouw [REDACTED],

Op 9 november 2017 is door u een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het legaliseren van drie chalets met berging op het perceel Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6 te Westergeest. De aanvraag staat bij ons bekend onder zaaknummer OV-20172741.

Besluit aanvraag omgevingsvergunning

De omgevingsvergunning is verleend voor de volgende activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk;
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

De meegezonden en gewaarmerkte stukken horen bij dit besluit. Hierna geven wij aan hoe dit besluit tot stand is gekomen.

1. Procedurele overwegingen

1.1 Bevoegd gezag

Uit uw aanvraag blijkt dat wij bevoegd zijn om te beslissen op uw aanvraag.

1.2 Ontvankelijkheid

Om een aanvraag in behandeling te kunnen nemen, moet u belanghebbende zijn bij de aanvraag. U bent als eigenaar van het perceel belanghebbende. Voor een aanvraag om omgevingsvergunning gelden landelijke indieningvereisten. Deze indieningvereisten zijn terug te vinden in de Regeling omgevingsrecht. Hierin staat welke gegevens u bij de aanvraag moet inleveren. Tijdens de aanvraag procedure heeft geen beoordeling aan de landelijke indieningvereisten plaatsgevonden.

1.3 Procedure

Voor dit besluit is de reguliere voorbereidingsprocedure gevolgd, zoals is bepaald in paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Op grond van artikel 3.9 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht hadden wij uiterlijk op 4 januari 2018 een beslissing op de aanvraag moeten nemen. Wij hebben gezien dat deze datum inmiddels is verstreken. Dat betekent dat de vergunning van rechtswege is verleend. De omgevingsvergunning is verleend zoals de aanvraag er uitzag op het moment dat de beslistermijn is verstreken. De vergunning is van rechtswege verleend voor de activiteit "het bouwen van een bouwwerk" en het "het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan".

1.4 Aanhoudingen

Voor uw aanvraag geldt geen aanhoudingsgrond.