

Dit bezwaar staat naast het reeds lopende beroep bij de rechtbank tegen het niet-tijdig beslissen en laat dat beroep onverlet.

Ik verzoek u mij te horen conform artikel 7:2 Awb.

Hoogachtend,

[Redacted]

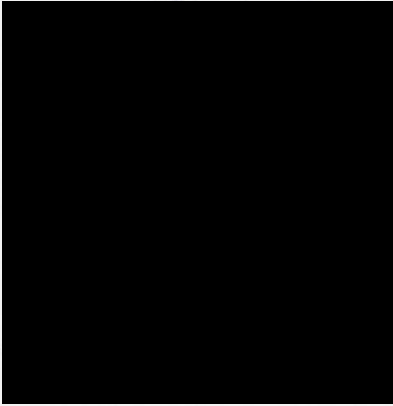
[Redacted]

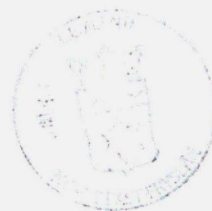
3-3

De besloten staat aan het einde van de reis, het is niet mogelijk
te blijven en het is niet mogelijk te blijven.

In het geval u niet in staat bent te blijven, is het niet mogelijk.

De besloten staat aan het einde van de reis, het is niet mogelijk
te blijven en het is niet mogelijk te blijven.



**Ontvangstbewijs ingeleverde stukken**

Ingeleverd stuk/zaaknummer:

Aan sluitingbezwaar - niet verschijnen
hoorzitting - Verzoek schriftelijke behandeling
Raadsgeeffie

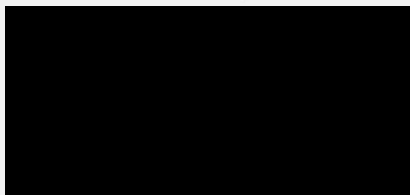
Datum:

08-12-2025

Tijdstip ingeleverd:

10.06 uur

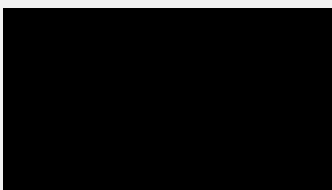
Handtekening:



Ontvangstbewijs ingeleverde stukken

Geleverd door: *W. K. K. K.*
Aan: *De heer van der Waard - 1174*
Betreft: *100 stuks witte schuifdeuren*
Datum: *28-15-55*

Totaal ingeleverd: *100 stuks*

Handtekening: 

Aan:
Commissie Bezwaarschriften
Gemeente Noardeast-Fryslân

Betreft: Aansluiting bezwaar – Niet verschijnen hoorzitting – Verzoek schriftelijke behandeling

Geachte leden van de commissie,

Hierbij verklaar ik, [REDACTED], wonende aan [REDACTED] Westergeest, dat ik als **direct omwonende** belanghebbende ben in deze kwestie.

Ik sluit mij **volledig aan** bij het bezwaar en de overgelegde stukken van de heer [REDACTED] en verwijs naar zijn onderbouwingen en documentatie.

Gezien de omstandigheden zie ik **af van deelname aan de hoorzitting**.
Ik verzoek u mijn zienswijze **schriftelijk te behandelen** en deze mee te nemen in uw beoordeling en advies aan het college.

Hoogachtend,
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Westergeest

Datum

7-12-2025
[REDACTED]



1-2

Commissie Bestuur
Commissie Bestuur

Verzoek om hulp
Verzoek om hulp

Verzoek om hulp

Verzoek om hulp

Verzoek om hulp

Verzoek om hulp

Verzoek om hulp

Verzoek om hulp

Verzoek om hulp

Verzoek om hulp

Verzoek om hulp

Verzoek om hulp

INGEKOMEN
08 DEC 2025

177

Aan: De griffie en de gemeenteraad

Onderwerp: Schriftelijke inspraakreactie – verzoek om procesduidelijkheid

Geachte voorzitter, geachte raadsleden,

Mijn betrokkenheid in deze kwestie is ontstaan doordat de procedure directe gevolgen heeft voor mijn woonsituatie en leefomgeving. Ik richt mij in deze reactie uitsluitend op de **procedure**, niet op de inhoud.

De laatste tijd zijn er onduidelijkheden ontstaan over:

- tijdigheid en volledigheid van informatie
- de structuur van de besluitvorming
- de dossiervorming en overzichtelijkheid

Daarom vraag ik de raad om duidelijkheid over de volgende punten:

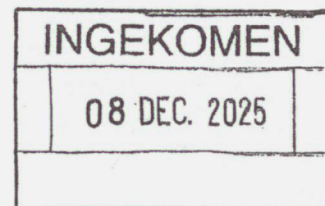
1. Hoe wordt gewaarborgd dat burgers tijdig en volledig over relevante documenten beschikken?
2. Hoe wordt toezicht gehouden op zorgvuldige en onafhankelijke besluitvorming?
3. Kan een overzicht worden verstrekt van de status van het dossier en alle bijbehorende stappen?

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

08-12-2025

[Redacted address]



1-1

And the right to be heard

And the right to be heard

And the right to be heard

And the right to be heard

And the right to be heard

And the right to be heard

And the right to be heard

And the right to be heard

And the right to be heard

And the right to be heard

INGEKOMEN
03 DEC 2022

**Ontvangstbewijs ingeleverde stukken**

Ingeleverd stuk/zaaknummer:

Verzoek om schriftelijke behandeling.
niet verschijnen hoorzitting Raadsgriffie

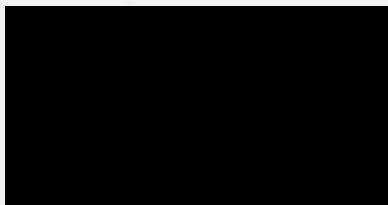
Datum:

08-12-2025

Tijdstip ingeleverd:

10.06 uur

Handtekening:



CEMENTITE
BOARD
EAST

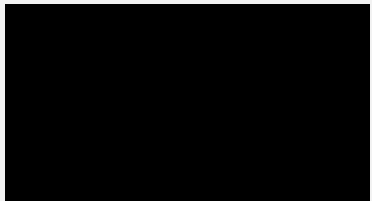


Ontvangstbewijs ingeleverde stukken

Verzeker om over te geven in behandelings
met verzekerings maatschappij

Datum:
08-12-2022

Tijdstip ingeleverd:
10.00 uur

Handtekening:


1-3

Aan:

Commissie Bezwaarschriften
Gemeente Noardeast-Fryslân

Betreft: Verzoek om schriftelijke behandeling – Niet verschijnen hoorzitting

Geachte leden van de commissie,

Hierbij deel ik u mede dat ik **niet in staat ben** aanwezig te zijn bij de geplande hoorzitting. De langdurige belasting van deze kwestie, in combinatie met recente nieuwe stukken, een nog onvolledig WOO-dossier, de lopende onderzoeken en de recente besluitvorming met onjuiste datum, maken een zorgvuldige voorbereiding momenteel niet mogelijk.

Daarnaast is gebleken dat **bij eerdere fase(s)** binnen dit dossier een **onvolledig dossier aan de commissie is verstrekt**, wat de zorgvuldigheid raakt.

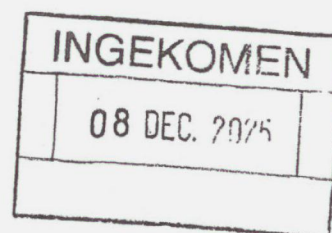
Ik verzoek u daarom mijn volledige bezwaar en alle overgelegde stukken **schriftelijk te behandelen** en daarop uw advies aan het college te baseren.

Alle relevante documenten, aanvullingen en omstandigheden zijn door mij ingediend en bevinden zich in het dossier

Hoogachtend,

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted] Anjum

Datum 8-12-2025



172.

2-3

Aan: Griffie Noardeast-Fryslân

Onderwerp: Verzoek tot registratie van schriftelijke inspraakreacties

Geachte griffie,

Bij deze bied ik (en mede-belanghebbenden) schriftelijke inspraakreacties aan voor behandeling bij de ingekomen stukken van de eerstvolgende openbare raadsvergadering.

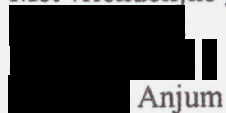
Ik verzoek u vriendelijk:

- de reacties te registreren
- deze toe te voegen aan de set ingekomen stukken
- de raad hiervan op de gebruikelijke wijze in kennis te stellen

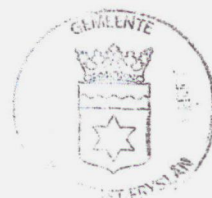
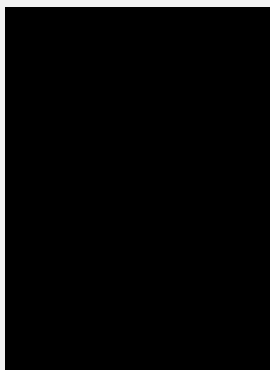
Alle reacties zijn gericht op procedurele zorgvuldigheid en bevatten geen inhoudelijke beoordeling van de lopende zaak.

Dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,


Anjum

08-12-2025



2-2

aan de hand van de...

...de...

...

...

...

- ...
- ...
- ...

...

...



...

INGEKOMEN
18 DEC 1995

**Aan: De griffie en de gemeenteraad
Gemeente Noardeast-Fryslân**

Onderwerp: Schriftelijke inspraakreactie — aandacht voor procedurele zorgvuldigheid

Geachte voorzitter, geachte raadsleden,

Hierbij dien ik een schriftelijke inspraakreactie in, met het verzoek deze op te nemen bij de ingekomen stukken. Ik ga niet in op de inhoud van de lopende zaak, maar vraag uw aandacht voor de **procedurele zorgvuldigheid**.

De laatste periode zijn er meerdere punten naar voren gekomen die tot onzekerheid hebben geleid bij betrokken inwoners:

- documenten en WOO-stukken die **te laat of onvolledig** zijn verstrekt
- onduidelijkheid over **functiescheiding** binnen het proces
- onduidelijkheden rondom **datering en dossiervorming**
- wisselende of ontbrekende overzichten van de actuele stand van zaken

Om die reden verzoek ik u vriendelijk om duidelijkheid over de volgende punten:

1. **Hoe waarborgt de raad dat inwoners tijdig, volledig en transparant worden geïnformeerd binnen bestuursrechtelijke procedures?**
2. **Hoe ziet de raad toe op een correcte functiescheiding en onafhankelijkheid binnen commissies en adviessituaties?**
3. **Kan het college een actueel en volledig procesoverzicht verstrekken, zodat voor alle betrokkenen helder is welke stappen zijn gezet en welke nog volgen?**

Mijn doel is uitsluitend: **zorgvuldigheid, transparantie en overzicht** voor alle partijen.

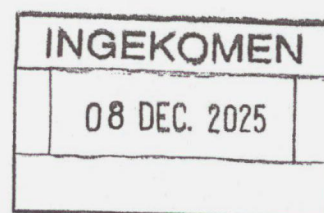
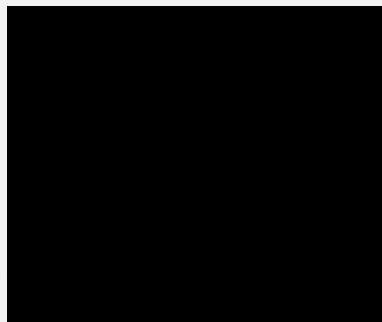
Dank voor uw aandacht.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Anjum

08-12-2025



aan de giffte en de giffte

aan de giffte en de giffte

aan de giffte en de giffte

aan de giffte en de giffte

aan de giffte en de giffte

- 1. documenten WCO
- 2. documenten WCO
- 3. documenten WCO
- 4. documenten WCO

aan de giffte en de giffte

1. documenten WCO
2. documenten WCO
3. documenten WCO
4. documenten WCO

aan de giffte en de giffte

aan de giffte en de giffte

aan de giffte en de giffte

aan de giffte en de giffte

aan de giffte en de giffte

aan de giffte en de giffte

INGEKOMEN
08 DEC 2025



de Rechtspraak

Landelijk Dienstencentrum

R



3SRBDS0235347

AANGETEKEND



Dienstencentrum Rechtspraak

Uniceflaan 1

3527 WX Utrecht

Postbus 3175

3502 GD Utrecht

Contactgegevens

088-3611001

rsc.financieel@rechtspraak.nl

rechtspraak.nl/contact

ING

BIC

INGBNL2A

IBAN

NL51 INGB 0705 0049 96

Nota

Datum: 28-11-2025

Geachte heer / mevrouw,

U heeft een beroepschrift ingediend. Dat heeft tot gevolg dat u griffierecht moet betalen. Griffierecht is een heffing die de indiener van een beroepschrift vooraf moet betalen voor de behandeling van een zaak.

In uw zaak is het griffierecht € 194,00. Het bedrag moet uiterlijk twee weken na de datum op deze nota zijn bijgeschreven op rekening:

NL51 INGB 0705 0049 96, ten name van Ministerie van Justitie en Veiligheid, Griffie LDCR met vermelding van het betalingskenmerk:

1000 8591 0468 0554.

Betalingskenmerk

1000 8591 0468 0554

Kenmerk van uw zaak:

LEE 25/04753

vs B&W
Noardeast-Fryslân

Als het griffierecht niet of niet tijdig is bijgeschreven, loopt u het risico dat de rechtbank uw beroepschrift niet ontvankelijk verklaart; dat wil zeggen dat de rechtbank uw beroepschrift niet inhoudelijk behandelt.

Rechtbank

Noord-Nederland

(Groningen-Assen)

Als u meent het griffierecht niet te kunnen betalen, kunt u een beroep doen op 'betalingsonmacht'. Het verzoek om ontheffing van betaling van griffierecht moet u voor het einde van de op deze nota/in deze herinnering gestelde betalingstermijn indienen bij het gerecht waar u uw beroepschrift heeft ingediend.

Uw kenmerk

Voor het aannemen van betalingsonmacht gelden wel criteria: *het netto-inkomen van u en uw eventuele fiscale partner gezamenlijk is lager dan 95% van een maximale bijstandsuitkering van een alleenstaand én u hebt beiden geen vermogen waaruit u het griffierecht kunt betalen.*

Als u een beroep op betalingsonmacht doet en hiervoor een verzoek heeft ingediend, dan zendt de griffier van het gerecht u spoedig een brief waarin hij een aantal gegevens van u vraagt over uw inkomen en uw vermogen. Indien een eerder beroep op betalingsonmacht in deze zaak is afgewezen, kunt u hierop niet nogmaals een beroep doen.

Hoogachtend,

de griffier

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden voor zover nodig, ten behoeve van een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak. In verband met automatische gegevensverwerking is deze brief niet ondertekend.

10-12-2025

140



das Rechtswort

Lehrbuch der Rechtswortkunde



ISBN 978-3-70-01-1111-1

Rechtswortkunde

Rechtswortkunde

Rechtswortkunde

Rechtswortkunde

NOTIZ

Rechtswortkunde

Rechtswortkunde

Rechtswortkunde

Rechtswortkunde

Rechtswortkunde

Rechtswortkunde

Rechtswortkunde

Rechtswortkunde

Rechtswortkunde

Rechtswortkunde

Rechtswortkunde

Rechtswortkunde

Rechtswortkunde

Rechtswortkunde

Rechtswortkunde

Rechtswortkunde

Rechtswortkunde

Rechtswortkunde

Rechtswortkunde

Rechtswortkunde

De heer [REDACTED]

[REDACTED] EANJUM



Uw brief van:

Uw kenmerk:

Ons adres:

Postbus 1
9100 AA Dokkum

Ons telefoonnr:

(0519) 29 88 88

Ons whatsapp nr:

(06) 120 830 46

Ons e-mailadres:

info@noardeast-fryslan.nl

Ons kenmerk:

2025-230651

Website:

www.noardeast-fryslan.nl

Behandeld door:

Bijlage(n):

0

Datum:

3 december 2025

Datum verzending:

4 december 2025

Onderwerp: Ontvangstbevestiging

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brieven met als onderwerp: Verzoek uitstel hoorzitting van 8 januari 2026 gericht aan de Gemeenteraad en [REDACTED]. Het zaaknummer is: 2025-230651.

Het zaaknummer is voor ons belangrijk bij de afhandeling van uw brief. Wilt u bij contact over deze zaak dit nummer vermelden?

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Voor vragen en/of opmerkingen kunt u contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,

Het KlantenContactCentrum van de gemeente Noardeast-Fryslân

137.



1-7

INGEKOMEN	
02 DEC. 2025	

Onderwerp: Informatie over lopende bezwaarprocedure en verzoek uitstel hoorzitting

Geachte griffie gemeenteraad,

Wij brengen u hierbij op de hoogte van een lopende bezwaarprocedure tegen [sloop chalet walddyk3 / 2025 259464] in onze buurt, waarin wij als direct belanghebbenden optreden.

Wij hebben de gemeente geïnformeerd over:

- onvolledige en niet-tijdige afhandeling van ons WOO-verzoek,
- mogelijke belangenverstrengeling,
- en een aangifte bij de politie wegens mogelijke valsheid in geschrifte.

Op basis hiervan hebben wij uitstel gevraagd voor de geplande hoorzitting van 8 januari, zodat wij ons dossier volledig kunnen inzien en ons adequaat kunnen voorbereiden.

Wij brengen u hiervan op de hoogte in uw rol als toezichthouder van het college, zodat u als gemeenteraad geïnformeerd bent over mogelijke procedurele onregelmatigheden.

Bijlagen:

1. Gezamenlijke brief verzoek uitstel hoorzitting
2. Bijlage "Overzicht procedurele onregelmatigheden"

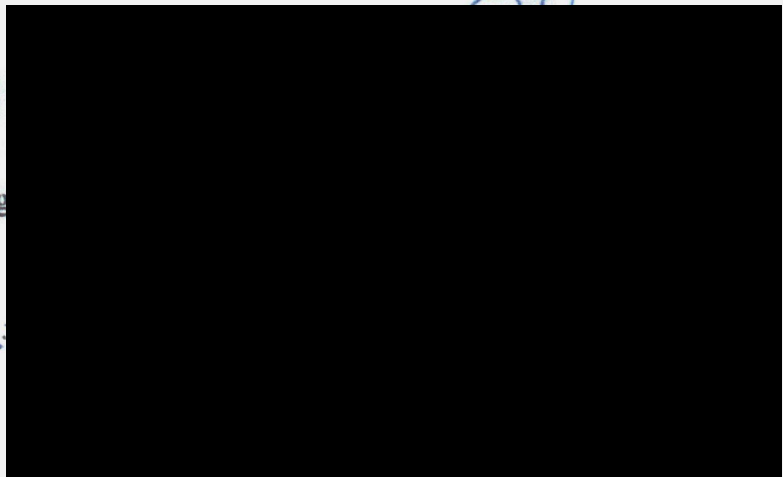
Met vriendelijke groet,

[Naam 1 – contactpersoon buurt]

[Naam 2 – buurman / medebelang]

[Naam 3 – eigenaresse chalet]

Datum: 02-12-2025



INGEKOMEN	
05 DEC 2012	



Overeenkomst inzake de toelating van vluchtelingen tot Nederland
 (Aankomst van vluchtelingen)

Wij hebben de volgende overeenkomst gesloten:

- de toelating van vluchtelingen tot Nederland
- de toelating van vluchtelingen tot Nederland
- de toelating van vluchtelingen tot Nederland

De toelating van vluchtelingen tot Nederland is afhankelijk van de toelating van vluchtelingen tot Nederland.

Wij hebben de volgende overeenkomst gesloten:

Bijlagen:

1. Overeenkomst inzake de toelating van vluchtelingen tot Nederland
2. Overeenkomst inzake de toelating van vluchtelingen tot Nederland



UITSTEL HOORZITTING

Aan : [REDACTED] onafhankelijke advies commissie

Onderwerp: Dringend verzoek om uitstel hoorzitting 8 januari wegens schending art. 7:4 Awb (onvolledig dossier), lopend beroep WOO, onderzoek belangenverstrengeling en strafrechtelijke aangifte

Geachte commissie,

Wij, ondergetekenden, allen rechtstreeks belanghebbenden in deze bezwaarprocedure, verzoeken u hierbij met klem en met een beroep op de Awb om de hoorzitting van 8 januari uit te stellen.

Wij verzoeken dit uitstel **niet vrijblijvend**, maar omdat doorgaan op dit moment in strijd is met meerdere wettelijke verplichtingen en beginselen van behoorlijk bestuur.

1. Schending artikel 7:4 Awb — geen volledige inzage stukken

De op de zaak betrekking hebbende stukken zijn **niet volledig** ter inzage verstrekt.

Het WOO-verzoek dat direct betrekking heeft op deze zaak is:

- **niet tijdig** afgehandeld,
- **niet volledig**,
- voorzien van een besluit met **onjuiste dagtekening**,
- en bovendien gedeeltelijk verstrekt **pas ná** een melding van mogelijke belangenverstrengeling.

Wij beschikken dus **niet** over het volledige dossier dat noodzakelijk is voor een zinvolle voorbereiding.

Dit vormt een directe schending van artikel 7:4 Awb.

Een hoorzitting houden terwijl wettelijk noodzakelijke stukken ontbreken, leidt per definitie tot een onvoldoende zorgvuldige voorbereiding en **schending van hoor en wederhoor**.

2. Lopend beroep bij de rechtbank wegens niet-tijdige en onvolledige WOO

Op **20 november** is door één van ons beroep ingesteld bij de rechtbank wegens de niet-tijdige en onvolledige afhandeling van het WOO-verzoek.

Dat beroep is bewijs dat het dossier nog steeds niet compleet is.

Het is onzorgvuldig om de hoorzitting door te laten gaan zolang het rechtmatig verkregen dossier nog niet beschikbaar is.

3. Onderzoek naar mogelijke belangenverstrengeling

Er loopt bij het college een onderzoek naar **mogelijke belangenverstrengeling en partijdigheid**, omdat de behandelaar van het WOO-verzoek eerder **secretaris** was van de **onafhankelijke adviescommissie** die betrokken is bij deze zaak.

Dit onderzoek raakt direct aan de **integriteit en onafhankelijke behandeling** van het dossier.

Een hoorzitting laten doorgaan terwijl dit onderzoek nog loopt, ondermijnt het vertrouwen in een objectieve behandeling.

4. Strafrechtelijke aangifte (valsheid in geschrifte)

Er is aangifte gedaan wegens **valsheid in geschrifte** met betrekking tot een besluit met een onjuiste en misleidende datum.

Deze aangifte is geregistreerd en doorgeleid naar het OM.

Ook dit wijst op ernstige procedurele onregelmatigheden die eerst moeten worden opgehelderd.

5. Verzoek (dwingend): uitstel hoorzitting

Gelet op bovenstaande doen wij een **formeel en gemotiveerd verzoek** om:

→ **Uitstel van de hoorzitting van 8 januari totdat:**

- het volledige WOO-dossier is verstrekt conform art. 7:4 Awb,
- het onderzoek naar mogelijke belangenverstrengeling is afgerond,

belangenverstrengeling

- er duidelijkheid is over de strafrechtelijke aangifte en het lopende beroep.

6. Voorbehoud – deelname uitsluitend onder protest

Mocht u dit verzoek afwijzen, dan delen wij u nu reeds mee dat:

- wij alleen zullen deelnemen onder uitdrukkelijk voorbehoud en formeel protest,
- wij geen afstand doen van onze rechten,
- en wij een doorgang van de hoorzitting zonder volledig dossier zullen aanvoeren als schending van art. 7:4 Awb en het zorgvuldigheids- en fair hearing-beginsel.

Wij verzoeken u deze brief volledig in het dossier op te nemen.

Met vriendelijke groet

[Naam contactpersoon]

[Naam buurman]

[Naam eigenaresse ch]

Datum: 02 -12 -2025

Overzicht van procedurele onregelmatigheden en redenen voor uitstel

Bijlage bij: Gezamenlijk verzoek om uitstel hoorzitting 8 januari

Datum: [invullen]

Ondertekenaars: [namen drie belanghebbenden]

1. Onvolledige en niet-tijdige afhandeling van het WOO-verzoek

1.1 Niet-tijdige besluitvorming

Het WOO-verzoek is niet binnen de wettelijke termijn behandeld.

1.2 Onvolledige verstrekking van documenten

Een relevant deel van de op de zaak betrekking hebbende stukken is nog steeds niet verstrekt, ondanks herhaalde verzoeken.

1.3 Stukken pas verstrekt ná melding van mogelijke belangenverstrengeling

Op 20 november is een melding gedaan van mogelijke partijdigheid/belangenverstrengeling. Enkele uren ná deze melding werd alsnog een deel van de WOO-stukken toegezonden.

Dit roept vragen op over selectieve en niet-onafhankelijke informatieverstrekking.

1.4 Besluit met onjuiste datum (onjuiste dagtekening)

Het besluit dat later op 24 november per e-mail werd toegezonden, bevatte een **onjuiste datum van 12 november**.

Dit heeft geleid tot de verdenking van het manipuleren van een besluitdatum.

2. Lopend beroep bij de rechtbank wegens niet-tijdige en onvolledige WOO

2.1 Beroep ingediend op 20 november

Er loopt een formeel beroep bij de rechtbank over dezelfde WOO-stukken die nodig zijn voor deze hoorzitting.

Overzicht van procedurele onregelmatigheden en redenen voor mistel

Stap 1: De procedurele redenen voor mistel (artikel 175)
Stap 2: De procedurele redenen voor mistel (artikel 175)
Stap 3: De procedurele redenen voor mistel (artikel 175)

1. Onvolledige en niet-tijdige aandraging van het WOO-verzoek

1.1 Onvolledige aandraging

Het WOO-verzoek is niet binnen de wettelijk gestelde termijn aangekomen.

1.2 Onvolledige vertaling van documenten

De vertaling van de documenten is niet volledig of niet juist. Het is niet mogelijk om de documenten te vertalen.

1.3 Documenten zijn niet overgelegd of niet overgenomen

De documenten zijn niet overgelegd of niet overgenomen. Het is niet mogelijk om de documenten te overleggen of te overnemen.

1.4 Onvolledige of niet-tijdige aandraging

1.5 Onvolledige of niet-tijdige aandraging

De aandraging is niet overgelegd of niet overgenomen. Het is niet mogelijk om de documenten te overleggen of te overnemen.

De aandraging is niet overgelegd of niet overgenomen. Het is niet mogelijk om de documenten te overleggen of te overnemen.

2. Aandrag bij de rechtbank wegens niet-tijdige en onvolledige WOO

2.1 Aandrag bij de rechtbank wegens niet-tijdige en onvolledige WOO

Het is niet mogelijk om de documenten te overleggen of te overnemen. Het is niet mogelijk om de documenten te overleggen of te overnemen.

2.2 Dossier dus aantoonbaar niet compleet

Het indienen van dit beroep bevestigt dat het WOO-dossier op dit moment nog steeds niet volledig is.

Zolang de rechtbank zich hierover buigt, kan niet worden gesteld dat belanghebbenden volledig zijn geïnformeerd.

3. Onderzoek naar mogelijke belangenverstrengeling

3.1 Melding bij het college

Op 20 november is melding gedaan dat de behandelaar van het WOO-verzoek eerder secretaris was van de onafhankelijke adviescommissie die betrokken is bij deze zaak.

3.2 Lopend integriteitsonderzoek

Deze melding is in behandeling genomen door de gemeente. Zolang het onderzoek loopt, is niet gewaarborgd dat de behandeling van het WOO-verzoek onafhankelijk en onbevooroordeeld is verlopen.

4. Strafrechtelijke aangifte wegens mogelijke valsheid in geschrifte

4.1 Aangifte gedaan en geregistreerd

Naar aanleiding van de onjuiste dagtekening is aangifte gedaan wegens mogelijke valsheid in geschrifte (art. 225 Sr).

De politie heeft de aangifte formeel opgenomen en doorgestuurd naar het Openbaar Ministerie.

4.2 Strafrechtelijke component raakt aan betrouwbaarheid van dossier

Omdat de aangifte direct verband houdt met documenten in ditzelfde dossier, is het onzorgvuldig om op basis van dat dossier een hoorzitting te houden.

5. Gevolgen voor de hoorzitting

3.2 Boeiër dus aantoonbaar niet compleet

Het medien van de beroep bevestigd dat het WCO-classificatie op dit moment nog steeds niet volledig is. Zolang de rechtbank zich hiervoor buigt, kan het worden gezegd dat de rechtbank de volledige zijn bevestigend.

3. Onderzoek naar mogelijke belangenverstoring

3.1 Medische bij het college

Op 20 november is een vergadering geweest van de leden van het WCO-Verenigd Onderzoek van de medische bij het college. De discussie is bij deze zaak.

3.2 Lokaal integriteitsonderzoek

Dit onderzoek is in de medische bij het college. De discussie is bij deze zaak. Zolang het onderzoek loopt, is het gewaarschuwd dat de belasting van het WCO-Verenigd onderzoek op de medische bij het college is.

4. Strafrechtelijke aanspraken wegens mogelijke valsheid in geschrifte

4.1 Aanspraken wegens valsheid in geschrifte

De aanspraken van de originele documenten wegens mogelijke valsheid in geschrifte (art. 325 Sv) zijn de basis van de aanspraken op de medische bij het college. De discussie is bij deze zaak.

4.2 Strafrechtelijke aanspraken wegens valsheid in geschrifte

De aanspraken van de originele documenten wegens mogelijke valsheid in geschrifte (art. 325 Sv) zijn de basis van de aanspraken op de medische bij het college. De discussie is bij deze zaak.

5. Gevolgen voor de boezem

5.1 Schending artikel 7:4 Awb

Belanghebbenden hebben recht op volledige inzage van alle op de zaak betrekking hebbende stukken vóór de hoorzitting.

Op dit moment is dat onmogelijk.

5.2 Schending zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 Awb)

De commissie moet haar advies baseren op een zorgvuldig en volledig dossier.

Dat is nu niet gegarandeerd.

5.3 Schending hoor en wederhoor (art. 7:2 Awb)

Zonder volledige inzage in stukken kunnen belanghebbenden geen volledig standpunt innemen.

5.4 Ongelijke informatiepositie

De gemeente beschikt over stukken die de belanghebbenden nog niet hebben.

Een hoorzitting onder die omstandigheden is juridisch gebrekkig.

5.5 Precedent dat bezwaarprocedure in gevaar brengt

Door te horen zonder volledig dossier ontstaat een risico op vernietiging van het uiteindelijke besluit in beroep.

6. Conclusie van deze bijlage

Door de combinatie van:

- onvolledig dossier,
- niet-tijdige en onzorgvuldige WOO-afhandeling,
- lopend beroep bij de rechtbank,
- lopend integriteitsonderzoek,
- en een strafrechtelijke aangifte,

is het feitelijk en juridisch onmogelijk voor de belanghebbenden om zich adequaat op de hoorzitting van 8 januari voor te bereiden.

Daarom is uitstel de enige rechtmatige en zorgvuldige optie.

5.1 Schending artikel 7:4 Awb

Belanghebbenden hebben recht op volledige inzage van alle op de zaak betrekking hebbende stukken voor de hoorzitting.
Op dit moment is dat onmogelijk.

5.2 Schending vergoedingsplichtigheid (art. 7:5 Awb)

De commissie moet haar besluit baseren op een vergoeding en volledig dossier.
Dat is nu niet gegarandeerd.

5.3 Schending hoor en wederhoor (art. 7:2 Awb)

Voordat volledig dossier is stukken kunnen belanghebbenden geen volledige hoorzitting.
doen.

5.4 Onvoldoende informatie

De gemeente beschikt over informatie die belanghebbenden nog niet hebben.
Een hoorzitting onder die omstandigheden is juridisch onvolledig.

5.5 Toezicht van de provincie op de gemeente

Naar te horen van de belanghebbenden: minimumaanpak op aanvulling van het onderzoek.
behoort te komen.

6. Conclusie van deze bijlage

Naar de conclusie van

- onvoldoende informatie
- onvoldoende vergoeding/WOZ-aanpak
- (opname) bij de rechtbank
- (opname) in de rechtbank
- en een onvoldoende hoorzitting

is het niet mogelijk om de belanghebbenden een volledig dossier op te stellen.
Hoorzitting van belanghebbenden moet worden

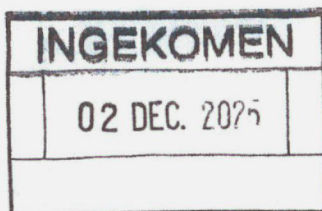
gevoerd op basis van het volledige dossier.

Ontvangstbewijs ingeleverde stukken

Ingeleverd stuk/zaaknummer:

Uitstel hoorzitting Griffie gemeenteraad

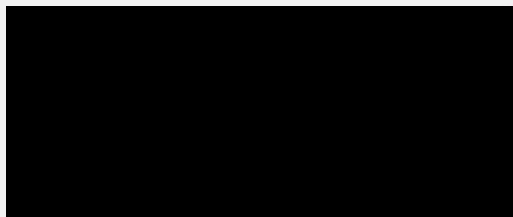
Datum:



Tijdstip ingeleverd:

9.32

Handtekening:



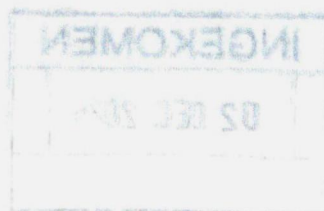
NOVARD
EAST

Ontvangsbewijs ingeleverde stukken

Ingeleverd stuk, naam en nummer

Handwritten text in Dutch, possibly describing the received items.

Ingeleverd



Ingeleverd ingeleverd

Handwritten text, possibly a date or reference number.

Handtekening

Handwritten signature and stamp.

UITSTEL HOORZITTING

INGEKOMEN	
02 DEC. 2025	

Aan : [REDACTED] onafhankelijke advies commissie

Onderwerp: Dringend verzoek om uitstel hoorzitting 8 januari wegens schending art. 7:4 Awb (onvolledig dossier), lopend beroep WOO, onderzoek belangenverstrengeling en strafrechtelijke aangifte



Geachte commissie,

Wij, ondergetekenden, allen rechtstreeks belanghebbenden in deze bezwaarprocedure, verzoeken u hierbij **met klem en met een beroep op de Awb** om de hoorzitting van **8 januari** uit te stellen.

Wij verzoeken dit uitstel **niet vrijblijvend**, maar omdat doorgaan op dit moment in strijd is met meerdere wettelijke verplichtingen en beginselen van behoorlijk bestuur.

1. Schending artikel 7:4 Awb — geen volledige inzage stukken

De op de zaak betrekking hebbende stukken zijn **niet volledig** ter inzage verstrekt.

Het WOO-verzoek dat direct betrekking heeft op deze zaak is:

- **niet tijdig** afgehandeld,
- **niet volledig**,
- voorzien van een besluit met **onjuiste dagtekening**,
- en bovendien gedeeltelijk verstrekt **pas ná** een melding van mogelijke belangenverstrengeling.

Wij beschikken dus **niet** over het volledige dossier dat noodzakelijk is voor een zinvolle voorbereiding.

Dit vormt een directe schending van artikel 7:4 Awb.

Een hoorzitting houden terwijl wettelijk noodzakelijke stukken ontbreken, leidt per definitie tot een onvoldoende zorgvuldige voorbereiding en **schending van hoor en wederhoor**.

2. Lopend beroep bij de rechtbank wegens niet-tijdige en onvolledige WOO

UITSTEL HOORZITTING

2.2 Dossier dus aantoonbaar niet compleet

Het indienen van dit beroep bevestigt dat het WOO-dossier op dit moment nog steeds niet volledig is.

Zolang de rechtbank zich hierover buigt, kan niet worden gesteld dat belanghebbenden volledig zijn geïnformeerd.

3. Onderzoek naar mogelijke belangenverstrengeling

3.1 Melding bij het college

Op 20 november is melding gedaan dat de behandelaar van het WOO-verzoek eerder **secretaris was van de onafhankelijke adviescommissie** die betrokken is bij deze zaak.

3.2 Lopend integriteitsonderzoek

Deze melding is in behandeling genomen door de gemeente.

Zolang het onderzoek loopt, is niet gewaarborgd dat de behandeling van het WOO-verzoek onafhankelijk en onbevooroordeeld is verlopen.

4. Strafrechtelijke aangifte wegens mogelijke valsheid in geschrifte

4.1 Aangifte gedaan en geregistreerd

Naar aanleiding van de onjuiste dagtekening is aangifte gedaan wegens mogelijke **valsheid in geschrifte** (art. 225 Sr).

De politie heeft de aangifte formeel opgenomen en doorgestuurd naar het Openbaar Ministerie.

4.2 Strafrechtelijke component raakt aan betrouwbaarheid van dossier

Omdat de aangifte direct verband houdt met documenten in ditzelfde dossier, is het onzorgvuldig om op basis van dat dossier een hoorzitting te houden.

5. Gevolgen voor de hoorzitting

De afwijking van de theoretische waarde is
hier te zien aan de berekening van de afwijking van de
theoretische waarde, die is berekend op grond van de
theoretische waarde.

1. Omrekening naar de afwijking van de theoretische waarde

De afwijking van de theoretische waarde is
hier te zien aan de berekening van de afwijking van de
theoretische waarde, die is berekend op grond van de
theoretische waarde.

2. Omrekening naar de afwijking van de theoretische waarde

De afwijking van de theoretische waarde is
hier te zien aan de berekening van de afwijking van de
theoretische waarde, die is berekend op grond van de
theoretische waarde.

3. Omrekening naar de afwijking van de theoretische waarde

- er duidelijkheid is over de strafrechtelijke aangifte en het lopende beroep.

6. Voorbehoud – deelname uitsluitend onder protest

Mocht u dit verzoek afwijzen, dan delen wij u nu reeds mee dat:

- wij alleen zullen deelnemen **onder uitdrukkelijk voorbehoud en formeel protest**,
- wij geen afstand doen van onze rechten,
- en wij een doorgang van de hoorzitting zonder volledig dossier zullen aanvoeren als **schending van art. 7:4 Awb en het zorgvuldigheids- en fair hearing-beginsel**.

Wij verzoeken u deze brief volledig in het dossier op te nemen.

Met vriendelijke groet

[Naam contactpersoon

[Naam buurman

[Naam eigenaresse cha

Datum: 02 -12 -2025

6. Voorbehoud – deelname uitluitend onder protest

Wij wijzen u op het voorbehoud dat de deelnemers aan de demonstratie niet aansprakelijk zijn voor schade van welke aard ook.

- wij wijzen u op het voorbehoud dat de deelnemers aan de demonstratie niet aansprakelijk zijn voor schade van welke aard ook.
- wij wijzen u op het voorbehoud dat de deelnemers aan de demonstratie niet aansprakelijk zijn voor schade van welke aard ook.
- wij wijzen u op het voorbehoud dat de deelnemers aan de demonstratie niet aansprakelijk zijn voor schade van welke aard ook.

Wij wijzen u op het voorbehoud dat de deelnemers aan de demonstratie niet aansprakelijk zijn voor schade van welke aard ook.

Deelnemers aan de demonstratie zijn aansprakelijk voor schade van welke aard ook.

Overzicht van procedurele onregelmatigheden en redenen voor uitstel

Bijlage bij: Gezamenlijk verzoek om uitstel hoorzitting 8 januari

Datum: [invullen]

Ondertekenaars: [namen drie belanghebbenden]

1. Onvolledige en niet-tijdige afhandeling van het WOO-verzoek

1.1 Niet-tijdige besluitvorming

Het WOO-verzoek is niet binnen de wettelijke termijn behandeld.

1.2 Onvolledige verstrekking van documenten

Een relevant deel van de op de zaak betrekking hebbende stukken is nog steeds niet verstrekt, ondanks herhaalde verzoeken.

1.3 Stukken pas verstrekt ná melding van mogelijke belangenverstrengeling

Op 20 november is een melding gedaan van mogelijke partijdigheid/belangenverstrengeling. Enkele uren ná deze melding werd alsnog een deel van de WOO-stukken toegezonden.

Dit roept vragen op over selectieve en niet-onafhankelijke informatieverstrekking.

1.4 Besluit met onjuiste datum (onjuiste dagtekening)

Het besluit dat later op 24 november per e-mail werd toegezonden, bevatte een **onjuiste datum van 12 november**.

Dit heeft geleid tot de verdenking van het manipuleren van een besluitdatum.

2. Lopend beroep bij de rechtbank wegens niet-tijdige en onvolledige WOO

2.1 Beroep ingediend op 20 november

Er loopt een formeel beroep bij de rechtbank over dezelfde WOO-stukken die nodig zijn voor deze hoorzitting.

Overzicht van procedurele onregelmatigheden en redenen voor uitsluiting

Bijlage bij: Gemeenschappelijk verzoek van artikel 170 van het Verdrag
Datum: [invoeren]
Verzoekers: [invoeren naar de verzoekerslijst]

1. Onvolledige en niet-tijdige afhandeling van het WOO-verzoek

1.1 Niet-tijdige afhandeling

Het WOO-verzoek is niet binnen de wettelijke termijn afgehandeld.

1.2 Onvolledige verwerking van documenten

De afhandeling van de op de zaak betrekking hebbende stukken is nog steeds niet voltooid.

1.3 Stukken hoe verzocht na medeling van noodzakelijke afhangende zaken

Op 30 november 2014 is een mededeling gedaan van noodzakelijke afhangende zaken. De afhandeling van deze mededeling wordt aangehouden tot het WOO-stukken onderzoek is voltooid.

De afhandeling wordt aangehouden tot het onderzoek is voltooid.

1.4 Afhandeling met onjuiste datum (onjuiste dagtekening)

De afhandeling van het op 24 november 2014 ingediende verzoek is op 12 november 2014 afgehandeld.

De afhandeling wordt aangehouden tot het onderzoek is voltooid.

2. Ingebreide beroep bij de rechtbank wegens niet-tijdige en onvolledige WOO

2.1 Beroep tegen het op 30 november

De afhandeling van het op 30 november 2014 ingediende verzoek is op 12 november 2014 afgehandeld.

2.2 Dossier dus aantoonbaar niet compleet

Het indienen van dit beroep bevestigt dat het WOO-dossier op dit moment nog steeds niet volledig is.

Zolang de rechtbank zich hierover buigt, kan niet worden gesteld dat belanghebbenden volledig zijn geïnformeerd.

3. Onderzoek naar mogelijke belangenverstrengeling

3.1 Melding bij het college

Op 20 november is melding gedaan dat de behandelaar van het WOO-verzoek eerder **secretaris was van de onafhankelijke adviescommissie** die betrokken is bij deze zaak.

3.2 Lopend integriteitsonderzoek

Deze melding is in behandeling genomen door de gemeente.

Zolang het onderzoek loopt, is niet gewaarborgd dat de behandeling van het WOO-verzoek onafhankelijk en onbevooroordeeld is verlopen.

4. Strafrechtelijke aangifte wegens mogelijke valsheid in geschrifte

4.1 Aangifte gedaan en geregistreerd

Naar aanleiding van de onjuiste dagtekening is aangifte gedaan wegens mogelijke **valsheid in geschrifte** (art. 225 Sr).

De politie heeft de aangifte formeel opgenomen en doorgestuurd naar het Openbaar Ministerie.

4.2 Strafrechtelijke component raakt aan betrouwbaarheid van dossier

Omdat de aangifte direct verband houdt met documenten in hetzelfde dossier, is het onzorgvuldig om op basis van dat dossier een hoorzitting te houden.

5. Gevolgen voor de hoorzitting