

2.2 Doel van de aanpak/niet-complex

Het uitgangspunt van de aanpak is dat de WOC-toetsen op dit moment nog steeds niet volledig zijn uitgewerkt. Het uitgangspunt is dat de WOC-toetsen op dit moment nog steeds niet volledig zijn uitgewerkt.

3. Overzicht van de mogelijke

belangrijke veranderingen

3.1 Wijziging in het college

De WOC-toetsen worden nu uitgevoerd door de WOC-toetsencommissie. De WOC-toetsen worden nu uitgevoerd door de WOC-toetsencommissie.

3.2 Toetsen in de WOC-toetsen

De WOC-toetsen worden nu uitgevoerd door de WOC-toetsencommissie. De WOC-toetsen worden nu uitgevoerd door de WOC-toetsencommissie.

4. Strategische aanpak/weg

mogelijke veranderingen in de aanpak

4.1 Aanpak/weg van de aanpak

De WOC-toetsen worden nu uitgevoerd door de WOC-toetsencommissie. De WOC-toetsen worden nu uitgevoerd door de WOC-toetsencommissie.

4.2 Strategische aanpak/weg van de aanpak

De WOC-toetsen worden nu uitgevoerd door de WOC-toetsencommissie. De WOC-toetsen worden nu uitgevoerd door de WOC-toetsencommissie.

5. Gevolgen voor de aanpak

5.1 Schending artikel 7:4 Awb

Belanghebbenden hebben recht op volledige inzage van alle op de zaak betrekking hebbende stukken vóór de hoorzitting.

Op dit moment is dat onmogelijk.

5.2 Schending zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 Awb)

De commissie moet haar advies baseren op een zorgvuldig en volledig dossier.
Dat is nu niet gegarandeerd.

5.3 Schending hoor en wederhoor (art. 7:2 Awb)

Zonder volledige inzage in stukken kunnen belanghebbenden geen volledig standpunt innemen.

5.4 Ongelijke informatiepositie

De gemeente beschikt over stukken die de belanghebbenden nog niet hebben.
Een hoorzitting onder die omstandigheden is juridisch gebrekkig.

5.5 Precedent dat bezwaarprocedure in gevaar brengt

Door te horen zonder volledig dossier ontstaat een risico op vernietiging van het uiteindelijke besluit in beroep.

6. Conclusie van deze bijlage

Door de combinatie van:

- onvolledig dossier,
- niet-tijdige en onzorgvuldige WOO-afhandeling,
- lopend beroep bij de rechtbank,
- lopend integriteitsonderzoek,
- en een strafrechtelijke aangifte,

is het **feitelijk en juridisch onmogelijk** voor de belanghebbenden om zich adequaat op de hoorzitting van 8 januari voor te bereiden.

Daarom is **uitstel de enige rechtmatige en zorgvuldige optie.**

5.1 Schending artikel 7:4 Awb

Belanghebbenden hebben recht op volledige terug van alle op de zaak betrekking hebbende stukken vóór de beschikking. Op dit moment is dat onmogelijk.

5.2 Schending vorm/afgafeplicht (art. 7:2 Awb)

De commissie moet haar advies bezetten op een volledige en volledige manier. Dit is nu niet gegarandeerd.

5.3 Schending naar en wederhoor (art. 7:1 Awb)

Zonder volledige terug te sturen kunnen belanghebbenden geen volledige terughoor krijgen.

5.4 Onjuiste informatie

De commissie beschikt over stukken die de belanghebbenden nog niet hebben. Een beschikking onder de aanwezigheid van juistheid geboden.

5.5 President dat bezwaarschrift is gewaarborgd

Door te horen zonder volledig advies aan te zien op aanvragen van het bezwaarschrift. Beschikking is besloten.

6. Conclusie van deze bijlage

Door de commissie van

- onvolledig dossier
- niet-gegeven en onjuiste WAO-afhandeling
- loonverhoging op de werkdag
- loonverhoging op de werkdag
- en een anderzinselijke aanpak

is het belangrijk en noodzakelijk om de belanghebbenden een tijd te laten op de beschikking van 5 januari van de beschikking.

Dit moet in overeenstemming met de wetgeving zijn.

Ontvangstbewijs ingeleverde stukken

Ingeleverd stuk/zaaknummer:

Uitstel hoorzitting

Aan

Onafhankelijk adviescommissie

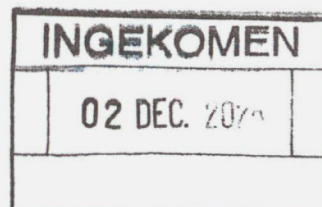
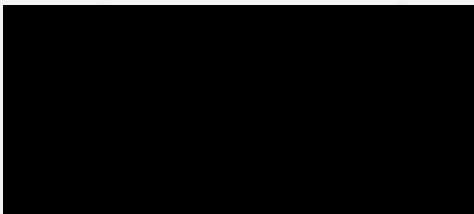
Datum:

2-12-2025

Tijdstip ingeleverd:

9.32

Handtekening:



Ontvangstbewijs ingeleverde stekken

ingeleverd aan: *Stek 1. 1. 1.*
Stek 1. 1. 1.

2. 1. 2. 1. 2.

2. 1. 2. 1. 2.

Handtekening: *[Signature]*

INGEKOMEN
1. 1. 1. 1. 1.

Onderwerp: Verzoek om bevestiging en openbaarmaking ingediende stukken (2 december 2025)

Geachte raadsgriffie,

Op **2 december 2025** heb ik bij u een begeleidende brief en bijlagen ingediend betreffende de lopende bezwaarprocedure. Hierbij verzoek ik u om:

1. **Schriftelijke bevestiging van ontvangst** van deze stukken;
2. Aan te geven of deze documenten worden opgenomen op de **lijst van ingekomen stukken**;
3. Indien de documenten niet openbaar worden geplaatst:
– op welke **wettelijke grond** (bijv. AVG, procedurele aard, lopende onderzoeken) dit besluit is gebaseerd.

Aangezien de stukken door mij zijn ingediend en **1 A2 dagen** tijdsduur hebben en een lopende procedure waarbij ik rechtstreeks belanghebbend **elike en** **tijdige terugkoppeling.**

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted address line]

Anjum

~~04~~ 12-2025

[Large redacted area]

INGEKOMEN	
04 DEC. 2025	

Op de 1ste Verzekering en Verzekering is ook de 2de Verzekering
(2025)

De 2de Verzekering

Op de 2de Verzekering 2025 kan ik mij een bepaalde plaats en tijd voor de 2de Verzekering 2025
de 2de Verzekering 2025 kan ik mij een bepaalde plaats en tijd voor de 2de Verzekering 2025

1. Het is niet mogelijk om de 2de Verzekering 2025 te krijgen van de 1ste Verzekering 2025.
2. Het is niet mogelijk om de 2de Verzekering 2025 te krijgen van de 1ste Verzekering 2025.
3. Het is niet mogelijk om de 2de Verzekering 2025 te krijgen van de 1ste Verzekering 2025.
4. Het is niet mogelijk om de 2de Verzekering 2025 te krijgen van de 1ste Verzekering 2025.
5. Het is niet mogelijk om de 2de Verzekering 2025 te krijgen van de 1ste Verzekering 2025.

De 2de Verzekering 2025 kan ik mij een bepaalde plaats en tijd voor de 2de Verzekering 2025
de 2de Verzekering 2025 kan ik mij een bepaalde plaats en tijd voor de 2de Verzekering 2025

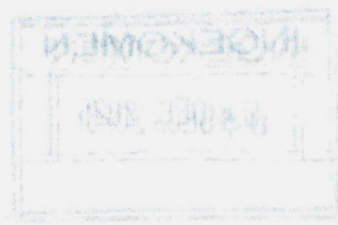


De 2de Verzekering 2025 kan ik mij een bepaalde plaats en tijd voor de 2de Verzekering 2025
de 2de Verzekering 2025 kan ik mij een bepaalde plaats en tijd voor de 2de Verzekering 2025

De 2de Verzekering 2025 kan ik mij een bepaalde plaats en tijd voor de 2de Verzekering 2025
de 2de Verzekering 2025 kan ik mij een bepaalde plaats en tijd voor de 2de Verzekering 2025

De 2de Verzekering 2025 kan ik mij een bepaalde plaats en tijd voor de 2de Verzekering 2025
de 2de Verzekering 2025 kan ik mij een bepaalde plaats en tijd voor de 2de Verzekering 2025

De 2de Verzekering 2025 kan ik mij een bepaalde plaats en tijd voor de 2de Verzekering 2025
de 2de Verzekering 2025 kan ik mij een bepaalde plaats en tijd voor de 2de Verzekering 2025



INGEKOMEN

04 DEC. 2025

Ontvangstbewijs ingeleverde stukken

Ingeleverd stuk/zaaknummer:



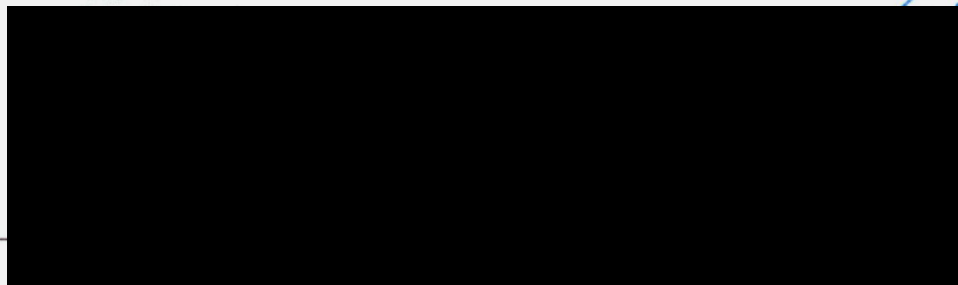
Datum:

04-12-2025

Tijdstip ingeleverd:

14.00 uur

Handtekening:



NOORD
OOST
LAAN

INGEKOMEN
10-11-1972

Ontvangstbewijs ingeleverde stukken

Ingeleverd door: [Handwritten signature]

[Handwritten signature]

Datum:

11-11-1972

Tijdstip ingeleverd:

11.00 uur

Handtekening:



[Handwritten signature]



Rechtbank Noord-Nederland

[| AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

De heer [REDACTED]

Afdeling bestuursrecht

[REDACTED]
[REDACTED] Anjum

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
openingstijden
08:30-17:00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting
f

e-mail voor voorzieningen:
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl
e-mail voor beroepen:
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl
belasting.nnl@rechtspraak.nl
www.rechtspraak.nl

datum 27 november 2025
onderdeel Algemeen bestuursrecht
contactpersoon mevr [REDACTED]
doorkiesnummer (088) 361 14 35
ons kenmerk zaaknummer LEE 25 / 4753 WOO
uw kenmerk
bijlage(n)
onderwerp het beroep van [REDACTED] te Anjum
ontvangstbevestiging

Geachte heer,

U bent bij deze rechtbank in beroep gegaan tegen het uitblijven van een besluit. Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw beroepschrift.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Uw beroep is bij ons geregistreerd onder zaaknummer LEE 25 / 4753 WOO.

Bij de behandeling van uw beroep volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht en het voor uw zaak geldende Procesreglement bestuursrecht. Meer informatie hierover kunt u vinden in de bijlage bij deze brief en op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

De rechtbank heeft besloten het beroep versneld te behandelen omdat het spoedeisend is. Dit betekent dat een aantal termijnen korter is dan bij een gewone behandeling van het beroep. Er is bijvoorbeeld een kortere termijn voor het betalen van het griffierecht, voor het indienen van stukken en of voor het reageren op stukken van de andere partij.

Ik houd u op de hoogte van het verdere verloop van de procedure. Alle wijzigingen in uw situatie of de situatie van uw cliënt die van belang kunnen zijn, zoals een adreswijziging, moet u schriftelijk aan de rechtbank doorgeven. Heeft u verschillende zaken lopen bij de rechtbank, dan moet u wijzigingen in elke zaak apart doorgeven.

Indien u als advocaat beëdigd bent kunt u zoals gebruikelijk uw adresmutaties doorgeven aan BAR-beheer, Postbus 30851, 2500 GW, Den Haag, met een kopie aan de rechtbank.

Het is mogelijk dat de rechtbank zal bepalen dat de behandeling van de zitting door middel van beeldverbinding zal plaatsvinden. In dat geval heb ik uw mobiele telefoonnummer en e-mailadres nodig. Wilt u deze gegevens aan de rechtbank doorgeven als u dat nog niet heeft gedaan?



datum 27 november 2025
kenmerk zaaknummer LEE 25 / 4753 WOO
pagina 2 van 2

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

EEN BEROEPSPROCEDURE BIJ DE RECHTBANK

U hebt beroep ingesteld bij de rechtbank tegen een besluit van een bestuursorgaan. In dit infoblad vindt u informatie over de procedure bij het team bestuursrecht van de rechtbank.

Formaliteiten

Voordat de rechtbank toekomt aan een inhoudelijke beoordeling van uw zaak, moet de rechtbank enkele formaliteiten controleren. Ten eerste beoordeelt de rechtbank of deze rechtbank bevoegd is op het beroep te beslissen.

Daarna onderzoekt de rechtbank of het beroep ontvankelijk is. Dat betekent dat het beroep aan een aantal formele voorwaarden moet voldoen. In dat kader controleert de rechtbank eerst of u (tijdig) griffierecht heeft betaald. Over het griffierecht krijgt u een afzonderlijke brief.

Verder beoordeelt de rechtbank of er tijdig bezwaar is gemaakt en tijdig beroep is ingesteld, of u belanghebbende bent en of het bezwaar en beroep is gericht tegen een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht.

Partijen

In de beroepsprocedure bij de rechtbank wordt u 'eiser(es)' genoemd. Het bestuursorgaan is de 'verweerder'. Naast eiser en verweerder kan ook een derde belanghebbende, bijvoorbeeld een vergunninghouder, aan de procedure deelnemen. Al deze deelnemers worden 'partijen' genoemd.

Het beroepschrift

De rechtbank controleert of het beroepschrift alle benodigde informatie bevat. Zo moet er in staan waarom u het niet eens bent met het besluit van het bestuursorgaan. Ook moet uw brief een datum en een handtekening bevatten (beroepschriften die via loket.rechtspraak.nl zijn ingediend worden door het gebruik van DigiD elektronisch ondertekend).

Als er iets ontbreekt, zal de rechtbank u vragen de informatie aan te vullen. U krijgt daarvoor vier weken de tijd. Wilt u stukken insturen in een vreemde taal, voeg dan een Nederlandse vertaling bij.

Griffierecht

Het instellen van beroep kost geld. Dat heet griffierecht. De hoogte van het bedrag is afhankelijk van het soort zaak. Over het griffierecht krijgt u afzonderlijk een brief en u heeft dan vier weken de tijd om te betalen. Als de rechtbank u in het gelijk stelt, krijgt u het griffierecht terug van het bestuursorgaan. Bent u woonachtig in het buitenland vergeet dan niet bij uw betaling het IBAN nummer en de SWIFT code te vermelden.

Let op de termijnen!

Stuurt u het beroepschrift of de ontbrekende informatie niet op tijd naar de rechtbank, of betaalt u het griffierecht niet of te laat, dan zal de rechtbank uw zaak niet inhoudelijk behandelen. De rechtbank hanteert voor deze en andere stappen in de procedure vaste (wettelijke) termijnen. Meer informatie hierover vindt u in de Algemene wet bestuursrecht en het voor uw zaak geldende Procesreglement bestuursrecht op www.rechtspraak.nl. In beginsel zal geen uitstel worden verleend. Alleen in zeer uitzonderlijke gevallen verleent de rechtbank een kort uitstel. Dit moet u dan ruim voor de termijn afloopt en met opgaaf van redenen aanvragen.

Advocaat of gemachtigde

In de beroepsprocedure mag u zelf het woord voeren. U kunt zich ook door een advocaat of iemand anders laten vertegenwoordigen. Als u iemand machtigt die geen advocaat is, dan moet u een schriftelijke machtiging aan de rechtbank sturen. Afhankelijk van uw inkomen kunt u misschien voor de kosten van een advocaat gefinancierde rechtshulp krijgen van de Raad voor de Rechtsbijstand (zie voor meer informatie www.rvr.org).

Het insturen van stukken

De rechtbank vraagt stukken op bij het bestuursorgaan. Ook krijgt het bestuursorgaan de gelegenheid om op uw beroepschrift te reageren. Een dergelijke reactie wordt een verweerschrift genoemd.

U en de andere partij(en) ontvangen in principe kopieën van alle bij de rechtbank ingediende stukken, ingekomen en verstuurd brieven. U moet adreswijzigingen daarom altijd schriftelijk aan de rechtbank doorgeven. Wees er alert op welke privacygevoelige informatie u wenst te delen, want de rechtbank stuurt de van u ontvangen stukken door naar de andere partijen. Voor meer informatie gaat u naar www.rechtspraak.nl/privacy.

U kunt in beginsel tot uiterlijk tien dagen voor de zitting nog stukken naar de rechtbank sturen die van belang zijn voor uw zaak. De rechtbank stuurt deze stukken dan ook naar het bestuursorgaan.

Stuur stukken per post of via loket.rechtspraak.nl.

Stuur dus geen berichten per e-mail, tenzij de rechtbank heeft laten weten dat dit in uw procedure wel kan.

Aankondiging van de zitting

Partijen ontvangen zo spoedig mogelijk een aankondiging met een datum en dagdeel waarop de zaak zal worden behandeld. Als u verhinderd bent op het aangekondigde dagdeel kunt u binnen een week na verzending van de aankondiging verzoeken om een andere zittingsdatum. Dit verzoek dient gemotiveerd te zijn. Tevens moet u aangeven op welke dagdelen u verhinderd bent in de periode van twee weken voor tot zes weken na de voorgestelde zittingsdatum. De rechtbank kan dan een andere zittingsdatum vaststellen.

Afhankelijk van onder andere de vraag of het griffierecht is betaald en of de stukken van het bestuursorgaan zijn ontvangen, krijgt u zo spoedig mogelijk na de vooraankondiging een definitieve uitnodigingsbrief met de datum en het tijdstip van behandeling van uw zaak op de zitting. De rechtbank stemt alleen in bijzondere omstandigheden in met een schriftelijk en gemotiveerd verzoek om uitstel.

Voor de zitting

Als u de rechtbank binnenkomt, verwijst een medewerker u naar de wachtruimte bij de zaal waar uw zitting plaatsvindt. Zodra uw zaak kan beginnen zal de bode u "oproepen". U kunt dan de zittingszaal binnengaan.

Zitting

Tijdens de zitting bespreekt de behandelend rechter met partijen wat de geschilpunten zijn en wat er moet gebeuren om deze te kunnen berechten of op te lossen.

Voorop staat dat er zoveel mogelijk na de behandeling ter zitting een definitief einde komt aan het geschil.

Friese taal

Met ingang van 1 januari 2014 is de Wet gebruik Friese taal van kracht. Daardoor kunt u ook in een gerechtprocedure de Friese taal gebruiken. Dit betekent dat processtukken in het Fries gesteld mogen worden en dat er tijdens de zitting Fries gesproken mag worden. Voor meer informatie wordt u verwezen naar de website van de Rechtbank Noord-Nederland.

Aanwezigheid

De rechtbank kan het beroep en het verdere verloop van de procedure alleen met partijen bespreken als die op de zitting aanwezig zijn. De rechtbank raadt u daarom aan naar de zitting te gaan.

Hoe verloopt de zitting?

Een zitting wordt meestal gehouden door één rechter. De rechter leidt de zitting. De rechter bespreekt op de zitting met partijen wat de geschilpunten zijn en wat er moet gebeuren om deze te kunnen berechten of op te lossen. Als er geen oplossing wordt gevonden, kunnen partijen hun standpunten toelichten. Het kan zijn dat de rechter de eisende partij, u dus, als eerste het woord geeft. Daarna mag het bestuursorgaan de zaak toelichten. Na de eerste ronde zal de rechter eventueel aanvullende vragen kunnen stellen, maar de rechter kan dat ook tussendoor doen. In de tweede ronde mogen alle partijen nog kort hun standpunten toelichten.

De rechter bepaalt hoeveel tijd daarvoor is.

De rechter bespreekt met partijen of er nog nader onderzoek of nader overleg nodig is. Aan het einde van de zitting wordt besproken of op het beroep uitspraak kan worden gedaan, dan wel dat de procedure een vervolg moet krijgen. Als uitspraak kan worden gedaan dan sluit de rechter het onderzoek op de zitting. Als de procedure een vervolg moet krijgen, dan worden daarover afspraken gemaakt. Meestal is een tweede zitting niet nodig.

Openbaar

Zittingen van het team bestuursrecht van de rechtbank zijn meestal openbaar. Dat betekent dat er publiek aanwezig kan zijn bij de behandeling van uw zaak. De meeste belastingzaken en sommige zaken waarbij medische gegevens aan de orde komen, worden echter achter gesloten deuren behandeld. Dat betekent dat er bij die zaken geen publiek in de zaal wordt toegelaten. Als uw zaak achter gesloten deuren wordt behandeld, zal de rechtbank u dat mededelen.

Getuigen en deskundigen

U mag getuigen en/of deskundigen meenemen naar de zitting of oproepen om op de zitting te verschijnen. Oproepen doet u met een aangetekende brief of door een deurwaarder in te schakelen. Als u overgaat tot het meenemen of oproepen van getuigen of deskundigen, dan moet u dat uiterlijk tien dagen vóór de zitting schriftelijk aan de rechtbank en aan de andere partij(en) mededelen. U moet daarbij de namen en woonplaatsen van de getuigen en deskundigen vermelden. Deze getuigen en deskundigen kunnen aan u een vergoeding vragen vanwege reis- en verblijfkosten en bestede tijd. De rechtbank is niet verplicht om de door u meegebrachte getuige(n) of deskundige(n) te horen.

Voorlopige voorziening

U kunt tijdens de beroepsprocedure een voorlopige voorziening vragen. Dit is een verkorte procedure voor dringende en spoedeisende situaties. U vraagt de rechter dan bijvoorbeeld om de uitvoering van het overheidsbesluit uit te stellen tot na de uitspraak in de beroepsprocedure. Partijen bij een voorlopige voorziening worden zo snel mogelijk uitgenodigd voor een zitting. Nadere stukken kunnen tot een dag voor de zitting worden ingediend. De voorzieningenrechter doet uiterlijk binnen twee weken na de zitting uitspraak.

Ook voor deze procedure moet u griffierecht betalen.

De uitspraak

Als de zaak erg duidelijk ligt, kan de rechter aan het eind van de zitting mondeling uitspraak doen. Daarvan krijgt u binnen twee weken na de zitting een schriftelijke weergave (proces-verbaal) toegestuurd. Meestal wil de rechter voor hij schriftelijk uitspraak doet nog nadenken over de zaak. U hoort dan aan het eind van de zitting wanneer de uitspraak zal zijn; meestal binnen zes weken en bij spoedzaken eerder.

De uitspraak wordt in het openbaar uitgesproken, maar u hoeft daarvoor niet naar de rechtbank te komen. U ontvangt de schriftelijke uitspraak kort daarna per post. Als de rechtbank niet binnen de gestelde termijn uitspraak kan doen, dan krijgt u daarover bericht.

Geef de rechter u ongelijk, dan zal hij uw beroep ongegrond verklaren. Geef hij u gelijk, dan verklaart hij uw beroep gegrond. In dat geval kan de rechter het besluit van het bestuursorgaan vernietigen. De rechter kan daarbij de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit in stand laten.

Ook kan de rechter zelf een voorziening treffen die in de plaats komt van het vernietigde besluit.

De rechter kan het bestuursorgaan ook verplichten een nieuw besluit te nemen. Dit betekent dat het bestuursorgaan uw bezwaarschrift opnieuw zal moeten beoordelen en daarbij moet letten op de uitspraak van de rechtbank.

Een aantal uitspraken wordt (geanonimiseerd) gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Vergoeding proceskosten en griffierecht

U kunt de rechtbank vragen om het bestuursorgaan te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten en het door u betaald griffierecht. In principe zal de rechtbank het bestuursorgaan alleen veroordelen tot vergoeding als hij u (gedeeltelijk) in het gelijk stelt.

Proceskosten zijn kosten die u maakt om de procedure te kunnen voeren, zoals reiskosten. Hiervoor kunt u gebruik maken van het formulier 'proceskosten bestuursrecht', dat u tegelijk met de uitnodiging voor de zitting zult ontvangen. U moet dit formulier vooraf of uiterlijk op de zitting inleveren.

Schadevergoeding

U kunt de rechtbank ook vragen het bestuursorgaan te veroordelen tot schadevergoeding. U moet dan schriftelijk kunnen onderbouwen dat u door het besluit van het bestuursorgaan schade lijdt en hoe hoog die schade is. De rechter kan zo'n verzoek alleen toekennen als hij u in het gelijk stelt.

Hoger beroep

Onder de uitspraak kunt u lezen wat u kunt doen als u het niet eens bent met de uitspraak. In veel gevallen kunt u in 'hoger beroep' gaan bij een hogere rechter. In sommige gevallen kunt u niets tegen de uitspraak doen.

Mediation

In veel zaken spelen naast juridische kwesties ook onderliggende conflicten een rol. Wilt u deze problemen aanpakken, dan kunt u kiezen voor mediation. Bij mediation wordt geprobeerd om samen met de andere partij uw conflict op te lossen, onder begeleiding van een onafhankelijke bemiddelaar, de mediator. Mediation is alleen mogelijk als alle partijen dat willen. Voor meer informatie wordt verwezen naar de brochure 'Mediation naast rechtspraak in bestuursrecht'. Gratis te bestellen bij het mediationbureau van de rechtbank, of te downloaden op www.rechtspraak.nl/.

Meer informatie:

www.rechtspraak.nl

www.rvr.org (Raad voor Rechtsbijstand)

www.juridischloket.nl

www.alleadvocaten.nl

loket.rechtspraak.nl

brochure 'Beroep instellen bij de rechtbank' te downloaden van www.rechtspraak.nl

PROCES - VERBAAL
aangifte

Proces-verbaalnummer : PL0100-2025324398-2

Omschrijving aangifte

Feit : Overige horizontale fraude
Plaats delict : Parklaan 2, 9103 SP Dokkum, binnen de gemeente
Noardeast-Fryslan
Pleegdatum/tijd : Op maandag 1 december 2025 om 10:37 uur

Ik, verbalisant Hendrik Jan de Roos, verklaar het volgende:

Op maandag 1 december 2025 om 10:41 uur, hoorde ik een persoon die mij opgaf te zijn:

Aangever

Achternaam : Seldenrijk
Voornamen : Robert Vincent
Geboortedatum : 11 december 1983
Verificatie personalia : Conform geldig Nederlands paspoort

Hij deed aangifte en verklaarde het volgende over het in de aanhef vermelde feit, dat plaatsvond op de locatie genoemd bij plaats delict.

Verklaring

"Ik doe aangifte van valsheid in geschrift. Ik heb niemand het recht en toestemming gegeven mij dit toe te doen.

Op maandag 1 december 2025, om 09.00 uur, kwam ik, aan het politiebureau in Dokkum. Ik had een afspraak staan om aangifte te doen voor valsheid in geschrift. Ik heb mijn verhaal gedaan die al een paar jaar speelt.

Het volgende verhaal schetst een beeld van de voorgeschiedenis:

Omstreeks juni 2022, had mijn moeder, Elizabeth Raat-Seldenrijk, één chalet geplaatst aan de Wâlddyk 3 in Westergeast. Dit ter vervanging van stormschade.

Ongeveer twee maanden na de plaatsing van de chalet, kwam een ambtenaar van de gemeente Noordoost-Fryslân de chalet opmeten. Tijdens het moment dat de ambtenaar de chalet wilde opmeten, had mijn moeder dit geweigerd. Dit omdat er een zaak liep door gronddiefstal door de gemeente. Dit wilde mijn moeder eerst graag afgehandeld hebben. Waarop deze ambtenaar eerst terug ging naar de gemeente om dit verhaal voor te leggen op kantoor. De ambtenaar zou op een later moment terugkomen om de chalet op te meten. Hierop kwam de gemeente met een reactie dat dit in strijd was met de omgevingsvergunning. Waarop mijn moeder naar een gelijk geval wijst van de buurman, wonend aan de Wâlddyk 6 te Westergeast, die daar drie grotere chalets en een berging plaatst buiten de vergunning vrije maten. Dit heeft de buurman illegaal geplaatst en heeft dit door een kruimelprocedure vergund gekregen. Het adres van de Wâlddyk 6 is inmiddels Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6 geworden. De huidige bewoner gebruikt dit adres ook als woning, hoewel dit perceel in 2005 in gebruik genomen mocht worden als mini camping en het plaatsen van drie mobiele sta caravans werd toegestaan voor één jaar.

Door het verhaal van buurman, vond mijn moeder dat zij niet in strijd is met de omgevingsvergunning. Mijn moeder begreep niet wat er fout was, omdat de situatie voor de stormschade al ongeveer 50 jaar op deze manier bestond. Hierop moest mijn moeder de situatie legaal maken van de gemeente doormiddel van een bouwvergunning. Hierop heb ik bij mijn moeder aangegeven dat dit niet van toepassing is voor deze chalet. Waarop mijn moeder wederom naar het gemeentehuis geweest is om te vragen naar de juiste papieren om dit te legaliseren. Hierop kreeg mijn moeder weer dezelfde

documenten toe gekregen. Deze documenten heeft mijn moeder toen ingevuld en ingeleverd bij de gemeente. Door deze situatie heb ik mijn onderzoek gedaan. Hierdoor kwam ik erachter dat deze aanvraag niet van toepassing kon zijn op deze chalet. Dit onderzoek heb ik gedaan door bij een oude werkgever raad te vragen. Hierop is mijn moeder wederom naar de gemeente gegaan om aan te geven dat dit niet van toepassing is op deze chalet. Toen vroeg de gemeente om de bouwaanvraag in te trekken die ondertussen gepubliceerd stond in de Dokkumerkrant. Dat heeft mijn moeder gedaan en heeft toen gevraagd hoe zij deze situatie kon legaliseren. De gemeente heeft besloten dit te gaan behandelen in een grote buitenplantse procedure. Als mijn moeder deze procedure zou volgen, zouden de kosten kunnen oplopen tot tienduizend euro. Hoewel het gelijk geval van de buurman wat drie keer zo groot is (wel in aanmerking zou moeten komen voor een bouwaanvraag vanwege de afmeting) en dit niet hoefde te doen. Dit verhaal van de buurman is een kruimelgeval af gedaan met legeskosten rond de driehonderd euro.

Door deze situatie moesten wij een rechtszaak voeren, omdat mijn moeder vond dat zij gelijk behandeld moest worden als de buurman. Waardoor zij weigerde dit grote buitenplantse traject in te gaan. Waarop de gemeente mijn moeder buiten behandeling wilde stellen waar een rechtszaak uit voort kwam voor het onterecht of terecht buiten behandeling stellen. De rechtszaak is door ons verloren, doordat de jurist, Dienneke Wielstra-Veenstra, van de gemeente informatie heeft achtergehouden. Daarop is verder geen actie ondernomen door mijn moeder. Hierdoor besloot de gemeente een last onder dwangsom op te stellen met een bedrag van dertigduizend euro. Hoewel in het gelijk geval, van de buurman, de portefeuillehouder van de gemeente de rem op de handhaving heeft gezet. Hierop heeft de gemeente besloten niet te handhaven. Mijn moeder en ik (namens de buurt), hebben bezwaar gemaakt tegen het verwijderen van de chalet. Een buurman heeft namens zichzelf bewaar gemaakt. Voor bewijslast heb ik een woo-verzoek ingediend op donderdag 2 oktober 2025. Op vrijdag 31 oktober 2025, heb ik hiervoor de gemeente in gebreken gesteld en veertien dagen de tijd gegeven om mij een volledig woo-verzoek en een besluit hierop te geven.

Conclusie:

Op donderdag 20 november 2025, om 14.34 uur, kreeg ik informatie van mijn woo-verzoek per mail.

Op maandag 24 november 2025, om 10.40 uur, kreeg ik een e-mail van S.bergsma@noardeast-fryslan.nl. In deze e-mail stond het volgende:

Goedendag heer Seldenrijk,

Bijgaand treft u ter afsluiting het besluit aan op uw Woo-verzoek.

Groet,

Siemen Bergsma.

Conclusie strafbare feit:

Ik zag in het besluit een valse datum, namelijk 12 november 2025. Deze datum had 24 november moeten zijn, anders vervalt mijn beroep bij de rechtbank Noord-Nederland.

Hierdoor verlies ik bewijslast bij het beroep dat ik 20 november 2025, heb ingediend bij de rechtbank Noord-Nederland, voor het uitblijven van een besluit op mijn woo-verzoek, wat ik heb ingediend op 2 oktober 2025. Op 31 oktober 2025, heb ik hiervoor de gemeente in gebreken gesteld.

Ook kwam ik erachter dat Siemen Bergsma eerder in deze zaak als secretaris bezwaarschriften commissie functioneerde. Dit geeft aan dat hij een dubbele pet opheeft.

Thuisituatie en vertrouwen:

Deze hele situatie raakt mij. Ik merk dat ik door deze situatie emotioneel wordt. Ik heb veel slapeloze nachten en voortdurend stres. Ook merk ik dat ik mijn vertrouwen kwijt raak in de gemeente. Ik heb veel contact met raadsleden van de gemeente. Mijn moeder heeft een gesprek gehad met de wethouder, Bert Koonstra, waar schriftelijk bewijs van beloftes is die niet nagekomen zijn. Ook is er een gesprek geweest met burgemeester, Johannes Kramer, waar ik persoonlijk bij zat en dit gesprek niet mocht opnemen van de burgemeester. Ik wil graag melden dat er een melding bij de gemeente ligt voor mogelijk belangenverstrengeling, partijdigheid, onvolledig en niet tijdig woo-verzoek. Op 25 november is deze melding aangenomen door de gemeente.

Ik stel alle beschikbare documenten die bewijslast dragen voor dit onderzoek beschikbaar de politie.

"

Nadat de verklaring aan de aangever was voorgelezen en hij deze had doorgelezen, verklaarde hij te volharden in de verklaring en ondertekende deze.

De aangever,

R.V. Seldenrijk

Dit proces-verbaal is door mij opgemaakt en afgesloten op 1 december 2025.

H.J. de Roos (FRL60679), werkzaam als agent bij de Eenheid Noord-Nederland, op ambtsbelofte.

Elektronisch ondertekend op 01-12-2025 door H.J. de Roos



H.J. de Roos

R.V. Seldenrijk

Verbalisant

Aangever

Informatie over dit document

- De elektronische handtekening(en) in dit document voldoen onder meer aan [Artikel 138f Wetboek van Strafvordering](#), de [AMvB Besluit digitale stukken Strafvordering](#), [Artikel 2:16 van de Algemene wet Bestuursrecht](#), en [Artikel 26 van verordening \(EU\) nr. 910/2014 \(eIDAS\)](#).
- De authenticiteit en integriteit van dit document kan worden gevalideerd door de oorspronkelijk elektronisch ondertekende PDF aan te bieden bij de Gemeenschappelijke Authenticatie Associatie en Valideringsdienst (GAAV) van de Justitiële Informatiedienst: <https://validatie.nl>.
- Twijfelt u over de integriteit en authenticiteit van dit document? Neem dan contact op met de verstrekker van het document.



Rechtbank Noord-Nederland
T.a.v. Team Bestuursrecht

Betreft: Aanvullende stukken – beroep n

Indiener: [REDACTED]

Zaaknummer: Nog niet ontvangen

Verzendbarcode beroepschrift: 3srpks7

datum 26-11-2025

PostNL

Barcode	: 3SRPKS543932267	(AVP)
Product	: Brief Aangetekend NL	
Gewicht	: 48 g	
Bezorgadres	: Postbus 150	
	: 9700AD GRONINGEN	
Bestemming	: NL	

We bezorgen volgens de Algemene Voorwaarden voor de Universele Postdienst ("AVP") (laatste versie): www.postnl.nl/avp. Een overzicht van alle algemene voorwaarden van PostNL vind je op www.postnl.nl/algemene-voorwaarden. Volg je pakket via postnl.nl/directregelen.

222381 26-11-25 14:56 2223 8100 0003 3354

Kosten:	EUR 11,80
Voaraf betaald:	EUR 0,00
Door jou betaald:	EUR 11,80

Ga naar postnl.nl/directregelen of scan de QR-code om je pakket met track & trace te volgen!

Geachte heer/mevrouw,

Op 20 november 2025 heb ik een beroep wegens niet tijdig beslissen ingediend tegen de gemeente Noardeast-Fryslân, omdat er nog altijd geen besluit is genomen op mijn WOO-verzoek.

Omdat ik op dit moment nog geen zaaknummer van de rechtbank heb ontvangen, vermeld ik ter identificatie de volgende gegevens:

- Verzendbarcode van het beroepschrift: 3srpks754088945
- Datum indiening beroepschrift: 20 november 2025
- Betreft: Beroep niet tijdig beslissen – WOO-verzoek gemeente Noardeast-Fryslân
- Naam indiener: [REDACTED] Anjum

Hierbij stuur ik aanvullende stukken, die direct betrekking hebben op dit beroep en op de zorgvuldigheid van de besluitvorming door de gemeente:

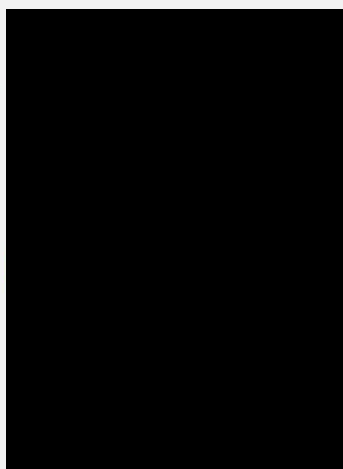
1. Een door de gemeente verstrekt onvolledig besluit op mijn WOO-verzoek, waarin sprake is van onjuistheden in de datumvermelding (valse data).
2. Mijn schriftelijke reactie daarop, welke ik op 26 november 2025 persoonlijk heb ingediend bij de balie van de gemeente Noardeast-Fryslân.
Hierbij voeg ik tevens de balie-stempel van ontvangst.

Deze stukken zijn relevant voor de beoordeling van mijn beroep, omdat zij aanwijzingen bevatten voor onzorgvuldige behandeling van mijn WOO-verzoek, in combinatie met eerder door mij gemelde mogelijke belangenverstrengeling en partijdigheid in de gemeentelijke behandeling.

Ik verzoek u vriendelijk deze aanvullende documenten toe te voegen aan het dossier dat bij u in behandeling is.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Anjum

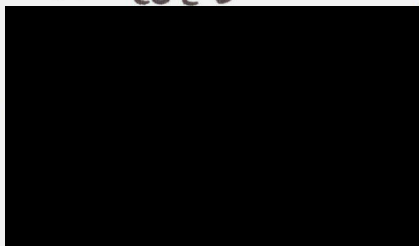


Binnen gekomen
26-11-2025

[REDACTED]
A Eanjum



Aan:
College van burgemeester en wethouders
Gemeente Noardeast-Fryslân
Koningstraat 13
9101 LP Dokkum
E-mail: info@noardeast-fryslan.nl



Datum: 24 nov 2025

Betreft: Bezwaar tegen onvolledig Woo-besluit d.d. 12 november 2025 (ontvangen 24 november 2025)

Zaaknummer: 2025-259465

Bezwaarschrift WOO

Geacht college,

Hierbij maak ik **bezwaar** tegen uw Woo-besluit dat is gedateerd op **12 november 2025 (false datum)**, maar door mij **pas op 24 november 2025 10:40 uur** per e-mail is ontvangen. De bezwaartermijn vangt ingevolge vaste jurisprudentie aan na de dag van **daadwerkelijke ontvangst**, waardoor dit bezwaar tijdig is.

1. Onjuiste datering – strijd met zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 Awb)

Het besluit is opgemaakt met de datum **12 november 2025**, terwijl:

- het besluit **op 24 november 2025 10:40 uur** per e-mail is verzonden;
- er **geen enkel bewijs** is van verzending op of nabij 12 november;
- de datum op het besluit rechtstreeks gevolgen kan hebben voor mijn bezwaartermijn en dus mijn rechten.
- Ook is het vakje behandeld door open gelaten door de heer [REDACTED] in dit besluit!

Deze **foutieve datering en onvoledigheid** maakt het besluit **onduidelijk, misleidend en in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel**.

Dit sluit bovendien aan bij mijn eerder gedane melding d.d. 19 november 2025 ingekomen bij u **20 november om 13.15 uur** over **mogelijke partijdigheid en belangenverstrengeling**, welke door de gemeente nog altijd niet is weerlegd. En waar ik zeer kort daarna ineens weer een klein stukje info kreeg per e mail van de heer [REDACTED] **namelijk 20 november om 14:34 uur**, wat dus na 12 november 2025 is!! (false datum besluit!)

Bevrijding
15-11-1944

Mr van Rijen

[Handwritten signature]

2. september
1944

De heer van Rijen
Koningstraat 13
1017 CA Amsterdam

Beste heer van Rijen,
Ik heb uw brief van 14 september 1944 ontvangen.
Aankomende 20 september 1944

De heer van Rijen

De heer van Rijen

Ik heb uw brief van 14 september 1944 ontvangen.
Aankomende 20 september 1944

1. Grondwet - strijd met navigatiebevelen (art 132 Wv)

De heer van Rijen

- De heer van Rijen heeft op 14 september 1944 een brief van de heer van Rijen ontvangen.
- De heer van Rijen heeft op 14 september 1944 een brief van de heer van Rijen ontvangen.
- De heer van Rijen heeft op 14 september 1944 een brief van de heer van Rijen ontvangen.

De heer van Rijen heeft op 14 september 1944 een brief van de heer van Rijen ontvangen.
Aankomende 20 september 1944

2. Het besluit is onvolledig – de adressen onvolledig behandeld

Mijn Woo-verzoek van 2 oktober 2025 betrof vier afzonderlijke locaties:

1. Walddyk 3
2. Walddyk 6
3. Bonnepaad (Bonnehof)
4. Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6

Uw besluit bevat uitsluitend (gedeeltelijke) documenten

U heeft **geen enkel document** verstrekt, noch enige motivering gegeven, over:

- **Walddyk 6**
- **Bonnepaad / Bonnehof**
- **Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6, **VOOR!!** mijn melding mogelijke belangenverstrengeling schijn van partijdigheid en dubbelfunctie van 20 november 2025 om 13.15 uur ingekomen bij u (zeer kort daarna een klein beetje)**

Dit is in strijd met art. 4.1 en 4.2 Woo: u moet per onderdeel beslissen, en per document:

- verstrekken, of
- weigeren mét motivering (artikelen Woo hoofdstuk 5).

Dat is niet gebeurd.

3. Ontbrekende documenten – waaronder Walddyk 6 met betrekking tot de krantenpublicatie 2005

a. Walddyk 6

In zowel mijn oorspronkelijke verzoek als mijn ingebrekestelling (31 oktober 2025) heb ik duidelijk aangegeven dat ik voor Walddyk 6 uitsluitend documenten verlang die betrekking hebben op de situatie rond:

- de plaatsing van drie mobiele stacaravans,
- het nummer en perceel zoals genoemd in het **krantenknipsel van 2005** dat deel uitmaakt van de stukken in het woo verzoek van **Walddyk 3**.

2. Het verslag is onvolledig - de adressen onvolledig behandeld

In het verslag zijn de adressen van de adressaten niet volledig behandeld.

1. Winkler, J.
2. Winkler, J.
3. Winkler, J.
4. Winkler, J.

De adressaten van de adressaten zijn niet volledig behandeld.

De adressaten van de adressaten zijn niet volledig behandeld.

1. Winkler, J.
2. Winkler, J.

De adressaten van de adressaten zijn niet volledig behandeld.

De adressaten van de adressaten zijn niet volledig behandeld.

1. Winkler, J.
2. Winkler, J.

De adressaten van de adressaten zijn niet volledig behandeld.

3. Onvolledige documenten - wettelijke Wettelijke 6 met betrekking tot de Kantoorpublicatie 2005

De adressaten van de adressaten zijn niet volledig behandeld.

De adressaten van de adressaten zijn niet volledig behandeld.

De adressaten van de adressaten zijn niet volledig behandeld.

U heeft **nul documenten verstrekt** over Walddyk 6, terwijl ik wél verwijs naar de publicatie in het dossier van Walddyk 3.

b. Krantenknipsel 2005 en gerelateerde dossiers

Het krantenknipsel uit 2005 heeft aantoonbaar betrekking op **Walddyk 6**, maar:

- de bijbehorende dossiers van Walddyk 6 ontbreken;
- er is geen zoekslag beschreven;
- er is geen motivering waarom deze stukken niet zouden bestaan.

c. Gebruik van de percelen (WOO-verzoekonderdeel)

U heeft niet beslist over de door mij gevraagde informatie inzake het **gebruik tot heden!** van:

- Walddyk 3 en 6
- Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6
- Bonnepaad (Bonnehof)

Hier ontbreken :

- Gebruiksbesluiten!
- meldingen
- handhaving
- vergunningen
- correspondentie
- interne stukken over toezicht en beleid

Deze informatie valt volledig binnen de reikwijdte van mijn verzoek.

U heeft hierop **niet beslist**, wat het besluit onvolledig maakt.

4. Motiveringsgebrek (art. 3:46 Awb)

Het besluit is ontoereikend gemotiveerd omdat:

- niet wordt aangegeven **welke zoekslagen** zijn verricht per locatie;
- niet wordt vermeld **welke documenten wél zijn aangetroffen** maar zijn geweigerd;
- er **geen artikelsgewijze weigering** is opgenomen conform hoofdstuk 5 Woo;

Het besluit voldoet daarmee niet aan de eisen van de Woo en de Awb.

U heeft een document bezocht met ID 123456789. Het document is niet beschikbaar voor de publicatie.

U kunt het document bekijken op de volgende manier:

Het document is op 2023-10-27 om 10:00 uur beschikbaar gesteld op de website.

- de afbeelding van het document is beschikbaar;
- het document is beschikbaar;
- het document is beschikbaar;

U kunt het document bekijken op de volgende manier:

U kunt het document bekijken op de volgende manier: het document is beschikbaar.

- Het document is beschikbaar;
- Het document is beschikbaar;
- Het document is beschikbaar;

U kunt het document bekijken op de volgende manier:

- Het document is beschikbaar;
- Het document is beschikbaar;
- Het document is beschikbaar;
- Het document is beschikbaar;
- Het document is beschikbaar;
- Het document is beschikbaar;

U kunt het document bekijken op de volgende manier: het document is beschikbaar.

U kunt het document bekijken op de volgende manier: het document is beschikbaar.

4. Motivatieboek (art. 3:46 Awb)

Het besluit is ontworpen op de volgende manier:

- Het document is beschikbaar;
- Het document is beschikbaar;
- Het document is beschikbaar;

Het besluit is ontworpen op de volgende manier: het document is beschikbaar.

5. Relatie met eerdere melding belangenverstrengeling (19 november 2025) bij u ingekomen 20 nov 2025 om 13.15 uur

De formele melding die ik op 19 november 2025 heb gedaan over mogelijke:

- **partijdigheid,**
- **belangenverstrengeling,**
- **dubbele functies van betrokken medewerkers,**

is door u niet beantwoord.

Deze context maakt de onvolledige besluitvorming extra zorgelijk.

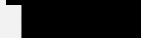
6. Verzoek

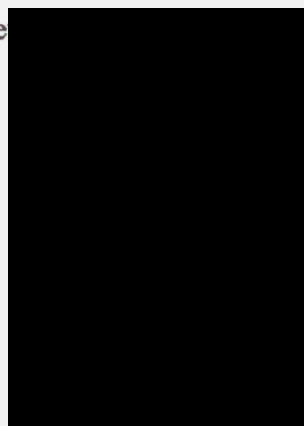
Ik verzoek u:

1. **Het bezwaar gegrond te verklaren.**
2. **Een nu alsnog volledig Woo-besluit te nemen** waarin alle vier de adressen afzonderlijk worden behandeld.
3. **Een volledige beschrijving van de zoekslagen** per locatie te verstrekken.
4. Alle ontbrekende documenten alsnog te verstrekken, waaronder:
 - Walddyk 6 (m.n. stukken rondom de drie mobiele stacaravans; krantenknipsel 2005)
 - Bonnepaad / Bonnehof
 - Weardebuorsterpaad 2-4-6
5. Alle documenten over **het gebruik** van genoemde percelen (adressen) alsnog te openbaren.
6. Een verklaring te geven voor de **onjuiste datering** van het besluit.

Ik ontvang graag een schriftelijke bevestiging van ontvangst.

Met vriendelijke groet


 Eanjum



Belasting met eerdere melding belastingverrekening (19 november 2025) bij u ingekomen 20 nov 2025 om 13.15 uur

De belasting met eerdere melding is op 19 november 2025 aan u toegezonden.

- belastingverrekening
- belastingverrekening
- belastingverrekening

De belasting met eerdere melding is op 19 november 2025 aan u toegezonden.

De belasting met eerdere melding is op 19 november 2025 aan u toegezonden.

De belasting met eerdere melding is op 19 november 2025 aan u toegezonden.

1. De belasting met eerdere melding is op 19 november 2025 aan u toegezonden.
2. De belasting met eerdere melding is op 19 november 2025 aan u toegezonden.
3. De belasting met eerdere melding is op 19 november 2025 aan u toegezonden.
4. De belasting met eerdere melding is op 19 november 2025 aan u toegezonden.
5. De belasting met eerdere melding is op 19 november 2025 aan u toegezonden.

De belasting met eerdere melding is op 19 november 2025 aan u toegezonden.

De belasting met eerdere melding is op 19 november 2025 aan u toegezonden.

De belasting met eerdere melding is op 19 november 2025 aan u toegezonden.

De belasting met eerdere melding is op 19 november 2025 aan u toegezonden.

De belasting met eerdere melding is op 19 november 2025 aan u toegezonden.

De belasting met eerdere melding is op 19 november 2025 aan u toegezonden.

De belasting met eerdere melding is op 19 november 2025 aan u toegezonden.

De belasting met eerdere melding is op 19 november 2025 aan u toegezonden.

De belasting met eerdere melding is op 19 november 2025 aan u toegezonden.

De belasting met eerdere melding is op 19 november 2025 aan u toegezonden.

Ontvangstbewijs ingeleverde stukken

Ingeleverd stuk/zaaknummer:

2025-259465

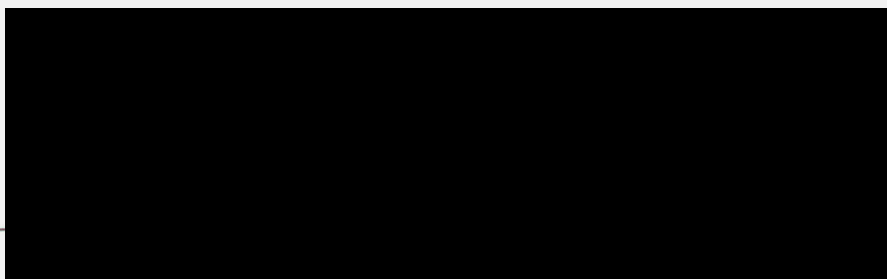
Datum:

26-11-2025

Tijdstip ingeleverd:

10.15 uur

Handtekening:



CEMENT
NOVARD
EAST

Ontvangstbewijs ingeleverde stukken

Tegenwoordige afgevaardigden

2052-229402

Datum

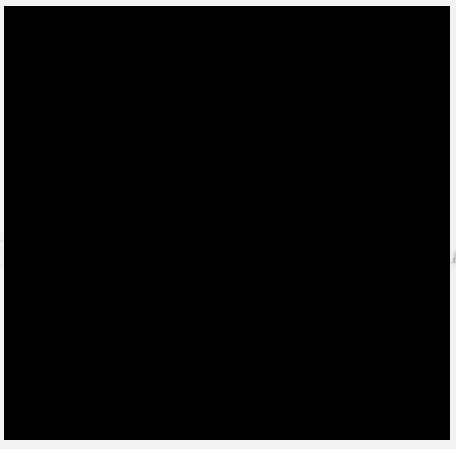
22-11-2052

Tekst ingeleverd

10-12-2052

Handtekening

M. van der ...



[REDACTED]
EANJUM

Uw brief van: 19 november 2025
Uw kenmerk:

Ons adres: Postbus 1
9100 AA Dokkum
Ons telefoonnr: (0519) 29 88 88
Ons whatsapp nr: (06) 120 830 46
Ons e-mailadres: info@noardeast-fryslan.nl
Ons kenmerk: 2025-305005

Website: www.noardeast-fryslan.nl

Behandeld door: [REDACTED]

Datum: 25 november 2025
Datum verzending: 25 november 2025

Onderwerp: reactie op brief van 19 november

Geachte heer [REDACTED]

Op 20 november hebben wij een brief van u ontvangen over:

- melding geen compleet Woo verzoek gekregen (slechts 1 van 4 gevraagde adressen) wettelijke termijn overschreden (mogelijke) belangenverstrengeling — dubbelfunctie gemeentemedewerker / secretaris adviescommissie.

Uw klacht is in behandeling genomen

Uw brief is in behandeling genomen als klacht. De klacht is overgedragen aan het clusterhoofd van het cluster Yntern Advys en Stipe. Binnenkort zal contact met u worden opgenomen.

Termijn afhandeling klacht

Op grond van artikel 9.11 Van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is de termijn voor het afhandelen van een klacht 6 weken. Als het niet lukt om de klacht binnen deze termijn af te handelen kan de gemeente op grond van artikel 9.11 lid 2 Awb de termijn nog met 4 weken verdagen.

Het zaaknummer van uw klacht is: 2025-305005. Het zaaknummer is voor ons belangrijk bij de afhandeling van uw brief. Wilt u bij contact over deze zaak dit nummer vermelden?

Bel of mail gerust als u vragen heeft

Bij vragen kunt u contact opnemen met ondergetekende op telefoonnummer (0519) 298888, postadres: gemeente Noardeast-Fryslân, Postbus 1, 9100 AA Dokkum of per e-mail: info@noardeast-fryslan.nl.

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,

[REDACTED]
Juridisch adviseur



FW: bezwaar van mevr. [REDACTED] Westergeast

Van [REDACTED]@hotmail.com>

Datum Ma 17-11-2025 19:57

Aan [REDACTED]@hotmail.com <[REDACTED]@hotmail.com>

2 bijlagen (280 kB)

180202 brief omgevingsvergunning Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6 Westergeest.pdf; 171109 aanvraag (bijlage bij ov).pdf;

Van: [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: woensdag 3 april 2024 13:45

Aan: [REDACTED]@hotmail.com' <[REDACTED]@hotmail.com>

Onderwerp: FW: bezwaar van mevr. [REDACTED] Westergeast

Goedendag heer [REDACTED]

Zoals tijdens de hoorzitting inzake jullie bezwaar door mevrouw [REDACTED] werd toegezegd, zou zij nog informatie aanleveren omtrent de omgevingsvergunning voor de drie chalets aan het Weardebuorsterpaad. Bijgaand treft u deze informatie aan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Secretaris bezwaarschriften commissie.

Hoi [REDACTED]

N.a.v. de hoorzitting van vorige week, stuur ik je hierbij nog de omgevingsvergunning voor de legalisatie van 3 chalets met berging aan het Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6 in Westergeast met het aanvraagformulier. Op basis van het omgevingsplan (bestemmingsplan Buitengebied 2012) zijn hier overigens 3 recreatiewoningen toegestaan. Zie: [https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/viewer/\(documenten/gemeente/rechter-paneel/document/NL-IMRO-0079-BpBg10-Vg02/plekinfo\)?regelsandere=regels&locatie-stelsel=RD&locatie-x=202548&locatie-y=591674&geodocId=NL-IMRO-0079-BpBg10-Vg02-1&session=18c61140-4ce5-4ec0-9ba5-324defbaf8f3](https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/viewer/(documenten/gemeente/rechter-paneel/document/NL-IMRO-0079-BpBg10-Vg02/plekinfo)?regelsandere=regels&locatie-stelsel=RD&locatie-x=202548&locatie-y=591674&geodocId=NL-IMRO-0079-BpBg10-Vg02-1&session=18c61140-4ce5-4ec0-9ba5-324defbaf8f3).

Ik weet niet waarom de aanvraag in strijd was met het bestemmingsplan. Dat kan ik niet afleiden uit de omgevingsvergunning. Ook kan ik in GSIVG niet het formulier vinden met de toets aan het bestemmingsplan.

2005!

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017

10-11-2017



Outlook

besluit Woo-verzoek

Van [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Datum Ma 24-11-2025 10:40

Aan [REDACTED]@hotmail.com <[REDACTED]@hotmail.com>

 1 bijlage (40 kB)

besluit Woo-verzoek.pdf;

Goedendag heer [REDACTED]

Bijgaand treft u ter afsluiting het besluit aan op uw Woo-verzoek.

Groet,

[REDACTED]

Bestuur Postbus 100

Postbus

Stichting Postbus 100 is een organisatie die Postbus 100 aan de Postbus 100

Overname van Postbus 100

Postbus 100-Verzoek

Postbus 100-Verzoek

Van: postbus100@postbus100.nl

Datum: Ma 11-11-2025 10:30

Van: postbus100@postbus100.nl

Bestuur Postbus 100-Verzoek

Outlook

Persoonlijk
dhr. [REDACTED]
[REDACTED] EANJUM

Uw brief van: 2 oktober 2025
Uw kenmerk:

Ons adres: Postbus 1
9100 AA Dokkum
Ons telefoonnr: (0519) 29 88 88
Ons whatsapp nr: (06) 120 830 46
Ons e-mailadres: info@noardeast-fryslan.nl
Ons kenmerk: 2025-259465

Website: www.noardeast-fryslan.nl

Behandeld door:
Bijlage(n): 3

Datum: 12 november 2025
Datum verzending: 12 november 2025

Onderwerp: beslissing Woo-verzoek

geachte heer [REDACTED]

Op 2 oktober 2025 hebben wij van u een brief ontvangen waarin u het college verzoekt stukken openbaar te maken op grond van de Wet open overheid (hierna Woo).

Omschrijving verzoek

U verzoekt (kort samengevat) alle onderliggende informatie/documenten te verstrekken met betrekking tot de volgende adressen in Westergeast:

- Wâlddyk 3,
- Wâlddyk 6,
- Bonnepaed en
- Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6.

Correspondentie

Tijdens een telefoongesprek met de heer [REDACTED] van 29 oktober 2026 is door u aangegeven dat u het verzoek wenst te beperken tot informatie die betrekking heeft op de vergunningen en verdere correspondentie rondom het plaatsen van mobiele stacaravans bij het adres Wâlddyk 6 en voor wat betreft het adres Wâlddyk 3, de stukken die mogelijk nog aanwezig zijn in de archieven van de voormalige gemeente Kollumerland. Voorts is door u aangegeven dat u geen belang heeft aan informatie over andere onderwerpen die het adres Wâlddyk 6 betreffen en daar geen directe relatie mee hebben. Een en ander is door u bevestigd in uw brief gedateerd 31 oktober 2025.

Voorts heeft u in uw brief van 31 oktober 2025 het college in gebreke gesteld en het college daarbij in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken volledig te besluiten op het Woo-verzoek.

Door middel van dit besluit voldoen wij aan uw verzoek.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is gezocht in de archiefsystemen en e-mail van onze medewerkers, waarbij documenten en mailberichten zijn aangetroffen. Het betreft hier de stukken die zien op het adres Wâlddyk 3 en de adressen aan het Weardebuorsterpaad.

Voor wat betreft het adres Wâlddyk 6 zijn geen stukken aangetroffen die inhoudelijk betrekking hebben op uw verzoek.

Overwegingen

Hieronder volgt de motivering voor de afwegingen die zijn gemaakt.

Hieronder volgt de uitwerking voor de afwegingen die zijn gemaakt.

Afwegingen

Verzoek

Voor het besluit het verzoek te weigeren wordt de inhoudelijke juistheid van het verzoek op de

aanpak van het verzoek en de afwegingen die zijn gemaakt.

Op basis van het verzoek is geconcludeerd dat de afwegingen die zijn gemaakt, weersprekend

Inventariserende documenten

Dit middel van de besluit voldoet aan uw verzoek.

Gegevens die zijn verzameld om binnen twee weken volledig te besluiten op het verzoek.

Voor het besluit van 31 oktober 2025 het college is gevraagd om het college te besluiten op de

gedateerd 31 oktober 2025.

Wettelijk 6 bedoelen en deze geen directe relatie met hebben. Een en ander is door u bevestigd in uw brief

Voor u is aangegeven dat u geen belang heeft aan informatie over andere onderwerpen die het score

3. de afstemming van de mogelijkheid van samenwerking is in de afstemming van de voornemens

terzake het plaatsen van mobiele stuurapparaten op het terrein Wijk 6 en voor het besluit het verzoek

verzoek wordt te besluiten op informatie die betrekking heeft op de vergoeding en andere correspondentie

Tevens een inventariserend lijst met de heer Bontjes van 23 oktober 2025 is door u aangegeven dat u het

Correspondentie

• Wijk 6, straat 2, 4 en 8

• Bontjes en

• Wijk 6

• Wijk 6

volgende adressen in Wijk 6:

U verzoekt (het samenstellen) alle onderliggende informatie/documenten te verzamelen met betrekking tot de

Omschrijving verzoek

Op 3 oktober 2025 hebben wij van u een brief ontvangen waarin u het college verzoekt stukken openbaar te

geefde heer Bontjes.

Onderwerp: beslissing Wijk-verzoek

9133 MA EAMJUM
Mondvullen 1
dhr. R. Bontjes
Persoonlijk

Uw brief van:
Uw kenmerk:

3 oktober 2025

Ons adres:
Ons telefoon:
Ons whatsapp nr:
Ons e-mailadres:
Ons kenmerk:

Postbus 1
9100 AA EAMJUM
(0518) 28 88 88
(0518) 120 830 48
info@eamjum.nl
2025-2024-25

Website: www.eamjum.nl

Betroffende door:
Bijlage(n):

3

Datum:
Datum verandering:

15 november 2025
15 november 2025

Wettelijk kader en algemene uitgangspunten

Ingevolge artikel 4.1, eerste lid van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

Uitgangspunt van de Woo is dat voor eenieder het recht op openbaarmaking van publieke informatie bestaat voor zover deze informatie in documenten is vastgelegd. Het bestuursorgaan is niet verplicht om voor de verzoeker nieuwe documenten te creëren. De Woo heeft tevens geen betrekking op reeds openbare informatie of het beantwoorden van vragen.

Als er sprake is van een Woo-verzoek wordt de gevraagde informatie in beginsel openbaar gemaakt. Een verzoek om informatie (of een onderdeel daarvan) wordt alleen afgewezen als één van de in de Woo genoemde uitzonderingsgronden van toepassing is. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen absolute en relatieve uitzonderingsgronden. Wanneer sprake is van een absolute uitzonderingsgrond wordt de informatie niet openbaar gemaakt. In het geval van een relatieve uitzonderingsgrond maakt het bestuursorgaan een afweging tussen het algemene belang van openbaarmaking en het belang dat in de desbetreffende uitzonderingsgrond wordt genoemd. Hieronder volgt een toelichting.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Wij maken geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid (zie artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo). Het gaat hier om persoonsgegevens die (indirect) herleidbaar zijn tot een individu, zoals namen, e-mailadressen, handtekeningen, telefoonnummers, functienamen en woonadressen. Deze gegevens komen in een aantal documenten voor. Wij achten het van belang dat de identiteit van de betrokkenen wordt beschermd, om mogelijke inbreuken op hun persoonlijke levenssfeer te voorkomen. Om deze redenen zijn deze gegevens in de documenten zwart gemarkeerd.

In diverse documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren opgenomen. In het kader van goed werkerschap achten wij het van belang dat hun persoonlijke levenssfeer wordt beschermd. In dit verband weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarheid. Hierbij is het relevant dat het niet gaat om het verstrekken van een naam aan een individuele burger in een concrete contractrelatie, maar om openbaarmaking in de zin van de Woo en dus voor eenieder. Daarom maken wij deze informatie niet openbaar op grond van artikel 5.1, lid 2, sub e van de Woo.

Wijze van openbaarmaking

Een eerste deel van de documenten die betrekking hebben op het adres Wâlddyk 3 zijn op 29 oktober 2025 per e-mail naar u toegestuurd. Vervolgens zijn de stukken die betrekking hebben op het adres Wâlddyk 3 en die zijn aangetroffen in de archieven van de voormalige gemeente Kollumerland, u per e-mail op 11 november 2025 toegestuurd.

Als laatste zijn de stukken die zien op de Weardebuorsterwei/ Bonnehof u op 20 november 2025 per e-mail toegestuurd.

De openbaar gemaakte stukken worden tevens op onze website <https://www.noardeast-fryslan.nl/wet-open-overheid-woo> gepubliceerd.

Ingebrekestelling

Bij brief van 31 oktober heeft u het college in gebreke gesteld en een termijn gegeven van twee weken om alsnog te voldoen aan uw Woo-verzoek. Indachtig deze ingebrekestelling hebben wij uw Woo-verzoek voortvarend opgepakt.

Contact

Wij vertrouwen erop u met deze brief voldoende te hebben geïnformeerd. Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen dan kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED] van het team Juridyske Saken op telefoonnummer 0519 298888 of per mail via info@noardeast-fryslan.nl.

Rechtsmiddelenclausule

Indien u het niet eens bent met dit besluit kunt u hiertegen op grond van de Algemene wet bestuursrecht een gemotiveerd bezwaarschrift indienen.

Het maken van bezwaar

Het bezwaarschrift moet u binnen zes weken vanaf de dag na de verzenddatum van dit besluit opsturen. U moet dit sturen naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noardeast-Fryslân, Postbus 1, 9100 AA Dokkum.

U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen. Dat kan via de gemeentelijke website (www.noardeast-fryslan.nl), via Diversen – Bezwaar en beroep - Bezwaar indienen. Hiervoor hebt u uw DigiD-code nodig. Als u nog geen DigiD-code hebt, kunt u deze hier ook aanvragen.

Inhoud bezwaarschrift

Wat moet er in uw bezwaarschrift staan?

- uw naam
- uw adres
- uw (elektronische DigiD)handtekening
- de datum van het bezwaarschrift
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (evt. in afschrift meezenden)
- de reden waarom u bezwaar maakt

Vragen over de procedure

Hebt u nog vragen over de bezwaarprocedure? Dan kunt u contact opnemen met het team Juridyske Saken, telefoonnummer 0519 298888.

Voorlopige voorziening

Als er een bezwaarschrift wordt ingediend, dan blijft het besluit geldig. Wilt u voorkomen dat het besluit ingaat, dan kunt u de rechter vragen om een voorlopige voorziening. Dit mag alleen als er een bezwaarschrift bij ons is ingediend.

De Voorzieningenrechter kan besluiten om dit besluit helemaal of gedeeltelijk te schorsen. Hij moet dan wel vinden dat er sprake is van een spoedeisend belang.

Wilt u een voorlopige voorziening aanvragen? Stuur u dan een brief naar de Voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland, afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

U kunt uw voorlopige voorziening ook digitaal aanvragen. Dat kan via website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht> (Beroep instellen bestuursrecht particulieren – Rechtbanken – Indienen verzoekschrift voorlopige voorziening). Ook hiervoor hebt u uw DigiD-code nodig. Als u nog geen DigiD-code hebt, kunt u deze hier ook aanvragen.

Kosten voorlopige voorziening

Het aanvragen van een voorlopige voorziening kost geld. U moet griffierecht betalen. De afdeling Bestuursrecht van de rechtbank Noord-Nederland kan u hierover meer informatie geven.

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,

Dhr. [REDACTED]
Vakjurist
Cluster Yntern advys en Stipe

