

Aan: Gemeente Noardeast-Fryslân
T.a.v. het college van B&W
Postbus 13
9100 AA Dokkum

INGEKOMEN	
26 SEP. 2025	

Betreft: Rappel m.b.t. chalet Walddyk 3, Westergeest
Datum: 20 september 2025

Geacht college, Namens de buurt willen wij u middels deze brief herinneren aan onze eerdere begeleidende brief aan de raad van **27 augustus 2025**, met betrekking tot het chalet aan de **Walddyk 3 te Westergeest**.

Wij hebben vernomen dat onze begeleidende brief inmiddels is teruggekoppeld naar het college en verder zal worden doorgestuurd naar een adviescommissie. Echter, dit traject dreigt pas ná de door u opgelegde **sloopdatum onder dwangsom** tot een reactie of advies te leiden. Dat zou kunnen resulteren in **onherstelbare schade**, zowel ecologisch als maatschappelijk en financieel.

Wij willen met klem onder de aandacht brengen dat:

- Het betreffende chalet dienstdoet als **slaap- en rustplaats voor beschermde vleermuizen**;
- De buurt het object beschouwt als een **landschappelijke verbetering** ten opzichte van de situatie van de afgelopen 50 jaar met sta caravans;
- Het chalet tevens een **plek van rust** biedt;
- De huidige situatie door de omwonenden **breed gedragen** wordt.

Daarnaast is ons ondertekende bezwaar en het verzoek tot gedogen blijkbaar **verwisseld met de begeleidende brief aan de raad**, hetgeen tijdens contact met uw jurist aan het licht kwam. Dit misverstand moet worden rechtgezet om te voorkomen dat hierdoor belangrijke rechtsbescherming verloren kan gaan.

Gezien de mogelijke onomkeerbare gevolgen van sloop en de dreigende overschrijding van cruciale datums, verzoeken wij u dringend om:

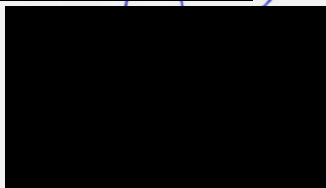
1. Een **tijdige en inhoudelijke reactie** op ons bezwaar en verzoek tot gedoogbeschikking;
2. Te **voorkomen dat de sloop wordt uitgevoerd**
3. Rekening te houden met de **natuurbeschermingsbelangen** en het draagvlak in de buurt.
4. Rekening te houden met politieke ontwikkelingen ook binnen de gemeente met betrekking tot bouwen

Wij zijn bereikbaar voor verdere toelichting en verzoeken u vriendelijk om bevestiging van ontvangst en voortgang van behandeling.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature] Anjum

Namens de buurtbewoners



Dhr. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Uw brief van: 26 augustus 2025
Uw kenmerk:

Ons adres: Postbus 1
9100 AA Dokkum
Ons telefoonnr: (0519) 29 88 88
Ons whatsapp nr: (06) 120 830 46
Ons e-mailadres: info@noardeast-fryslan.nl
Ons kenmerk: 2025-230651

Website: www.noardeast-fryslan.nl

Behandeld door: [REDACTED]

Datum: 30 september 2025
Datum verzending: **VERZONDEN - 2 OKT 2025**

Onderwerp: Reactie op uw schrijven d.d. 26 augustus 2025

Geachte heer [REDACTED]

Op 26 augustus 2025 hebt u namens de bewoners van de Wâlddyk, Weardebuorsterwei, Beintemawei en Weardebuorsterpaad een brief geschreven aan de raad. De raad heeft de afhandeling van die brief in handen van het college gesteld. Deze brief is daarvan het resultaat.

In uw brief met het onderwerp: "Bezorgdheid bewoners over voorgenomen sloop chalet Wâlddyk 3 – gebrek aan participatie", heeft u de gemeenteraad verzocht om 1) het college ter verantwoording te roepen, 2) een opschorting van het besluitvormingsproces, 3) zich actief in te zetten voor een eerlijk, transparant en draagvlakgericht proces met het oog op gedogen/ vergunnen. U heeft daarbij aangegeven dat de plannen voor de sloop van het chalet zonder enige vorm van bewonersparticipatie tot stand zijn gekomen. Dat er ondanks directe gevolgen van de leefomgeving geen informatie is verstrekt, geen overleg is gevoerd en geen mogelijkheid tot inspraak geboden is. Dat bij een ingrijpend besluit als deze ten minste actieve betrokkenheid van bewoners wordt vereist. Daarnaast heeft u aangegeven dat het college voorbijgegaan is aan de aanwezigheid van vleermuizen in het chalet.

In deze brief reageren wij op uw verzoeken.

Het college ter verantwoording roepen over het ontbreken van bewonersparticipatie in dit traject

In de beleidsregels over verplichte participatie staat opgenomen dat aan participatie dient te worden voldaan als het gaat om een aanvraag voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, opgenomen in artikel 16.55 lid 7 Omgevingswet. Onder participatie wordt verstaan: "het actief en vroegtijdig betrekken van belanghebbenden bij de ontwikkeling van plannen, initiatieven en ideeën die impact hebben op de fysieke leefomgeving".

Wij hebben een last onder dwangsom opgelegd, waarbij de last bestaat uit de verplichting om de recreatiewoning (door u chalet genoemd) aan de Wâlddyk 3 te Westergeast voor 17 oktober 2025 te verwijderen. De recreatiewoning is zonder omgevingsvergunning gebouwd en kan niet worden gelegaliseerd. Als wij handhavend optreden tegen een illegale situatie geldt er geen verplichting tot participatie. Wel hebben wij de eigenaar in de gelegenheid gesteld om een reactie te geven over ons voornemen om een last onder dwangsom op te leggen. Van die mogelijkheid is ook gebruik gemaakt.

Een opschorting van het besluitvormingsproces, zodat alsnog een zorgvuldig traject kan plaatsvinden

Er heeft een zeer zorgvuldig besluitvormingsproces plaatsgevonden. Er is geen reden om het besluitvormingsproces op te schorten. Al in oktober 2022 hebben wij de eigenaar op de hoogte gesteld van de overtreding. Vanaf het moment van constatering hebben wij de eigenaar geïnformeerd wat de overtreding is en hoe dit opgelost kan worden. Ook hebben er gesprekken plaatsgevonden met de wethouder en de burgemeester. Tijdens de gesprekken zijn de bezwaren (nogmaals) bekend gemaakt en hebben wij (nogmaals) uitgelegd dat de recreatiewoning niet past binnen de regels van het bestemmingsplan en dat de recreatiewoning verwijderd moet worden nu geen vergunning kan worden verleend. Daarbij hebben wij aangegeven dat een stacaravan, conform de regels van het bestemmingsplan, wel is toegestaan.

Zich actief inzetten voor een eerlijk, transparant en draagvlakgericht proces met het oog op gedogen/vergunnen

Wij zijn in de procedure eerlijk en transparant geweest. Wij begrijpen dat de eigenaar de recreatiewoning graag wil behouden, maar dat is geen optie. In diverse brieven en ook in het gesprek met de burgemeester is meer-malen aangegeven dat wij geen medewerking willen verlenen aan het verlenen van een omgevingsvergunning voor de recreatiewoning. Ook is aangegeven dat wij de recreatiewoning niet willen gedogen. Dit was ook de uitkomst van een breder onderzoek naar een mogelijke oplossing voor de strijdige situatie. Hierover hebben wij de eigenaar schriftelijk bericht.

De aanwezigheid van vleermuizen

Vleermuizen zijn beschermd onder de Omgevingswet en de Europese Habitatrichtlijn. Er wordt gesteld dat er vleermuizen aanwezig zijn, maar dit is niet onderbouwd met bijvoorbeeld een rapport van een ecologisch onderzoek, uitgevoerd door een deskundige. Er is dan ook onvoldoende aanleiding om aan te nemen dat zich daar inderdaad vleermuizen bevinden.

Bezwaarschrift

U heeft naast de brief aan de raad tevens een verzoek tot gedogen ingediend. Per mailbericht heeft u aangegeven dat dit verzoek als een bezwaarschrift tegen de voorgenomen sloop van de recreatiewoning moet worden aangemerkt. Wij hebben uw bezwaarschrift in behandeling genomen. Over de afhandeling ontvangt u nader bericht.

Verlenging begunstigingstermijn

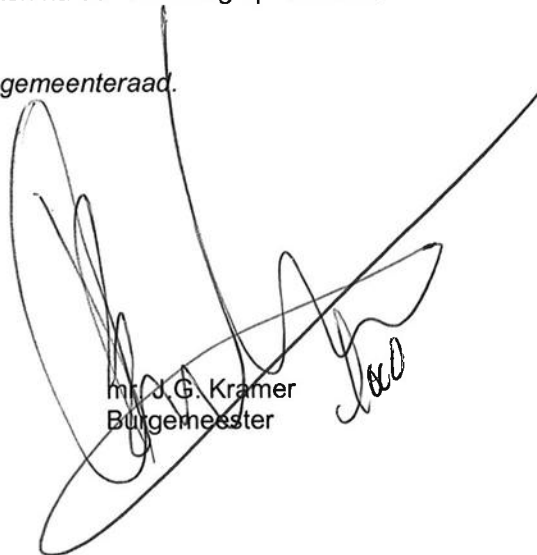
Bij besluit van 16 september 2025 hebben wij aan de eigenaar bekend gemaakt dat wij de begunstigingstermijn in het handhavingsbesluit verlengen tot en met zes weken na de beslissing op bezwaar.

Een afschrift van deze brief doen wij toekomen aan de gemeenteraad.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,



H.J.C.M. Verbunt, MBA
Secretaris



Mr. J.G. Kramer
Burgemeester

INGEKOMEN	
13 OKT. 2025	

Aan: Raads griffie Gemeenteraad van Noardeast-Fryslân

Van: [REDACTED] Anjum

Namens: Omwonenden van de Walddyk 3

Datum: 13-10-2025

Onderwerp: Onverschillige houding richting betrokken burgers

Ernstige zorgen over handelswijze college inzake handhaving chalet – gebrek aan zorgvuldigheid, participatie en natuurbescherming!

Geachte leden van de gemeenteraad,

In reactie op de brief van het college waarin deze antwoord geeft aan de raad van 30-09-2025 kenmerk 2025-230651

Namens meerdere bezorgde omwonenden wil ik uw aandacht vragen voor de gang van zaken rondom het handhavingsbesluit met betrekking tot het chalet van mevrouw [REDACTED], gelegen te Walddyk 3. Wat hier plaatsvindt is naar onze mening niet slechts een juridisch-technische kwestie, maar een diepe aantasting van het vertrouwen in behoorlijk en transparant bestuur.

De manier waarop het college – en in het verlengde daarvan het ambtelijk apparaat – in deze situatie heeft gehandeld, roept ernstige vragen op over bestuurlijke zorgvuldigheid, toezeggingen door bestuurders, de omgang met natuurwetgeving, en de uitsluiting van betrokken burgers (participatie).

1. Onverschillige houding richting betrokken burgers

Het college stelt dat “participatie niet nodig is bij een **niet** grote buitenplanse afwijking (wel 2500 EURO in rekening gebracht voor een buitebehandeling gestelde **grote** buitenplanse procedure!! , En heeft de eigenaar meer maal aan gegeven dit net als het gelijk geval in een kleine buitenplanse procedure te willen behandelen! En het gebruik ongewijzigd voort te zetten, het vloer opp aan te passen naar het max van een vergunningvrij bouwwerk.) of bij handhaving van een illegale situatie”. Dat mag formeel kloppen, maar het zegt veel over de bestuurlijke houding dat men zich **achter deze minimale wettelijke lijn verschuilt**, terwijl:

- het chalet al **meer dan drie jaar** zonder overlast aanwezig is;
- de buurt **actieve betrokkenheid heeft getoond bij de eigenaresse**, die het chalet plaatste na verlies van haar stacaravans door stormschade;
- er vanuit de gemeente **nimmer communicatie of overleg** met de buurt heeft plaatsgevonden.

De indruk die blijft hangen is er één van **kil, formeel handelen zonder menselijke maat**. De dwangsom van €30.000 is bovendien volledig **disproportioneel**, mede **gezien het draagvlak in de buurt** het langdurig uitblijven van handhaving, **en de landchapelijke verbetering**.

2. Signalen over beschermde vleermuizen worden genegeerd

De eigenaresse heeft aan de gemeente gemeld dat zich **vleermuizen in het chalet bevinden**. In eerste instantie gaf de gemeente aan dat dit **relevant** zou zijn en na de winterslaap de **sloop in werking gezet mocht worden**. Nu stelt het college dat er “geen bewijs” is geleverd, en schuift de melding terzijde.

Dit is naar onze mening in strijd met de **Wet natuurbescherming**. Al bij de **aanwezigheid of een serieuze aanwijzing** van verblijfplaatsen van vleermuizen is de gemeente gehouden tot nader ecologisch onderzoek bij een sloop opdracht. Door daar geen gehoor aan te geven, **overtreedt de gemeente mogelijk zelf de wetgeving die zij zegt te willen handhaven**.

3. Verzoek aan de raad: herstel vertrouwen, vraag uitleg

Wij vragen u als raad om:

1. Het college te verzoeken **volledige openheid te geven** over de gang van zaken, en onzorgvuldige besluitvorming
2. Opheldering te vragen over **de rechtsgeldigheid van de gevolgde handelwijze** en of het buiten behandeling stellen van de aanvraag op juiste gronden is gebeurd, en daarbij niets over het hoofd gezien is?
3. Te bevorderen dat alsnog een **zorgvuldige, menselijke en op participatie gerichte benadering!** wordt gekozen.
4. Inzage te krijgen in **de wijze waarop de gemeente haar natuurbeschermingsplicht invult**, in het licht van de gemelde aanwezigheid van vleermuizen.
5. Het verzoek tot gedogen met **handtekeningen van ruim 30 huishoudens** van de buurt **niet** te negeren

Wij vragen de raad **zich niet slechts formeel** te laten informeren, en terug te koppelen naar het college maar om **actief!** op te komen voor een bestuurscultuur waarin **burgers worden gehoord, toezeggingen worden nagekomen, oplossingsgericht wordt mee gedacht en niet confronterend**. en de wetgeving zeker **door de overheid zelf wordt nageleefd**.

Met vriendelijke groet,

Namens betrokken buurtbewoners

U heeft onderstaande gegevens ingevuld.

Betreft: Bezwaarschrift indienen van 27 augustus 2025

UW GEGEVENS

	Westergeast
Telefoonnummer	06
E-mail	@hotmail.com

NAMENS

Namens wie wilt u een bezwaar indienen?	Namens mezelf
---	---------------

BESLUIT

Waar wilt u bezwaar tegen maken?	anders
Namelijk	Sloop chalet Walddyk 3 te Westergeest
Tegen welk besluit maakt u bezwaar?	Tegen de sloop van het chalet gebouwd aan de Walddyk 3 te Westergeest
Waarom bent u het niet met het besluit en/of aanslag eens?	Wij zijn niet op de hoogte gesteld voor het besluit van de sloop van het chalet en hadden graag inspraak gehad. Wij als naaste burens zouden het jammer vinden dat dit keurige chalet weer plaats zou maken voor een stacaravan, dat wat ons betreft minder passend in het landschap zou zijn.

BIJLAGEN

Wilt u nog een bijlage meesturen?	Nee
-----------------------------------	-----

COMMUNICATIE

Hoe wilt u dat er met u gecommuniceerd wordt over deze aanvraag?	Digitaal
--	----------

BEVESTIGING

Ik wil graag een bevestiging van deze aanvraag via mail ontvangen	Ja
Ik verklaar deze gegevens naar waarheid te hebben ingevuld.	Ja

Met vriendelijke groet,

Gemeente Noardeast-Fryslân

Heeft u vragen? Dan kunt u altijd contact opnemen.
E inproces@noardeast-fryslan.nl T 0519 29 88 88

In artikel 7.1 onder m van het bestemmingsplan staat opgenomen dat de voor 'Agrarisch met waarden – Open gebied' aangewezen gronden bestemd zijn voor:

onder m. de tijdelijke plaatsing van een vast kampeermiddel in de vorm van een stacaravan, uitsluitend op de gronden ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – stacaravan tijdelijk toegestaan", met dien verstande dat het gebruik van de gronden ten behoeve van de tijdelijke plaatsing van een vast kampeermiddel dient te worden beëindigd op het moment dat [REDACTED] 2 [REDACTED] het gebruik daarvan beëindigt;

Er is een recreatiewoning gebouwd en daarmee is er strijd met artikel 7.1 onder m van het bestemmingsplan.

In artikel 7.2 sub a van het bestemmingsplan staat opgenomen:

sub a. Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd, met uitzondering van:

onder 3. een tijdelijk vast kampeermiddel, met dien verstande dat:

- *het tijdelijke kampeermiddel uitsluitend is toegestaan op de gronden ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – stacaravan tijdelijk toegestaan";*
- *de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 3,5 m;*
- *de gezamenlijke oppervlakte niet meer mag bedragen dan 15 m².*

De recreatiewoning betreft geen stacaravan. Daarnaast heeft de recreatiewoning een hoogte van 4,95 m en een oppervlakte van 69,72 m², en is daarmee in strijd met artikel 7.2 sub a jo. 7.2 sub a onder 3.

Uw zienswijze

In onze brief van 14 januari 2025 hebben wij u meegedeeld dat wij van plan waren om u een last onder dwangsom op te leggen. Ook hebben wij in deze brief aangegeven dat u hierover uw mening of reactie mocht geven. Dit noemen wij het kenbaar maken van een zienswijze.

Op 27 januari 2025 hebben wij uw zienswijze ontvangen. Hierin heeft u verzocht het voornemen tot handhaving praktisch, juridisch en technisch gezien te pauzeren. U geeft daarvoor samengevat de volgende redenen:

- u probeert sinds onze brief d.d. 18 oktober 2022 een aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen;
- uw aanvraag is onterecht buiten behandeling gesteld;
- het college gaf dit toe in het schrijven van 25 september 2023;
- u wilt gelijk behandeld worden bij de aanvraag omgevingsvergunning. In een gelijk geval (de overburen) zijn drie illegale chalets en een berging gelegaliseerd, in plaats van de drie toegestane mobiele stacaravans. Daarbij is toegestaan dat de eigenaren ook zelf gebruik maken van één van de drie chalets;
- [REDACTED] maakt gebruik van de chalet op de Wâlddyk 3 en u acht het redelijk dat hij dezelfde rechten heeft als de overburen/ het gelijke geval;
- er zitten vleermuizen tussen de wanden van de chalet. Deze zijn in winterslaap en het is bij de wet verboden om vleermuizen te bestrijden, verjagen of verstoren;
- het weiland waar de chalet staat is in de maand maart te nat om de chalet te verwijderen.

Hieronder reageren wij op uw zienswijze:

Zoals hierboven aangegeven is het verboden om een bouwwerk zonder omgevingsvergunning te bouwen en in stand te laten. Er is geen zicht op legalisatie van de recreatiewoning en er zijn geen bijzondere omstandigheden om af te zien van handhaving. Daarom verplichten wij u het bouwwerk te verwijderen.

In onze brief van 25 september 2023 hebben wij excuses aangeboden dat destijds de procedure rondom de aanvraag niet is gepauzeerd maar daarvoor in de plaats de termijn voor het aanleveren van een ruimtelijke onderbouwing werd verlengd. Wij hebben in die brief ook aangegeven te onderzoeken of de buiten behandeling stelling teruggedraaid kon worden, maar dat dit afhankelijk was van een breder onderzoek naar een mogelijke oplossing van de strijdige situatie met betrekking tot de recreatiewoning. In onze brief van 24 november 2023 hebben wij u geïnformeerd over de uitkomsten van het onderzoek. Daarin hebben wij aangegeven dat wij geen medewerking willen verlenen aan het verlenen van een omgevingsvergunning voor de recreatiewoning, dat wij de recreatiewoning niet willen gedogen en dat wij het besluit tot het buiten behandeling stellen van uw aanvraag niet intrekken.

Uw aanvraag is terecht buiten behandeling gesteld. Dit blijkt ook uit de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland van 28 maart 2025.

U geeft aan dat in een gelijk geval, bij de overburen, een andere procedure heeft plaatsgevonden. De door u opgegeven locatie betreft geen gelijk geval. Daarom kunnen wij uw situatie niet gelijk behandelen. In het verleden is bij uw burens van rechtswege een omgevingsvergunning verleend voor drie vakantiewoningen.

Het bestemmingsplan staat daar drie recreatiewoningen toe en de vergunning voor die woningen is van rechtswege verleend. Deze situatie is niet vergelijkbaar met de onderhavige situatie nu het bestemmingsplan op uw perceel slechts de tijdelijke plaatsing van een vast kampeermiddel in de vorm van een stacaravan toestaat. Dit recht is tijdelijk toegestaan en dient te worden beëindigd zodra de heer [REDACTED] het gebruik daarvan beëindigt.

Verder geeft u aan dat er vleermuizen tussen de wanden van de chalet zitten en deze in winterslaap zijn. Hiervan zal nu geen sprake meer zijn gelet op het ontwaken van de vleermuizen uit hun winterslaap rond maart / april. Daarnaast heeft u geen bewijs aangeleverd dat de vleermuizen daar verblijven.

Wat u in uw zienswijze aangeeft is onvoldoende reden om van handhaving af te zien. Wij willen niet dat de illegale situatie nog langer duurt.

U moet de maatregelen nog steeds treffen als u de dwangsom betaalt

Wat gebeurt er als u ons het bedrag van € 30.000,- moet betalen en de recreatiewoning niet is verwijderd? U moet dan nog steeds de recreatiewoning verwijderen en verwijderd houden. Wij kunnen u een nieuwe last onder dwangsom opleggen, waarbij de dwangsom hoger zal zijn. Ook kunnen wij in plaats daarvan overgaan tot het toepassen van bestuursdwang. Dit laatste betekent dat wij dan op uw kosten de recreatiewoning verwijderen.

Wij treden handhavend op omdat naleving van deze wettelijke bepalingen belangrijk is

Omdat u de hiervoor genoemde artikelen overtreedt, kunnen wij handhaven. Dit doen wij door het opleggen van een last onder dwangsom. Op grond van de huidige rechtspraak zijn wij niet alleen bevoegd, maar zelfs verplicht om tot handhaving over te gaan. De reden voor deze beginselplicht is dat de rechtszekerheid vergt dat de feitelijke situatie in beginsel niet afwijkt van de juridisch toegestane situatie. Door middel van handhavend optreden wordt dit bereikt. Hieruit volgt het algemeen belang dat is gediend met handhaving.

Deze verplichting geldt, tenzij handhavend optreden onevenredig is. Dit betekent dat het besluit geschikt en noodzakelijk moet zijn en dat het besluit in de gegeven omstandigheden evenwichtig moet zijn. Handhavend optreden is alleen onevenredig als er in het concrete geval omstandigheden zijn waaraan een zodanig zwaar gewicht toekomt dat het algemeen belang dat gediend is met handhaving daarvoor moet wijken. Dan is er een bijzonder geval waarin toch van handhavend optreden moet worden afgezien.

Een bijzonder geval kan zich bijvoorbeeld voordoen bij concreet zicht op legalisatie. Maar ook andere omstandigheden van het concrete geval kunnen leiden tot het oordeel dat er een bijzonder geval is. Andere redenen om van handhavend optreden af te zien kunnen zich bijvoorbeeld voordoen bij een schending van het gelijkheidsbeginsel of het vertrouwensbeginsel.

De illegale situatie kan niet worden gelegaliseerd.

Voor de recreatiewoning kan geen omgevingsvergunning worden verleend. In onze brief aan u van 27 november 2023 hebben wij aangegeven dat wij geen medewerking willen verlenen aan het legaliseren van de recreatiewoning. Ook hebben wij in die brief aangegeven dat wij de recreatiewoning niet gedogen. De illegale situatie kan dus niet worden gelegaliseerd.

Daarnaast zijn er geen andere bijzondere omstandigheden op basis waarvan wij van handhaving moeten afzien. Het algemene belang om handhavend op te treden tegen deze illegale situatie vinden wij zwaarder wegen dan uw belang tot het behoud van de recreatiewoning. Het handhavend optreden staat dus in verhouding tot de daarmee te dienen belangen.

Het plaatsen van een stacaravan voor recreatief gebruik door [REDACTED] conform de maatvoering zoals opgenomen in het bestemmingsplan, kunnen wij wel toestaan.

Gevolgen voor een toekomstige eigenaar

Dit besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom wordt ingeschreven in het (openbaar) gemeentelijk beperkingenregister. Dat betekent dat dit besluit ook geldt voor uw rechtsopvolger en voor iedere verdere rechtsopvolger. Het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom geldt dus ook voor bijvoorbeeld een toekomstige eigenaar van het perceel Wâlddyk 3 te Westergeast. Deze bevoegdheid is opgenomen in artikel 18.4a van de Omgevingswet.

U kunt binnen 6 weken bezwaar maken tegen ons besluit

Bent u het niet eens met ons besluit? Dan kunt u een bezwaarschrift bij ons indienen. Op de volgende pagina van deze brief vindt u hierover meer informatie.

Vindt u het besluit niet duidelijk? Denkt u dat er een fout is gemaakt? Of bent u het niet eens met het besluit? Dan kunt u het beste eerst contact opnemen met de behandelend ambtenaar. Misschien kunnen uw bezwaren op die manier - zonder formele procedures - worden weggenomen.

Bel of mail gerust als u vragen heeft

Heeft u nog vragen over deze brief? Dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] via telefoonnummer (0519) 29 88 88 of stuur een mail naar info@noardeast-fryslan.nl. U bereikt ons van maandag tot en met donderdag tussen 08.30 uur en 16.30 uur. En op vrijdag tussen 08.30 uur en 12.00 uur.

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,

[REDACTED]

Vakjurist
Cluster Omgeving en Economy

Bezwaarmogelijkheid

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Het indienen van een bezwaarschrift is kosteloos. Het bezwaarschrift moet u binnen zes weken vanaf de dag na de verzenddatum van dit besluit opsturen. U moet dit sturen naar het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noardeast Fryslân, Postbus 1, 9100 AA Dokkum. U kunt uw bezwaarschrift ook digitaal indienen. Dat kan via de gemeentelijke website (www.noardeast-fryslan.nl). Hiervoor hebt u uw DigiD-code nodig. Als u nog geen DigiD-code hebt, kunt u deze hier ook aanvragen.

Inhoud bezwaarschrift

Wat moet er in uw bezwaarschrift staan?

- uw naam
- uw adres
- uw (elektronische DigiD-) handtekening
- de datum van het bezwaarschrift
- een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt
- de reden waarom u bezwaar maakt

Vragen over de procedure

Hebt u nog vragen over de bezwaarprocedure? Dan kunt u contact opnemen met het team Juridyske Saken via telefoonnummer (0519) 29 88 88.

Voorlopige voorziening

Als er een bezwaarschrift wordt ingediend, dan blijft het besluit geldig. Wilt u voorkomen dat het besluit ingaat, dan kunt u de rechter vragen om een voorlopige voorziening. Dit mag alleen als er een bezwaarschrift bij ons is ingediend.

De Voorzieningenrechter kan besluiten om dit besluit helemaal of gedeeltelijk te schorsen. Hij moet dan wel vinden dat er sprake is van een spoedeisend belang.

Wilt u een voorlopige voorziening aanvragen? Stuur u dan een brief naar de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Nederland, Afdeling bestuursrecht, postbus 150, 9700 AD Groningen.

U kunt uw voorlopige voorziening ook digitaal aanvragen. Dat kan via website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Ook hiervoor hebt u uw DigiD-code nodig. Als u nog geen DigiD-code hebt, kunt u deze hier ook aanvragen.

Kosten voorlopige voorziening

Het aanvragen van een voorlopige voorziening kost geld. U moet griffierecht betalen. De Afdeling bestuursrecht van de Rechtbank Noord-Nederland kan u hierover meer informatie geven.

College van burgemeester en wethouders van de Gemeente Noard-East Fryslân
Postbus 1
9100 AA Dokkum

Datum: 27 januari 2025

Betreft: Zienswijze tegen voornemen tot handhaving /legalisatie tijdelijk kampeermiddel
(Uw kenmerk; 2022-227534). Behandeld door: [REDACTED]

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Op 14 januari 2025 heeft u mij een brief gestuurd wat ging over het bovengenoemde onderwerp. Er spelen een aantal factoren die het bemoeilijken betreft uw vraag om de illegale situatie te beëindigen en beëindigd te houden, namelijk;

U schrijft in uw brief van 18-oktober 2022 aan mij; "het is desondanks uw recht een omgevingsvergunning in te dienen".

Ik doe vanaf die datum mijn best om een omgevingsvergunning in te dienen en ben daarvoor onterecht buiten behandeling gesteld wat het college toegaf in het schrijven van 25-september 2023. Er lopen rechtszaken hierover en ik wil die uitspraken afwachten voor u een beslissing neemt.

Bij mijn omgevingsvergunningsaanvraag wil ik gelijk behandeld worden.

Het gelijk geval /de overburen Wâlddyk 6 te Westergeest geeft u 12 jaar de tijd voordat ze vergunningen op het perceel Weardebuorsterpaad hoefde in te dienen.

Hier zijn 3 illegale chalets en berging i.p.v. de toegestane 3 mobiele stacaravans gelegaliseerd.

Op het door het college in te vullen voorblad van de omgevingsvergunnings aanvraag 2017 schreef u dat daar toestemming is gegeven in 2005. Er wordt hiermee geen onderscheid tussen stacaravans en chalets gemaakt. Daar is nooit gehandhaafd gedreigd met sloop of een dwangsom.

Daarbij staat u toe, van het begin af aan dat de eigenaren ook zelf gebruik maken van één van de 3 chalets.

Zoals u bekend is maakt [REDACTED] gebruik van de chalet op de Wâlddyk 3 .
Ik acht het redelijk dat hij dezelfde rechten heeft als bij de overburen/het gelijk geval.

Er zitten vleermuizen tussen de wanden van de chalet die in winterslaap zijn.

Het is bij wet verboden om vleermuizen te bestrijden, verjagen of verstoren.

Ze worden beschermd binnen de Flora- en Faunawet

Het weiland waar de chalet staat is waarschijnlijk in maart te nat om te verwijderen.

Praktisch, juridisch en technisch gezien verzoek ik u, uw voornemen van 14 januari 2025 in pauzestand te zetten.

Met vriendelijke groet,

Mevrouw [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Westergeest

Mevrouw [REDACTED]
[REDACTED] Westergeast

Uw brief van:
Uw kenmerk:

Ons adres: Postbus 1
9100 AA Dokkum
Ons telefoonnr: (0519) 29 88 88
Ons whatsapp nr: (06) 120 830 46
Ons e-mailadres: info@noardeast-fryslan.nl
Ons kenmerk: 2022-227534

Website: www.noardeast-fryslan.nl

Behandeld door: [REDACTED]
Bijlage(n): /

Datum: 14 januari 2025
Datum verzending: 14 januari 2025

Onderwerp: voornemen tot handhaving recreatiewoning zonder verleende omgevingsvergunning

Geachte mevrouw [REDACTED],

Wij hebben u in onze brief van 18 oktober 2022, verzonden op 20 oktober 2022, gevraagd om de (recreatie)woning aan de Wâlddyk 3 in Westergeast voor 1 december 2022 te verwijderen.

U heeft op 24 februari 2023 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend. Deze aanvraag hebben wij op 7 augustus 2023 buiten behandeling gesteld omdat de aanvraag niet compleet was. U heeft hiertegen een bezwaarschrift ingediend. Op 23 april 2024 hebben wij een besluit genomen op uw bezwaarschrift. Wij hebben besloten om het besluit tot het buiten behandeling stellen van uw aanvraag in stand te laten. Hiertegen heeft u een beroepschrift ingediend bij de rechtbank.

In onze brief aan u van 27 november 2023 hebben wij aangegeven dat wij geen medewerking willen verlenen aan het legaliseren van de (recreatie)woning. Ook hebben wij in die brief aangegeven dat wij de (recreatie)woning niet gedogen.

Op 9 juli 2024 heeft u een gesprek gehad met burgemeester J. Kramer, de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] van de gemeente. De burgemeester heeft toen aangegeven dat de (recreatie)woning moet worden verwijderd omdat wij daarvoor geen vergunning verlenen. Als alternatief heeft de burgemeester aangegeven dat een stacaravan voor recreatief gebruik door [REDACTED], conform de maatvoering zoals opgenomen in het bestemmingsplan, kan worden toegestaan.

Wij hebben gezien dat de recreatiewoning nog niet is afgebroken.

In deze brief vragen wij u om de illegale situatie te beëindigen en beëindigd te houden. Daarnaast informeren wij u over ons voornemen om handhavend op te treden. Ook stellen wij u in de gelegenheid om een zienswijze in te dienen tegen dit voornemen.

U bent als volgt in overtreding

In artikel 5.1 lid 1 sub a Omgevingswet staat dat het verboden is zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit te verrichten. In artikel 5.6 Omgevingswet staat dat het verboden is een bouwwerk of deel daarvan dat is gebouwd zonder omgevingsvergunning in stand te laten. U heeft geen omgevingsvergunning voor de (recreatie)woning. Hiermee overtreed u artikel 5.1 lid 1 sub a en artikel 5.6 van de Omgevingswet.

Zorg dat u voor 17 maart 2025 maatregelen neemt

Dit betekent dat u voor 17 maart 2025 de recreatiewoning moet verwijderen en verwijderd houden.

Ter informatie

Het plaatsen van een stacaravan voor recreatief gebruik door [REDACTED], conform de maatvoering zoals opgenomen in het bestemmingsplan, kunnen wij wel toestaan. Dit achten wij redelijk omdat de vorige stacaravan door een calamiteit/storm verloren is gegaan.

Wij hebben het voornemen om u een last onder dwangsom op te leggen

Zorg dat u op tijd de overtreding beëindigt. Daarmee voorkomt u dat wij een last onder dwangsom opleggen. Dit betekent dat u ons een bedrag betaalt als u geen maatregelen neemt binnen een bepaalde termijn.

Wij gaan er van uit dat u het niet zo ver laat komen en dat u zo snel mogelijk de recreatiewoning verwijderd en verwijderd houdt.

U kunt vóór 28 januari 2025 uw mening of reactie geven over ons voornemen

Dit kunt u doen voordat wij definitief besluiten om een last onder dwangsom op te leggen. Dit heet een zienswijze. Doet u dat vóór 28 januari 2025. Dit kan zowel mondeling als schriftelijk. Een schriftelijke zienswijze dient u te richten aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noardeast-Fryslân, Postbus 1, 9100 AA te Dokkum. Ook kunt u een e-mail sturen naar info@noardeast-fryslan.nl. Wilt u mondeling uw reactie geven? Bel en vraag naar [REDACTED] via telefoonnummer (0519) 29 88 88.

Bel of mail gerust als u vragen heeft

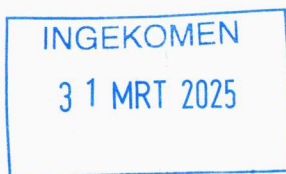
Wij helpen u graag. Bel met [REDACTED] via telefoonnummer (0519) 29 88 88 of stuur een mail naar info@noardeast-fryslan.nl. U bereikt ons van maandag tot en met donderdag tussen 8.30 en 16.30 uur. En op vrijdag tussen 8.30 en 12.00 uur.

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,



[REDACTED]

Vakjurist
Cluster Omgeving en Ekonomy



Rechtbank
Noord-Nederland

☒ AANTEKENEN | ☐ PER POST | ☐ EMAIL

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noardeast-Fryslân
Postbus 1
9100 AA Dokkum

Afdeling bestuursrecht

bezoekadres
Guyotplein 1
9712 NX Groningen
openingstijden
08:30-17:00 uur

correspondentieadres
Postbus 150
9700 AD Groningen

t (088) 361 14 35 algemeen
t (088) 361 13 33 belasting

e-mail voor voorzieningen:
bestuurvovo.nnl@rechtspraak.nl
e-mail voor beroepen:
bestuursrecht.nnl@rechtspraak.nl
belasting.nnl@rechtspraak.nl
www.rechtspraak.nl

datum	28 maart 2025
onderdeel	Omgevingskamer
contactpersoon	mevr [REDACTED]
doorkiesnummer	(088) [REDACTED]
ons kenmerk	zaaknummer LEE 24 / 2580 WABOA VUCS
uw kenmerk	2024-132534
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van [REDACTED] te Westergeest

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer LEE 24 / 2580 WABOA VUCS deel ik u het volgende mee.

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

uitspraak

Afschrift

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Zittingsplaats Groningen

Bestuursrecht

zaaknummer: LEE 24/2580

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 28 maart 2025 in de zaak tussen

■■■■■, uit Westergeest, eiseres
(gemachtigde: mr. ■■■■■),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noardeast-Fryslân, het college
(gemachtigde: ■■■■■).

Samenvatting

1. Deze uitspraak gaat over de buitenbehandelingstelling van de aanvraag van eiseres. Eiseres is het niet eens met de buitenbehandelingstelling van de aanvraag. Zij voert daartoe een aantal beroepsgronden aan. Aan de hand van deze beroepsgronden beoordeelt de rechtbank de buitenbehandelingstelling van de aanvraag.

1.1. De rechtbank komt in deze uitspraak tot het oordeel dat het college in redelijkheid tot buitenbehandelingstelling van de aanvraag heeft besloten. Eiseres krijgt dus geen gelijk en het beroep is dus ongegrond. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

1.2. Onder 2 staat het procesverloop in deze zaak. Onder 4 staan de van belang zijnde feiten en omstandigheden die hebben geleid tot het bestreden besluit. De beoordeling door de rechtbank volgt vanaf 5. Daarbij gaat de rechtbank in op de volgende vragen: was het college bevoegd de aanvraag buiten behandeling te stellen? Als het college bevoegd was, heeft het college dan ook van deze bevoegdheid gebruik kunnen maken? Aan het eind staat de beslissing van de rechtbank en de gevolgen daarvan.

1.3. De wettelijke regels en beleidsregels die van belang zijn voor deze zaak, staan in de bijlage bij deze uitspraak.

Procesverloop

2. Eiseres heeft een aanvraag ingediend om in afwijking van het bestemmingsplan een recreatiewoning te mogen bouwen op het perceel Wâlddyk 3 te Westergeest (hierna: het perceel). Het college heeft deze aanvraag met het besluit van 7 augustus 2023 buiten behandeling gesteld. Met het bestreden besluit van 23 april 2024 op het bezwaar van eiseres is het college bij de buitenbehandelingstelling van de aanvraag gebleven.

-
- 2.1. Eiseres heeft beroep ingesteld tegen het bestreden besluit.
 - 2.2. Het college heeft op het beroep gereageerd met een verweerschrift.
 - 2.3. De rechtbank heeft het beroep op 5 maart 2025 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: eiseres, twee zoons van eiseres, de gemachtigde van eiseres en de gemachtigde van het college.
 - 2.4. Ter zitting is besproken of het college bereid was om het bestreden besluit in te trekken, zodat eiseres alsnog een ruimtelijke onderbouwing aan kon leveren en de aanvraag inhoudelijk zou kunnen worden beoordeeld. Het college heeft in een schriftelijke reactie aangegeven hiertoe niet bereid te zijn.

Beoordeling door de rechtbank

3. Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het recht zoals dat gold onmiddellijk vóór dat tijdstip van toepassing tot het besluit op die aanvraag onherroepelijk wordt.
 - 3.1. De aanvraag voor een omgevingsvergunning is ingediend op 24 februari 2023. Dat betekent dat in dit geval de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), zoals die gold vóór 1 januari 2024, van toepassing blijft.
 4. De rechtbank gaat uit van de volgende feiten.
 - 4.1. Op 23 juni 2022 heeft een toezichthouder van de gemeente Noardeast-Fryslân (hierna: de gemeente) geconstateerd dat op het perceel Wâlddyk 3 te Westergeest (hierna: het perceel) een (vermoedelijke) recreatiewoning was gebouwd zonder de daarvoor benodigde vergunning.
 - 4.2. Het bouwwerk werd gebouwd op de plek waar voorheen een stacaravan stond.
 - 4.3. Op grond van het ten tijde van het bestreden besluit geldende bestemmingsplan ‘Buitengebied 2012’ (hierna: het bestemmingsplan) rustte op het perceel, voor zover hier van belang, de bestemming ‘Agrarisch met waarden – open gebied’ en de functieaanduiding ‘specifieke vorm van agrarisch – stacaravan tijdelijk toegestaan’.
- Op grond van lid 7.1, aanhef en onder m, van het bestemmingsplan was de tijdelijke plaatsing van een vast kampeermiddel, in de vorm van een stacaravan, toegestaan, met dien verstande dat het gebruik van de gronden ten behoeve van de tijdelijke plaatsing van een vast kampeermiddel dient te worden beëindigd op het moment dat de zoon van eiseres het gebruik daarvan beëindigt.
- Op grond van lid 7.2, onder a en onder 3, van het bestemmingsplan mocht het tijdelijke vaste kampeermiddel uitsluitend geplaatst ter plaatse van de functieaanduiding en mocht het kampeermiddel een bouwhoogte hebben van maximaal 3,5 meter en een (gezamenlijke)

oppervlakte van 15 m².

4.4. Het gebouwde bouwwerk heeft een hoogte van 4,95 meter en een oppervlakte van bijna 70 m².

4.5. Op 24 februari 2023 heeft eiseres een aanvraag gedaan voor een omgevingsvergunning ter legalisatie van het chalet, dat gebouwd is in afwijking van het bestemmingsplan.

4.6. Op 14 maart 2023 heeft het college eiseres gevraagd de aanvraag aan te vullen op grond van artikel 4:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Eiseres werd verzocht om tekeningen van het bouwwerk en de plaatsing in de omgeving over te leggen. Op 2 mei 2023 heeft eiseres bouwtekeningen van het bouwwerk aangeleverd.

4.7. Op 9 juni 2023 heeft het college eiseres opnieuw verzocht om de aanvraag aan te vullen. Het college heeft eiseres verzocht een ruimtelijke onderbouwing aan te leveren.

4.8. Op 22 juni 2023 heeft eiseres verzocht om uitstel voor het aanleveren van de gevraagde gegevens tot een gesprek met de wethouder plaats had gevonden en zij een schriftelijk besluit van de wethouder zou hebben ontvangen.

4.9. Op 7 juli 2023 heeft het college eiseres een brief gestuurd, waarin vermeld wordt dat de aanvraag nog steeds niet compleet is en dat eiseres nog eenmaal een termijn van vier weken zal krijgen om de aanvraag aan te vullen met een ruimtelijke onderbouwing. Zou eiseres de ruimtelijke onderbouwing niet aanleveren, dan zou de aanvraag buiten behandeling gesteld worden op grond van artikel 4:5, eerste lid, van de Awb.

4.10. Op 4 juli 2023 heeft een gesprek tussen eiseres, een wethouder en een medewerker van de gemeente plaatsgevonden.

4.11. Op 24 juli 2023 heeft eiseres een brief aan het college gestuurd, waarin zij aangeeft dat de brief van 7 juli 2023 niet volgens afspraak is. Zij stelt dat afgesproken is dat, voordat zij gegevens aan moet leveren, eerste bepaalde zaken uitgezocht zullen worden en dat zij daarvan een schriftelijke bevestiging zal krijgen. Ook geeft eiseres aan het niet eens te zijn met de gang van zaken. Zij stelt dat herstel van de stacaravan na stormschade mogelijk moet zijn. Zij meent daarnaast dat het gaat om een vergunningvrij bouwwerk en dat het gebruik niet in strijd is met het bestemmingsplan, nu het al bestaande gebruik door haar zoon voortgezet zal worden. Zij voelt zich door de gemeente onder druk gezet om een omgevingsvergunning aan te vragen en meent dat de gemeente onnodig formalistisch met de aanvraag omgaat door een uitgebreide voorbereidingsprocedure te volgen en, na de al aangeleverde informatie, nog te vragen om een ruimtelijke onderbouwing. Voor het opstellen van die ruimtelijke onderbouwing heeft de gemeente eiseres verwezen naar een extern bureau.

4.12. Op 7 augustus 2023 heeft het college de aanvraag buiten behandeling gesteld. Daarbij is aan eiseres een bedrag aan leges opgelegd van € 2.450,76, omdat de aanvraag buiten behandeling is gesteld. Het volledige bedrag voor behandeling van de aanvraag was gesteld op € 6.126,89.

4.13. Op 15 september 2023 heeft eiseres bezwaar gemaakt tegen de buitenbehandelingstelling van haar aanvraag. Zij stelt dat zij nog geen antwoord op haar vragen heeft ontvangen, wat wel de afspraak was. Voorts stelt zij dat zij geen eerlijke procedure heeft gehad, omdat het college haar onjuist, niet of te laat informeert. Daarnaast vindt zij het onterecht dat zij naar een extern bureau moet om een rapport met een ruimtelijke onderbouwing op te laten stellen. Zij heeft het gevoel dat het college bewust aanstuurt op sloop van het chalet. Dit terwijl op een adres in de omgeving wel een vergunning is verleend voor het plaatsen van drie chalets. Daarvoor is geen ruimtelijke onderbouwing gevraagd.

4.14. Op 25 september 2023 heeft het college eiseres een brief gestuurd waarin excuses worden gemaakt voor de gang van zaken. Per abuis is de termijn voor het aanleveren van gegevens niet gepauzeerd, zoals afgesproken was in het gesprek van 4 juli 2023, maar is de termijn voor het aanleveren met vier weken verlengd. Dit had niet moeten gebeuren en het college zal daarom bezien of de buitenbehandelingstelling nog teruggedraaid kan worden. Daarover kan het college echter nog geen uitsluitsel geven, omdat een breder onderzoek gedaan moet worden naar een mogelijke oplossing van de strijdige situatie met betrekking tot het chalet. De inning van de leges wordt ook opgeschort totdat er duidelijkheid is.

4.15. Op 24 november 2023 heeft het college eiseres met een brief geïnformeerd over de uitkomsten van het onderzoek. In de brief geeft het college aan dat het chalet gebouwd is in strijd met het bestemmingsplan. Het college kan alleen medewerking verlenen aan de afwijking van het bestemmingsplan op grond van artikel 2.12, eerste lid, onder 2, onder 3°, van de Wabo. Er is geen toepasselijke bepaling uit de zogeheten ‘kruimelregeling’¹ die hier toegepast kan worden. De omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan kan alleen worden verleend als de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

De college is voorts niet bereid deze medewerking te verlenen. Voor de oude stacaravan was in het bestemmingsplan een uitzondering gemaakt op het principe dat op gronden met de bestemming ‘Agrarisch met waarden – open gebied’ niet gebouwd mag worden ter behoud van het open landschap. De uitzondering is tijdelijk en persoonsgebonden. Ruimtelijk is het dus gewenst om de situatie uiteindelijk terug te laten keren naar de agrarische bestemming, zonder bebouwing.

Bovendien is de aanvraag, wanneer uitgegaan wordt van recreatief gebruik, niet in lijn met het nieuwe gemeentelijke beleid voor recreatiewoningen. Als het de bedoeling is om de woning permanent te gaan bewonen, kan het college daar ook niet aan meewerken. Volgens vaste bestuurspraktijk wordt niet meegewerkt aan nieuwe woningen op agrarische percelen in het buitengebied, behoudens bijzondere redenen. In dit geval zijn er geen bijzondere redenen.

Ook is het college niet bereid de illegale situatie te gedogen.

Het college besluit tot slot de buitenbehandelingstelling niet terug te draaien. Eiseres heeft geen ruimtelijke onderbouwing aangeleverd en heeft verklaard hier ook niet toe bereid te zijn. Het bieden van een nieuwe termijn voor het aanleveren van de ruimtelijke onderbouwing acht het college dan ook niet zinvol.

¹ Artikel 4 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor)

4.16. Het bezwaar van eiseres is ter advisering voorgelegd aan de commissie voor de bezwaarschriften (hierna: de bezwaarcommissie). De bezwaarcommissie heeft het college geadviseerd het primaire besluit in stand te laten. De bezwaarcommissie komt tot dit advies op grond van de volgende overwegingen. Eiseres stelt terecht dat geen vergunning nodig is voor het bouwen van het bouwwerk, maar eiseres stelt ten onrechte dat het chalet niet afwijkt van het bestemmingsplan omdat deze valt onder de definitie van een vast kampeermiddel in het bestemmingsplan. Uit de functieaanduiding blijkt echter dat ter plaatse alleen een stacaravan is toegestaan. Het college kan alleen medewerking verlenen aan deze afwijking op grond van de bevoegdheid uit artikel 2.12, eerste lid, sub a, onder 3°, van de Wabo. Er is geen toepasselijke binnenplanse afwijkingsbevoegdheid of bevoegdheid op grond van de kruimelregeling. Daarom is ook de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing, zoals volgt uit artikel 3.10, eerste lid, onder a, van de Wabo. Ingeval de uitgebreide voorbereidingsprocedure wordt gevolgd, dient de aanvrager een ruimtelijke onderbouwing te verstrekken. Dit volgt uit artikel 3.2, aanhef en onder b, van de Regeling omgevingsrecht (Mor). Bij het niet aanleveren van de benodigde gegevens door een aanvrager, kan het college besluiten de aanvraag buiten behandeling te stellen. Dit is een discretionaire bevoegdheid. Het college heeft, volgens de bezwaarcommissie, terecht van deze bevoegdheid gebruikgemaakt. De ruimtelijke onderbouwing is een zodanig belangrijk stuk voor de beoordeling van de aanvraag dat de aanvraag zonder deze informatie niet inhoudelijk behandeld kan worden.

Het beroep van eiseres op het gelijkheidsbeginsel, omdat in de omgeving wel een omgevingsvergunning is verleend voor de plaatsing van 3 chalets, valt buiten de omvang van dit geschil en is bovendien onterecht, omdat het niet gaat om gelijke situaties. De vergunde chalets zijn bij recht bestaande recreatiewoningen.

4.17. Het college heeft op 23 april 2024 besloten het primaire besluit in stand te laten en volgt het advies van de bezwaarcommissie.

Onterechte buitenbehandelingstelling

5. Eiseres stelt dat de aanvraag ten onrechte buiten behandeling gesteld is. De procedure zou gepauzeerd worden, wat ook bevestigd is door het college met de brief van 25 september 2023. Wanneer het college de procedure uit de pauzestand had willen halen, had eiseres de keuze voorgelegd moeten worden wat zij wilde. Zij had dan de keuze kunnen maken de aanvraag in te trekken, dan wel alsnog stukken aan te leveren. Dit zou ook van invloed zijn geweest op de in rekening gebrachte leges. Nu het college dit niet gedaan heeft, is in strijd met het zorgvuldigheids- en vertrouwensbeginsel gehandeld.

5.1. Het college stelt zich op het standpunt dat de buitenbehandelingstelling niet onzorgvuldig is geweest en dat er geen sprake is van schending van het vertrouwensbeginsel. Oorspronkelijk is de procedure ten onrechte niet in de pauzestand gezet, zoals toegezegd was aan eiseres. Daarvoor is ook excuus aangeboden aan eiseres. In dezelfde brief heeft het college laten weten dat bezien zou worden of de buitenbehandelingstelling teruggedraaid kon worden. Het college zou dit beoordelen in het kader van een breder onderzoek naar een mogelijke oplossing van de strijdige situatie. Op 23 oktober 2023 is gebeld met eiseres en is namens het college aangegeven dat eiseres alsnog een ruimtelijke onderbouwing kon overleggen, zodat de aanvraag inhoudelijk beoordeeld kon worden. Eiseres heeft toen aangegeven dat zij geen ruimtelijke onderbouwing wilde aanleveren.

Was het college bevoegd om de aanvraag buiten behandeling te laten?

5.2. De rechtbank overweegt dat een aanvrager, op grond van artikel 4:2, tweede lid, van de Awb, de gegevens en bescheiden die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn verschaft waarover hij redelijkerwijs de beschikking kan krijgen. Eiseres heeft een aanvraag gedaan voor het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan.² Op grond van artikel 3.2, aanhef en onder a en b, van de Regeling omgevingsrecht (Mor) dient eiseres in dat geval gegevens en bescheiden te verstrekken over het beoogde en het huidige gebruik van de gronden en de bouwwerken waarop de aanvraag betrekking heeft en gegevens en bescheiden over de gevolgen van het huidige gebruik. Deze verplichting geldt in alle gevallen waarin een aanvraag ziet op het gebruiken van gronden in strijd met het bestemmingsplan, van welke afwijkingsbevoegdheid (binnenplans of buitenplans) het college ook gevraagd wordt gebruik te maken. Eiseres heeft deze gegevens niet overgelegd. Het college heeft eiseres daarom gevraagd de aanvraag aan te vullen. Eiseres heeft geen gebruikgemaakt van de gelegenheid om de aanvraag aan te vullen. Het college was daarom bevoegd om de aanvraag buiten behandeling te stellen.

Heeft het college in redelijkheid kunnen besluiten de aanvraag buiten behandeling te stellen?

5.3. De rechtbank is van oordeel dat het college niet alleen bevoegd was om de aanvraag buiten behandeling te stellen, maar ook in redelijkheid heeft kunnen besluiten om hiertoe over te gaan. Het feit dat de procedure (tijdelijk) in pauzestand was geplaatst, doet hier niet aan af. Hoewel het college in eerste instantie de pauze niet gerespecteerd heeft, heeft het college hier excuses voor aangeboden en heeft ook gepoogd de fout te herstellen. Daartoe heeft het college ook contact met eiseres opgenomen en is aan eiseres nogmaals de gelegenheid geboden om een ruimtelijke onderbouwing over te leggen. Eiseres heeft hier geen gebruik van willen maken. Voor de beoordeling van de aanvraag had het college de ruimtelijke onderbouwing nodig. Nu eiseres weigerde deze over te leggen, was het college niet in staat de aanvraag goed te beoordelen. Onder die omstandigheden acht de rechtbank het redelijk dat het college de aanvraag buiten behandeling heeft gesteld.

Inhoudelijke beoordeling

6. Eiseres stelt dat het college ten onrechte niet meegaat in het beroep op het gelijkheidsbeginsel. In de zeer nabije omgeving is sprake van een soortgelijk geval; het betreft daar ook recreatiewoningen (chalets) die zijn gerealiseerd in het open agrarisch gebied. Eiseres begrijpt dat deze vergunning op een andere grond, namelijk vanwege niet tijdig beslissen, verleend is maar voelt het wel als ongelijke behandeling, nu het in haar geval gaat om slechts één chalet in hetzelfde open gebied. Voorts had eiseres in gesprek willen gaan over de mogelijkheden om de vergunning tijdelijk te verlenen op grond van artikel 4, aanhef en onder a lid 11 Bor. Daar heeft zij nu niet de kans voor gehad. Tot slot is van belang dat de belasting van de open ruimte zeer gering is in verhouding tot hetgeen wel is toegestaan binnen het bestemmingsplan. Het college heeft hier ten onrechte geen rekening mee gehouden.

6.1. Het college stelt zich op het standpunt dat de onderhavige situatie niet vergelijkbaar is met de verleende vergunning voor 3 chalets in de buurt. Het ging daar om een vergunning van rechtswege en het bestemmingsplan staat daar bovendien drie

² Artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo.

recreatiewoningen toe. De procedure in die zaak is niet goed verlopen, maar de omgevingsvergunning voor die recreatiewoningen is inmiddels onherroepelijk en kan niet meer worden ingetrokken. Het feit dat er destijds fouten zijn gemaakt, betekent niet dat die fout nu opnieuw herhaald moet worden.

Over de mogelijkheid om een vergunning te verlenen voor het tijdelijke gebruik van gronden in strijd met het bestemmingsplan voor maximaal tien jaar merkt het college op dat door eiseres nooit eerder iets naar voren gebracht is. In de aanvraag en brieven en tijdens gesprekken heeft eiseres nooit aangegeven dat het de bedoeling was om de recreatiewoning maximaal tien jaar te plaatsen. Het ligt wel op de weg van een aanvrager van een omgevingsvergunning om aan te geven wat er aangevraagd wordt. Het college besluit vervolgens op de aanvraag, zoals die voorligt.

6.2. De rechtbank begrijpt de inhoudelijke gronden van eiseres aldus dat eiseres stelt dat verweerder had kunnen afzien van de buitenbehandelingstelling omdat in een volgens eiseres vergelijkbaar geval deze onderbouwing niet werd verlangd en deze onderbouwing ook niet nodig is als het gaat om een kruimelgeval.

De rechtbank is met het college van oordeel dat de onderhavige situatie niet vergelijkbaar is met de verleende vergunning voor 3 chalets in de buurt omdat het daarbij ging om een vergunning van rechtswege en het bestemmingsplan daar drie recreatiewoningen toestaat. Hieruit kan niet worden geconcludeerd dat het onredelijk zou zijn dat het college een ruimtelijke onderbouwing verlangt.

Verder had het college misschien gesierd om eiseres te suggereren om een tijdelijke vergunning aan te vragen. Met name omdat de zoon van eiseres ook een persoonsgebonden en daarmee per definitie tijdelijk recht had op de plaatsing van de stacaravan. Het college was daartoe echter niet verplicht. Het doet ook niet af aan het feit dat ook voor een tijdelijke vergunning een ruimtelijke onderbouwing had moeten worden overgelegd en eiseres daartoe niet bereid was. Hierin ligt naar het oordeel van de rechtbank dan ook geen grond voor de conclusie dat de buitenbehandelingstelling onredelijk zou zijn.

De stelling van eiseres dat er slechts sprake is van een geringe belasting op de openbare ruimte is hier niet van belang, nu de aanvraag buiten behandeling is gesteld en niet inhoudelijk is beoordeeld.

De rechtbank merkt ten overvloede op dat eiseres een nieuwe aanvraag in kan dienen en in die aanvraag aan kan geven dat zij het gebouw tijdelijk wil gebruiken, zodat zij eventueel in aanmerking komt voor een vergunning via artikel 4, onderdeel 11, van bijlage II bij het Bor. Ook in dat geval zal eiseres een ruimtelijke onderbouwing over moeten leggen, zo volgt uit artikel 3.2 van het Mor.

Conclusie en gevolgen

7. Het beroep is ongegrond. Dat betekent dat eiseres geen gelijk krijgt. Eiseres krijgt daarom het griffierecht niet terug. Zij krijgt ook geen vergoeding van haar proceskosten.

Beslissing

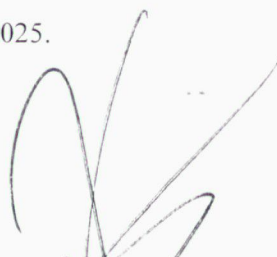
De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.L. Vucsán, rechter, in aanwezigheid van mr. M. Dijk, griffier.

Uitgesproken in het openbaar op 28 maart 2025.



griffier



rechter

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op:

28 MRT 2025

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

Voor kopie conform
Rechtbank Noord-Nederland
afdeling Bestuursrecht



Bijlage: voor deze uitspraak belangrijke wet- en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 4:2

1. (...)
2. De aanvrager verschaft voorts de gegevens en bescheiden die voor de beslissing op de aanvraag nodig zijn en waarover hij redelijkerwijs de beschikking kan krijgen.

Artikel 4:5

1. Het bestuursorgaan kan besluiten de aanvraag niet te behandelen, indien:
 - a. (...)
 - b. (...)
 - c. de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking,mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht

Artikel 2.1

1. Het is verboden zonder omgevingsvergunning een project uit te voeren, voor zover dat geheel of gedeeltelijk bestaat uit:
 - a. (...)
 - b. (...)
 - c. het gebruiken van gronden in strijd met een bestemmingsplan, een beheersverordening, een exploitatieplan, de regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, of 4.3, derde lid, van de Wet ruimtelijke ordening of een voorbereidingsbesluit voor zover toepassing is gegeven aan artikel 3.7, vierde lid, tweede volzin, van die wet,

Regeling omgevingsrecht

Artikel 3.2

In of bij de aanvraag om een vergunning voor het gebruiken van gronden of bouwwerken, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet, verstrekt de aanvrager gegevens en bescheiden over:

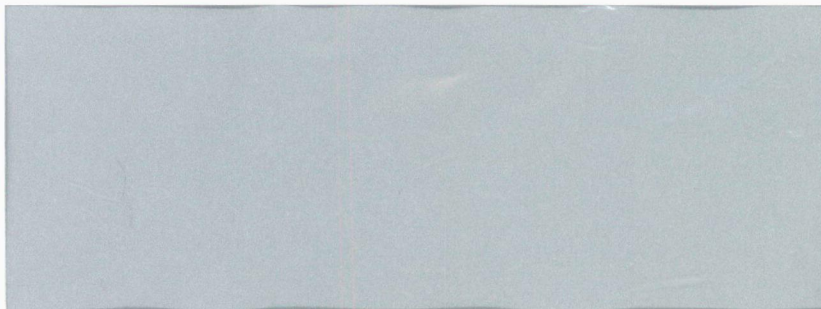
- a. het beoogde en het huidige gebruik van de gronden en de bouwwerken waarop de aanvraag betrekking heeft;
- b. de gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening;



Rechtbank Noord-Nederland

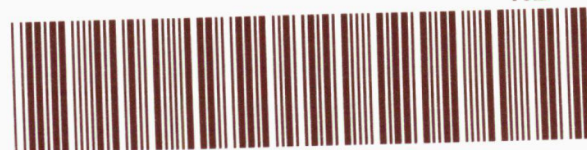
Postbus 150, 9700 AD Groningen

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



R AANGETEKENDE BRIEF
Frankering betaald
afz.: 9700AD, 150

D
PostNL
28-03-2025 13:26
NL



3SHQAE8545367

9100AA 1

U heeft onderstaande gegevens ingevuld.

Betreft: Bezwaarschrift indienen van 27 augustus 2025

UW GEGEVENS

	Westergeast
Telefoonnummer	06
E-mail	@hotmail.com

NAMENS

Namens wie wilt u een bezwaar indienen?	Namens mezelf
---	---------------

BESLUIT

Waar wilt u bezwaar tegen maken?	anders
Namelijk	Sloop chalet Walddyk 3 te Westergeest
Tegen welk besluit maakt u bezwaar?	Tegen de sloop van het chalet gebouwd aan de Walddyk 3 te Westergeest
Waarom bent u het niet met het besluit en/of aanslag eens?	Wij zijn niet op de hoogte gesteld voor het besluit van de sloop van het chalet en hadden graag inspraak gehad. Wij als naaste burens zouden het jammer vinden dat dit keurige chalet weer plaats zou maken voor een stacaravan, dat wat ons betreft minder passend in het landschap zou zijn.

BIJLAGEN

Wilt u nog een bijlage meesturen?	Nee
-----------------------------------	-----

COMMUNICATIE

Hoe wilt u dat er met u gecommuniceerd wordt over deze aanvraag?	Digitaal
--	----------

BEVESTIGING

Ik wil graag een bevestiging van deze aanvraag via mail ontvangen	Ja
Ik verklaar deze gegevens naar waarheid te hebben ingevuld.	Ja

Met vriendelijke groet,

Gemeente Noardeast-Fryslân

Heeft u vragen? Dan kunt u altijd contact opnemen.
E inproces@noardeast-fryslan.nl T 0519 29 88 88

De leden van de gemeenteraad van Noardeast-Fryslân

25. augustus 2025

Geachte raadsleden,

Bijgevoegd treft u ons officiële, ondertekende **bezwaarschrift**, opgesteld namens de buurt.

Ook is aangegeven dat er vleermuisen zitten, en het college aangeeft deze rust en slaappleaats te mogen slopen na de winterslaap. Een plaats waar vleermuisen zitten mag het hele jaar rond! niet vernietigd worden en zou strafbaar zijn! volgens natuurwetgeving.

Volgens het participatiebeleid van de gemeente Noardeast-Fryslân is bij een ingrijpend besluit als dit **ten minste actieve betrokkenheid van bewoners vereist**. Het volledig ontbreken daarvan achten wij onacceptabel.

Wij verzoeken de gemeenteraad daarom met klem om:

- **Het college ter verantwoording te roepen** over het ontbreken van bewonersparticipatie in dit traject;
- **Een opschorting van het besluitvormingsproces**, zodat alsnog een zorgvuldig traject kan plaatsvinden;
- **Zich actief in te zetten voor een eerlijk, transparant en draagvlakgericht proces met het oog op gedogen/ vergunnen.**

Als buurt zijn wij bereid constructief mee te denken over oplossingen. Voor overleg of nadere toelichting ben ik als contactpersoon bereikbaar via onderstaande gegevens.

Met vriendelijke groet,

Contactpersoon namens de bewoners van de Walddyk, Weardebuorsterwei, Beintemawei en Weardebuorsterpaad

 Anjum

Aan:

College van burgemeester en wethouders
Gemeente Noardeast-Fryslân
Postbus 1
9100 AA Dokkum

INGEKOMEN	
27	AUG. 2025

Datum: 26 augustus 2025

Betreft: Bezwaarschrift tegen last onder dwangsom inzake kampeermiddel (chalet).
kenmerk 2022-227534

Behandeld door: [REDACTED]

Geacht college,

Middels dit schrijven maak ik formeel bezwaar tegen uw besluit van **17 juli 2025** tot het opleggen van een **last onder dwangsom** vanwege de vermeende illegale plaatsing van een vernieuwd kampeermiddel. Volgens het besluit dient de situatie uiterlijk **17 oktober 2025** te zijn beëindigd en beëindigd te blijven.

Gelet op de onderstaande gronden verzoek ik u dit besluit te heroverwegen.

1. Historisch bestaansrecht en overgangsrecht

De betreffende stacaravans hadden reeds **meer dan 50 jaar** bestaansrecht, en sinds **1998** beschikten zij over een **permanente status**, mede op basis van een goedgekeurd raadsbesluit en het toepasselijke overgangsrecht. De objecten waren bovendien op **kaarten ingetekend**, hetgeen wijst op gedoogstatus of feitelijke legalisatie. Ondanks dit, wordt het **gebruik en vloeroppervlak** nu weer en nog meer strikt ingeperkt, hetgeen niet in verhouding staat tot de feitelijke situatie en het juridische verleden.

2. Voornemen tot legalisatie en bereidheid tot medewerking

Vanaf het moment van plaatsing van het vernieuwde kampeermiddel heb ik aantoonbare pogingen ondernomen om de situatie te legaliseren. Inmiddels ben in contact getreden met meerdere adviesbureaus voor het begeleiden van een aanvraag omgevingsvergunning. Door de vakantietijd is dit proces vertraagd, maar ik ben onverminderd bereid om de benodigde stappen te zetten, mits ik daarvoor de tijd en ruimte krijg.

3. Lopende politieke en beleidsmatige ontwikkelingen

Er zijn relevante beleidsontwikkelingen die van invloed zijn op mijn situatie. Zo heeft de gemeenteraad op 3 april 2025 een motie aangenomen met als titel "*Mear romte foar lytse wenningen op eigen hiem*", waarin wordt gepleit voor versoepeling van regels rondom het plaatsen en gebruik van kleine woningen op eigen terrein.

Daarnaast sluit het voorstel van voormalig minister Mona Keijzer aan op deze gedachte: minder regelgeving en meer ruimte voor particulier initiatief ook in het gebruik van recreatiewoningen. “Sluit aan wat de regio nodig heeft”.

Er is een wetsvoorstel in behandeling dat een versoepeling van de bewoning van kampeermiddelen beoogt. Het opleggen van een dwangsom voordat hierover duidelijkheid is, is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het fair play- beginsel.

Ik verzoek u dan ook om uitstel van de gestelde begunstigingstermijn van 17 oktober 2025 met een periode van **minimaal anderhalf jaar**, zodat ik in redelijkheid de uitkomsten van deze beleidswijzigingen kan afwachten en alsnog indien nodig een omgevingsvergunning kan indienen.

4. Rechtsgelijkheid en precedentwerking

In uw brief van 18 oktober 2022 gaf u aan: “*het is desondanks uw recht een omgevingsvergunning in te dienen.*” Ik beroep mij op dit recht.

Bovendien wil ik wijzen op een gelijksoortige casus in mijn directe omgeving: het perceel **Weardebuosterpaad 2, 4 en 6 te Westergeest**, waar bewoners 12 jaar de tijd kregen voordat handhavend werd opgetreden en een vergunningtraject werd vereist. Daar zijn uiteindelijk in plaats van drie mobiele stacaravans, drie chalets en een berging van in totaal ca. 340 m² **gelegaliseerd**, terwijl deze objecten vanaf 2005 strijdig waren met het karakter van het open agrarische landschap. (Zie bijgevoegde documentatie.) Volgens het college ging het hier ook om een buitenplanse grote afwijking.

Het gelijkheidsbeginsel (artikel 1 van de Grondwet en artikel 14 EVRM) verlangt dat gelijke gevallen gelijk worden behandeld. In dat kader acht ik het onredelijk dat in mijn geval nu strikte handhaving plaatsvindt terwijl bij het hierboven genoemde voorbeeld jarenlang gedoogd is zowel bouwwerken en voor het eigen illegaal permanent gebruik **chalet nr. 2** met een oppervlakte van 78 vierkante meter en waar uiteindelijk legalisatie mogelijk bleek. En betreft het **gebruik** loopt u ook daar vooruit op het geldende beleid en regelgeving.

5. Sociaal-maatschappelijke aspecten

Daarbij wijs ik u op de situatie van de heer [REDACTED] die gebruik maakt van de chalet op het perceel Wâlddyk 3. Volgens uw eigen administratie is hij als (dakloze) gekoppeld aan dit kampeermiddel. Verwijdering van de chalet zou direct leiden tot verlies van zijn onderdak, hetgeen strijdig is met het gemeentelijk armoede- en huisvestingsbeleid.

Gezien de kwetsbare positie waarin hij verkeert, doet dit een ernstig beroep op het sociaal-maatschappelijke zorgplichtbeginsel van de overheid (vgl. artikel 20 Grondwet en de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel ex artikel 3:4 Awb).

Hij mag erop vertrouwen dat hij onder dezelfde condities een chalet i.p.v. een stacaravan en recreatieve ruimte waar het vloeroppervlak van vergroot is mag gebruiken als zijn overburen aan de Weardebuosterpaad nr.2.

6. Brede steun en participatie

De buurtbewoners van de **Walddyk, Weardebuosterwei, Weardebuosterpaad en Beintemawei** ondersteunen het behoud van de chalet. Zij beschouwen deze als een goede vervanging van de oude stacaravan. Zij geven aan **onvoldoende geïnformeerd** te zijn over uw plannen en maken bezwaar tegen de gang van zaken.

Zij verzoeken – evenals ik – om **gedogen van de huidige situatie**. Er heeft **geen participatie of inspraak** plaatsgevonden, hetgeen strijdig is met het uitgangspunt van **burgerparticipatie** bij ruimtelijke besluiten.

7. Naleving Wet natuurbescherming

Ten slotte wijs ik u op het feit dat **vleermuizen** strikt beschermd zijn onder de **Wet natuurbescherming** (art. 3.10 en art. 75). De voorgenomen sloop van het chalet zonder voorafgaand ecologisch onderzoek is mogelijk in strijd met deze wet.

Een bestuursorgaan mag **geen uitvoering geven aan een besluit** dat zou leiden tot schending van andere wettelijke normen.

Conclusie en verzoek

Gezien het bovenstaande verzoek ik u:

- **Historisch bestaansrecht en overgangsrecht** beter laten sluiten op de feitelijke situatie;
- De **voorgenomen handhavingsmaatregel op te schorten**, in elk geval tot 1 april 2027;
- Mij de gelegenheid te geven om, in lijn met recente beleidsontwikkelingen, indien nodig, een omgevingsvergunning in te dienen;
- De situatie te beoordelen met inachtneming van het **gelijkheidsbeginsel**;
- En bij uw besluitvorming rekening te houden met het **menselijke en sociale aspect** van deze situatie;
- Verzoek tot **gedogen** van de chalet namens de buurtbewoners serieus te nemen;
- Naleving **Wet natuurbescherming**.

Graag ontvang ik van u een ontvangstbevestiging van dit bezwaarschrift, evenals informatie over de verdere procedure.

Met vriendelijke groet,

Mevrouw [REDACTED]
[REDACTED]
Westergeest [REDACTED]

Bijlagen: 4 stuks

- Documentatie Wālddyk 6 legalisatie Weardebuosterpaad chalet 2, 4, 6 en berging.
- Kopie motie gemeenteraad 3 april 2025.

Jiertal / saaknûmer: 2025-072924

MOASJE

Art. 48 RfO

Moasje oer in net op de aginda opnaam ûnderwerp

De ried fan de gemeente Noardeast-Fryslân yn gearkomste byinoar op 3 april 2025

Underwerp: **Mear romte foar lytse wenningen op eigen hiem**

De ried,

heard it beried,

konstatearjend dat:

- der in groeiend ferlet fan fleksibele wenfoarmen lykas tiny houses en mantelsoarchwenten is;
- starters en âlderein muoite hawwe om geskikte en betelbere wenromte te finen binnen de gemeente;
- de hjoeddeistige regeljouwing en it omjouwingsplan faak te beheinend binne, wêrtroch't it foar ynwenners dreech is om in lytse wenning op harren eigen terrein te pleatsen;
- it foarstel fan minister Mona Keijzer pleitet foar minder regels en mear romte foar partikulier inisjatyf op it mêd fan wenjen;

oerwaagjende dat:

- it tastean fan lytse wenningen op eigen mêd bydraacht oan:
 - betelbere wenromte foar starters, wêrtroch't se yn de gemeente wenjen bliuwe kinne;
 - mear trochstreaming op de wenningmerk, om't âlderen en oare húshâldens fleksibeler wenje kinne;
 - sosjale bining binnen húshâldingen en doarpsmienskippen;
 - duorsum en effisjint romtegebrûk, passend by it wenferlet fan dizze tiid;
- gemeenten beliedsfrijheid hawwe om planologysk romte te bieden foar ynnovative wenfoarmen binnen it omjouwingsplan;

fersiket it kolleezje:

1. te ûndersykjen hoe't it ienfâldiger en flugger makke wurde kin om in lytse wenning op eigen terrein te pleatsen, sûnder ûnnedige fergunningstrajekten;
2. spesifyk te sjen nei de kânsen foar starters en âlderein, sa't sy binnen de gemeenten passende wenromte fine kinne;

3. ynwenners aktyf te ynformearjen oer de mooglikheden en rânebetingsten foar it pleatsen fan in lytse wenning op eigen terrein;
4. de ried foar 1 juni 2025 te ynformearjen mei in konkreet foarstel foar oanpassing fan it omjouwingsplan,

en giet oer ta de oarder fan de dei.

Yntsjinne troch: A. Buwalda (FNP), CU, CDA, LNF, VVD, SIN, GBNF, PvdA

Stimming	Foar: FNP, CU, CDA, LNF, VVD, SIN, GBNF, PvdA (27)	Tsjin: -
Moasje oannaam		

Sa besletten troch de ried fan de gemeente Noardeast-Fryslân yn syn iepenbiere gearkomste fan 3 april 2025.

De ried niisneamd,
de griffier,

de foarsitter,

Signed By: Dijkstra, Sylze <s.dijkstra@noardeast-fryslan.nl>
04/04/2025 11:18:37 CEST
ID: fe1c5f39-7e5f-4ac8-97b5-b3e507e00d05
Auth: Scribble

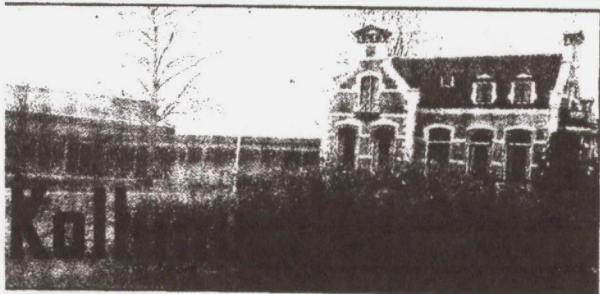


mr. S.K. Dijkstra

Signed By: Kramer, Johannes <j.kramer@noardeast-fryslan.nl>
07/04/2025 10:53:12 CEST
ID: fe1c5f39-7e5f-4ac8-97b5-b3e507e00d05
Auth: Scribble



mr. J.G. Kramer



Nadere inlichtingen omtrent de beschikkingen kunt u inwinnen bij afdeling VROM, tel. (0511)458841, op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur.

Wetterskip Fryslân, mevrouw M. Baarda, watersysteembeheer, tel. (058) 292 2604.

Huis aan Huis blad BESLUITEN 2 maart 2005

Burgemeester en wethouders maken bekend dat zij hebben besloten om een vrijstelling ex artikel 8, lid 2, sub a, van de Wet op de Openluchtrecreatie te verlenen aan heer W. Sikkema en mevrouw B.A. Miedema, Wâlddyk 6, 9285 LE te Westergeest voor het houden van een minicamping op het perceel kadastraal bekend als Westergeest, Sectie A, nummer 840 waar bij maximaal drie mobiele stacaravans mogen worden geplaatst. Aan de ontheffing worden een aantal voorwaarden gesteld.

Het besluit ligt met ingang van de dag na de datum van deze publicatie gedurende zes weken voor een ieder bij de afdeling VROM op het gemeentehuis te Kollum ter inzage. Eventuele bezwaren kunnen door belanghebbenden gedurende de termijn van de terzieslegging schriftelijk bij burgemeester en wethouders naar voren worden gebracht.

- J. Visser, voor het bouwstaande garage, Frambo liere bouwvergunning 26 februari 2005)

De stukken liggen voor VROM op het gemeentehuis. Eventuele bezwaren kunnen worden ingediend. Deze is de gelegenheid te nemen. Verder wordt er op artikel 57 van de Woningwet wordt bijgehouden waarin aanvragen zijn opgenomen.

OPENBARE VERGOEDING

In gevolge artikel 12b, lid 2, van de Wet op de Openluchtrecreatie, de artikel 9.6 lid 1 van de Grondwet, heeft de burgemeester de volgende bouwplannen ontleend zijn voor de vergoedingscommissie:

- D.J. Knol, voor het verbouwen woning, Herestraat 29 in E
- P. van Veen, voor het bouwen garage/berging, van Eysin
- G. Westra, voor het plan Molenhoek 4 in Kollum
- J. Veenstra, voor het uitbreiden Singelweg 14 in Kollum
- Familie M.L. van der Zwaag de woning, Tolhuis 23 in K
- A. de Jong, voor het bouwen woning, Soensterdijk 3 in K
- D. de Jong, voor het uitbreiden wei 215 in Kollumerzwaag
- S. Baarda, voor het bouwen bouw, Sparreweg 32a in K
- T.T. Schotanus, voor het bouwen van de schuur, Trekweg 9 in

Mevrouw [REDACTED]
[REDACTED] Westergeest
[REDACTED]@planet.nl)

Ons adres: Postbus 13
9290 AA Kollum
Ons telefoonnr: 0519-298888
Ons whatsapp nr: 06-12083046
Ons e-mailadres: info@ddfk.nl
Ons kenmerk: OV-20172741
Olo-nummer: 3295923

Behandeld door: de heer [REDACTED]

Datum: 2 februari 2018

Onderwerp: Omgevingsvergunning voor het legaliseren van drie chalets met berging.

Geachte mevrouw [REDACTED]

Op 9 november 2017 is door u een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor het legaliseren van drie chalets met berging op het perceel Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6 te Westergeest. De aanvraag staat bij ons bekend onder zaaknummer OV-20172741.

Besluit aanvraag omgevingsvergunning

De omgevingsvergunning is verleend voor de volgende activiteiten:

- het bouwen van een bouwwerk;
- het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

De meegezonden en gewaarmerkte stukken horen bij dit besluit. Hierna geven wij aan hoe dit besluit tot stand is gekomen.

1. Procedurele overwegingen

1.1 Bevoegd gezag

Uit uw aanvraag blijkt dat wij bevoegd zijn om te beslissen op uw aanvraag.

1.2 Ontvankelijkheid

Om een aanvraag in behandeling te kunnen nemen, moet u belanghebbende zijn bij de aanvraag. U bent als eigenaar van het perceel belanghebbende. Voor een aanvraag om omgevingsvergunning gelden landelijke indieningvereisten. Deze indieningvereisten zijn terug te vinden in de Regeling omgevingsrecht. Hierin staat welke gegevens u bij de aanvraag moet inleveren. Tijdens de aanvraag procedure heeft geen beoordeling aan de landelijke indieningvereisten plaatsgevonden.

1.3 Procedure

Voor dit besluit is de reguliere voorbereidingsprocedure gevolgd, zoals is bepaald in paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Op grond van artikel 3.9 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht hadden wij uiterlijk op 4 januari 2018 een beslissing op de aanvraag moeten nemen. Wij hebben gezien dat deze datum inmiddels is verstreken. Dat betekent dat de vergunning van rechtswege is verleend. De omgevingsvergunning is verleend zoals de aanvraag er uitzag op het moment dat de beslistermijn is verstreken. De vergunning is van rechtswege verleend voor de activiteit "het bouwen van een bouwwerk" en het "het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan".

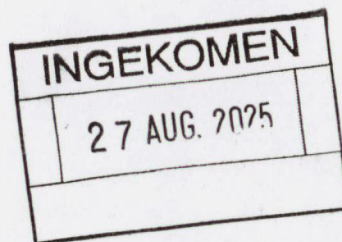
1.4 Aanhoudingen

Voor uw aanvraag geldt geen aanhoudingsgrond.

GEMEENTE

NOARD
EAST FRYSLÂN

Postbus 1, 9100 AA Dokkum



PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Bezwaarschrift

Gemeente Noardeast-Fryslân
Antwoordnummer 336
9100 VB Dokkum

Gearchiveerd: dinsdag 11 november 2025 13:47:24

Van: [REDACTED]

Verzonden: Thu, 28 Aug 2025 15:14:44

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Bezwaar en verzoek tot gedogen chalet Walddyk 3 namens buren

Urgentie: Normal

Precisie: None

Met die boodschap ben ik bij de deuren langs geweest en staat ook op het ingeleverde formulier wat ik heb ingeleverd. Zoals ik kon zien op de kopie met stempel van afgifte.

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 28 augustus 2025 13:56

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Bezwaar en verzoek tot gedogen chalet Walddyk 3 namens buren

Geachte heer [REDACTED]

Hartelijk dank voor uw bericht. Wilt u dat wij het verzoek tot gedogen opvatten als een bezwaarschrift tegen het besluit tot het opleggen van de last onder dwangsom?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

vakjurist

Cluster Omjouwning en Ekonomy

■ (06) [REDACTED]

📅 werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 28 augustus 2025 15:35

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: Re: Bezwaar en verzoek tot gedogen chalet Walddyk 3 namens buren

ik denk dat u de gegumde versie van de raad griffie bedoeld maar origineel staat daar een zaaknummer bij en bezwaar inderdaad doelen wij op dat stuk is dat niet officieel genoeg?

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@noardeast-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl)>

Verzonden: donderdag 28 augustus 2025 12:49

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@hotmail.com](mailto:[REDACTED]@hotmail.com)>

Onderwerp: FW: Bezwaar en verzoek tot gedogen chalet Walddyk 3 namens buren

Geachte heer [REDACTED]

Onderstaand bericht met bijgevoegde stukken hebben wij ter beantwoording ontvangen. In de begeleidende brief aan de raad verwijst u naar een officieel ondertekend bezwaarschrift. Is deze per abuis niet bij de stukken gevoegd of doelt u hiermee op het bijgevoegde verzoek tot gedogen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

vakjurist

Cluster Omjouwning en Ekonomy

■ (06) [REDACTED]

📅 werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: dinsdag 26 augustus 2025 15:34

Aan: [REDACTED] <griffie@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: Bezwaar en verzoek tot gedogen chalet Walddyk 3 namens bureu.

U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED] <[REDACTED]@hotmail.com>. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte raadsgriffie,

Bijgevoegd heb ik een aantal documenten die ik graag aan alle raadsleden gericht zou willen hebben.

Vanwege privacy redenen verzoek ik u de handtekeningen en privé gegevens van de ondergetekende niet openbaar te maken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Aan de Algemene kamer van de adviescommissie voor bezwaarschriften Noardeast-Fryslân

Dokkum, 5 november 2025

Geachte commissie,

Hierbij ontvangt u de reactie van het cluster Omjouwing en Ekonomy, op de bezwaarschriften van:

- [REDACTED] te Eanjum (ingekomen op 26 augustus 2025). Dit bezwaarschrift/verzoek tot gedogen is voorzien van steunbetuigingen van de buurtbewoners van de Wâlddyk, Weardebuorsterwei en Beintemawei;
- [REDACTED] te Westergeast (ingekomen op 27 augustus 2025);
- [REDACTED] Westergeast (ingekomen op 27 augustus 2025).

Hierna te noemen bezwaarmakers.

De bezwaren zijn gericht tegen ons besluit van 17 juli 2025 in een handhavingsprocedure tegen het bouwen van een recreatiewoning zonder omgevingsvergunning aan de Wâlddyk 3 te Westergeast. Via dit besluit is een last onder dwangsom opgelegd om voor 17 oktober 2025 de recreatiewoning te verwijderen en verwijderd te houden. Het kenmerk van dit besluit is 2022-227534. In deze brief leest u onze reactie op deze bezwaren.

Ontvankelijkheid

Het besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom is een besluit volgens artikel 1:3 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit betekent dat belanghebbenden hiertegen in bezwaar of beroep kunnen gaan. Op grond van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken (artikel 6:7 Awb). De bezwaarschriften zijn tijdig ingediend. De bezwaarmakers [REDACTED] zijn belanghebbende bij dit besluit. Bezwaarmaker [REDACTED] is geen belanghebbende bij dit besluit.

Belanghebbende

Volgens artikel 1:2 Awb wordt onder belanghebbende verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Om als belanghebbende bij een besluit in de zin van de Awb te kunnen worden aangemerkt dient er volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State sprake te zijn van een voldoende objectief en actueel, eigen en persoonlijk belang dat hem in voldoende mate onderscheidt van anderen en dat rechtstreeks wordt geraakt door het bestreden besluit.

Het criterium 'gevolgen van enige betekenis' van de activiteit is een correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van de milieugevolgen (onder andere geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook de aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.

De afstand van de woning van de heer [REDACTED] tot de locatie van de recreatiewoning bedraagt hemelsbreed een kleine 10 km, waardoor de mogelijkheid tot zicht op de locatie niet aanwezig is.

De heer [REDACTED] is dan weliswaar familie van de eigenaar van het perceel, maar dit maakt niet dat hij door dit besluit rechtstreeks wordt geraakt. Er is geen sprake van een eigen en persoonlijk belang bij dit besluit.

De gemeente is dan ook primair van mening dat bezwaarmaker [REDACTED] geen belanghebbende is en het bezwaarschrift niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

Relevante regelgeving

- Algemene wet bestuursrecht (Awb)
- Omgevingswet
- Omgevingsplan gemeente Noardeast-Fryslân
- Bestemmingsplan Buitengebied 2012 (hierna: bestemmingsplan)

Bestemmingplan

Artikel 7.1 bestemmingsomschrijving “Agrarisch met waarden – Open gebied”

De voor 'Agrarisch met waarden – Open gebied' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

onder m. de tijdelijke plaatsing van een vast kampeermiddel in de vorm van een stacaravan, uitsluitend op de gronden ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - stacaravan tijdelijk toegestaan", met dien verstande dat het gebruik van de gronden ten behoeve van de tijdelijke plaatsing van een vast kampeermiddel dient te worden beëindigd op het moment dat [REDACTED] het gebruik daarvan beëindigt;

Artikel 7.2 Bouwregels:

sub a. Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd, met uitzondering van:

onder 3. een tijdelijk vast kampeermiddel, met dien verstande dat:

- *het tijdelijke kampeermiddel uitsluitend is toegestaan op de gronden ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch - stacaravan tijdelijk toegestaan";*
- *de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan 3,5 m;*
- *de gezamenlijke oppervlakte niet meer mag bedragen dan 15 m².*

Voorgeschiedenis/overwegingen bij het besluit

Op 23 juni 2022 heeft een toezichthouder van de gemeente gezien dat er een recreatiewoning werd gebouwd op het perceel aan de Wâlddyk 3 te Westergeast. Voor de bouw van deze recreatiewoning was geen omgevingsvergunning verleend. In artikel 5.1, eerste lid, van de Omgevingswet staat dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit te verrichten.

Op basis van het bestemmingsplan is een recreatiewoning niet toegestaan. Het deel waar de recreatiewoning staat heeft de bestemming “Agrarisch met waarden – Open gebied” met daarbij de functieaanduiding “specifieke vorm van agrarisch – stacaravan tijdelijk toegestaan”.

Op 6 oktober 2022 is de toezichthouder nogmaals langs geweest en is de gebouwde recreatiewoning ingemeten. In zijn brief van 18 oktober 2022 heeft de toezichthouder bezwaarmaker gevraagd de illegale situatie te beëindigen door het bouwwerk voor 1 december 2022 te verwijderen. Daarbij heeft hij gewezen op de mogelijkheid om een omgevingsvergunning aan te vragen, waarbij hij heeft aangegeven dat deze vrijwel zeker zal worden geweigerd.

Op 24 februari 2023 heeft mevrouw [REDACTED] een aanvraagformulier voor een omgevingsvergunning ingediend voor de activiteit ‘Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening’. Na toetsing van de aanvraag aan de landelijke indieningsvereisten is gebleken dat de verstrekte gegevens onvoldoende waren voor een goede beoordeling van de aanvraag.

Op 14 maart 2023 hebben wij mevrouw [REDACTED] per brief verzocht om de aanvraag binnen acht weken aan te vullen. Vervolgens heeft mevrouw [REDACTED] op 2 mei 2023 een situatietekening en een bouwtekening ingediend.

Op 9 juni 2023 hebben wij mevrouw [REDACTED] een voortgangsbrief gestuurd waarin wij aangegeven hebben dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is op de aanvraag. Daarnaast hebben wij in deze brief verzocht om binnen vier weken een ruimtelijke onderbouwing aan te leveren.

Op 23 juni 2023 hebben wij een brief van mevrouw [REDACTED] ontvangen waarin zij heeft aangegeven het niet eens te zijn met de behandeling van haar aanvraag. Daarnaast heeft zij gevraagd om uitstel van de termijn voor het indienen van een ruimtelijke onderbouwing, tot nadat er een gesprek heeft plaatsgevonden met de wethouder.

Op 4 juli 2023 heeft mevrouw [REDACTED] een gesprek gehad met wethouder B. Koonstra en de toenmalige coördinator Fergunningferliening, over haar aanvraag omgevingsvergunning. Toen is afgesproken dat wij een aantal zaken zouden uitzoeken en dat de aanvraagprocedure tijdelijk gepauzeerd zou worden.

Per brief van 7 juli 2023 hebben wij mevrouw [REDACTED] bericht dat wij de termijn voor het indienen van een ruimtelijke onderbouwing met vier weken hebben verlengd.

Op 24 juli 2023 hebben wij een brief ontvangen van mevrouw [REDACTED] waarin zij heeft aangegeven dat de brief van 7 juli 2023 niet volgens afspraak is en dat er eerst bepaalde zaken uitgezocht zouden worden en vragen schriftelijk zouden worden beantwoord.

Wegens het ontbreken van een ruimtelijke onderbouwing is de aanvraag omgevingsvergunning op 7 augustus 2023 buiten behandeling gesteld.

Door een misverstand is de procedure rondom de aanvraag niet gepauzeerd, maar werd de termijn om de ruimtelijke onderbouwing aan te leveren verlengd met vier weken. Dat was niet conform de afspraak die met mevrouw [REDACTED] was gemaakt. Daarvoor hebben wij in onze brief van 25 september 2023 onze excuses aangeboden. Daarnaast hebben wij in die brief aangegeven dat wij onderzoeken of wij het buiten behandeling stellen van de aanvraag terug kunnen draaien. Wij hebben daarbij opgemerkt dat dit afhankelijk is van een breder onderzoek naar een mogelijke oplossing van de strijdige situatie met betrekking tot de recreatiewoning. Ook hebben wij aangegeven te zullen onderzoeken of de situatie op een andere wijze opgelost kan worden, bijvoorbeeld door de situatie te gedogen of een vergunning te verlenen.

Tegen het besluit tot het buiten behandeling stellen van de aanvraag heeft mevrouw [REDACTED] op 15 september 2023 bezwaar ingediend.

In onze brief van 24 november 2023 aan mevrouw [REDACTED] hebben wij het principe-standpunt ingenomen dat wij geen medewerking willen verlenen aan een omgevingsvergunning voor de recreatiewoning, dat wij de recreatiewoning niet gedogen en wij het besluit tot het buiten behandeling stellen van de aanvraag niet intrekken omdat eiser geen ruimtelijke onderbouwing wil aanleveren.

Op 14 maart 2024 heeft er een hoorzitting plaatsgevonden. Bij besluit van 23 april 2024 hebben wij besloten het besluit tot het buiten behandeling stellen van de aanvraag in stand te laten.

Op 31 mei 2024 heeft mevrouw [REDACTED] beroep ingesteld tegen ons besluit. De behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 5 maart 2025. Bij uitspraak van 28 maart 2025 heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard.

Op 9 juli 2024 hebben de burgemeester en twee medewerkers van de gemeente een gesprek gehad met mevrouw [REDACTED] en haar twee zoons, op verzoek van mevrouw [REDACTED]. Tijdens het gesprek hebben mevrouw [REDACTED] en haar zoons hun bezwaren kenbaar gemaakt tegen het feit dat zij geen vergunning krijgen voor de recreatiewoning. De burgemeester heeft nogmaals uitgelegd dat de recreatiewoning niet past in het bestemmingsplan, dat de uitgebreide procedure van toepassing is en dat wij geen medewerking willen verlenen aan de recreatiewoning. Als alternatief heeft de burgemeester nog aangegeven dat een stacaravan voor recreatief gebruik door [REDACTED] conform de maatvoering zoals opgenomen in het bestemmingsplan kan worden toegestaan. Dat was voor de familie [REDACTED] geen optie. Tijdens het gesprek heeft de burgemeester aangegeven dat de recreatiewoning verwijderd zal moeten worden omdat daarvoor geen vergunning kan worden verleend.

Op 14 januari 2025 hebben wij mevrouw [REDACTED] een brief gestuurd waarin wij hebben aangegeven dat wij voornemens zijn om handhavend op te treden en aangegeven dat de recreatiewoning voor 17 maart 2025 verwijderd moet zijn. Daarnaast hebben wij aangegeven dat wij het plaatsen van een stacaravan voor recreatief gebruik door [REDACTED], conform de maatvoering zoals opgenomen in het bestemmingsplan, wel toe kunnen staan.

Wij hebben op 27 januari 2025 een zienswijze op dit voornemen ontvangen.

Op 17 juli 2025 hebben wij mw. [REDACTED] een last onder dwangsom opgelegd nu de overtreding nog niet ongedaan gemaakt is. In de last hebben wij aangegeven dat de recreatiewoning voor 17 oktober 2025 moet zijn verwijderd. Daarnaast hebben wij gereageerd op de zienswijze.

Onze reactie op de bezwaren

U leest steeds cursief wat het bezwaar is. Hierachter leest u onze reactie.

Bezwaren van mevrouw [REDACTED]

1. Historisch bestaansrecht en overgangsrecht beter laten sluiten op de feitelijke situatie.

De betreffende stacaravans hadden meer dan 50 jaar bestaansrecht en beschikten, mede op basis van een goedgekeurd raadsbesluit en het toepasselijke overgangsrecht, sinds 1998 over een permanente status. Dat de objecten op kaarten waren ingetekend wijst op een gedoogstatus of feitelijke legalisatie. Desondanks wordt het gebruik en de vloeroppervlak nu weer en nog meer strikt ingeperkt. Dit staat niet in verhouding tot de feitelijke situatie en het juridische verleden.

Onze reactie:

Hetgeen hier wordt aangedragen met betrekking tot de historie achten wij in deze procedure niet relevant. Op basis van het geldende bestemmingsplan is op onderhavige locatie slechts de tijdelijke plaatsing van een vast kampeermiddel in de vorm van een stacaravan toegestaan. Dit betreft een tijdelijk en persoonsgebonden recht en dient te worden beëindigd zodra de heer [REDACTED] het gebruik daarvan beëindigt. Het uitgangspunt is dan ook om bij beëindiging van het gebruik de situatie terug te laten keren naar agrarische bestemming, zonder bebouwing.

2. De voorgenomen handhavingsmaatregel op te schorten, in elk geval tot 1 april 2027 en de gelegenheid te geven om, in lijn met recente beleidsontwikkelingen, indien nodig, een omgevingsvergunning in te dienen.

Vanaf de plaatsing van de recreatiewoning heb ik aantoonbare pogingen ondernomen om de situatie te legaliseren. Inmiddels in contact met meerdere adviesbureaus voor begeleiding van een aanvraag omgevingsvergunning. Daarvoor tijd en ruimte nodig. Er zijn relevante beleidsontwikkelingen die van invloed zijn op mijn situatie, zoals de aangenomen motie d.d. 3 april 2025 "Mear romte foar lytse wenningen op eigen hiem". Er is een wetsvoorstel in behandeling dat versoepeling van de bewoning van kampeermiddelen beoogt. Opleggen van een dwangsom voordat hier duidelijkheid over is, is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het fair play- beginsel.

Onze reactie:

Op 24 februari 2023 heeft bezwaarmaker een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning. Na meermaals te hebben verzocht om een ruimtelijke onderbouwing aan te leveren hebben wij, wegens het ontbreken daarvan, op 7 augustus 2023 de aanvraag omgevingsvergunning buiten behandeling gesteld. In de last onder dwangsom hebben wij aangegeven dat de illegale situatie niet kan worden gelegaliseerd. Daarbij hebben wij verwezen naar onze brief van 24 november 2023, verzonden op 27 november 2023, waarin wij ook aangegeven hebben dat wij geen medewerking willen verlenen aan het legaliseren van de recreatiewoning en ook niet gedogen. Ook hebben wij opgenomen dat wij het plaatsen van een stacaravan voor recreatief gebruik door [REDACTED] conform de maatvoering zoals opgenomen in het bestemmingsplan, wel kunnen toestaan. Het staat bezwaarmaker echter wel vrij om een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen.

Er wordt verwezen naar een motie van 3 april 2025 en naar een voorstel van minister Mona Keijzer. Dit betreft het versoepelen/ bekijken van de mogelijkheden voor woonruimte op eigen erf voor eerstegraads familieleden. Landelijk is hier veel aandacht voor. Echter, in deze situatie gaat het om een recreatiewoning die zonder omgevingsvergunning is gebouwd op een perceel met een agrarische bestemming en dus niet op een perceel met een woonbestemming. Het bestemmingsplan staat ter plaatse geen gebouwen toe.

Daarnaast is er geen sprake van bijzondere redenen die deze situatie rechtvaardigen. Nu het hier gaat om een illegale situatie is er dan ook geen strijdigheid met het zorgvuldigheidsbeginsel en/ of het fair play- beginsel.

Met betrekking tot het verzoek tot opschorten van de handhavingsmaatregel hebben wij bij besluit van 16 september 2025 de begunstigingstermijn in het handhavingsbesluit verlengd tot en met zes weken na de beslissing op het bezwaarschrift.

3. De situatie te beoordelen met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel

Ik beroep mij op hetgeen opgenomen in de brief d.d. 18 oktober 2022 "het is desondanks uw recht een omgevingsvergunning in te dienen". Bovendien wil ik wijzen op een gelijksoortige casus, het perceel Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6 te Westergeest. Bewoners kregen 12 jaar de tijd voordat handhavend werd opgetreden. Daar zijn drie chalets en een berging (totaal ca. 340 m²) gelegaliseerd, terwijl de bouwwerken vanaf 2005 strijdig waren met het karakter van het open agrarische landschap. Betrof ook een buitenplanse afwijking. Het gelijkheidsbeginsel verlangt dat gelijke gevallen gelijk worden behandeld. In dat kader acht ik het onredelijk dat in mijn geval nu strikte handhaving plaatsvindt. Genoemde voorbeeld is jarenlang gedoogd en uiteindelijk bleek legalisatie mogelijk te zijn (precedentwerking).

Onze reactie:

Met betrekking tot het punt over de aanvraag omgevingsvergunning verwijzen wij naar punt 2. Voor de drie recreatiewoningen aan de Weardebuorsterpaad (nummer 2, 4 en 6) is in het verleden van rechtswege een vergunning verleend. Deze situatie is niet vergelijkbaar met onderhavige situatie. Het bestemmingsplan staat daar drie recreatiewoningen toe en de vergunning voor die woningen is van rechtswege verleend. De procedure in deze aanvraag is destijds niet goed verlopen, maar dat betekent niet dat wij om die reden een vergunning voor de recreatiewoning aan de Wâlddyk 3 in strijd met de wet moeten verlenen. Dat de vergunning van rechtswege is verleend betekent dat er geen precedentwerking uitgaat van deze vergunning.

Daar komt bij dat de rechtbank in haar uitspraak van 28 maart 2025, tegen ons besluit over het buitenbehandelingstellen van de aanvraag omgevingsvergunning, heeft opgenomen met het college van oordeel te zijn dat onderhavige situatie niet vergelijkbaar is met de verleende vergunning voor de drie recreatiewoningen aan het Weardebuorsterpaad. Een beroep op het gelijkheidsbeginsel gaat dan ook niet op.

4. Bij besluitvorming rekening te houden met het menselijke en sociale aspect van deze situatie

Verwijdering van de chalet zou direct leiden tot verlies van onderdak voor de heer [REDACTED] hetgeen strijdig is met het gemeentelijke armoede- en huisvestingsbeleid. Gezien deze kwetsbare positie doet dit een ernstig beroep op het sociaal- maatschappelijke zorgplichtbeginsel van de overheid (vgl. artikel 20 Grondwet en de beginselen van behoorlijk bestuur, waaronder het zorgvuldigheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel ex artikel 3:4 Awb). En mag hij erop vertrouwen onder dezelfde condities een chalet i.p.v. stacaravan, waar het vloeroppervlak van vergroot is, te mogen gebruiken als zijn overburen aan de Weardebuorsterpaad nr. 2.

Onze reactie:

Zoals in voorgaande punten aangegeven is de plaatsing van een recreatiewoning op agrarisch gebied niet toegestaan op basis van het bestemmingsplan en is er ook geen omgevingsvergunning verleend. Met het bouwen van de recreatiewoning zonder omgevingsvergunning heeft bezwaarmaker een risico genomen. De gevolgen daarvan komen dan ook voor rekening van bezwaarmaker. Wij hebben

aangegeven dat wij het plaatsen van een stacaravan voor recreatief gebruik door [REDACTED] conform de maatvoering zoals opgenomen in het bestemmingsplan, wel kunnen toestaan.

Voor de vergelijking met de recreatiewoningen aan het Weardebuorsterpaad verwijzen wij naar onze reactie bij punt 3.

5. Verzoek tot gedogen van de chalet namens de buurtbewoners serieus te nemen

De buurtbewoners van de Wâlddyk, Weardebuorsterwei, Weardebuorsterpaad en Beintemawei ondersteunen het behoud van de chalet en beschouwen deze als een goede vervanging van de oude stacaravan. Zij geven aan onvoldoende geïnformeerd te zijn en bezwaar te maken tegen de gang van zaken. Zij verzoeken om gedogen van de huidige situatie. Er heeft geen participatie of inspraak plaatsgevonden, hetgeen strijdig is met het uitgangspunt van burgerparticipatie bij ruimtelijke besluiten.

Onze reactie:

Onder participatie wordt verstaan:

“Het actief en vroegtijdig betrekken van belanghebbende bij de ontwikkeling van plannen, initiatieven en ideeën die impact hebben op de fysieke leefomgeving”.

Aan participatie dient te worden voldaan als het gaat om een aanvraag voor een buitenplanse omgevingsactiviteit (artikel 16.55 lid 7 Omgevingswet). In onderhavige situatie betreft het een handavingsprocedure en hebben wij een last onder dwangsom opgelegd. Als wij handhavend optreden tegen een illegale situatie geldt er geen verplichting tot participatie. Wel hebben wij over ons voornemen om een last onder dwangsom op te leggen de eigenaar in de gelegenheid gesteld een zienswijze te geven. Van die mogelijkheid is ook gebruik gemaakt.

In diverse correspondentie met bezwaarmaker hebben wij meermalen aangegeven dat wij geen medewerking willen verlenen aan het verlenen van een omgevingsvergunning en dat wij de recreatiewoning ook niet willen gedogen.

6. Naleving Wet natuurbescherming

Er zitten vleermuizen in het chalet. Voorgenomen sloop van het chalet zonder voorafgaand ecologisch onderzoek is in strijd met de Wet natuurbescherming (artikel 3.10 en 75).

Onze reactie:

Vleermuizen zijn beschermd onder de Omgevingswet (voorheen de Wet Natuurbescherming) en de Europese Habitatrichtlijn. Verblijfplaatsen van vleermuizen mogen dan ook niet zomaar worden verstoord, beschadigd of verwijderd. Bezwaarmaker stelt dat er vleermuizen in het chalet aanwezig zijn, maar heeft dit niet onderbouwd met bijvoorbeeld een rapport van een ecologisch onderzoek, uitgevoerd door een deskundige. Door het bouwen van de recreatiewoning, zonder dat daarvoor een omgevingsvergunning is verleend, heeft bezwaarmaker een met de wet strijdige situatie gecreëerd. De gevolgen daarvan komen dan ook voor rekening van bezwaarmaker. Het is aan bezwaarmaker om aan te tonen, door middel van een ecologisch onderzoek, dat er zoals gesteld vleermuizen aanwezig zijn en de kosten van een dergelijk onderzoek te dragen.¹

Bezwaren van [REDACTED]

7. *Wij zijn niet op de hoogte gesteld voor het besluit van de sloop van het chalet en hadden graag inspraak gehad. Wij als naaste burens zouden het jammer vinden dat dit keurige chalet weer plaats zou maken voor een stacaravan, dat wat ons betreft minder passend in het landschap zou zijn.*

Onze reactie:

Voor zover het bezwaar gaat om inspraak verwijzen wij naar onze reactie met betrekking tot participatie onder punt 5.

¹ Rb. Noord-Nederland, 2 mei 2025, ECLI:NL:RBNNE:2025:1902. R.o. 13.3

Bezwaren

De gemeente is primair van mening dat bezwaarmaker [REDACTED] geen belanghebbende is. Indien de commissie die mening niet draagt geven wij hieronder een reactie op de gronden van dit bezwaarschrift.

8. *Het chalet staat sinds drie jaar op deze locatie als vervanger van de door de storm verwoeste stacaravan die daar meer dan 50 jaar heeft gestaan. Het chalet is keurig geplaatst, goed onderhouden, vormt geen overlast, past fraai in het landschap en wordt als verbetering ervaren vergeleken met de vorige situatie. Het voornemen tot het laten verwijderen van het chalet stuit bij ons als directe omgeving op onbegrip. Wij vragen aandachtig te kijken naar de feitelijke situatie, de positieve ervaringen vanuit de buurt en op basis daarvan het chalet te gedogen.*

Onze reactie:

De recreatiewoning is zonder omgevingsvergunning gebouwd en is op onderhavige locatie ook niet toegestaan. Wij verwijzen daarbij naar onze reactie onder punt 1.

In een eerder stadium hebben wij onderzocht of de situatie op een andere wijze opgelost kan worden, bijvoorbeeld door de situatie te gedogen of een vergunning te verlenen. Bij brief van 24 november 2023 hebben wij het principe-standpunt ingenomen dat wij geen medewerking willen verlenen aan een omgevingsvergunning voor de recreatiewoning, dat wij de recreatiewoning niet gedogen.

Conclusie

Naar onze mening is terecht besloten om de last onder dwangsom op te leggen voor het bouwen van de recreatiewoning zonder omgevingsvergunning op het perceel Wâlddyk 3 in Westergeast.

Wij geven uw commissie in overweging om te adviseren bezwaarmaker [REDACTED] niet-ontvankelijk te verklaren en voor het overige de bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Vakjurist
Cluster Omgeving en Economy

Gearchiveerd: maandag 12 januari 2026 08:04:40

Van: [REDACTED]

Verzonden: Mon, 5 Jan 2026 14:48:25

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Handhavingsbesluit 17 juli 2025 Wâlddyk 3 Westergeast

Urgentie: Normal

Precisie: None

Hallo [REDACTED]

Ik heb de aanvullende stukken inderdaad gelezen en dat zal vast ter tafel komen. Mijn ervaring is dat de voorzitter over het algemeen vrij scherp is in afbakenen 'waar we het over moeten hebben'. Ik ga ervan uit dat dit donderdag ook zal gebeuren. Tot dan!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Vakjurist
Cluster Yntern Advys en Stipe

☎ (06) [REDACTED]
👤 werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: maandag 5 januari 2026 15:12

Aan: [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: RE: Handhavingsbesluit 17 juli 2025 Wâlddyk 3 Westergeast

Hoi [REDACTED]

Jij ook de beste wensen voor 2026!

Je bent me net voor, was bezig met de reactie. Maar mooi dat je het besluit inmiddels hebt gevonden. Waren ook veel stukken en ik had begrepen dat er een aantal stukken niet door hoeven naar de commissie wat maakt dat de nummering misschien ook niet helemaal meer klopt.

In de brieven die in deze zaak binnengekomen zijn hebben zij het overigens wel over deze stukken. Het gaat over een eerder bezwaar (buiten behandeling stellen). Weet niet of dit het ook anders maakt, in beginsel staat dat buiten beschouwing in deze procedure maar het zal (bij aanwezigheid) vast wel ter tafel komen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

vakjurist
Cluster Omjouwing en Ekonomy

☎ (06) [REDACTED]
👤 werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [redacted] <[\[redacted\]@noardeast-fryslan.nl](mailto:[redacted]@noardeast-fryslan.nl)>

Verzonden: maandag 5 januari 2026 14:46

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@noardeast-fryslan.nl](mailto:[redacted]@noardeast-fryslan.nl)>

Onderwerp: FW: Handhavingsbesluit 17 juli 2025 Wâlddyk 3 Westergeast

Hoi [redacted]

Ik heb hem inmiddels gevonden in het procesdossier. Sorry voor de verwarring.

Groeten [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 5 januari 2026 14:31

Aan: [redacted] <[\[redacted\]@noardeast-fryslan.nl](mailto:[redacted]@noardeast-fryslan.nl)>

Onderwerp: Handhavingsbesluit 17 juli 2025 Wâlddyk 3 Westergeast

Hallo [redacted]

Allereerst de beste wensen voor het nieuwe jaar!

Donderdag ben ik secretaris in de zaak over de Wâlddyk 3 in Westergeast. Volgens mij ontbreekt het eerste besluit van 17 juli 2025 in de stukken. Voor de volledigheid ontvang ik dit graag alsnog.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Vakjurist
Cluster Yntern Advys en Stipe



(06) [redacted]



werkdagen: maandag t/m donderdag

Gearchiveerd: maandag 12 januari 2026 08:05:03

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 30 december 2025 13:29:07

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: aanvullende stukken hoorzitting Walddyk 3 Westergeast

Urgentie: Normal

Precisie: None

Hoi [REDACTED]

In zaak 2025-226539 en 2025-230651 zijn nog aanvullende stukken binnengekomen. In zaak 2025-230651 gaat het om een ordner met 289 pagina's.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Ondersteuner Juridyske saken
Cluster Yntern Advys en Stipe

T 06 [REDACTED]



[REDACTED] [east-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@east-fryslan.nl)



werkdagen: ma di wo (ochtend) do

GEMEENTE

**NOARD
EAST FRYSLAN**

Postbus 1, 9100 AA Dokkum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl

Gearchiveerd: maandag 12 januari 2026 08:05:18

Van: [REDACTED]

Verzonden: Tue, 16 Dec 2025 10:40:13

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Bezwaar Walddyk 3 Westergeest (2025-230651)

Urgentie: Normal

Precisie: None

Hoi [REDACTED]

Ja die beantwoorden wij.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: donderdag 11 december 2025 15:24

Aan: [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: Bezwaar Walddyk 3 Westergeest (2025-230651)

Hoi [REDACTED]

In het bezwaar tegen het besluit last onder dwangsom mbt de recreatiewoning aan de Walddyk 3 zijn diverse brieven binnengekomen. Deze brieven zijn gericht aan de bezwaarschriftencommissie en aan de raad. Er worden een aantal vragen gesteld onder andere over de afhandeling van het WOO-verzoek en de datum van de hoorzitting.

Beantwoorden jullie deze brieven?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

vakjurist
Cluster Omgeving en Economy

☎ (06) [REDACTED]

👤 werkdagen: maandag t/m donderdag

Gearchiveerd: maandag 12 januari 2026 08:05:31

Van:

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: uitstel hoorzitting 2025-230651

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bedankt voor de info.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

vakjurist
Cluster Omgeving en Economy

☎ (06) [REDACTED]
👤 werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: dinsdag 2 december 2025 12:06

Aan: [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: RE: uitstel hoorzitting 2025-230651

Hoi [REDACTED]

Bezwaarmaker heeft een Woo-verzoek ingediend over een aantal locaties waar ook recreaties woningen staan. Daar heeft hij vorige week een besluit op ontvangen. Vervolgens is bezwaar ingediend. Het beroep hebben we nog niet binnen maar gaat waarschijnlijk over niet tijdig beslissen op het Woo-verzoek.

Hij heeft ook een klacht ingediend (geen aangifte). Die is nog in behandeling.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: dinsdag 2 december 2025 11:40

Aan: [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: FW: uitstel hoorzitting 2025-230651

Hoi [REDACTED]

Ik zie in de mail dat bezwaarmaker een aantal punten noemt die ik nog niet voorbij heb zien komen. Weet jij misschien iets van een beroep op het niet tijdig beslissen, een aangifte en een intern onderzoek naar onzorgvuldig handelen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

vakjurist
Cluster Omgeving en Economy

☎ (06) [REDACTED]

👤 werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@noardeast-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl)>

Verzonden: maandag 1 december 2025 10:47

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@hotmail.com](mailto:[REDACTED]@hotmail.com)>

CC: Bericht van Gemeente Noardeast-Fryslan.nl <inproces@Noardeast-Fryslan.nl>

Onderwerp: RE: uitstel hoorzitting 2025-230651

Geachte heer [REDACTED]

De commissie heeft uw mail gelezen en ziet geen aanleiding om de hoorzitting opnieuw te verplaatsen. De hoorzitting blijft gepland op 8 januari.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Ondersteuner Juridyske saken
Cluster Yntern Advys en Stipe

T 06 [REDACTED]

✉ [REDACTED] <[\[REDACTED\]@noardeast-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl)>

👤 werkdagen: ma di wo (ochtend) do



Postbus 1, 9100 AA Dokkum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@hotmail.com](mailto:[REDACTED]@hotmail.com)>

Verzonden: maandag 1 december 2025 08:35

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@noardeast-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl)>

Onderwerp: Re: uitstel hoorzitting 2025-230651

graag hoor ik spoedig in verband met een mogelijk dubbele afspraak die dag

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@hotmail.com](mailto:[REDACTED]@hotmail.com)>

Verzonden: zaterdag 29 november 2025 05:44

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@noardeast-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl)>

Onderwerp: Re: uitstel hoorzitting 2025-230651

Naast mijn eerder aangedragen redenen verzoek ik opschorting omdat:

- de uitkomsten van het lopende WOO-verzoek, het beroep niet-tijdig beslissen en de interne onderzoeken van directe invloed zijn op de feitelijke onderbouwing van ons bezwaar;
- het risico bestaat dat de hoorzitting zonder deze informatie onvolledig of onzorgvuldig wordt voorbereid;
- zowel ik als de commissie belang hebben bij een volledig en objectief dossier, zodat het advies gebaseerd kan worden op alle relevante feiten;
- opschorting in dit geval juist bijdraagt aan een efficiënte en zorgvuldige afhandeling, omdat een latere hoorzitting voorkomt dat dezelfde punten opnieuw moeten worden behandeld zodra de lopende procedures zijn afgerond.

Ik vertrouw erop dat de commissie, gelet op het belang van een volledige en zorgvuldige beoordeling, mijn verzoek tot uitstel zal honoreren.

Van: [REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: zaterdag 29 november 2025 05:16

Aan: [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: Re: uitstel hoorzitting 2025-230651

Geachte leden van de Onafhankelijke Adviescommissie,

Hierbij verzoek ik u om de geplande hoorzitting van **8 januari** op te schorten.

De reden voor dit verzoek is dat er op dit moment meerdere lopende procedures en onderzoeken relevant zijn voor de zaak, waaronder:

- het nog niet volledig en tijdig afgehandelde WOO-verzoek;
- de door de gemeente ingestelde interne onderzoeken naar mogelijk onzorgvuldig handelen van een betrokken ambtenaar;
- mijn aangifte betreffende mogelijke valsheid in geschrifte;
- het door mij ingestelde beroep wegens niet tijdig en volledig beslissen.

Deze kwesties hebben directe samenhang met het onderwerp van de hoorzitting en kunnen van invloed zijn op een zorgvuldige beoordeling. Daarom acht ik het noodzakelijk dat eerst duidelijkheid ontstaat in deze lopende procedures voordat een hoorzitting plaatsvindt.

Ik verzoek u dan ook de hoorzitting voorlopig uit te stellen totdat deze zaken zijn afgerond of er voldoende duidelijkheid bestaat om een zorgvuldig en evenwichtig oordeel te kunnen vormen.

Ik zie uw bevestiging van de opschorting graag tegemoet.

Van: [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: dinsdag 18 november 2025 09:20

Aan: [REDACTED]@hotmail.com>

CC: Bericht van Gemeente Noardeast-Fryslan.nl <inproces@Noardeast-Fryslan.nl>

Onderwerp: RE: uitstel hoorzitting 2025-230651

Geachte heer [REDACTED]

De hoorzitting wordt verplaatst naar 8 januari. ('s middags tussen 13.15 uur en 15.00 uur) over het definitieve tijdstip krijgt u nog bericht.

De termijn voor het afhandelen van het bezwaarschrift wordt opgeschort van 27 november t/m 8 januari.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Ondersteuner Juridyske saken
Cluster Yntern Advys en Stipe

T 06 [REDACTED]
✉ [REDACTED][deast-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl)
👤 werkdagen: ma di wo (ochtend) do



Postbus 1, 9100 AA Dokkum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl

Van: [REDACTED]@hotmail.com>

Verzonden: maandag 17 november 2025 16:21

Aan: [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: uitstel hoorzitting

Na het telefoongesprek van vanmorgen en de afgegeven brief, horen wij graag hoe het verzoek voor uitstel verder wordt afgehandeld.

groet [REDACTED]

Gearchiveerd: maandag 12 januari 2026 08:05:46

Van: [K](#) [redacted]

Verzonden: Tue, 18 Nov 2025 09:12:12

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: verplaatsen hoorzitting Walddyk 3 Westergeast

Urgentie: Normal

Precisie: None

Fijn. Dan geef ik dat door.

Groet Lineke

Van: [redacted]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: maandag 17 november 2025 15:24

Aan: [redacted]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: RE: verplaatsen hoorzitting Walddyk 3 Westergeast

Hoi [redacted]

Wat mij betreft is dat akkoord.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

vakjurist
Cluster Omgeving en Ekonomy

☎ (06) [redacted]

👤 werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [redacted]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: maandag 17 november 2025 12:17

Aan: [redacted]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: verplaatsen hoorzitting Walddyk 3 Westergeast

Hoi [redacted]

De heer en mevrouw [redacted] hebben gevraagd om de hoorzitting te verplaatsen naar januari. Het voorstel is om de hoorzitting te verplaatsen naar 8 januari. Is dit voor jou akkoord?

Groet [redacted]

Gearchiveerd: maandag 12 januari 2026 08:06:01

Van:

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: bezwaren Walddyk 3 Westergeast 2025-230651/2025-226187/2025-226539

Urgentie: Normal

Precisie: None

Hoi [REDACTED]

Bedankt voor de info.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

vakjurist
Cluster Omjouwning en Ekonomy

☎ (06) [REDACTED]
👤 werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: dinsdag 11 november 2025 14:11

Aan: [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: RE: bezwaren Walddyk 3 Westergeast 2025-230651/2025-226187/2025-226539

Hoi [REDACTED]

Bedankt voor het verweerschrift.

Ter info: [REDACTED] heeft besloten dat een aantal stukken niet mee hoeven naar de commissie.
Het gaat om: 2H, 2L en 8 tot en met 34C.

Groet [REDACTED]

Van: [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: donderdag 6 november 2025 12:20

Aan: [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: RE: bezwaren Walddyk 3 Westergeast 2025-230651/2025-226187/2025-226539

Hoi [REDACTED],

Bijgaand de ambtelijke reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

vakjurist
Cluster Omjouwning en Ekonomy

■ (06) [REDACTED]

👤 werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 23 oktober 2025 16:49

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@noardeast-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl)>

Onderwerp: RE: bezwaren Walddyk 3 Westergeast 2025-230651/2025-226187/2025-226539

Hoi [REDACTED]

Dat is geen probleem. Wil je het verweer dan voor 6 november '25 ontvangen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

vakjurist
Cluster Omgeving en Ekonomy

■ (06) [REDACTED]

👤 werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@noardeast-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl)>

Verzonden: donderdag 23 oktober 2025 09:02

Aan: Juristenoene Noardeast-Fryslan <juristenoene@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: RE: bezwaren Walddyk 3 Westergeast 2025-230651/2025-226187/2025-226539

Hoi [REDACTED]

Bedankt voor de stukken. De hoorzitting is verplaatst naar 27 november. Lukt dit voor jou?

Groet [REDACTED]

Van: Juristenoene Noardeast-Fryslan <juristenoene@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: woensdag 22 oktober 2025 15:10

Aan: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@noardeast-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl)>

Onderwerp: RE: bezwaren Walddyk 3 Westergeast 2025-230651/2025-226187/2025-226539

Hoi [REDACTED]

Hierbij de stukken. Het verweerschrift volgt nog.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

vakjurist
Cluster Omgeving en Ekonomy

■ (06) [REDACTED]

👤 werkdagen: maandag t/m donderdag

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@noardeast-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl)>

Verzonden: woensdag 3 september 2025 11:07

Aan: Juristenoene Noardeast-Fryslan <juristenoene@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: bezwaren Walddyk 3 Westergeast 2025-230651/2025-226187/2025-226539

Hoi,

De bezwaren tegen de last onder dwangsom Wlddyk 3 Westergeast worden geagendeerd voor een hoorzitting op 20 november. De stukken graag aanleveren voor 23 oktober en het verweerschrift voor 30 oktober.

De bijlagen bij het bezwaar 2025-230651 zitten in de zaak.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Ondersteuner Juridyske saken
Cluster Yntern Advys en Stipe

T 06 [Redacted]
✉ [Redacted] [@noardeast-fryslan.nl](mailto:[Redacted]@noardeast-fryslan.nl)
👤 werkdagen: ma di wo (ochtend) do



Postbus 1, 9100 AA Dokkum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl

Geachte meneer [REDACTED]

Bedankt voor uw bericht van 8 december 2025 over Verzoek aan Commissie Bezwaarschriften Gemeente Noardeast-Fryslân.

Wat is de route van uw bericht aan de gemeenteraad

Uw bericht is ook gericht aan de gemeenteraad. Het bericht wordt niet geagendeerd voor een gemeenteraadsvergadering. Het bericht is geplaatst op de openbare lijst van externe ingekomen stukken voor de gemeenteraad. Via deze link kunt u dat zien:

<https://noardeastfryslan.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Details/82b13a99-aed1-4aeb-8efc-6b15ca3f0535>

De gemeenteraadsleden krijgen bericht van de griffie dat uw bericht hierop is geplaatst.

De griffie geeft geen inhoudelijke reactie op uw bericht. De griffie geeft aan de gemeenteraad een procedureel advies over de afhandeling. Voor uw bericht is dat: in handen van het college van burgemeester en wethouders.

Daarmee is dus de verdere afhandeling in handen van het college van burgemeester en wethouders.

Het is de keuze van de raadsleden om wel of niet op uw bericht te reageren.

Wij houden rekening met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Bij publicatie van ingekomen stukken wordt rekening gehouden met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Brieven worden door de griffie bekeken op privacy gevoelige gegevens. Bij brieven van natuurlijke personen wordt in principe alleen de woonplaats van de brievenverzorger gepubliceerd.

Als u vragen heeft kunt u contact met ons opnemen

U kunt mij bellen van maandag tot en met vrijdag tussen 09.00 en 14.00 uur op nummer 06 – [REDACTED] Mijn emailadres is [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl.

Met vriendelijke groet,

Griffie gemeente Noardeast-Fryslân

Geachte meneer [REDACTED]

Bedankt voor uw bericht van 7 december 2025 over
Verzoek schriftelijke behandeling hoorzitting Walddyk.

Wat is de route van uw bericht aan de gemeenteraad

Uw bericht is ook gericht aan de gemeenteraad. Het bericht wordt niet geagendeerd voor een gemeenteraadsvergadering. Het bericht is geplaatst op de openbare lijst van externe ingekomen stukken voor de gemeenteraad. Via deze link kunt u dat zien:

<https://noardeastfryslan.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Details/82b13a99-aed1-4aeb-8efc-6b15ca3f0535>

De gemeenteraadsleden krijgen bericht van de griffie dat uw bericht hierop is geplaatst.

De griffie geeft geen inhoudelijke reactie op uw bericht. De griffie geeft aan de gemeenteraad een procedureel advies over de afhandeling. Voor uw bericht is dat: in handen van het college van burgemeester en wethouders.

Daarmee is dus de verdere afhandeling in handen van het college van burgemeester en wethouders.

Het is de keuze van de raadsleden om wel of niet op uw bericht te reageren.

Wij houden rekening met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Bij publicatie van ingekomen stukken wordt rekening gehouden met de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Brieven worden door de griffie bekeken op privacy gevoelige gegevens. Bij brieven van natuurlijke personen wordt in principe alleen de woonplaats van de brievenverzorger gepubliceerd.

Als u vragen heeft kunt u contact met ons opnemen

U kunt mij bellen van maandag tot en met vrijdag tussen 09.00 en 14.00 uur op nummer 06 – [REDACTED] Mijn emailadres is [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl.

Met vriendelijke groet,

Griffie gemeente Noardeast-Fryslân

Aan:

Gemeente Noardeast-Fryslân
t.a.v. mevrouw [REDACTED]
Postbus 1
9100 AA Dokkum

Datum: 28 december 2025

Betreft: Aanvullende gegevens bezwaar tegen besluit van 17 juli 2025 inzake last onder dwangsom – kampeermiddel (chalet) en gebruik

Kenmerk: 2022-227534

**Geachte leden van de Adviescommissie,
Geacht college,**

Op 16 december 2025 ontving ik uw brief van 8 december 2025 inzake de afwijzing van mijn verzoek tot verplaatsing van de hoorzitting in de bezwaarprocedure tegen de opgelegde last onder dwangsom met betrekking tot het kampeermiddel en het gebruik op het perceel **Wâlddyk 3 te Westergeest**.

Ik betreur deze beslissing. Door de late en onvolledige nalevering van stukken naar aanleiding van een WOO-verzoek, gedaan door mijn zoon, ben ik niet tijdig in staat gesteld mijn bezwaar volledig en met alle relevante stukken te onderbouwen. Dit raakt rechtstreeks aan mijn rechtspositie.

Inmiddels zijn **nieuwe feiten en omstandigheden** aan het licht gekomen waarover het college reeds beschikte, maar die niet aan mij zijn verstrekt. Deze informatie werpt een wezenlijk ander licht op de handhavingsbeslissing. Ik acht het daarom noodzakelijk deze aanvullende gegevens alsnog aan u voor te leggen.

1. Ontbrekend dossier en schending van het zorgvuldigheidsbeginsel

Aan de onderhavige handhavingsprocedure is een eerdere procedure voorafgegaan, te weten de **buitenbehandelingstelling van mijn vergunningaanvraag**, waarover destijds eveneens een adviescommissie heeft geadviseerd en waarop rechterlijke toetsing heeft plaatsgevonden.

Het **volledige dossier van deze voorafgaande procedure ontbreekt** in het huidige handhavingdossier. De reden hiervan is mij onbekend. Dit is des te problematischer nu de eerdere procedure direct samenhangt met de beoordeling van de rechtmatigheid en evenredigheid van de thans opgelegde last onder dwangsom.

Op grond van artikel 3:2 Awb rust op het college de verplichting om een besluit zorgvuldig voor te bereiden. Zonder het volledige voorafgaande dossier kan de Adviescommissie geen volledig en zorgvuldig advies uitbrengen.

2. Relevantie eerdere procedure voor de handhaving

De rechtmatigheid en evenredigheid van de last onder dwangsom hangen rechtstreeks samen met de volgende vragen:

- of mijn vergunningaanvraag destijds terecht buiten behandeling is gesteld;
- of ik alsnog tot een vergunningprocedure had moeten worden toegelaten;
- of sprake is van bijzondere omstandigheden die handhaving onevenredig maken;
- of ik gelijk behandeld had moeten worden ten opzichte van vergelijkbare gevallen;
- of toepassing van gedoogbeleid, in afwachting van planologische besluitvorming, aangewezen was.

Zonder inzicht in het volledige dossier kunnen deze vragen niet deugdelijk worden beoordeeld.

3. Gelijkheidsbeginsel – vergelijkbaar geval Weardebuorsterpaed

Ik doe uitdrukkelijk en gemotiveerd een beroep op het **gelijkheidsbeginsel** met betrekking tot perceel **Weardebuorsterpaed met daarop nummers 2, 4 en 6 te Westergeest**. Deze vergelijking ziet op zowel het **kampeermiddel (chalet)** als het **gebruik**, en bestrijkt de periode vanaf **2005**.

In 2005 is op deze percelen, onder het mom van een tijdelijke toestemming voor drie mobiele stacaravans, **direct overgegaan tot de bouw van drie chalets en een berging**, in strijd met het geldende bestemmingsplan. Tevens is vanaf dat moment sprake geweest van **permanente bewoning als hoofdverblijf**, terwijl uitsluitend recreatief nachtverblijf was toegestaan.

Vaststaat dat:

- sprake was van illegale bouwwerken;
- sprake was van strijdig gebruik;
- geen omgevingsvergunning is aangevraagd of verleend;
- geen vergunning van rechtswege kon ontstaan, nu dit bij een buitenplanse afwijking juridisch uitgesloten is.

Desondanks:

- is nimmer handhavend opgetreden;
- is geen last onder dwangsom opgelegd;
- is geen beëindiging van het gebruik gevorderd;
- is geen verwijdering of terugplaatsing van mobiele kampeermiddelen geëist.

Uit documenten van **25 januari 2011**, verkregen via een nalevering van een WOO-verzoek, blijkt bovendien dat **op nadrukkelijk verzoek van de portefeuillehouder** is besloten **niet handhavend op te treden**. Dit betreft geen omissie, maar een bewuste bestuurlijke keuze.

Deze illegale situatie is vervolgens:

- langdurig gedoogd;
- planologisch meegenomen in het bestemmingsplan Buitengebied;
- voorzien van een huisnummer;
- en heeft uiteindelijk geleid tot **inschrijving in de BRP in 2025**.

Daarmee heeft het college een door langdurig niet-handhaven ontstane illegale situatie **feitelijk gelegaliseerd**. Dit staat haaks op de in de collegeonderzoeken van **25 september en 24 november 2023** ingenomen stelling dat sprake zou zijn geweest van een vergunning van rechtswege. Relevante informatie uit 2005 is daarbij buiten beschouwing gelaten.

Mijn situatie is hiermee **feitelijk en juridisch gelijk**, en zelfs **minder verstrekkend**, nu bij mij geen sprake is van permanente bewoning. Het enkele feit dat het college bij het ene geval heeft gekozen voor gedogen en legalisatie en bij het andere voor handhaving, zonder objectieve planologische verschillen, maakt het bestreden besluit in strijd met het **gelijkheidsbeginsel**, het **verbod op willekeur** en het **motiveringsbeginsel**.

4. Onvolledige en misleidende dossieropbouw

Vanaf het begin heb ik het krantenknipsel uit 2005 bij herhaling onder de aandacht gebracht van het college, de gemeenteraad, de adviescommissie en de rechter. Tijdens een eerdere hoorzitting is namens het college de indruk gewekt dat geen informatie uit 2005 meer beschikbaar was.

Na aandringen van mij en de adviescommissie is nadien aanvullend onderzoek verricht, maar daarbij is essentiële context over het ontstaan en voortbestaan van het strijdige gebruik onvoldoende betrokken. Pas via een latere, eveneens onvolledige, WOO-nalevering in 2025 zijn relevante stukken alsnog deels beschikbaar gekomen.

Hierdoor zijn zowel ikzelf als eerdere adviescommissies en de rechter **onvolledig geïnformeerd**, hetgeen directe gevolgen heeft voor de beoordeling van mijn beroep op het gelijkheidsbeginsel.

5. Beleidsmatige legalisatie bij het vergelijkbare geval

Bij het vergelijkbare perceel is sprake geweest van:

- een expliciet besluit om niet handhavend op te treden;
- gedogen in afwachting van planologische besluitvorming;
- beleidsmatige legalisatie via planherziening;
- concreet zicht op legalisatie.

Dit betreft een politiek-bestuurlijk gedragen keuze. Indien het college een dergelijke lijn hanteert, kan het niet zonder zwaarwegende en objectieve redenen in mijn geval tot strikte handhaving overgaan. Selectieve handhaving is in strijd met het **gelijkheids- en evenredigheidsbeginsel**.

6. Historisch bestaansrecht Wâlddyk 3

De stacaravans op het perceel Wâlddyk 3 bestaan reeds meer dan 50 jaar en maken deel uit van een voormalige boerencamping. Sinds 1998 beschikken zij over een permanente status op basis van een raadsbesluit en overgangsrecht en zijn zij opgenomen in het geldende bestemmingsplan.

In of omstreeks 2003 is deze status nadeliger ingevuld door het gebruik persoonsgebonden en tijdelijk te maken, terwijl het kampeermiddel zelf planologisch werd geaccepteerd. Na stormschade in 2022 is de stacaravan vervangen door een chalet met een vergelijkbare ruimtelijke uitstraling en hetzelfde gebruik.

In vergelijkbare gevallen binnen de gemeente is een dergelijke situatie gelegaliseerd, zodat ook hier mocht worden uitgegaan van gelijke behandeling.

Conclusie

Het college heeft in vergelijkbare en zelfs ernstigere gevallen gekozen voor langdurig gedogen en planologische legalisatie zonder vergunningaanvraag. Indien deze lijn wordt gevolgd, kan niet zonder objectieve en zwaarwegende redenen in mijn geval tot handhaving worden overgegaan.

De opgelegde last onder dwangsom is daarom **onevenredig, onvoldoende gemotiveerd** en in strijd met het **gelijkheidsbeginsel**.

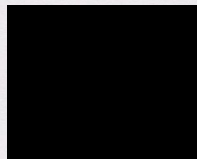
Ik verzoek u deze aanvullende gegevens te betrekken bij de beoordeling van mijn bezwaar.

Hoogachtend,

Mevrouw [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Westergeest



Aanvullende gegevens totaal 16 blz.

Bijlagen: van 13.t/m.24

Formulierversie
2017.01

Aanvraaggegevens

Ingediende aanvraag/melding

Aanvraagnummer 3295923

Aanvraagnaam Bonnehof

Uw referentiecode -

Ingediend op 09-11-2017

Soort procedure Reguliere procedure

Projectomschrijving 3 chalets + berging

Opmerking Omdat in 2005 toestemming is gegeven door de gem. Kollumerland 3 chalets en de berging te plaatsen zijn de tekeningen van toen als bijlage er bij gedaan, aangevuld met verduidelijkingen van de constructie, de manier van bouwen en de gebruikte materialen. Toen zijn er geen berekeningen gevraagd en die zijn er ook niet. Vandaar geen berekeningen zijn toegevoegd. Het feit dat de chalets en de berging zich al ruim 12 jaar prima staande houden bewijst dat o.a. de constructie prima is.

Gefaseerd Nee

Blokkerende onderdelen weglaten Nee

Persoonsgegevens openbaar maken Nee

Kosten openbaar maken Nee

Bijlagen die later komen -

Bijlagen n.v.t. of al bekend -

Behoort bij besluit van
Burgemeester en Wethouders

d.d. : 2 februari 2018

Zaak : 20172741

Namens deze,
Teamleider vergunningen**Bevoegd gezag**

Naam: Gemeente Kollumerland c.a.

Bezoekadres: Hynstebloem 4, 9104 BR Damwâld

Postadres: Postbus 13 9290 AA KOLLUM

Telefoonnummer: 14 0511

Faxnummer: 0511-458846

E-mailadres: KCCvergunningen@ddfk.nl

Website: www.kollumerland.nl

Contactpersoon: KCCvergunningen@ddfk.nl

Bereikbaar op: ma t/m do 8:30 tot 16:30, vr. 8:30 tot 12:00 uur.

Formulierversie
2017.01

Gemachtigde bedrijf

1 Bedrijf

KvK-nummer	01022800
Vestigingsnummer	000006562744
Statutaire naam	Bouwbedrijf D. Adema V.O.F.
Handelsnaam	-

2 Contactpersoon

Geslacht	☒ Man ☐ Vrouw
Voorletters	■
Voorvoegsels	-
Achternaam	■
Functie	-

3 Vestigingsadres bedrijf

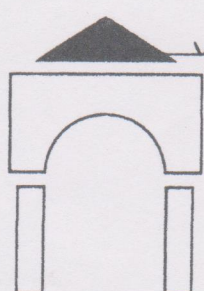
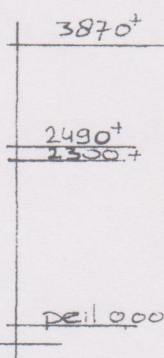
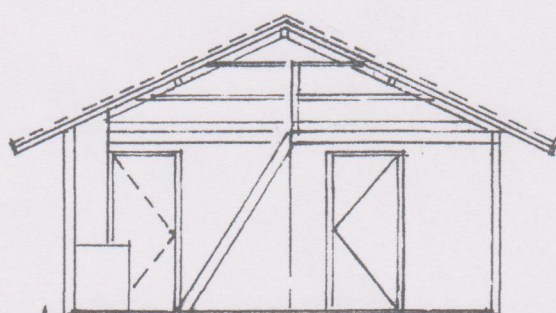
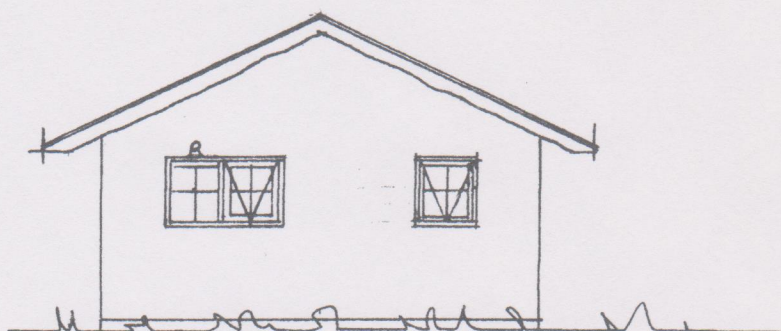
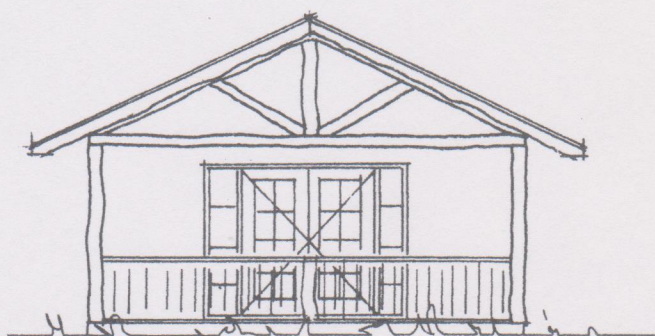
Postcode	9295 KB
Huisnummer	12
Huisletter	-
Huisnummertoevoeging	-
Straatnaam	Eelke Meinertswei
Woonplaats	Westergeest

4 Correspondentieadres

Adres	Eelke Meinertswei 12 9295 KB Westergeest
-------	---

5 Contactgegevens

Telefoonnummer	0511 ■
Faxnummer	-
E-mailadres	info@bouwbedrijfadema.nl



bouwbedrijf
d. adema

**NIEUWBOUW
VERBOUW
ONDERHOUD**

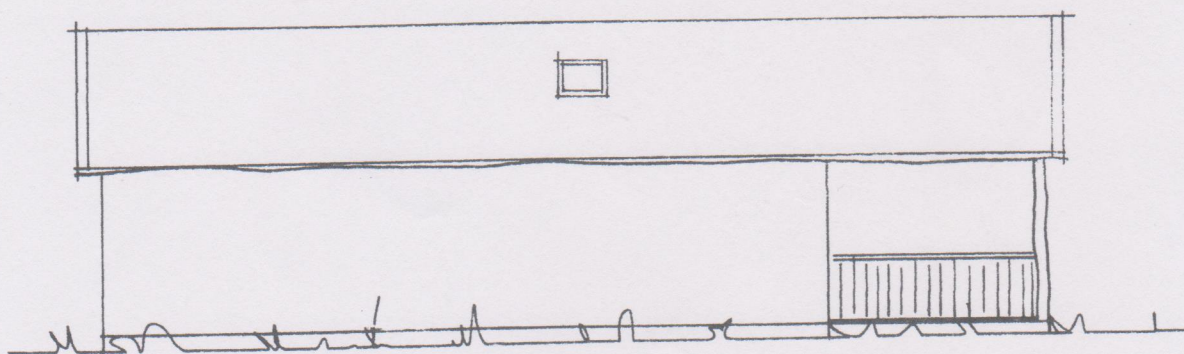
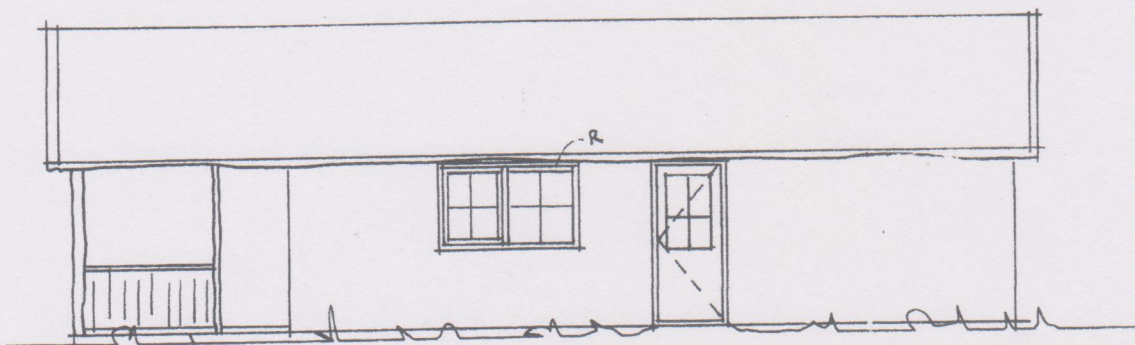
Eelke Meinertswei 12
9295 KB Westergeest
tel/fax: 0511-442187

Nieuwbouw 3 stk. chalets i.o.v. Bonne Recreatie
te Westergeest

get: h.a.

schaal: 1:100

datum: 11-04-05 gew: 12-04-05 nr: 1

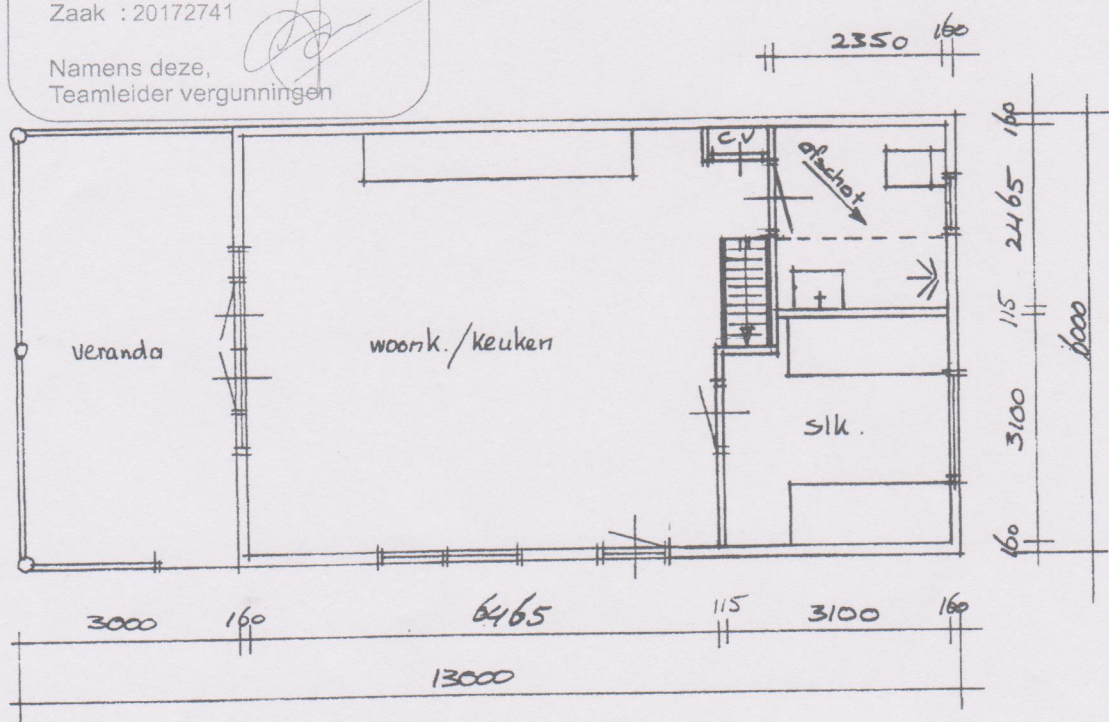


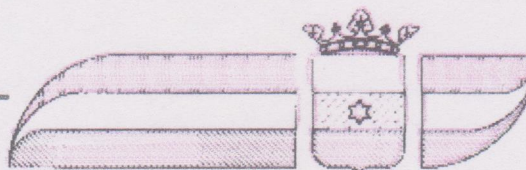
Behoort bij besluit van
Burgemeester en Wethouders

d.d. : 2 februari 2018

Zaak : 20172741

Namens deze,
Teamleider vergunningen





Onderwerp: Het legaliseren van 3 recreatiewoningen op het perceel Weardebuorsterpaad 2 -6 te Westergeest.						Datum : 25 januari 2011	Manager
						Afdeling : VROM - Ruimtelijke Ordening	
						Opsteller : [redacted]	
Paraaf	secr.	burg.	weth.V	weth.B	weth.S	Opmerkingen:	Registratienrs.
Akkoord							it 2011-41
Bespreken							
B. en W. d.d. 15-02-11 nr. [redacted]						Beslissing	
						Besluitvormingstraject	
						OR Raad Raadscie Belangh.	
						Paragrafen	Uitvoeringstraject
						Financiën	STAF
						P&O	FZBS
						Veiligheid	SaZa
						Comm.	VROM
						Persbericht	OW
						Duurzaam	GSec

GEADVISEERD BESLUIT

Besloten is de gronden, kadastraal bekend gemeente Westergeest, sectie H, nummer 189 op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Met de nieuwe eigenaar zullen afspraken gemaakt worden omtrent het gebruik van het recreatieve terrein. Het perceel, sectie H, nummer 189 zal een recreatieve aanduiding krijgen.

RAPPORT

Inleiding

In 2005 is door familie [redacted] medewerking gevraagd voor het plaatsen van 3 stacaravans als onderdeel van de Wet openluchtrecreatie (inmiddels per 1-1-2008 vervallen). Op het perceel [redacted] te Westergeest is het agrarisch bedrijf van familie [redacted] gevestigd. [redacted] is medewerking gevraagd voor een minicamping. Doordat het perceel in een open en weids gebied is gelegen past het verzoek voor een minicamping niet binnen de gestelde richtlijnen.

Medewerking 3 stacaravans

Door het toenmalige college van B&W is op 8 februari 2005 besloten om ontheffing te verlenen van de Wet openluchtrecreatie voor een minicamping met maximaal 3 stacaravans. Als onderbouwing was opgenomen dat het agrarisch bouwperceel geen mogelijkheden bood voor een minicamping aangezien het landschappelijk gezien niet paste binnen de randvoorwaarden omdat er ter afscherming van de activiteiten erf- en randbeplanting moest worden aangebracht. Doordat het perceel in een open gebied is gelegen is deze mogelijkheid anders ingevuld.

Voortgang 2005-2010

Familie [redacted] heeft rondom het agrarisch bedrijf vele gronden in bezit. Het perceel, kadastraal bekend gemeente Westergeest, sectie H, nummer 189 is eveneens in bezit. Dit perceel is breed en voorzag wel in de mogelijkheid qua gestelde voorwaarde, aangezien het door bomen en bossages omringd is. (Zie hiervoor bijlage 1). Het college heeft destijds in 2005 besloten om een minicamping mogelijk te maken voor familie [redacted] op voornoemd perceel. Het agrarisch bedrijf heeft hemelsbreed een afstand van ca [redacted] meter ten opzichte van de minicamping.

Op 1 maart 2005 heeft familie [REDACTED] een ontheffing ontvangen voor de minicamping met daarbij de bijbehorende voorschriften. Hierin was aangegeven dat het moest gaan om 3 mobiele caravans en permanente bewoning niet mogelijk zou zijn. De vrijstelling is verleend voor een periode van 1 jaar. Op 1 maart 2006 is de termijn voor de vrijstelling verstreken. Hierna is er geen contact geweest vanuit de gemeente Kollumerland c.a. en of familie [REDACTED]

In het archief van de gemeente zijn geen gegevens aangetroffen wanneer de stacaravans/chalets nu precies zijn gebouwd. Dit kan wellicht medio 2006/2007 zijn geweest. Tijdens een controle van de cluster Toezicht en Handhaving is gebleken dat er geen drie mobiele stacaravans waren geplaatst op het perceel, maar drie chalets. Op het moment dat de gemeente actie zou ondernemen, [REDACTED]
[REDACTED] Op nadrukkelijk verzoek van de portefeuillehouder is verzocht om niet handhavend op te gaan treden.

In 2007 is er een brief geschreven naar familie [REDACTED] vanwege de intrekking van de Wet Openlucht recreatie, (Wor) per 1-1-2008. In de periode 2007-2008 is er eveneens vanuit de gemeente geen actie ondernomen naar de strijdige activiteiten op het perceel. In 2008 is er een brief verzonden dat de Wor inmiddels ingetrokken was en dat de gemeente nieuw kampeerbeleid zou gaan ontwikkelen. Hierna is er eveneens geen actie ondernomen door beide partijen.

Nieuwe wetgeving

Met ingang van 1-10-2010 is de Wabo, en daarmee eveneens de BAG in werking getreden. De BAG staat voor Basis registraties Adressen en Gebouwen. De gemeente dient alle bouwwerken die voldoen aan de criteria van de BAG op te nemen en te voorzien van een adres. Op 18 mei 2010 zijn de 3 chalets geregistreerd als Weardebuorsterpaad 2 t/m 6 te Westergeest. Er heeft overleg plaatsgevonden tussen de clusters Toezicht & Handhaving en Ruimtelijke Ordening. Geconstateerd is hoe een en ander in het verleden tot stand is gekomen en dat er sinds 2006/2007 geen contact meer is geweest tussen beide partijen over het strijdig gebruik van het perceel.

Situatie 2010-2011

Voorgesteld wordt om na een periode van 4 jaar de situatie niet meer terug te draaien. Tussentijds is de heer [REDACTED] wonende te Finsterwolde eigenaar geworden van het perceel met daarop 3 chalets. Familie [REDACTED] blijft daardoor nu buiten beeld. Onderzocht zal moeten worden of er een mogelijkheid bestaat om de chalets die geplaatst zijn te gaan legaliseren op het perceel.

Onderzoek legalisatie 3 chalets

Het perceel valt in het bestemmingsplan "Buitengebied partiële herziening" en heeft hierin de bestemming "Gronden bestemd voor agrarische doeleinden, agrarisch gebied van landschappelijke waarde, categorie G en A (Grondgebonden agrarisch bedrijf en agrarisch bedrijf). Het plaatsen van drie chalets is in strijd met het geldende bestemmingsplan.

Facet bestemmingsplan kleinschalige kampeerterreinen

Op 16 september 2010 is het Facet-bestemmingsplan kleinschalige kampeerterreinen vastgesteld. In dit bestemmingsplan onder artikel 3 is een regeling kleinschalige kampeerterreinen opgenomen.

Artikel 3, lid a

Het is verboden de gronden en bouwwerken behorende bij de in artikel 1 genoemde bestemmingsplannen te gebruiken of te laten gebruiken ten behoeve van kleinschalige kampeerterreinen.

De verbodsbepaling als bedoeld in lid a is niet van toepassing op de gronden en bouwwerken welke behoren bij onder andere het volgende kleinschalige kampeerterrein;

[REDACTED] te Westergeest, het aantal kampeerplaatsen is maximaal 3 stuks.

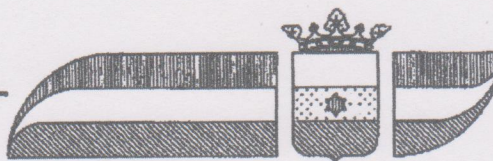
Juridische houdbaarheid facetbestemmingsplan

Het bovengenoemde bestemmingsplan is vastgesteld waarbij het recreatieterrein van familie [REDACTED] in de voorschriften benoemd is onder het adres [REDACTED] te Westergeest. Juridisch gezien klopt dit niet aangezien dit het woonadres betreft van familie [REDACTED]. Eveneens is familie [REDACTED] volgens de gegevens van het kadaster geen eigenaar meer van het perceel. Dit betekent dat het betreffende kampeerterrein niet benoemd is in het facet bestemmingsplan en nog steeds niet planologisch is vastgelegd. Om problemen te voorkomen moet dit worden gerepareerd en zal het perceel in het nog op te stellen bestemmingsplan "Buitengebied" moeten worden opgenomen met het adres wat bekend is volgens de BAG.

In het facet bestemmingsplan is opgenomen dat kampeerterreinen zijn toegestaan bij agrarische bedrijven maar ook bij woningen. Criteria hiervoor zijn opgenomen in het Streekplan zoals minimale perceelsoppervlakte, landschappelijke inpassing, parkeren op eigen terrein en een goede ontsluiting.

gemeente

Kollumerland c.a.



BAG Registratienummer: 2010011

Datum: 18 mei 2010

BESLUIT TOEKENNEN NUMMERAANDUIDING

Burgemeester en wethouders van Kollumerland c.a.;

- gelet op artikel 108 van de Gemeentewet en artikel 3, lid 1 van de Verordening naamgeving en nummering (adressen) van de Gemeente Kollumerland c.a.; vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Kollumerland c.a. d.d. 21 februari 2008;

besluiten:

- tot het vaststellen van de volgende **authentieke** nummeraanduiding:

plaatsnaam:	Westergeest										
straatnaam:	Weardebuorsterpaad										
	Nummer:					Letter		Toevoeging:			
van:					2						
tot en met:					6						
											even
											even
postcode:	9295 LG										
soort adres:	recreatiewoningen (3 stuks)										

- met ingang van 5 februari 2010;

en wijzen erop:

- dat de uitvoering van nummerbordjes moet voldoen aan het Normblad NEN 1774 of zoals nadien gewijzigd;
- dat aan dit besluit geen andere rechten kunnen worden ontleend dan het voeren van de nummeraanduiding conform de uitvoeringsvoorschriften.

Namens burgemeester en wethouders van de gemeente Kollumerland c.a.

Afschriften:

1. Burgerzaken,
2. Financiën (WOZ);
3. TNT Post, Area Noordoost, Postbus 99000, 8000 NA ZWOLLE
4. Liander / Aansluitingen Faxnr.: 056-2678541;
5. Stedin (Eneco) e-mail: stedin@malieu.custhelp.com;
6. Vitens, Snekerterweg 61 8912 AA Leeuwarden;
7. KPN Telecom UTN/LEV; Postbus 58036, 1040 HA AMSTERDAM;
8. Kadaster, Postbus 413 9700 AK GRONINGEN

Datum verzending: 2.5 JUN 2011.

Binnen zes weken, nadat dit besluit aan u is verzonden, kunt u daartegen een bezwaarschrift indienen bij burgemeester en wethouders. Tegelijk kan een verzoek om een voorlopige voorziening omtrent dit besluit bij de Voorzieningenrechter van de rechtbank, Postbus 1702, 8801 CA LEEUWARDEN worden ingediend.

Er mogen ten hoogste 15 kampeerplaatsen aanwezig zijn en onder voorwaarden maximaal 25 kampeerplaatsen.

Doordat het losse stuk grond met opstallen niet behoort bij een agrarisch perceel of een woning is er een strijdigheid met het facet bestemmingsplan kampeerterreinen.

Structuurvisie Buitengebied Dantumadiel & Kollumerland c.a. 2010-2020

Op dit moment wordt er gewerkt aan het opstellen van een "structuurvisie Buitengebied" voor de gehele gemeente. Het verzoek is oorspronkelijk voortgekomen uit een nevenactiviteit van het agrarisch bedrijf. Op dit moment is er door de eigenaars wisseling van de gronden geen sprake van een nevenactiviteit. Het perceel kan niet voldoen aan de voorwaarden uit de structuurvisie voor het buitengebied.

Bebouwing op het perceel

Op het perceel zijn 3 chalets geplaatst met een overstek met een oppervlakte van ca. 104m² per stuk. De goothoogte is 2,65 meter en de nokhoogte is 4,30 meter. Een berging/overkapping op het perceel heeft een oppervlakte van 50m², een goothoogte van 2 meter en een nokhoogte van 3,50 meter. Totaal is er op het perceel 362m² aan bebouwd oppervlak.

Omgevingsvergunning

Via het omgevingsloket is een vergunningcheck gedaan. Op het perceel staat 362m² aan bebouwing, hierdoor is de bebouwing Omgevingsvergunningplichtig.

Bouwbesluit/bouwverordening/'redelijke eisen van welstand'

Bij het aanvragen van een omgevingsvergunning wordt getoetst aan de voorschriften van het bouwbesluit/ en bouwverordening. De chalets kunnen hier niet aan voldoen. De chalets zijn niet getoetst aan 'redelijke eisen van welstand'.

Afweging

- Doordat er de afgelopen 4 jaren geen actie is ondernomen door de gemeente Kollumerland c.a. om te gaan handhaven op de geplaatste chalets zonder vergunning, wordt voorgesteld om een handhaving op dit moment eveneens achterwege te laten.
- Doordat het perceel niet is opgenomen in het facet bestemmingsplan kleinschalige kampeerterreinen, zal het alsnog opgenomen moeten worden in een bestemmingsplan;
- Voorgesteld wordt om het perceel met opstallen op te nemen in het nieuw op te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied' met een aanduiding 'recreatie'. Er zal geen mogelijkheid worden opgenomen in de voorschriften voor extra bebouwing op het perceel;
- Medio 2023 zal de situatie opnieuw worden bekeken omdat er dan wellicht een nieuw bestemmingsplan opgesteld zal worden voor het buitengebied;
- op het moment dat de heer [REDACTED] stopt met de exploitatie van de chalets zal er een beslissing moeten worden genomen omtrent de inrichting en bestemming van het perceel.

Communicatie - Contact opnemen nieuwe eigenaar

Doordat er stilzwijgend een eigenaars wisseling heeft plaatsgevonden van de betreffende grond tussen de heren [REDACTED] en [REDACTED] zal er contact worden gezocht met de heer [REDACTED]. Voorgesteld wordt om een gesprek te laten plaatsvinden met de betrokken wethouder. Er zal besproken worden wat de visie is van de gemeente en hoe de heer [REDACTED] de toekomst van de verhuur van de 3 chalets voor zich ziet. Het perceel zal worden opgenomen in het nieuw op te stellen bestemmingsplan 'Buitengebied'.

Gedoogbeschikking

Met de cluster Toezicht en Handhaving is afgesproken dat zij een gedoogbeschikking zullen opstellen gedurende de periode dat er nog geen nieuw bestemmingsplan is opgesteld.

Conclusie

Besloten is de gronden, kadastraal bekend gemeente Westergeest, sectie H, nummer 189 op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied. Met de nieuwe eigenaar, de heer [REDACTED] zullen afspraken gemaakt worden omtrent het gebruik van het recreatieve terrein. Het perceel, sectie H, nummer 189 zal een recreatieve aanduiding krijgen.

[REDACTED]
Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 25 januari 2011 14:44 + 31/5/2011.

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: informatie perceel

[REDACTED] is de enige eigenaar van dat perceel. Zijn verder geen rechten van opstal gevestigd, dus formeel is [REDACTED] dan ook tomatisch eigenaar van de opstallen denk ik.....

WOZ-gegevens zijn nog geblokkeerd. Ons taxatiebureau gaat binnenkort de panden nog afzonderlijk taxeren. Daarna volgt de eindelijke WOZ-codering. Ik geef aan ons taxatiebureau door, dat de panden puur voor kamperen/recreëren in aanmerking komen [REDACTED] ontvangt dan in de loop van dit jaar de WOZ-beschikking en de aanslagen voor de onroerende zaak-belasting (OZB) voor 3 panden,

oet,

es

us' Financiën)

t: 0511 - [REDACTED]

n: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 25 januari 2011 14:12

n: [REDACTED]

Onderwerp: Informatie perceel

illo [REDACTED]

het perceel, kadastraal bekend gemeente Westergeest, sectie H, nummer 189, bestaat uit een kavel met 3 chalets.

GIS zie ik dat [REDACTED] te Finsterwolde eigenaar is, destijds is er vergunning aangevraagd door fam. [REDACTED] n je voor mij nakijken wie nu werkelijk de eigenaar is van dit perceel?

ander zie ik dat het perceel onder 'wozgegevens' aangemerkt is als: woning dienend tot hoofdverblijf. at ons betreft qua bestemmingsplan zijn de chalets kampeermiddelen.

we je reactie af.

et vriendelijke groet,
[REDACTED]

Mevrouw [REDACTED]

[REDACTED] WESTERGEAST

Uw brief van:
Uw kenmerk:

Ons adres: Postbus 1
9100 AA Dokkum
Ons telefoonnr: (0519) 29 88 88
Ons whatsapp nr: (06) 120 830 46
Ons e-mailadres: info@noardeast-fryslan.nl
Ons kenmerk: 2023-213175

Website: www.noardeast-fryslan.nl

Behandeld door: dhr. [REDACTED]

Datum: 25 september 2023

Datum verzending: VERZONDEN 2 5 SEP 2023

Onderwerp: Vergunningverlening chalet Wâlddyk 3 Westergeast

Geachte mevrouw [REDACTED]

Op 4 juli 2023 heeft u met wethouder de heer B. Koonstra en de heer [REDACTED] gesproken over de gang van zaken rondom de door u gebouwde chalet op uw perceel Walddyk 3 te Westergeast.

Wij hebben tijdens dit gesprek afgesproken dat wij een aantal zaken zouden uitzoeken en dat de aanvraag-procedure tijdelijk gepauzeerd zou worden.

Pauzeren aanvraag

Door een misverstand is de procedure rondom de aanvraag niet gepauzeerd maar werd de termijn om de ruimtelijke onderbouwing aan te leveren verlengd met vier weken. Dit was niet conform de afspraak die met u gemaakt werd op 4 juli jl. Wij bieden u hiervoor onze excuses aan. Momenteel zijn wij aan het bezien of we de buitenbehandelingstelling van de aanvraag kunnen terugdraaien. Afhankelijk van een breder onderzoek naar een mogelijke oplossing van de strijdige situatie met betrekking tot de chalet kunnen we u hier nog geen uitsluitsel over geven.

Inning leges

U heeft van ons een rekening gekregen voor de leges van de buiten behandeling gestelde vergunning. Afwachtende het onderzoek naar een mogelijke oplossing voor het strijdige chalet hebben we de inning van deze rekening op pauze gezet.

Gelijk geval beoordeeld

In ons gesprek gaf u aan dat in uw omgeving er sprake is van een gelijk geval waar wel vergunning voor verleend is. Wij hebben de betreffende vergunning bestudeerd en beoordeelt of er sprake is van een gelijk geval. De betreffende vergunning betreft een van rechtswege verleende vergunning. Deze vergunning is omdat hij van rechtswege is verleend niet inhoudelijk getoetst aan het bestemmingsplan. Dit betekent dat er geen precedentwerking uitgaat van deze vergunning. Een beroep doen op deze van rechtswege verleende vergunning in het kader van rechtsgelijkheid gaat dan ook niet op. Helaas biedt dit dus geen mogelijkheid om de vergunning voor de chalet te verlenen.

Verder onderzoek

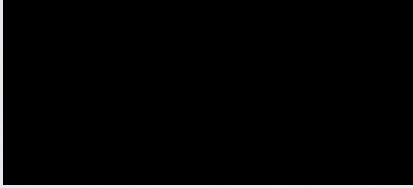
Op verzoek van de portefeuillehouder zijn wij momenteel aan het onderzoeken of de situatie met de chalet op een andere wijze opgelost kan worden, bijvoorbeeld door de mogelijkheid tot gedogen of vergunningverlening. Op dit moment is dit onderzoek nog niet afgerond en heeft er nog geen besluitvorming kunnen plaatsvinden. Wij hopen u hier spoedig over te kunnen berichten. In de tussenliggende periode ligt de handhaving op de strijdige situatie stil.

2 2

Vragen

Wij hopen u zo voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog vragen hebben naar aanleiding van deze brief dan kunt u contact opnemen met de gemeente.

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders van Noardeast-Fryslân,




Coördinator Fergunningferliening
Cluster Omjouwing & Ekonomy

[REDACTED]

Van:

Verzonden:

woensdag 3 april 2024 13:46

Aan:

[REDACTED]@hotmail.com'

Onderwerp:

FW: bezwaar van mevr. [REDACTED] Westergeast

Bijlagen:

180202 brief omgevingsvergunning Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6
Westergeest.pdf; 171109 aanvraag (biilage bij ov).pdf

Goedendag heer [REDACTED]

Zoals tijdens de hoorzitting inzake jullie bezwaar door mevrouw [REDACTED] werd toegezegd, zou zij nog informatie aanleveren omtrent de omgevingsvergunning voor de drie chalets aan het Weardebuorsterpaad. Bijgaand treft u deze informatie aan.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] → Secretaris bezwaarschriften commissie.

Hoi [REDACTED]

N.a.v. de hoorzitting van vorige week, stuur ik je hierbij nog de omgevingsvergunning voor de legalisatie van 3 chalets met berging aan het Weardebuorsterpaad 2, 4 en 6 in Westergeast met het aanvraagformulier. Op basis van het omgevingsplan (bestemmingsplan Buitengebied 2012) zijn hier overigens 3 recreatiewoningen toegestaan. Zie: [https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/viewer/\(documenten/gemeente/rechter-paneel:document/NL.IMRO.0079.BpBg10-Vg02/plekinfo\)?regelsandere=regels&locatie-stelsel=RD&locatie-x=202548&locatie-y=591674&geodocid=NL-IMRO-0079-BpBg10-Vg02-1&session=18c61140-4ce5-4ec0-9ba5-324defbef8f3](https://omgevingswet.overheid.nl/regels-op-de-kaart/viewer/(documenten/gemeente/rechter-paneel:document/NL.IMRO.0079.BpBg10-Vg02/plekinfo)?regelsandere=regels&locatie-stelsel=RD&locatie-x=202548&locatie-y=591674&geodocid=NL-IMRO-0079-BpBg10-Vg02-1&session=18c61140-4ce5-4ec0-9ba5-324defbef8f3).

Ik weet niet waarom de aanvraag in strijd was met het bestemmingsplan. Dat kan ik niet afleiden uit de omgevingsvergunning. Ook kan ik in GSIVG niet het formulier vinden met de toets aan het bestemmingsplan.

vakjurist cluster Omgeving en Ekonomy

Tevens verantwoordelijk voor nalevering WDO-verzoek 2025 te Laat en onvolledig.

Aan:

Gemeente Noardeast-Fryslân

t.a.v. mevrouw [REDACTED]

Postbus 1

9100 AA Dokkum

Datum: 28 december 2025

Betreft: Aanvullende gegevens bezwaar tegen besluit van 17 juli 2025 inzake last onder dwangsom – kampeermiddel (chalet) en gebruik

Kenmerk: 2022-227534 → juiste zaaknummer: 20 25 - 226539

**Geachte leden van de Adviescommissie,
Geacht college,**

Op 16 december 2025 ontving ik uw brief van 8 december 2025 inzake de afwijzing van mijn verzoek tot verplaatsing van de hoorzitting in de bezwaarprocedure tegen de opgelegde last onder dwangsom met betrekking tot het kampeermiddel en het gebruik op het perceel **Wâlddyk 3 te Westergeest**.

Ik betreur deze beslissing. Door de late en onvolledige nalevering van stukken naar aanleiding van een WOO-verzoek, gedaan door mijn zoon, ben ik niet tijdig in staat gesteld mijn bezwaar volledig en met alle relevante stukken te onderbouwen. Dit raakt rechtstreeks aan mijn rechtspositie.

Inmiddels zijn **nieuwe feiten en omstandigheden** aan het licht gekomen waarover het college reeds beschikte, maar die niet aan mij zijn verstrekt. Deze informatie werpt een wezenlijk ander licht op de handhavingsbeslissing. Ik acht het daarom noodzakelijk deze aanvullende gegevens alsnog aan u voor te leggen.

1. Ontbrekend dossier en schending van het zorgvuldigheidsbeginsel

Aan de onderhavige handhavingsprocedure is een eerdere procedure voorafgegaan, te weten de **buitenbehandelingstelling van mijn vergunningaanvraag**, waarover destijds eveneens een adviescommissie heeft geadviseerd en waarop rechterlijke toetsing heeft plaatsgevonden.

Het **volledige dossier van deze voorafgaande procedure ontbreekt** in het huidige handhavingdossier. De reden hiervan is mij onbekend. Dit is des te problematischer nu de eerdere procedure direct samenhangt met de beoordeling van de rechtmatigheid en evenredigheid van de thans opgelegde last onder dwangsom.

Op grond van artikel 3:2 Awb rust op het college de verplichting om een besluit zorgvuldig voor te bereiden. Zonder het volledige voorafgaande dossier kan de Adviescommissie geen volledig en zorgvuldig advies uitbrengen.