

**Gearchiveerd:** woensdag 4 maart 2026 10:20:46

**Van:**

**Aan:** [REDACTED] ([REDACTED]@planet.nl) [REDACTED]@planet.nl [REDACTED]@gmail.com

**Onderwerp:** aangepast advies bezwaar loods Dyksterwei

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

**Bijlagen:**

[advies bezwaar loods Dyksterwei.docx](#);

---

Goedemorgen heren,

Naar aanleiding van de opmerkingen van [REDACTED] en [REDACTED] bijgaand het aangepaste advies. De wijzigingen en aanvullingen heb ik geel gearceerd.

Voorts ben ik zo vrij geweest er een inhoudsopgave aan toe te voegen en maakt het hoofdstuk “de inhoud van de bezwaren” weer ‘gewoon’ deel uit van het advies.

Groet,

[REDACTED]

**Gearchiveerd:** woensdag 4 maart 2026 10:20:53

**Van:**

**Aan:** [REDACTED] ([REDACTED]@planet.nl) [REDACTED]@planet.nl [REDACTED]@gmail.com

**Onderwerp:** advies bezwaar loods Dyksterwei

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

**Bijlagen:**

[advies bezwaar loods Dyksterwei.docx](#);

---

Goedemorgen heren,

Op de valreep van 2025 bijgaand het advies inzake bezwaren bewaarloods Dyksterwei.

Groet en een fijne jaarwisseling toegewenst,

[REDACTED]

**Gearchiveerd:** woensdag 4 maart 2026 07:56:58

**Van:**

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** advies bezwaar loods Dyksterwei

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

**Bijlagen:**

[advies bezwaar loods Dyksterwei.pdf](#);

---

Hallo [REDACTED]

Omdat [REDACTED] volgens mij met ingang van 1 januari '26 niet meer voor Rotshuizen werkt, stuur ik jou het advies van de commissie toe. Mag ik daarmee aannemen dat jij de beslissing op bezwaar opstelt?

Als het anders is dan hoor ik het graag even.

Groet,

[REDACTED]

## Adviescommissie voor de bezwaarschriften van de gemeente Noardeast Fryslân

Advies van de commissie voor de bezwaarschriften aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noardeast Fryslân inzake de bezwaarschriften gericht tegen het besluit van 23 april 2025 om een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen van een bewaar/verwerkingsloods met opslagruimte op het adres Dyksterwei 2 en het gedeeltelijk verbreden van de Dyksterwei door middel van grasbetonstenen.

### Inhoud

Samenvatting.....	2
Waar gaat het over .....	2
Van wie zijn bezwaarschriften ontvangen .....	3
Hoorzitting.....	3
De belanghebbendheid van bezwaarmakers .....	4
De inhoud van de bezwaren.....	7
De overwegingen van de commissie.....	17
Beoordeling van de inhoudelijke bezwaren.....	28
Is er vergoeding van proceskosten aan de orde .....	30
Advies .....	31

## Samenvatting

In totaal zijn er 14 bezwaarschriften ontvangen. De commissie adviseert om vijf personen als belanghebbende aan te merken. De overige bezwaarschriften dienen naar het oordeel van de commissie niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Inhoudelijk adviseert de commissie om bij de beslissing op bezwaar op een aantal punten nader onderzoek te verrichten. Het gaat dan om de vraag of en zo ja, in hoeverre het be- en verwerken van de geteelde gewassen binnen de bedrijfsoppervlakte zich verhoudt tot de beschikbare landbouwgrond en hoe artikel 1.52 van de planregels zich verhoudt tot de Nota van uitgangspunten, in de zin dat de planregels voor een ruimere uitleg vatbaar zijn over de directe aanwezigheid van landbouwgrond.

Voorts adviseert de commissie om bij de beslissing op bezwaar de overwegingen over te nemen zoals die in het verweerschrift zijn gegeven ten aanzien van: lichthinder en toekomstbestendigheid; de woon- en milieusituatie en de landschappelijke waarden:

Daarnaast beveelt de commissie aan om bij de beslissing op bezwaar in te gaan op de vraag of bedrijfsgebouwen van een dergelijke omvang passen binnen het landelijkgebied of wellicht niet eerder thuis horen op een industrieterrein.

Alhoewel de commissie daarmee adviseert de omgevingsvergunning op een aantal punten te voorzien van een aanvullende motivering, hoeft dit naar het oordeel van de commissie nog niet te leiden tot een andersluidend besluit. De commissie adviseert derhalve vooralsnog geen proceskosten toe te kennen.

## Waar gaat het over

Door middel van de reguliere voorbereidingsprocedure zoals is aangegeven in paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna Wabo), is namens het college op 23 april 2025 een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een bewaar/verwerkingsloods met opslagruimte op het adres Dyksterwei 2 en het gedeeltelijk verbreden van de Dyksterwei door middel van grasbetonstenen.

Deze vergunning is verleend voor de volgende activiteiten:

- Bouwen;
- Planologisch strijdig gebruik;
- Uitvoeren van een werk of werkzaamheid en;
- Het maken of veranderen van een uitweg.

Tegen dit besluit zijn bezwaarschriften ingediend. Mede op grond van de ingediende bezwaren ziet de commissie zich voor de taak gesteld het college te adviseren of het primaire besluit, met in acht name van de inhoud van die bezwaren, bij een volledige heroverweging in stand kan blijven.

Hiertoe wil de commissie als eerste aan de orde stellen of alle bezwaarmakers als belanghebbende bij dit besluit kunnen worden aangemerkt.

Vervolgens wenst de commissie de vraag aan de orde te stellen of het college op juiste gronden is gekomen tot het besluit om de omgevingsvergunning te verlenen en of dit besluit rechtmatig en doelmatig is.

Afsluitend stelt de commissie de ingediende bezwaren aan de orde, met de vraag of die nopen tot een aangepast dan wel andersluidend besluit. Voorts gaat de commissie hierbij in op de vraag of er reden is tot vergoeding van eventueel gevraagde proceskosten.

## Van wie zijn bezwaarschriften ontvangen

Bezwaarschriften zijn ontvangen van:

1. [REDACTED] eigenaar van de woning op het adres [REDACTED] Paesens, ontvangen op 23 mei 2025;
2. De heer [REDACTED] wonende op het adres [REDACTED] Eanjum, ontvangen op 23 mei 2025;
3. Familie [REDACTED] wonende op het adres [REDACTED] Paesens, ontvangen op 23 mei 2025;
4. Mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED] wonende op het adres [REDACTED] Ljussens, ontvangen op 30 mei 2025;
5. De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] wonende op het adres [REDACTED] Paesens, ontvangen op 2 juni 2025;
6. De heer [REDACTED] wonende op het adres [REDACTED] Ljussens, ontvangen op 2 juni 2025;
7. Stichting Leefbaar Buitengebied Noardeast-Fryslân, per adres [REDACTED] Ljussens, ontvangen op 2 juni 2025;
8. De heer [REDACTED] van Das Rechtsbijstand namens mevrouw [REDACTED] wonende op het adres [REDACTED] Ljussens, gedateerd 2 juni 2025;
9. De heer [REDACTED] van Das Rechtsbijstand namens de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] wonende op het adres [REDACTED] Ljussens, gedateerd 2 juni 2025;
10. De heer [REDACTED] van Das Rechtsbijstand namens mevrouw [REDACTED] wonende op het adres [REDACTED] Paesens, gedateerd 2 juni 2025;
11. De heer [REDACTED] van Das Rechtsbijstand namens mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED] wonende op het adres [REDACTED] Eanjum, gedateerd 2 juni 2025;
12. [REDACTED] van Bout advocaten namens de familie [REDACTED] wonende op het adres [REDACTED] Eanjum, gedateerd 3 juni 2025;
13. [REDACTED] van Van der Feltz advocaten namens de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] wonende op het adres [REDACTED] Ljussens en;
14. De heer [REDACTED] van stichting Achmea rechtsbijstand namens de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] wonende op het adres [REDACTED] Ljussens, ontvangen op 5 juni 2025.

## Hoorzitting

Bezwaarmakers genoemd onder punt 1 tot en met 14 en hun gemachtigden, alsmede de heer [REDACTED] van Rotshuizen Geense advocaten in de hoedanigheid van vertegenwoordiger van het college zijn op 13 november 2025 in de gelegenheid gesteld hun standpunten toe te (doen) lichten. Daarvan is door genodigden gebruik gemaakt. Van mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED] is een bericht van verhindering ontvangen. Van het besprokene is met toestemming van de aanwezigen een geluidsopname gemaakt.

Namens de commissie waren aanwezig de heer [REDACTED] de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] ondersteund door de secretaris, de heer [REDACTED]

## De belanghebbendheid van bezwaarmakers

### Inleiding

De commissie heeft zich in deze bezwaarschriftenprocedure voor de vraag gesteld zien staan of alle bezwaarmakers als belanghebbende kunnen worden aangemerkt.

Volgens vaste jurisprudentie (onder andere 23 augustus 2017; ECLI:NL:RVS:2017:2271) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna Afdeling) is het uitgangspunt dat degene die rechtstreeks gevolgen ondervindt van een activiteit die het bestreden besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Vervolgens dient het criterium 'gevolgen van enige betekenis' als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel vast zijn te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkende dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het bestreden besluit ontbreekt. Daarbij dient tevens acht te worden geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (onder andere geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien.

### De belanghebbendheid van de natuurlijke rechtspersonen

In het verweerschrift concludeert het college dat de volgende bezwaarmakers niet als belanghebbende kunnen worden aangemerkt:

1. de [REDACTED]
2. de heer [REDACTED]
3. familie [REDACTED]
4. mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED]
5. de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]
6. mevrouw [REDACTED]
7. mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED] en
8. de familie [REDACTED]

Hiertoe heeft het college overwogen dat bezwaarmakers geen of beperkt zicht hebben op de bedrijfslocatie, dan wel op een zodanige afstand woonachtig zijn dat dit zicht niet van overwegende invloed is. Voorts heeft het college overwogen dat voor zover bezwaarmakers enig zicht hebben op de bewaarloods, dit aanzicht weinig zal veranderen in vergelijking met het zicht op de huidige loods. Aangaande de bezwaarmakers woonachtig aan de [REDACTED] heeft het college overwogen dat zij niet of nauwelijks zicht hebben op de bewaarloods vanwege de tussenliggende beplanting en bebouwing.

Gelet op bovengenoemde overwegingen kan de commissie het college volgen in de stelling dat voor de bovengenoemde personen de gevolgen voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie dermate gering zijn, dat een persoonlijk belang ontbreekt. De commissie adviseert dan ook om bij de beslissing op bezwaren bovengenoemde personen niet-ontvankelijk te verklaren in hun bezwaar. Daarmee komt de commissie niet toe aan een inhoudelijke behandeling van hun bezwaargronden.

De commissie kan voorts het standpunt van het college volgen dat de volgende personen als belanghebbende kunnen worden aangemerkt:

1. de heer [REDACTED]

2. mevrouw [REDACTED]
3. de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]
4. de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] en
5. de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED]

Voorts stelt de commissie vast dat de bezwaarschriften van deze personen binnen de termijn als bedoeld in artikel 6:7, 6:8 en 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ontvangen en de bezwaarschriften aan de in artikel 6:5 van de Awb inhoudelijk gestelde eisen voldoen.

Daarmee kunnen deze personen naar het oordeel van de commissie in hun bezwaar worden ontvangen:

#### De belanghebbendheid van de Stichting Leefbaar buitengebied Noardeast-Fryslân

Aangaande de vraag of de stichting als belanghebbende kan worden aangemerkt, overweegt de commissie als volgt.

Gelet op artikel 1:2 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) moet onder belanghebbende worden verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit betrokken is, waarbij lid 3 bepaalt dat ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede mogen worden beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Voor de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2 van de Awb, is bepalend of de stichting krachtens haar statutaire doelstelling en blijkens haar feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt. Alleen wanneer aan deze twee cumulatieve vereisten is voldaan, kan de stichting als belanghebbende worden aangemerkt.

#### *De statuten van de stichting*

Gezien artikel 3, lid 1, van de statuten stelt de stichting zich ten doel:

- a. het bevorderen en behouden van een hoge kwaliteit van wonen en leven in het buitengebied van Noardeast-Fryslân en aangrenzende gemeenten;
- b. het beschermen van het karakteristieke landschap en de natuurlijke omgeving;
- c. het bewaken van ruimtelijke ordening en het tegengaan van ongewenste ontwikkelingen die de leefbaarheid kunnen aantasten;
- d. het bevorderen van duurzame ontwikkeling en verantwoord gebruik van de buitenruimte;
- e. het stimuleren van gemeenschapszin en betrokkenheid van bewoners bij besluitvorming over het buitengebied; en
- f. het informeren over en actief uitdragen van 'landbouw inclusief' wonen en werken.

Gelet op artikel 3, lid 2, tracht de stichting haar doel onder meer te verwezenlijken door:

- a. het voeren van overleg met overheden, belangengroeperingen en andere relevante partijen;
- b. het doen van onderzoek en het verspreiden van informatie over ontwikkelingen in het buitengebied;
- c. het indienen van zienswijzen en juridische stappen indien noodzakelijk;
- d. het inspreken en zienswijzen indienen in participatietrajecten en ten behoeve van

- ruimtelijke ontwikkelingen in (bijvoorbeeld) de gemeente Noardeast-Fryslân en omstreken;
- e. het organiseren van bijeenkomsten, lezingen en andere activiteiten ter bevordering van bewustwording en betrokkenheid;
  - f. het initiëren en uitvoeren van onderzoek naar de kwaliteit van leven en ‘landbouw inclusief’ wonen en werken in het buitengebied. En het actief informeren van bewoners en bedrijven over ‘landbouw inclusief’ wonen en werken door middel van een website, social media en bijeenkomsten en publicaties;
  - g. het bevorderen van een zorgvuldig beheer van infrastructuur en voorzieningen in het buitengebied;
  - h. het initiëren en organiseren en publiceren van petities over voorgenomen plannen en visies in het buitengebied;
  - i. het publiceren over het karakteristieke landschap en de bijzondere natuurlijke omgeving zoals die te vinden is in de gemeente Noardeast-Fryslân en omstreken; en
  - j. het initiëren en organiseren van kunst en cultuuractiviteiten met als thema’s zoals ‘buitengebied’, ‘landbouw inclusief leven’, ‘rust en ruimte’.

Gelet op de statutaire doelstellingen van de stichting is de commissie in zoverre van oordeel dat de stichting als belanghebbende kan worden aangemerkt. Dit mede om reden dat de doelstelling van de stichting geografisch is begrensd en naar het oordeel van de commissie daarmee voldoende concreet is afgebakend. Ter nadere motivering verwijst de commissie naar de uitspraak van de Afdeling van 10 april 2024 (ECLI:N:RVS:2024: 1498).

#### *De feitelijke werkzaamheden van de stichting*

Naast het vereiste dat de statutaire doelstellingen voldoende onderscheidend dienen te zijn, moet het rechtstreeks belang ook blijken uit de feitelijke werkzaamheden die de stichting verricht. De feitelijke werkzaamheden dienen van enige omvang te zijn en dienen verband te houden met de statutaire doelstelling van de stichting. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 29 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1813).

Naast het voeren van een juridische procedure in deze kwestie zijn na afloop van de hoorzitting vijf projectplannen aan de commissie overhandigd. Deze plannen zijn opgesteld met betrekking tot de volgende onderwerpen:

1. Film yn é Skúr;  
Doel is om filmavonden te organiseren over het leven in het buitengebied van Noardeast-Fryslân.
2. Leefbaar.nu  
betreft een onderzoeksvorstel om samen met de studenten van de Willem de Kooning Academie onderzoek te verrichten naar de vraag wat leefbaarheid betekent anno 2026 in een plattelandsregio.
3. Moai kâld;  
Met dit project wil de stichting een fotowedstrijd organiseren over de winterse schoonheid van Noardeast Fryslân.
4. Onderzoeksplan Leefbaarheid in beweging  
Samen met NHL Stenden Hogeschool wil de stichting onderzoeken wat leefbaarheid echt betekent in Noardeast-Fryslân.
5. Scholenproject “It Lân fan Mear”.  
Met dit project wil de stichting schoolkinderen bewust maken van de schoonheid,

rust, uitdagingen en toekomst van hun eigen leefomgeving.

Uit de overhandigde stukken kan de commissie niet afleiden of deze projecten al van start zijn gegaan. Evenmin heeft de stichting daarover informatie verschaft. Evenzo blijkt uit geen van de projectplannen dat de doelgroepen en participanten zijn betrokken, noch geraadpleegd. Ingeval nog niet tot uitvoering van deze projecten is overgegaan, kunnen deze projectplannen naar het oordeel van de commissie niet tot feitelijke werkzaamheden worden gerekend.

Daarbij laat de commissie de vraag nog onbeantwoord of het ten uitvoer brengen van deze projectplannen als feitelijke werkzaamheden kunnen worden aangemerkt in de zin van artikel 1:2 van de Awb.

Voorts stelt de commissie vast dat het louter in rechte opkomen tegen besluiten, zoals in deze kwestie, in de regel niet kan worden aangemerkt als feitelijke werkzaamheden. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 1 oktober 2008 (ECLI:NL:RVS:2008:BF3911).

Daarmee komt de commissie tot de conclusie dat de stichting niet als belanghebbende kan worden aangemerkt. De commissie adviseert derhalve om bij de beslissing op bezwaar, het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

## De inhoud van de bezwaren

Gelet op de ingediende bezwaarschriften en het verhandelde ter zitting kunnen de bezwaren als volgt worden samengevat.

### 1. Woon- en leefklimaat

Bezwaarmakers zijn van oordeel dat de bestreden omgevingsvergunning in strijd is met een goede ruimtelijke ordening omdat de beoogde situatie leidt tot een onevenredige inbreuk op haar woon- en leefklimaat. Uit een uitspraak van de Afdeling volgt dat van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat sprake moet zijn. Uit het bestemmingsplan volgt dat binnenplannen afwijken alleen mogelijk is indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het bebouwingsbeeld, de milieusituatie, de woonsituatie, de natuurlijke en landschappelijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden. Bezwaarmakers zijn van oordeel dat de omgevingsvergunning leidt tot een onevenredige inbreuk, of in ieder geval onvoldoende onderzoek is gedaan om dit uit te sluiten.

#### Uitzicht

Bezwaarmakers merken op dat het vrije uitzicht dermate veel zal verdwijnen dat er sprake is van een onredelijke situatie. Ook al bestaat er op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling geen recht op een blijvend vrij uitzicht, betekent dit niet dat het college dit niet mee dient te nemen in de belangenafweging. De rechtspraak biedt meer vrijheid aan het beperken van het vrije uitzicht in een stedelijke omgeving. Daarvan is in dit geval geen sprake.

Gelet op de planregels komen bezwaarmakers tot de conclusie dat deze mate van verlies aan uitzicht geenszins te verwachten was. Het maximale toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen (1.500 m<sup>2</sup>) wordt al met 2.421 m<sup>2</sup> overschreden. Het college staat nu een vergroting toe van deze overschrijding met 4.395 m<sup>2</sup>. Het verlies aan uitzicht bij deze overschrijding is geenszins evenredig. Overigens blijkt uit

de bestreden beslissing niet dat het college het verlies aan uitzicht bij haar beoordeling heeft betrokken.

#### Geluid bedrijfsvoering

Het geluid van de bedrijfsvoering zal leiden tot een onwenselijke situatie voor naburige percelen. In de huidige situatie wordt al geluidsoverlast ervaren en niet is uit te sluiten dat die overlast dermate zal toenemen zodat geen sprake meer is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Bij de voorbereiding van de bestreden beslissing is verzuimt om na te gaan of het geluid van de inrichting leidt tot een onaanvaardbare situatie.

#### Verkeersgeluid

Vaststaat dat na realisatie van het bouwplan sprake zal zijn van een toename in het aantal verkeersbewegingen. Tevens is verbreding van de weg onderdeel van de bestreden beslissing.

Uit het onderzoek 'indirecte hinder Dyksterwei 2 Ljussens' blijkt dat de voorkeurwaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van de woningen aan de Dyksterwei 2a, 5, 13 en 15 wordt overschreden. Niet valt in te zien waarom het verlenen van een vergunning in het kader van een goede ruimtelijke ordening, verdedigbaar is.

Bovendien is de woning op het adres [REDACTED] niet meegenomen in voornoemde beoordeling. In zoverre heeft dan ook geen deugdelijk onderzoek plaatsgevonden.

Voorts is van belang dat in voornoemd onderzoek geen toename van verkeer ten gevolge van de bouw van 4.395 m<sup>2</sup> aan bedrijfsbebouwing is meegenomen. Het is te verwachten dat van overschrijding van de geluidsnormen sprake is.

Aangaande het toevoegen van grasbetonblokken is de geluidstoename in voornoemd onderzoek te laag ingeschat. Bezwaarmakers merken op dat het rijden over grasbetonblokken kan leiden van een geluidstoename van 9 dB(A).

Overigens is boven de standaardwaarde in het kader van de Wet geluidshinder van 53 dB, waar bij meerdere woningen sprake van is, een toename van de geluidsbelasting niet zonder meer toegestaan. Hieraan is voorbij gegaan.

#### Geur

Bezwaarmakers merken op dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening ten onrechte niet is onderzocht of het bouwplan leidt tot een toename van geuroverlast.

## 2. Verkeer

Met betrekking tot het aspect verkeer en de toename daarvan wijzen bezwaarmakers op de ontoereikende onderbouwing van het college op dit punt. Het college doet voorkomen alsof de toename van verkeer gering is.

Het is voor bezwaarmakers onduidelijk waarom een kostbare wegverbreding, deels op kosten van het college, wordt vergund terwijl de toename van verkeer gering zou zijn.

Tevens merken bezwaarmakers op dat het aantal verkeersbewegingen, berekend aan de hand van de capaciteit van de te bouwen loods, niet overeenkomt met de stelling dat de toename van verkeer gering is.

In het overzicht 'koel-, opslag-, verwerkings- en expeditie loods met logistiek' ontbreken de verkeersbewegingen met betrekking tot:

- toeleveranciers van verpakkingsmaterialen;
- afvoer van resten/ afval;
- bewegingen die nu al reeds plaatsvinden;
- bewegingen van huurder van een bestaande loods;
- bewegingen van de ondernemers zelf;
- bewegingen van alle arbeidsmigranten;
- bewegingen van ritten ten behoeve van akkerbewerkingen;
- bewegingen ten behoeve van gewasbescherming.

Daarmee wordt duidelijk dat het aantal verkeersbewegingen in realiteit veel meer zal zijn dan het college doet voorkomen.

### 3. Welstand

Bezwaarmakers zijn van oordeel dat het bouwplan in strijd is met redelijke eisen van welstand.

Het college heeft op basis van het welstandsadvies ten onrechte geconcludeerd dat het plan in zijn geheel voldoet aan redelijke eisen van welstand. In het welstandsadvies is gesteld dat het plan enkel onder voorbehoud binnen het welstandbeleid kan passen. Naar het oordeel van de welstandscommissie is (door de kleur van de loods) onvoldoende aansluiting gezocht met de bestaande bebouwing. Tevens stelt de welstandcommissie voor de brug naar de woning meer naar de woning toe te verschuiven. Onduidelijk is of het bouwplan op deze punten is aangepast aan het advies van de welstandscommissie.

Het voorschrift in de vergunning dat de kleur van het dak overeen dient te komen met de kleur van het dak van de laatste nieuwe loods is onduidelijk. Want wat is de laatste nieuwe loods en welke kleur wordt nu voorgeschreven?

Tevens is het bouwplan niet bezien in relatie tot de nabijgelegen bebouwing. Duidelijk is dat het bouwplan in omvang en volume zeer afwijkt van nabijgelegen bebouwing.

Op de volgende punten is het bouwplan naar mening van bezwaarmakers in strijd met de welstandseisen:

- a. agrarische bedrijfsgebouwen liggen achter of naast het hoofdgebouw en vormen een cluster op het achtererf.
- b. Agrarische bedrijfsgebouwen kennen overwegend dezelfde nokrichting als het hoofdgebouw;
- c. De gebouwen zijn hoofdzakelijk kantig opgezet en refereren aan of reageren op ambachtelijke traditionele architectuur;
- d. Dakhelling groter dan 25 graden, enkelvoudige hoofdvorm, of (indien bestaand) samengesteld vanuit rechthoekige symmetrische grondvormen.

Nu het bouwplan niet voldoet aan redelijke eisen van welstand dient het college de omgevingsvergunning te herroepen.

#### 4. Strijdigheden met de planregels

Het bouwplan is op meerdere punten in strijd is met het bestemmingsplan.

##### Parkeerterrein

Op de tekening 'toekomstige erfinrichting' is een parkeerterrein ingetekend. Op tekening is niet aangegeven dat het parkeerterrein geen onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning, wat voor de tekening voor de arbeidersverblijven overigens wel is gedaan. Het parkeerterrein maakt aldus onderdeel uit van de omgevingsvergunning.

In het bestemmingsplan is opgenomen dat een parkeerterrein slechts mag worden gerealiseerd ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein'. Deze aanduiding is niet op het perceel van initiatiefnemers aanwezig.

Het parkeerterrein kan uitsluitend met een buitenplanse omgevingsvergunning worden vergund. Dit betekent dat het besluit had moeten worden voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure uit afdeling 3.4 van de Awb. Dit is echter niet gebeurd.

##### Oppervlakte bedrijfsbebouwing

Uit de omgevingsvergunning blijkt dat de bestaande bedrijfsgebouwen reeds de toegestane oppervlakte van bedrijfsgebouwen overschrijden (2421m<sup>2</sup>). Met de nieuwbouw neemt het oppervlak mry 4395m<sup>2</sup> toe waardoor de totale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen 6816m<sup>2</sup> zal bedragen.

In het bestreden besluit wordt voor de motivering verwezen naar de ruimtelijke motivering en het inpassingsplan. Dit inpassingsplan moet voldoen aan de voorwaarden uit bijlage 4 van het bestemmingsplan. Daarbij is vermeld dat de inpassing in de omgeving centraal dient te staan; er moet rekening worden gehouden met landschappelijk en cultuurhistorisch waardevolle elementen, structuren en de bebouwde en onbebouwde omgeving. Naar het oordeel van bezwaarmakers volgt uit het inpassingsplan niet dat met deze waarden rekening is gehouden. Zo blijkt niet op welke manier rekening is gehouden met de in de directe omgeving gelegen woningen en het verdwijnen van bijvoorbeeld zichtlijnen.

In de ruimtelijke motivering wordt beargumenteerd dat er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het bebouwingsbeeld, de milieusituatie, de woonsituatie, de natuurlijke en landschappelijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden. Volgens bezwaarmakers is er wel degelijk sprake van een onevenredige inbreuk op deze waarden. En overtuigd de motivering niet van het tegendeel.

Uit het bestemmingsplan volgt dat de ruimtelijke kwaliteit in belangrijke mate wordt bepaald door het open landschap. Het in standhouden en verder ontwikkelen van de landschappelijke kwaliteiten hebben hoge prioriteit. En schaalvergroting moet in overeenstemming zijn met de bestaande landschappelijke kwaliteiten.

Om evenwicht aan te brengen tussen ontwikkeling en behoud van het landschap zijn in het bestemmingsplan maximale bebouwingsmogelijkheden opgenomen. Hier kan alleen van worden afgeweken als er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan

het landschap. Naar het oordeel van bezwaarmakers kan met het plaatsen van bedrijfsgebouwen met een oppervlakte van 6816m<sup>2</sup> niet meer worden gesproken van een evenwichtige verdeling.

Bovendien is het noemenswaardig dat de oppervlakte van het arbeidersverblijf niet wordt meegerekend. Er wordt alleen gesproken voor een toename van 4395m<sup>2</sup>, maar feitelijk betreft het dus veel meer bouwmassa.

Uitgaande van deze onlosmakelijke verbodenheid kan het plan niet worden gedragen door de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing.

Voorts ontbreekt een lichtplan dat conform bijlage 4 is voorgeschreven. Voorwaarde is echter dat een lichtplan deel uit maakt van het inpassingsplan.

Tevens ontbreekt een toelichting omtrent de toekomstbestendigheid van het plan, zoals mogelijke (bedrijfs) uitbreidingen. Een dergelijk plan is voorgeschreven indien gebruik wordt gemaakt van de binnenplanse afwijkingmogelijkheid.

Voorts wijzen bezwaarmakers op de strijdigheid met artikel 3.2.1. onder h, over de maximale oppervlakte bebouwing ten behoeve van opslag. De bestaande maximale oppervlakte is conform de tabel de bestaande oppervlakte. Deze wordt echter overschreden. Het zou alleszins redelijk zijn om de bestaande oppervlakte als maximaal toelaatbaar aan te houden.

## 5. Verbreden Dyksterwei

### Aanvraag ziet niet op verbreden Dyksterwei

Het college kan enkel beslissen op een aanvraag zoals deze is ingediend. Het staat net college dus niet vrij om de aanvraag ambtshalve aan te vullen.

Het verbreden van de Dyksterwei was geen onderdeel van de aanvraag van 29 december 2023. In zoverre is het college dan ook niet bevoegd een besluit te nemen over het verbreden van de weg.

Door toch te beslissen gaat het college haar bevoegdheid te buiten en kan de bestreden vergunning niet in stand blijven.

### Verbreden Dyksterwei onvoldoende geborgd

In de omgevingsvergunning is in voorschrift 7 opgenomen dat contact moet worden opgenomen met de wegbeheerder om af te stemmen hoe om te gaan met de aan te leggen bermverharding en de hierbij komende kostenverdeling.

Er is echter niet bepaald dat de wegverbreding daadwerkelijk moet worden gerealiseerd voordat de nieuwe bedrijfsbebouwing in gebruik wordt genomen. Hiermee is de verkeersveiligheid onvoldoende gegarandeerd.

## 6. Omvang loods te groot voor grondgebonden eigen gebruik

Bezwaarmakers stellen zich op het standpunt dat de omvang van het bouwplan veel groter is dan noodzakelijk en dat het bouwwerk in feite zal worden gebouwd voor niet-grondgebonden agrarisch gebruik. Tevens zal de feitelijke situatie na realisatie

van het bouwplan leiden tot strijd met de voorschriften uit de omgevingsvergunning.

Het college stelt dat verwerking in de nieuwe loods enkel mag plaatsvinden aan de hand van op eigen (of gepachte) gronden geteelde producten. Daarmee erkent het college dat de schaal en het gebruik potentieel strijd kunnen zijn met het bestemmingsplan indien ook producten van derden worden verwerkt.

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling volgt dat bij toetsing van een bouwplan niet slechts hoeft te worden gezien of het bouwwerk overeenkomstig de bestemming kan worden gebruikt, maar dient ook te worden beoordeeld of het bouwwerk ook met het oog op zodanig gebruik wordt gebouwd.

#### Eigen teeltcapaciteit versus volume loods

De capaciteit van de te bouwen loods is vele malen groter dan nodig is voor de opbrengst van de eigen teelt van initiatiefnemer, welke 140 hectare aan grond tot zijn beschikking heeft voor de teelt van broccoli. De teelt van broccoli in Nederland duurt 20 weken per jaar en broccoli moet binnen vijf dagen worden verwerkt omdat de kwaliteit anders niet meer voldoet voor verkoop.

De gemiddelde opbrengst betreft circa 15 ton/ha, hetgeen resulteert in een totale opbrengst van 2.100 ton/ jaar. De dagelijkse verwerkingsbehoefte (maximaal vijf dagen vers) komt daarmee op circa 21 ton/dag. De te bouwen loods heeft zes koelcellen en een verwerkingsruimte op een vloeroppervlak van 4.395 m<sup>2</sup>. De koelcapaciteit van moderne installaties bedraagt tegenwoordig 20 tot 25 ton per cel, hetgeen resulteert in een opslagcapaciteit van meer dan 120 ton enkel al in de koeling. Voorgaande is meer dan voldoende om vijf weken oogst op te slaan en te verwerken. Er is sprake van overcapaciteit.

#### Arbeidspatroon bevestigt permanente verwerking

Initiatiefnemer heeft eerder documenten ingediend waaruit blijkt dat arbeidsmigranten jaarrond aanwezig zijn en er dus werkzaamheden plaatsvinden buiten het broccoli-oogstseizoen. Zo heeft initiatiefnemer eerder het volgende gesteld met betrekking tot de inzet van arbeidsmigranten:

“het bedrijf maakt al jaren gebruik van buitenlandse werknemers die, deels via een uitzendbureau en deels in eigen dienst, seizoensarbeid verrichten. Deze arbeid betreft met name plant- en oogstwerkzaamheden, maar ook werkzaamheden in de loods. Om continuïteit en kwaliteit te waarborgen, worden werknemers steeds vaker jaarrond ingezet. De aanvraag voorziet dan ook in een robuuste huisvestingsoplossing die niet alleen seizoenspieken, maar ook doorlopende arbeid ondersteund.”

Deze passage bevestigt dat er sprake is van jaarrond inzet van arbeidskrachten, hetgeen niet strookt met ene bedrijfsvoering die enkel gebaseerd zou zijn op de verwerking van eigen teelt van broccoli.

#### Loods zal producten van derden verwerken

Gegeven de fysieke overcapaciteit, de jaarrond inzet van personeel en de aard van het bedrijf (met koel- en logistieke infrastructuur), zeer realistisch dat initiatiefnemer

de loods in strijd met de planregels zal gaan gebruiken. Uit vaste rechtspraak volgt dat het college de vergunning in dergelijke gevallen niet mag verlenen.

De beoogde loods biedt dusdanig veel ruimte voor het bewaren en verpakken van broccoli dat het onwaarschijnlijk is dat het bedrijf grondgebonden zal blijven opereren. Het ligt voor de hand dat er verpakt zal worden voor derden. Dit vermoeden wordt gevoed door het voornemen om jaarrond arbeidsmigranten in te zetten. Ook het college lijkt hierover twijfels te hebben, getuige het voorschrift dat uitsluitend eigen geteelde producten mogen worden verwerkt.

Dit voorschrift ondervangt het risico op het verworden van een niet-grondgebonden bedrijf echter onvoldoende. Het is immers niet uitgesloten dat er met zogeheten 'deelteelt' wordt gewerkt. Als dit in de toekomst aan de orde is, wat in de sector heel gebruikelijk is, heeft het college geen zicht op de vraag of het bedrijf daadwerkelijk nog grondgebonden is en kan het college op basis van voornoemd voorschrift niet ingrijpen.

Daarnaast is de term 'verpakken' niet expliciet opgenomen en kan worden bediscussieerd of dit er al dan niet onder valt. Dit brengt het risico met zich mee dat het bedrijf op grote schaal broccoli voor derden gaat verpakken.

#### Verhuur van loods op eigen perceel

Gewezen wordt op de omstandigheid dat een deel van de bestaande loods aan een derde wordt verhuurt. Het ligt voor de hand om eerst de bestaande oppervlak aan bouwwerken zelf te gebruiken alvorens nieuwe bouwwerken te realiseren.

Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat naast strijd met de bestemmingsplanomschrijving toekomstig gebruik van het bouwwerk voor derden ook strijd oplevert met artikel 3.2.1. onder c, van de planregels.

#### 7. Grondgebonden agrarisch bedrijf

In artikel 3.1, onder b, van het bestemmingsplan is bepaald dat de voor 'Agrarisch' aangewezen gronden bestemd zijn voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf met uitsluitend een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering. Dit ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch- bouwperceel grondgebonden agrarisch bedrijf'. Grondgebonden agrarische bedrijfsvoering wordt in artikel 1, onder 52 als volgt gedefinieerd:

"een agrarische bedrijfsvoering waarbij voldoende grond aanwezig is om in hoofdzaak de mestafzet en voerwinning te verwezenlijken, op de wijze van een melkrundveehouderij, een melkgeitenhouderij een schapenhouderij, een akkerbouwbedrijf, een vollegronds tuinbouwbedrijf, een productiegerichte paardenhouderij en naar aard daarmee gelijk te stellen agrarische bedrijven".

In de Nota van uitgangspunten 2011 is hierover het volgende opgenomen:

"Niet-grondgebonden agrarische bedrijven worden gekenmerkt door een agrarische bedrijfsvoering die in geheel of overwegende mate in gebouwen plaatsvindt. Deze bedrijven hebben meestal een beperkte relatie met het omliggende agrarische gebied. De bouwpercelen krijgen een bijna industrieel karakter. Het is niet voor niets dat er een maatschappelijke discussie bestaat over de aanleg van speciale bedrijventerreinen voor de intensieve veehouderij. Dergelijke bedrijfsvestigingen zouden zich moeten richten op de concentratiegebieden en niet her en der

individueel moeten verrijzen”.

“Grondgebonden agrarische bedrijven worden gekenmerkt door een agrarische bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate niet in gebouwen plaatsvindt en grotendeels afhankelijk is van eigen of gepachte grond. De eigen of gepachte gronden liggen meestal in de directe nabijheid van het bedrijf en zijn een herkenbaar onderdeel van de bedrijfsvoering. Dit grondgebruik vormt één van de dragers van het waardevolle agrarisch cultuurlandschap. Een intensief bedrijf heeft die grondgebondenheid niet. Er is een beperkte relatie met de omgeving. De grond die nodig is voor de afzetting van de mest kan op grotere afstand zijn gelegen”.

Het college heeft in het bestreden besluit beargumenteerd dat sprake is van een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering. Bezwaarmakers kunnen zich hierin niet vinden. Ook menen bezwaarmakers dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd, nu de nota niet daarbij is betrokken. Uit het bestemmingsplan en de nota volgt dat de gemeenteraad voor de Dyksterwei 2 een bewuste keuze heeft gemaakt om daar uitsluitend grondgebonden agrarische bedrijfsvoering toe te staan. De bedrijfsvoering vindt plaats op eigen of gepachte gronden, die in de directe nabijheid van het bedrijf liggen en een herkenbaar onderdeel zijn van de bedrijfsvoering. Deze overweging is niet terug te vinden in het bestreden besluit.

Hieruit volgt dat het college tot de conclusie had moeten komen dat het voorgenomen gebruik niet in lijn is met het bestemmingsplan, omdat er geen sprake is van grondgebonden agrarische bedrijfsvoering.

In het bestreden besluit is aangenomen dat er sprake is van een grondgebonden bedrijf. Deze aannahme is mede gestoeld op een schriftelijke verklaring van Woldendorp b.v.. Hoewel het college mag afgaan op het advies van een deskundige, is de vraag of dit bedrijf als zodanig kan worden beschouwd. Het betreft immers een financieel en juridisch advieskantoor. Het college heeft hierin een vergewisplicht. Uit de brief van Woldendorp wordt niet duidelijk hoe men tot de conclusie is gekomen.

Voorts is de aannahme gebaseerd op uitlatingen van initiatiefnemer. Daarmee heeft het college de vergewisplicht onvoldoende serieus genomen.

Zo wordt niet duidelijk hoeveel hectare eigen grond het bedrijf precies beschikt voor eigen teelt, noch in hoeverre er in de toekomst extra hectares bijkomen.

#### Pachten van land in Groningen en Drenthe

Door initiatiefnemers wordt land gepacht in Groningen en Drenthe en derhalve niet in de nabije omgeving, waardoor er niet van grondgebonden eigen gebruik kan worden gesproken. Logistiek gezien is dit onlogisch.

Bovendien volgt uit de toelichting van het bestemmingsplan dat het niet de bedoeling van de planwetgever is geweest om grondgebruik verder dan de nabije omgeving aan te merken als grondgebonden eigen gebruik.

*“Het onderscheid tussen grondgebonden en niet-grondgebonden bedrijven heeft ruimtelijke redenen. In de eerste plaats kenmerken volwaardige intensieve bedrijven zich in het algemeen door grootschalige intensieve bebouwing, zonder een directe relatie met het omliggende agrarisch gebied. De bouwpercelen hebben in sommige gevallen een bijna industrieel karakter. De grondgebonden bedrijven hebben daarentegen een directe relatie met de omliggende gronde voor ruwvoerproductie,*

*mestafzet en eventueel beweiding.”*

Uit deze toelichting volgt dat er van een directe relatie met omliggende gronden sprake moet zijn. Van gronden die zich op 60 kilometer bevinden is geen sprake meer van omliggende gronden.

8. Voorschriften omgevingsvergunning niet handhaafbaar

Verschillende voorschriften uit de bestreden omgevingsvergunning zijn onvoldoende handhaafbaar:

- a. De loods en opslagruimte mogen uitsluitend worden gebruikt voor het verwerken van producten van eigen geteelde landbouwgronden. Aanvoer en verwerking van andere bedrijven is niet toegestaan
- b. Chauffeurs moeten geïnstrueerd worden niet door de dorpskommen van Morra en Ljussens te rijden, maar zoveel mogelijk gebruik te maken van de Boltawei en Lauwersewei.

Niet duidelijk is hoe het college van plan is te controleren of andere producten dan eigen, worden verwerkt. Ook is niet duidelijk hoe chauffeurs geïnstrueerd worden om de juiste route te rijden. Ervaring leert dat chauffeurs met name rijden op basis van de route die de navigatie uitstippelt. Bovendien kan het college niet handhaven indien een instructie niet door een chauffeur wordt opgevolgd.

9. Precedentwerking

Gevreesd wordt voor precedentwerking door de bestreden omgevingsvergunning, dat er over een bepaalde periode een nieuwe aanvraag zal worden ingediend voor een nog grotere uitbreiding. Nu het college, ondanks de bestaande overschrijding van het maximale oppervlak een nog grotere overschrijding toestaat, is het niet uitgesloten dat het college in de toekomst weer een nieuwe uitbreiding toestaat.

10. Samenhang met aanvraag werknemersverblijven

Van belang is om op te merken dat onderhavige omgevingsvergunning en de aanvraag voor realisatie van werknemersverblijven dermate veel samenhang hebben dat niet duidelijk is waarom gekozen is voor twee aparte aanvragen.

Ten onrechte is thans een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een loods, terwijl dit evident een geheel vormt met de inzet en huisvesting van arbeidsmigranten. Het betreft één project welke zich niet leent voor opknippen in separate vergunningen. Immers, zonder de arbeidsmigranten is de economische uitvoerbaarheid niet gegeven. De uitbreiding levert dan een lege doos op die mogelijk zal worden verhuurd voor andere doeleinden. De separate aanvragen zijn feitelijk onlosmakelijk met elkaar verbonden en dienen als zodanig te worden beoordeeld.

Opvallend is ook dat het college de verwevenheid van de aanvragen tijdens de voorbereiding aanhaalt. Interne correspondentie geeft blijk van twijfels over het afzonderlijk behandelen van beide aanvragen. Bezwaarmakers stellen zich op het standpunt dat het totale plan om een integrale beoordeling vraagt, begrijpen niet dat het opknippen van beide projecten is toegestaan en derhalve de ruimtelijke impact los van elkaar beziet. Dit is in strijd met een zorgvuldige voorbereiding.

## 11. Proces behandelen aanvraag

### Toezeggingen aan initiatiefnemer

Uit verschillende stukken blijkt dat door het ambtelijk apparaat toezeggingen zijn gedaan alvorens een inhoudelijke ruimtelijke toets heeft plaatsgevonden. Dit is in strijd met meerdere beginselen.

Uit mailcorrespondentie blijkt dat toezeggingen zijn gedaan aan initiatiefnemer en dat tevens een precedent wordt geschapt.

Het maken van een afspraak met wethouder Koonstra kostte weken, terwijl uit de Woo-stukken blijkt dat initiatiefnemers en hun adviseurs frequent contact hadden met zowel de wethouder als ambtenaren. Dit roept vragen op over gelijke behandeling, bestuurscultuur en transparantie, mede gezien de bestaande persoonlijke relatie tussen wethouder Braaksma en initiatiefnemers.

### Incomplete aanvraag

Volgens bezwaarmakers verdient de procedure geen schoonheidsprijs nu initiatiefnemer talloze mogelijkheden is geboden om de aanvankelijk ingediende aanvraag steeds aan te vullen. Een incomplete aanvraag had naar het oordeel van bezwaarmakers op een zeker moment buiten behandeling moeten worden gesteld dan wel worden geweigerd. De gevolgde handelwijze getuigd volgens bezwaarmakers van onbehoorlijk bestuur.

### Incomplete en vertraagde informatievoorziening

De beantwoording van vragen gericht aan wethouder Braaksma is onvolledig, niet inhoudelijk en niet persoonlijk namens de wethouder beantwoord. Daarnaast zijn antwoorden die wel zijn gegeven buiten de gestelde termijnen ontvangen en werd slechts een aantal vragen beantwoord.

### Ontbrekende documenten en nog lopende informatieverzoeken

Een overleg van 27 januari 2025 werd van een verslag voorzien, maar dat document is geen objectieve weergave van het gesprek. Inhoudelijke opmerkingen van de wethouder zijn daarin veralgemeniseerd of weggelaten. Daarnaast loopt er nog een Woo-verzoek

## 12. Niet opgegeven bedrijfsactiviteit

Uit het handelsregister van de Kamer van koophandel blijkt dat op hetzelfde adres tevens een transportbedrijf onder de naam Holwerda Transport is gevestigd. Dit bedrijf beschikt over twee vrachtwagens met oplegger en is sinds 14 maart 2024 geresisteerd met een WIBO-inschrijving. Deze inschrijving impliceert dat het bedrijf beroepsmatig vervoer voor derden uitvoert en dus formeel als transportonderneming fungeert. Een dergelijke activiteit is niet verenigbaar met de status van een grondgebonden agrarisch bedrijf.

Door deze activiteit niet te vermelden is de aanvraag onvolledig en misleidend. Ook het structureel verrichten van transportdiensten voor derden is op grond van het bestemmingsplan op dit adres niet toegestaan.

Afrondend wordt verzocht de bezwaren gegrond te verklaren, het bestreden besluit in te trekken en proceskostenvergoedingen toe te wijzen.

## De overwegingen van de commissie

De commissie stelt vast dat ingevolge artikel 2.10, lid 1, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) een aanvraag omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien:

- a. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan;
- b. niet voldaan wordt aan redelijke eisen van welstand;
- c. het niet aannemelijk is dat wordt voldaan aan het Bouwbesluit 2012 of
- d. het niet aannemelijk is dat wordt voldaan aan de Bouwverordening.

### Bestemmingsplan: algemeen

In de bestreden beslissing is naar het oordeel van de commissie ten onrechte uitgegaan van de omstandigheid dat het perceel Dyksterwei 2 zou zijn gelegen binnen de plancontour van het bestemmingsplan 'Buitengebied Dongeradeel herziening 2015'. Dit zou naar de mening van de commissie echter het bestemmingsplan 'Bûtengebied Dongeradeel' moeten zijn. Nu de planregels van beide bestemmingsplannen inhoudelijk overeenkomen, kan dit formele gebrek naar het oordeel van de commissie bij de beslissing op bezwaar hersteld worden.

Gelet op de plankaart behorende bij het bestemmingsplan 'Bûtengebied Dongeradeel', heeft het perceel de enkelbestemming 'Agrarisch', met de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – bouwperceel grondgebonden agrarisch bedrijf'.

Gelet op artikel 3.1 van de planvoorschriften zijn de voor 'Agrarisch' aangewezen gronden bestemd voor:

- a. het agrarisch grondgebruik;
- b. de uitoefening van het agrarisch bedrijf met uitsluitend een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch- bouwperceel grondgebonden agrarisch bedrijf'.
- c. De uitoefening van het agrarisch bedrijf met een in hoofdzaak niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch- bouwperceel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf'.
- d. [...]

De eerste vraag die naar het oordeel van de commissie meer inhoudelijk ter beantwoording voorligt is die of in de bestreden beslissing voldoende is gemotiveerd of er met de voorgenomen uitbreiding nog steeds sprake is van een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering.

Uit artikel 1.52 van de begrippenlijst volgt dat onder een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering moet worden verstaan: een agrarische bedrijfsvoering waarbij voldoende grond aanwezig is om in hoofdzaak de mestafzet en voerwinning te verwezenlijken, op de wijze van een melkrundveebedrijf, een melkgeitenhouderijbedrijf, een schapenhouderijbedrijf, een akkerbouwbedrijf, een vollegronds tuinbouwbedrijf, een productiegericht paardenhouderijbedrijf, en naar aard daarmee gelijk te stellen agrarische bedrijven.

Naar het oordeel van de commissie is een akkerbouwbedrijf per definitie een grondgebonden agrarisch bedrijf. Een akkerbouwbedrijf is, net als een melkveebedrijf, gericht op het voortbrengen van producten. Daarvoor is het hebben en gebruiken van landbouwgrond voor de teelt van eigen gewassen een eerste noodzakelijke vereiste voor het kunnen uitoefenen van een akkerbouwbedrijf. In samenhang daarmee bezien acht de commissie het, tot op zekere hoogte, be- en verwerken van die eigen geoogste gewassen op het eigen bedrijf een logisch vervolg. Dat deze activiteiten op zichzelf bezien niet grondgebonden zijn of kunnen worden uitbesteed aan derden, betekent nog niet dat die activiteiten naar het oordeel van de commissie, geen onderdeel kunnen uitmaken van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Het lijkt de commissie aannemelijk dat het be- en verwerken van gewassen rechtstreeks voortvloeit uit de eigen teelt en die activiteiten kunnen daaraan ondergeschikt zijn. Dit is niet anders dan bij een aardappelteler die de geoogste aardappelen op het bedrijf sorteert en op geconditioneerde wijze opslaat. Ter nadere motivering wenst de commissie te verwijzen naar de uitspraak van de Afdeling van 15 december 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:2824). De afdeling oordeelde in deze uitspraak dat de bedrijfshal voor de opslag, koeling, sortering en verpakking van peren, wordt gebruikt ten behoeve van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Dit met dien verstande dat het op grond van de planregels voldoende is als de productie van het bedrijf hoofdzakelijk afhankelijk is van het voortbrengend vermogen van onbebouwde grond.

Daarbij wil de commissie wel opmerken dat artikel 1.8 van de definitiebepalingen van het bestemmingsplan een striktere omschrijving geeft van wat onder een agrarisch bedrijf moet worden verstaan. In dit artikel is namelijk bepaald dat een agrarisch bedrijf een bedrijf is dat gericht is op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen [...]. Ook al zou het be- en verwerken van gewassen als ondergeschikte activiteit kunnen worden aangemerkt, lijkt deze definitie het be- en verwerken van eigen gewassen in enge zin, uit te sluiten.

Ingeval het college van mening is dat het be- en verwerken van gewassen valt binnen de reikwijdte van artikel 1.8 van de definitiebepalingen en als ondergeschikte activiteit kan worden aangemerkt, twijfelt de commissie of die ondergeschiktheid zover mag strekken dat daarmee ook het verpakken van gewassen voor, zoals tijdens de hoorzitting namens initiatiefnemers werd aangegeven, specifieke supermarkten kan worden geschaard.

De commissie adviseert derhalve om bij de beslissing op bezwaar nader onderzoek te verrichten of, en zo ja in hoeverre het verwerken van gewassen (als ondergeschikte activiteit) binnen de definitiebepaling van artikel 1.8 van de planvoorschriften is toegestaan.

In de bestreden beslissing is op grond van de ruimtelijke onderbouwing tot de conclusie gekomen dat er sprake is van een grondgebonden bedrijfsvoering. Daartoe is overwogen dat het bedrijf beschikt over aansluitende landbouwgrond en daarnaast op dit moment 140 hectare landbouwgrond in jaarlijkse pacht gebruikt. Deze pachtgronden worden door aanvrager zelf bewerkt en uitsluitend eigen geteelde producten worden op het bedrijf ter plaatse verwerkt. Dit is bovendien zo door aanvragers bevestigd. Er zullen geen producten van andere bedrijven worden verwerkt en er bestaan ook geen voornemens in dit richting.

Mede gelet op de zorg van bezwaarmakers dat in de toekomst wellicht ook gewassen van derden gaan be- en verwerken, stelt de commissie vast dat, gezien het procesdossier,

daarvoor geen omgevingsvergunning is verleend. Ondanks dat initiatiefnemers hebben aangegeven niet van zins te zijn bedrijfsactiviteiten in die richting te ontplooiën, heeft de commissie twijfels of het college zich er voldoende van heeft vergewist dat er nu en in de toekomst inderdaad geen gewassen voor derden zullen worden verwerkt.

De commissie neemt hierbij in aanmerking dat een totaal bedrijfsoppervlakte van meer dan 6800m<sup>2</sup> zeer fors is te noemen en vraagt zich af hoe die bedrijfsoppervlakte zich verhoudt tot de beschikbare landbouwgrond. Met andere woorden, kan de oogst van de beschikbare landbouwgrond een dergelijk groot bedrijfsgebouw verantwoorden. De commissie adviseert om bij de beslissing op bezwaar hier nadrukkelijk onderzoek naar te (doen laten) verrichten.

Daarbij wenst de commissie op te merken dat ingeval er in de toekomst wel (in significante hoeveelheden) producten van derden worden verwerkt, er naar alle waarschijnlijkheid geen sprake meer kan zijn van een ondergeschikte activiteit, doch dat er dan eerste sprake is van een distributiecentrum, hetgeen in strijd is met het bestemmingsplan.

Daarbij meent de commissie dat in dit kader een meer fundamentele vraag aan de orde dient te komen. Namelijk die of een bedrijfsloods in deze omvang nog wenselijk is in een landschappelijke omgeving. De commissie begrijpt uit de stukken dat initiatiefnemer hiermee onder andere een efficiëntere bedrijfsvoering voor ogen staat, door alle werkzaamheden op één plek te laten plaatsvinden en kan initiatiefnemer ook volgen in zijn overwegingen.

Maar de commissie vraagt zich wel af of een bedrijf in deze omvang niet eerder zou thuishoren op een industrieterrein. Omdat het college van oordeel is dat het initiatief past binnen een goede ruimtelijke ordening is in de bestreden beslissing wellicht terecht voorbijgegaan aan deze vraag, toch beveelt de commissie aan om bij de beslissing op bezwaar aandacht te geven aan dit aspect.

Een tweede punt dat de commissie onder de aandacht wil brengen is de omstandigheid dat uit artikel 1.52 volgt dat er voor de bedrijfsvoering voldoende grond aanwezig moet zijn. Alhoewel uit de Nota van uitgangspunten 2011 op pagina 10 wel is aangegeven dat eigen of gepachte gronden meestal in de directe nabijheid van het bedrijf aanwezig zijn en een herkenbaar deel van de bedrijfsvoering zijn, lijkt artikel 1.52 voor een ruimere uitleg vatbaar: dat landbouwgrond ook op een grotere afstand beschikbaar mag zijn. De commissie adviseert om bij de beslissing op bezwaar nader in te gaan op de constatering dat artikel 1.52 voor een ruimere uitleg vatbaar lijkt te zijn.

#### Bestemmingsplan: bedrijfsloods

Gezien artikel 3.2.1 van de planvoorschriften gelden voor het bouwen van gebouwen en overkappingen de volgende regels:

- a. Er zullen uitsluitend gebouwen en overkappingen ten behoeve van agrarische bedrijven [...] worden gebouwd;
- b. De gebouwen en overkappingen [...] zullen uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd, ter plaatse van een bouwperceel;
- c. [...]
- h. De maatvoering van een gebouw of overkapping zal voorts voldoen aan de eisen die in het volgende bouwschema zijn gesteld:

functie van een gebouw	maximale oppervlakte		goothoogte	dakhelling		bouwhoogte
	per gebouw	gezamenlijk	max	min	max	max
Bedrijfsgebouw	1.000m <sup>2</sup>	1.500m <sup>2</sup>	6,50m <sup>1</sup>	20°	60°	15,00m <sup>1</sup>

Zoals ook in de bestreden beslissing is vastgesteld, stelt de commissie vast dat de bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen 2.421m<sup>2</sup> bedraagt en de oppervlakte met de voorgenomen uitbreiding 4.395m<sup>2</sup> zal bedragen. Daarmee komt het totaal oppervlak aan bedrijfsgebouwen in de voorgenomen situatie op 6.816m<sup>2</sup>.

Voorts is in de bestreden beslissing vastgesteld dat de goothoogte van de bewaarloods 7,15 m<sup>1</sup> zal bedragen en de dakhelling van de tussenloods (opslagruimte) 5° zal bedragen.

Nu er gelet op artikel 3.2.1 van de planregels bij recht een maximale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen is toegestaan van 1.500m<sup>2</sup>, de goothoogte maximaal 6,50m<sup>1</sup> mag bedragen en de dakhelling ten minste 20° dient te zijn, stelt de commissie vast dat in de bestreden beslissing terecht is vastgesteld dat het bouwplan in strijd is met het bestemmingplan.

Voor wat betreft de overschrijding van het maximaal te bouwen oppervlak aan bedrijfsgebouwen stelt de commissie vast dat op grond van artikel 3.3.5 van de planvoorschriften met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2.1, onder h, in de zin dat bedrijfsgebouwen worden gebouwd met een gezamenlijke oppervlakte groter dan 1.500m<sup>2</sup>, mits:

- a. er ten behoeve van een zorgvuldige inpassing, een inpassingsplan wordt opgesteld overeenkomstig de richtlijnen opgenomen in Bijlage 4; en
- b. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het bebouwingsbeeld, de milieusituatie, de woonsituatie, de natuurlijke en landschappelijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Voor wat betreft de overschrijding van de goothoogte stelt de commissie vast dat op grond van artikel 52, lid a, met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de bij recht in de regels gegeven maten, afmetingen en percentages [...], tot ten hoogste 10% van die maten, afmetingen en percentages.

Aangaande de afwijkende dakhelling stelt de commissie vast dat op grond van artikel 52, lid c, met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bestemmingsplan ten aanzien van de voorgeschreven minimale en maximale dakhelling ten behoeve van het toestaan van afwijkingen in kapvormen.

Het college heeft naar het oordeel van de commissie terecht vastgesteld dat via artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 1, van de Wabo met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de regels van het bestemmingsplan.

*Inpassingsplan bedrijfsloods*

Door initiatiefnemer is een notitie 'onderbouwing agrarische loods', gedateerd 4 maart 2025, aangeleverd ten behoeve van de ruimtelijke onderbouwing om af te wijken van de planvoorschriften.

Voorts stelt de commissie vast dat met dat doel ook het landschappelijk inpassingsplan-erfinrichtingsplan, het erfinrichtingsplan (laatste wijziging 25 september 2024) en de tekening watercompensatie en riolering (gedateerd 25 september 2024), deel uitmaken van het bestreden besluit. Dit kennelijk mede tot doel om uitvoering te geven aan het bepaalde in Bijlage 4.

De commissie stelt vast dat naar het oordeel van het college daarmee de noodzaak in voldoende mate is aangetoond om een afwijking van de planvoorschriften te rechtvaardigen. Ter nadere motivering van de omgevingsvergunning wordt door het college verwezen naar betreffende documenten.

Gelet op artikel 2 van Bijlage 4 dient bij een inpassingsplan de omgeving centraal te staan; er moet rekening worden gehouden met landschappelijk en cultuurhistorisch waardevolle elementen, structuren en de bebouwde en onbebouwde omgeving.

Uit artikel 3 van Bijlage 4 volgt dat de volgende onderdelen deel uit dienen te maken van het inpassingsplan:

- a. ontsluiting;
- b. groene inpassing, bestaande uit gebiedseigen beplanting;
- c. de situering van gebouwen, bouwwerken en overige (bedrijfs)onderdelen;
- d. een lichtplan waaruit blijkt dat lichthinder/ lichtvervuiling wordt beperkt;
- e. toekomstbestendigheid van het plan, zoals mogelijke (bedrijfs)uitbreidingen;
- f. watercompensatie [...]; en
- g. in specifieke situaties kunnen aanvullende onderdelen van toepassing zijn, voortvloeiend uit het in punt 2 gestelde doel.

Ter voldoening aan de uitgangspunten uit Bijlage 4 maakt het landschappelijk inpassingsplan- erfinrichtingsplan deel uit van de omgevingsvergunning. De commissie stelt vast dat dit plan een situatietekening betreft met daarop weergegeven de terreinindeling, de situering van de gebouwen de beplantingsstroken, de ontsluiting van het perceel en de locatie alwaar watercompensatie zal plaatsvinden.

In deze stukken is, voor zover de commissie kan overzien, geen lichtplan bijgevoegd. Wel is in de ruimtelijke onderbouwing aangegeven dat in de nieuw te bouwen loods geen openingen aanwezig zijn waaruit lichthinder kan ontstaan. Voorts is aangegeven dat de terreinverlichting op een zo summier mogelijke wijze zal worden aangebracht en gebruikmaking van afschermdende armaturen. Hinderlijke lichthinder wordt daarmee voorkomen.

In aanvulling hierop is in het verweerschrift aangegeven dat de woning op het perceel [REDACTED] de dichtstbij gelegen woning is. De afstand tot de bedrijfslocatie zou ongeveer 87 meter bedragen. Deze woning zou enige lichthinder kunnen ervaren aldus het verweerschrift.

Voorts is in het verweerschrift aangegeven dat het college het uitgesloten acht dat lichthinder zal worden ondervonden. De bedrijfslocatie zal worden omgeven door een groene buffer en de activiteiten op de bedrijfslocatie zullen zich grotendeels inpandig afspelen. Voorts zal de verlichting op het voorterrein niet anders worden dan zoals die nu al is. Het college heeft daarover geen klachten ontvangen dat die verlichting tot hinder heeft geleid. De commissie acht deze overwegingen niet onaannemelijk.

Voorts kan de commissie het college volgen in de overweging dat het geen kassencomplex betreft die voortdurend verlicht wordt en licht doorlaat en dat er evenmin sprake is van een groot buitenterrein waar in de avond en nacht gewerkt wordt en daarom grootschalige verlichting noodzakelijk is.

Omtrent de toekomstbestendigheid van het bedrijf maakt de commissie uit de ruimtelijke onderbouwing op dat het bestaande bouwvlak voldoende ruimte laat voor eventuele uitbreiding op deze locatie. In aanvulling daarop is in het verweerschrift aangegeven dat initiatiefnemer met de bouw van de loods een stuk schaalvergroting en efficiëntie voor ogen staat. Door de broccoli op één locatie te verwerken en af en aan te voeren, wordt voorkomen dat op vele plekken kleinschalig wordt gewerkt.

Ter aanvulling op hetgeen hierover is overwogen in de ruimtelijke onderbouwing adviseert de commissie de overwegingen over beide aspecten (lichthinder en toekomstbestendigheid),

zoals die zijn weergegeven in het verweerschrift, bij de beslissing op bezwaar over te nemen.

### *Overige afwegingsgronden bedrijfsloods*

Als eerste wenst de commissie op te merken dat het bestemmingsplan dergelijk grote bedrijfsgebouwen bij voorbaat niet uitsluit doordat aan dit perceel een ruim bouwvlak is toegekend. Hierbij is bij recht een bedrijfsgebouw toegestaan tot een oppervlak van 1.000m<sup>2</sup> en de gezamenlijke oppervlakte niet meer bedraagt dan 1.500m<sup>2</sup>.

Grotere bijgebouwen kunnen slechts worden toegestaan middels een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan. Naast de bepalingen welke in Bijlage 4 zijn opgenomen dient ingevolge artikel 3.2.1 tevens te worden onderzocht of geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het bebouwingsbeeld, de milieusituatie, de woonsituatie, de natuurlijke en landschappelijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

In de ruimtelijke onderbouwing, welke door het college in de bestreden beslissing is overgenomen, is op deze afwegingsgronden ingegaan:

#### Bebouwingsbeeld

Uit deze ruimtelijke onderbouwing maakt de commissie op dat het inpassingsplan en het welstandsadvies aantonen dat geen afbreuk wordt gedaan aan het bebouwingsbeeld en de natuurlijke- en landschappelijke waarden. Bovendien wordt er gebouwd binnen het aangegeven bouwvlak dat is bestemd om te worden bebouwd ten behoeve van agrarische activiteiten.

#### Woonsituatie en milieusituatie

Aangaande de woon- en milieusituatie stelt de commissie vast dat in het inpassingsplan op de VNG brochure 'Bedrijven en milieuzonering' wordt verwezen. Hierbij is vastgesteld dat aan de richtafstand, van 30 meter, voor de parameter 'geluid' wordt voldaan. Voorts is aangegeven dat op een milieumelding door de Fumo positief is besloten.

Voor de woonsituatie van derden is onderzoek verricht naar het weg- en verkeerslawaaï. Uit het onderzoek van Noorman Advies te Groningen blijkt dat er voor de aanwonenden langs de Dyksterwei geen ontoelaatbaar verkeerslawaaï optreedt ten gevolge van verkeersbewegingen door de bedrijfsvoering van initiatiefnemer.

Voorts zullen vrachtwagenchauffeurs geïnstrueerd worden niet door de dorpskommen van Morra en Ljussens te rijden, maar gebruik te maken van de Dyksterwei en Boltawei. Daarnaast zal (financiële) medewerking worden verleend aan het aanleggen van passeerstroken

#### Gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden

De gebruiksmogelijkheden van aangrenzende agrarische gronden worden niet aangetast met de uitbreiding van het agrarisch bedrijf. De gemeenteraad heeft met het planologisch mogelijk maken van agrarische bedrijfsbebouwing op onderhavige plek hiermee reeds rekening gehouden.

Aangaande de overwegingen ten aanzien van de woon- en milieusituatie kan de commissie het college in haar overwegingen in zoverre volgen. Echter, de conclusie dat er geen sprake is van een onevenredige woon- en milieusituatie, kan niet alleen volgen uit de VNG brochure, dat positief is gereageerd op een milieumelding en het onderzoek naar weg- en verkeerslawaaï.

Naar het oordeel van de commissie dient dit aspect in een breder perspectief te worden geplaatst. Hierbij dient bijvoorbeeld ook te worden betrokken in hoeverre de uitbreiding zou

kunnen leiden tot een aantasting van uitzicht, privacy of het ruimtelijk beleid voortvloeiende uit de omgevingsvisie.

De commissie adviseert de overwegingen zoals die zijn opgenomen in het verweerschrift ter nadere motivering op dit onderdeel over te nemen in de beslissing op bezwaar.

Voor zover de commissie kan overzien is in de ruimtelijke onderbouwing niet expliciet ingegaan in hoeverre de voorgenomen uitbreiding invloed heeft op de natuurlijke en landschappelijke waarden. Alhoewel in het verweerschrift wel is ingegaan op dit onderwerp, adviseert de commissie om bij de beslissing op bezwaar dit onderwerp alsnog nader te motiveren. De overwegingen zoals die hierover zijn gegeven in het verweerschrift kunnen naar het oordeel van de commissie daartoe als leidraad dienen.

#### Bestemmingsplan: wegverbreding

In de bestreden beslissing is tevens omgevingsvergunning verleend voor het gedeeltelijk verbreden van de Dyksterwei met grasbetonstenen. Uit de tekening 'verbreding Dyksterwei' van 10 maart 2025 maakt de commissie op dat de Dyksterwei vanaf de planlocatie tot de kruising met de Boltawei aan beide zijden zal worden verbreedt met zogenaamde grasbetontegels.

Een eerste vraag die naar het oordeel van de commissie voorligt is die of het verbreden van de Dyksterwei deel uitmaakt van de aanvraag. Dit om reden dat de commissie uit de brief van het college van 23 januari 2024 opmaakt dat deze verbreding geen deel uitmaakte van de oorspronkelijke aanvraag. Zoals ook in het verweerschrift is aangegeven is de commissie echter van oordeel dat uit het geheel aan stukken dat deel uitmaakt van het procesdossier geconcludeerd kan worden dat in overleg en met instemming van initiatiefnemer de verbreding van de Dyksterwei deel is gaan uitmaken van de aanvraag.

Meer inhoudelijk stelt de commissie vast dat ook de Dyksterwei is gelegen binnen de plancontour van het bestemmingsplan 'Bûtengebied Dongeradeel'. Gelet op de plankaart heeft de Dyksterwei de enkelbestemming 'Verkeer'.

Artikel 29.4 van de planregels bepaalt vervolgens dat tot een strijdig gebruik van gronden met deze bestemming in ieder geval wordt gerekend het aanleggen van wegen [...] in afwijking van het standaarddwarsprofiel.

Uit de plankaart alsmede uit de planvoorschriften en de toelichting daarop heeft de commissie niet kunnen vaststellen wat onder het standaarddwarsprofiel moet worden verstaan. De commissie heeft om die reden gemeend te mogen aannemen dat het huidige profiel van de Dyksterwei als standaarddwarsprofiel heeft te gelden. Dit brengt vervolgens met zich mee dat de verbreding in strijd is met de planregels van het bestemmingsplan.

Vervolgen kan via artikel 29.5 van de planregels met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 29.4 in die zin dat wordt afgeweken van het voorgeschreven dwarsprofiel, mits:

- a. Hierdoor geen wezenlijke verandering in de geluidssituatie optreedt;
- b. De verkeersveiligheid hierdoor niet onevenredig wordt aangetast en;
- c. Tevens getoetst wordt aan de gevolgen voor de afwikkeling van het openbaar vervoer.

Uit de gegeven overwegingen in de bestreden beslissing maakt de commissie op dat het college tot de conclusie is gekomen dat het effect van grasbetonblokken op de totale geluidsbelasting als verwaarloosbaar kan worden geacht, dat de verkeersveiligheid met het aanbrengen van de blokken wordt vergroot en bermschade wordt voorkomen en dat er voor de afwikkeling van het openbaar vervoer geen nadelige gevolgen zijn te noemen. Alhoewel er kennelijk wel een buslijn langs de Dyksterwei loopt, maakt de commissie uit de bestreden beslissing op dat er aan deze weg geen haltes aanwezig zijn waar rekening mee moet worden gehouden.

Mede gelet op het 'akoestisch onderzoek verkeerslawaaï' en 'onderzoek indirecte hinder Dyksterwei 2 Ljussens' van Noorman Bouw- en milieuadvies acht de commissie deze overwegingen niet onaannemelijk.

Omtrent de vraag of met voorschrift 7 in de bestreden beslissing voldoende geborgd is dat de grasbetonblokken ook daadwerkelijk zullen worden aangelegd, merkt de commissie op dat ingevolge voorschrift 8 de te bouwen loods niet eerder in gebruik mag worden genomen dan nadat de wegverbreding is gerealiseerd. Bovendien is de gemeente opdrachtgever voor de verbreding, waarmee de gemeente het zelf in de hand heeft dat de verbreding tijdig wordt gerealiseerd.

### Welstand

De commissie stelt vast dat de welstandscommissie op 12 juni 2025 een schriftelijk advies heeft uitgebracht. Gelet op dit advies stelt de commissie vast dat het plan onder voorbehoud bijdraagt aan het bereiken en/of in stand houden van een goede omgevingskwaliteit. Het plan past dan ook onder voorbehoud binnen het door de gemeenteraad vastgestelde beleid.

De welstandscommissie is van mening dat de loods nog onvoldoende aansluit op de bestaande bebouwing. In het advies valt te lezen dat met aanvrager en diens adviseur is afgesproken dat de kleur van het dak van de nieuwe loods zal worden uitgevoerd in de kleur van het dak van de laatste nieuwe loods, de gevel van de middenstrook zal worden uitgevoerd in de kleur pure grey en de gevel van de plint in de kleur antraciet zal worden uitgevoerd.

Terzijde wordt door de welstandscommissie de aanbeveling gedaan de brug naar de woning enigszins meer naar de woning toe te schuiven zodat de looplijn naar de woning aan de buitenzijde van het "werk-erf" komt te liggen.

De opmerkingen van de welstandscommissie zijn in de bestreden beslissing verwerkt door daaraan een tweetal voorwaarden te verbinden. Als eerste dient voor de start van de bouw een monster van het gevelmateriaal en het dakbedekkingsmateriaal te worden overlegd en de bouw van betreffend onderdeel mag niet eerder plaatsvinden na goedkeuring van het college.

Ten tweede is de voorwaarde opgenomen dat de kleur van het dak overeen dient te komen met de kleur van het dak van de laatste nieuwe loods, de gevel van de middelstrook dient te worden uitgevoerd in de kleur pure grey en de plint in de kleur antraciet. Daarbij is aanvullend de voorwaarde gesteld dat toepassing van deze materialen pas kan plaatsvinden na bemonstering namens het college.

Hoewel het college niet aan het welstandsadvies gebonden is en de verantwoordelijkheid voor de welstandstoetsing bij het college zelf ligt, mag het college op dat advies afgaan, nadat is nagegaan of dit advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Dit volgt uit artikel 3:9 van de Awb.

Het overnemen van een welstandsadvies behoeft in beginsel geen nadere toelichting. Dit is naar de mening van de commissie anders als bezwaarmakers bij hun bezwaarschrift een advies van een andere deskundig te achten persoon of instantie zou hebben overlegd of concrete aanknopingspunten zou hebben aangedragen waaruit twijfel zou blijken aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het welstandsadvies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop.

Uit het procesdossier en het verhandelde ter zitting is de commissie echter niet van een dergelijke omstandigheid gebleken. De omstandigheid dat bezwaarmakers de juridische houdbaarheid van het welstandsadvies in twijfel trekken, wordt naar de mening van de commissie voldoende ondervangen door aan de bestreden beslissing bovengenoemde voorwaarden te verbinden. Daarmee mocht het college naar het oordeel van de commissie het gegeven welstandsadvies ten grondslag leggen aan de verlening van de omgevingsvergunning.

Omtrent de bezwaargrond dat het bouwplan in strijd zou zijn met de welstandseisen, meent de commissie te mogen aannemen dat bedoeld wordt de objectgerichte welstandseisen voor traditionele, historische boerderijen. Daarvan is in onderhavige kwestie geen sprake en bij die uitgangspunten kan in onderhavige kwestie dan ook niet worden aangesloten..

#### Bouwbesluit en Bouwverordening

In het bestreden besluit is aangegeven dat het college het aannemelijk acht dat het project voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit en de Bouwverordening. De commissie ziet op basis van het procesdossier geen aanleiding om die aanname in twijfel te trekken.

#### Aanhaakverplichting aanvraag omgevingsvergunning huisvesting arbeidsmigranten

Voor de volledigheid wenst de commissie de vraag aan de orde te stellen of er nog een aanhaakverplichting bestaat met de aanvraag omgevingsvergunning voor de huisvesting van arbeidsmigranten op hetzelfde perceel.

De commissie stelt vast dat er sprake is van een aanhaakverplichting wanneer twee of meerdere activiteiten onlosmakelijk met elkaar zijn verbonden. Het ene kan niet zonder het andere worden gerealiseerd dan wel in gebruik worden genomen. In tegenstelling tot hetgeen bezwaarmakers betogen is de commissie van mening dat de bedrijfsbebouwing los van de huisvesting voor de arbeidsmigranten kan worden gezien.

Initiatiefnemer heeft om voor hem moverende redenen ervoor gekozen om op eigen perceel te voorzien in huisvesting. Voor de realisatie van de loods is geen onlosmakelijke samenhang tussen beide projecten en voor de in gebruik name van de loods had naar het oordeel van de commissie evengoed gekozen kunnen worden de arbeidsmigranten te huisvesten in bijvoorbeeld de dorpen rondom het bedrijf.

## Beoordeling van de inhoudelijke bezwaren

Voor zover de bezwaargronden in het vorengaande nog niet aan de orde zijn gesteld overweegt de commissie als volgt.

Bezwaar wordt gemaakt vanwege de omstandigheid dat het geluid van de bedrijfsvoering zal leiden tot een onwenselijke situatie, terwijl nu ook al geluidsoverlast wordt ervaren. Het is niet uit te sluiten dat die overlast dermate zal toenemen dat er geen sprake meer is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

De commissie stelt hieromtrent vast dat in opdracht van initiatiefnemer akoestische onderzoeken zijn verricht, welke door de Fumo zijn gecontroleerd. Uit deze onderzoeken blijkt dat er geen sprake is van onevenredige (toename van) geluidhinder. Voorts komt uit deze onderzoeken naar voren dat voor wat betreft het vrachtverkeer de geluidsbelasting op de gevels van omliggende woningen niet relevant toeneemt. Voor zover die wel toeneemt, zal dit niet leiden tot een overschrijding van de hoogst toelaatbare grenswaarde van 65 dB(A).

Omtrent het bezwaar dat de voorkeurwaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde bij de woningen aan de Dyksterwei 2a, 5, 13 en 15 met 2 tot 4 dB wordt overschreden, stelt de commissie als eerste vast dat de personen woonachtig op deze adressen geen bezwaar hebben ingesteld tegen de verleende omgevingsvergunning. Deze bezwaargrond kan dan ook niet tot een persoonlijk belang van bezwaarmakers gerekend worden.

Desondanks merkt de commissie voor de volledigheid op dat uit de onderzoeken blijkt dat deze overschrijding niet leidt tot een onaanvaardbare binnenwaarde in betreffende woningen.

Aangaande het bezwaar dat bij de onderzoeken geen rekening is gehouden met een toename van het aantal verkeersbewegingen ten gevolge van de voorgenomen uitbreiding, stelt de commissie vast dat met de geluidsonderzoeken is uitgegaan van een "worst case scenario". Zoals ook door het college in het verweerschrift is aangegeven bestaat er naar het oordeel van de commissie geen aanleiding te twifelen aan de deskundigheid van de opstellers van de onderzoeken en de controle daarop welke door de Fumo is uitgevoerd. De commissie kan het college dan ook volgen in de stelling dat er geen aanleiding is te veronderstellen dat het aantal verkeersbewegingen is onderschat.

Bezwaar wordt mede gemaakt tegen het feit dat op de tekening 'toekomstige erfinrichting' een parkeerterrein is ingetekend. Het parkeerterrein maakt aldus onderdeel uit van de omgevingsvergunning.

In het bestemmingsplan is opgenomen dat een parkeerterrein slechts mag worden gerealiseerd ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein'. Deze aanduiding is niet op het perceel van initiatiefnemers aanwezig. Het parkeerterrein kan uitsluitend met een buitenplanse omgevingsvergunning worden vergund.

De commissie stelt hieromtrent vast dat uit de aanvraag niet blijkt dat omgevingsvergunning wordt gevraagd voor realisatie van een parkeerterrein. Ook uit de processtukken blijkt niet van zulk een omstandigheid. Bovendien is door het college in het verweerschrift uitdrukkelijk aangegeven dat de aanvraag niet ziet op het gebruik van het bedrijfsterrein voor de bouw

van werknemersverblijven en bijbehorende parkeerplaatsen. Alhoewel er op de tekeningen en akoestische berekeningen wel op vooruitgelopen wordt, maakt de commissie uit het verweerschrift op dat die onderdelen worden getoetst bij de aanvraag voor de werknemersverblijven.

Ten overvloede wenst de commissie op te merken dat een parkeerterrein, voor zover gronden daartoe in een bestemmingsplan zijn bestemd, doorgaans een openbare functie vervullen. Een ieder mag gebruik maken van die terreinen om zijn auto te parkeren. Daarvan zal in dit geval geen sprake zijn. De commissie meent te mogen aannemen dat het op tekening aangemerkte parkeerterrein uitsluitend bedoeld zal zijn voor het parkeren van de auto's van werknemers zodat zij op de bedrijfslocatie hun werkzaamheden kunnen uitvoeren.

Omtrent het bezwaar dat een deel van de bestaande loods aan een derde wordt verhuurd, wenst de commissie te wijzen op het feit dat in deze procedure de bestreden omgevingsvergunning ter beoordeling voorligt. Dit maakt ook dat die omgevingsvergunning de grenzen van het geschil bepaalt. Hieruit volgt dat het aan de orde stellen van eventuele verhuur aan een derde buiten de beoordeling valt.

Aangaande het bezwaar dat de voorschriften van de omgevingsvergunning niet handhaafbaar zijn en dan met name de aanrijroute, overweegt de commissie als volgt. De commissie kan de zorgen van bezwaarmakers omtrent deze voorwaarde volgen. In de praktijk zal een dergelijke voorwaarde moeilijk handhaafbaar zijn. Wel wenst de commissie te wijzen op de bereidheid van het college om in overleg met omwonenden en initiatiefnemer te treden om tot een regeling te komen die partijen het vertrouwen geeft dat de beoogde route in de praktijk ook daadwerkelijk zal worden gebruikt. Ten overvloede wenst de commissie te wijzen op de mogelijkheid om middels gebods- dan wel verbodsborden het voorschrift kracht bij te zetten.

Aangaande de bezwaren dat zowel ambtelijk als bestuurlijk toezeggingen zijn gedaan, wat in strijd is met meerdere beginselen, overweegt de commissie als volgt. Uit de bezwaarschriften en het procesdossier maakt de commissie op dat "het college heeft toegezegd mee te willen werken". Daarmee is naar het oordeel van de commissie nog geen concrete toezegging gedaan die gestand moet worden gehouden. Het college spreekt hiermee slechts een positieve grondhouding uit ten aanzien van de initiatieven. Maar ook dat de plannen nog op hun eigen merites moeten worden beoordeeld. Ook een intern emailbericht tussen twee ambtenaren kan naar het oordeel van de commissie niet als een toezegging worden aangemerkt. Deze mailwisseling is niet gericht aan initiatiefnemer, zodat deze zich hier niet op kan beroepen. Hooguit kan hier een positieve grondhouding uit worden afgeleid.

Het bezwaar dat de gevolgde procedure geen schoonheidsprijs verdient door talloze mogelijkheden te bieden de aanvraag steeds aan te vullen en aan te passen, kan de commissie niet volgen. Het getuigt naar het oordeel van de commissie van goed bestuur om initiatiefnemer binnen de gestelde beleidskaders en wettelijke mogelijkheden zoveel mogelijk ten dienste te staan. Bovendien is dit, voor zover de commissie kan overzien, niet een ongebruikelijke handelswijze om plannen op deze manier te begeleiden. Het is immers in ieders belang dat uiteindelijk het college een afgewogen beslissing kan nemen met in acht name van alle relevante feiten en omstandigheden.

Na afloop van de hoorzitting is door een bezwaarmaker aan de commissie verzocht de stukken die in het kader van een Woo-procedure openbaar zijn gemaakt, aan het procesdossier toe te voegen. Om reden dat de commissie op grond van het procesdossier voldoende kennis heeft kunnen nemen van alle relevante feiten en omstandigheden om advies uit te brengen, heeft de commissie geen aanleiding gezien dit verzoek in te willigen.

### **Is er vergoeding van proceskosten aan de orde**

Van vergoeding van proceskosten is pas sprake indien het bestreden besluit bij de beslissing op bezwaar wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Alhoewel de commissie adviseert de omgevingsvergunning op een aantal punten te voorzien van een aanvullende motivering, hoeft dit in eerste instantie nog niet te leiden tot een andersluidend besluit. De commissie adviseert derhalve vooralsnog geen proceskosten toe te kennen.

## Advies

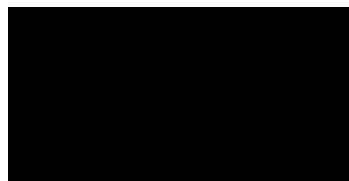
Onder verwijzing naar bovenstaande overwegingen adviseert de commissie:

1. De volgende personen niet als belanghebbende aan te merken en daarmee hun bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren:
  - a. de [REDACTED]
  - b. de heer [REDACTED]
  - c. familie [REDACTED]
  - d. mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED]
  - e. de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]
  - f. mevrouw [REDACTED]
  - g. mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED] en;
  - h. de familie [REDACTED]
2. De volgende personen als belanghebbende aan te merken en hun bezwaarschriften ontvankelijk te verklaren:
  - a. de heer [REDACTED]
  - b. mevrouw [REDACTED]
  - c. de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]
  - d. de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] en;
  - e. de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED]
3. De Stichting Leefbaar buitengebied Noardeast-Fryslân niet als belanghebbende aan te merken en daarmee het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.
4. Bij de beslissing op bezwaar het bestemmingsplan 'Bûtengebied Dongeradeel' toe te passen en nader onderzoeken:
  - a. In hoeverre het be- en verwerken van gewassen op grond van artikel 1.8 van de definitiebepalingen is toegestaan,
  - b. hoe de bedrijfsoppervlakte zich verhoudt tot de beschikbare landbouwgrond;
  - c. hoe artikel 1.52 van de planregels zich verhoudt tot de Nota van uitgangspunten, in de zin dat de planregels voor een ruimere uitleg vatbaar zijn over de directe aanwezigheid van landbouwgrond;
5. Daarbij adviseert de commissie bij de beslissing op bezwaar om de overwegingen over te nemen zoals die in het verweerschrift zijn gegeven ten aanzien van:
  - a. lichthinder en toekomstbestendigheid;
  - b. de woon- en milieusituatie en
  - c. de landschappelijke waarden:
6. Voorts beveelt de commissie aan om bij de beslissing op bezwaar in te gaan op de vraag of bedrijfsgebouwen van een dergelijke omvang passen binnen het landelijk gebied of wellicht niet eerder thuis horen op een industrieterrein
7. En afrondend vooralsnog geen proceskostenvergoeding toe te kennen.

De Algemene kamer van de adviescommissie voor de bezwaarschriften van de gemeente Noardeast-Fryslân.



Drs. [redacted] voorzitter



Dhr. [redacted] secretaris

Verzonden aan het bestuursorgaan op 7 januari 2026

Gearchiveerd: woensdag 4 maart 2026 07:58:36

Van:

Aan: [REDACTED] ([REDACTED]@planet.nl)

Onderwerp: belanghebbendheid stichting buitengebied Noardeast Fryslân

Urgentie: Normal

Precisie: None



Tracking-ID: 20251218-103437-srKpRXlr

Vervaldatum 17-1-2026  
Verzenddatum 18-12-2025 10:34

**Herroepen**

Herroep deze transfer

Heren,

Bijgaand de eerste pennenvruchten inzake de bezwaren tegen omgevingsvergunning Dyksterwei. Het betreft de belanghebbendheid van de stichting. Dan hebben we die hobbelt alvast maar gehad.

[REDACTED]. Zie bijgevoegd document. Ook heb ik de projectplannen bijgevoegd die de heer [REDACTED] mij na afloop van de zitting overhandigde. Deze heb ik ook in bijgevoegd document aan de orde gesteld.

[REDACTED]

Graag hoor ik of jullie met deze gedachtegang kunnen instemmen.

Groet,

[REDACTED]

Bestanden in deze transfer

ATTACHMENT\_0014\_001\_20251218.pdf

ATTACHMENT\_0015\_001\_20251218.pdf

ATTACHMENT\_0016\_001\_20251218.pdf

ATTACHMENT\_0017\_001\_20251218.pdf

ATTACHMENT\_0018\_001\_20251218.pdf

De belanghebbendheid van de Stichting 18-12-2025.docx

encrypted\_message.eml

Volg deze link voor meer informatie: [Cryptshare documentatie](#)

Dit bericht is automatisch gegenereerd.



De belanghebbendheid van de Stichting Leefbaar buitengebied Noardeast-Fryslân  
Aangaande de vraag of de stichting als belanghebbende kan worden aangemerkt, overweegt de commissie als volgt.

Gelet op artikel 1:2 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) moet onder belanghebbende worden verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit betrokken is, waarbij lid 3 bepaalt dat ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede mogen worden beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Voor de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2 van de Awb, is bepalend of dorpsbelang krachtens zijn statutaire doelstelling en blijkens zijn feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt. Alleen wanneer aan deze twee cumulatieve vereisten is voldaan, kan de stichting als belanghebbende worden aangemerkt.

#### *De statuten van de stichting*

Gezien artikel 3, lid 1, van de statuten stelt de stichting zich ten doel:

- a. het bevorderen en behouden van een hoge kwaliteit van wonen en leven in het buitengebied van Noardeast-Fryslân en aangrenzende gemeenten;
- b. het beschermen van het karakteristieke landschap en de natuurlijke omgeving;
- c. het bewaken van ruimtelijke ordening en het tegengaan van ongewenste ontwikkelingen die de leefbaarheid kunnen aantasten;
- d. het bevorderen van duurzame ontwikkeling en verantwoord gebruik van de buitenruimte;
- e. het stimuleren van gemeenschapszin en betrokkenheid van bewoners bij besluitvorming over het buitengebied; en
- f. het informeren over en actief uitdragen van 'landbouw inclusief' wonen en werken.

Gelet op artikel 3, lid 2, tracht de stichting haar doel onder meer te verwezenlijken door:

- a. het voeren van overleg met overheden, belangengroeperingen en andere relevante partijen;
- b. het doen van onderzoek en het verspreiden van informatie over ontwikkelingen in het buitengebied;
- c. het indienen van zienswijzen en juridische stappen indien noodzakelijk;
- d. het inspreken en zienswijzen indienen in participatietrajecten en ten behoeve van ruimtelijke ontwikkelingen in (bijvoorbeeld) de gemeente Noardeast-Fryslân en omstreken;
- e. het organiseren van bijeenkomsten, lezingen en andere activiteiten ter bevordering van bewustwording en betrokkenheid;
- f. het initiëren en uitvoeren van onderzoek naar de kwaliteit van leven en 'landbouw inclusief' wonen en werken in het buitengebied. En het actief informeren van bewoners en bedrijven over 'landbouw inclusief' wonen en werken door middel van een website, social media en bijeenkomsten en publicaties;
- g. het bevorderen van een zorgvuldig beheer van infrastructuur en voorzieningen in het buitengebied;
- h. het initiëren en organiseren en publiceren van petitieën over voorgenomen plannen en visies in het buitengebied;

- i. het publiceren over het karakteristieke landschap en de bijzondere natuurlijke omgeving zoals die te vinden is in de gemeente Noardeast-Fryslân en omstreken; en
- j. het initiëren en organiseren van kunst en cultuuractiviteiten met als thema's zoals 'buitengebied', 'landbouw inclusief leven', 'rust en ruimte'.

#### *De feitelijke werkzaamheden van de stichting*

Naast het voeren van een juridische procedure in deze kwestie zijn na afloop van de hoorzitting vijf projectplannen aan de commissie overhandigd. Deze plannen zijn opgesteld met betrekking tot de volgende onderwerpen:

1. Film yn é Skúr;  
Doel is om filmavonden te organiseren over het leven in het buitengebied van Noardeast-Fryslân.
2. Leefbaar.nu  
betreft een onderzoeksvoorstel om samen met de studenten van de Willem de Kooning Academie onderzoek te verrichten naar de vraag wat leefbaarheid betekent anno 2026 in een plattelandsregio
3. Moai kâld;  
Met dit project wil de stichting een fotowedstrijd organiseren over de winterse schoonheid van Noardeast Fryslân
4. Onderzoeksplan Leefbaarheid in beweging  
Samen met NHL Stenden Hogeschool wil de stichting onderzoeken wat leefbaarheid echt betekent in Noardeast-Fryslân.
5. Scholenproject "It Lân fan Mear".  
Met dit project wil de stichting schoolkinderen bewust maken van de schoonheid, rust, uitdagingen en toekomst van hun eigen leefomgeving.

Naast het vereiste dat de statutaire doelstellingen voldoende onderscheidend dienen te zijn, moet het rechtstreeks belang ook blijken uit de feitelijke werkzaamheden die de stichting verricht. De feitelijke werkzaamheden dienen van enige omvang te zijn en dienen verband te houden met de statutaire doelstelling van de stichting. Dit volgt uit de uitspraak van de Afdeling van 29 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1813).

[REDACTED]

[REDACTED]

**Gearchiveerd:** woensdag 4 maart 2026 08:00:58

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** Thu, 4 Dec 2025 09:29:13

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** FW: Aanvulling n.a.v. hoorzitting Dyksterwei 2 Ljussens [RG\_250248]

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

---

**Van:** [REDACTED] | Rotshuizen Geense <[REDACTED]@rgadvocaten.nl>

**Verzonden:** donderdag 4 december 2025 10:25

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

**Onderwerp:** Aanvulling n.a.v. hoorzitting Dyksterwei 2 Ljussens [RG\_250248]

Geachte mevrouw [REDACTED]

Op de hoorzitting van 13 november jl. in bovengenoemde zaak is onder meer de uitleg van het begrip 'grondgebondenheid' zoals opgenomen in het bestemmingsplan besproken. Naar aanleiding daarvan heb ik nader jurisprudentieonderzoek verricht.

Daarbij stuitte ik op deze uitspraak: <https://uitspraken.rechtspraak.nl/details?id=ECLI:NL:RVS:2020:439>

Dat betreft weliswaar een veestal, maar het vee wordt op diverse plekken - ver van de stal - in de wei gezet. Omdat het betreffende bestemmingsplan geen eisen stelt aan 'nabijheid', oordeelt de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat sprake is van een grondgebonden bedrijf. Dit terwijl het college in die zaak de vergunning juist weigerde, omdat zij meende dat geen sprake was van grondgebondenheid gezien de afstand tussen stal en weiden.

De begripsomschrijving in het bestemmingsplan is zodoende doorslaggevend. In sommige bestemmingsplannen staat daarin de eis van de 'nabijheid'. In het onderhavige bestemmingsplan staat die eis niet. Uit deze uitspraak volgt zodoende dat het tevens gebruiken van grond elders, niet betekent dat geen sprake is van grondgebondenheid. De broccoliteelt en de verwerking van eigen geteelde producten maken dat er in het geval van de [REDACTED] zodoende sprake is van een grondgebonden agrarisch bedrijf.

Ik verzoek u de adviescommissie te vragen deze informatie te betrekken in haar advisering. Vanzelfsprekend kunt u deze e-mail delen met de overige procespartijen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Advocaat



[REDACTED]@rgadvocaten.nl

[www.rgadvocaten.nl](http://www.rgadvocaten.nl)

Postbus 222, 8901 BA Leeuwarden

Agora 2, 8934 CJ Leeuwarden

T 058 [REDACTED]

Rotshuizen Geense Advocaten B.V. is ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 01096920.

Indien u deze e-mail abusievelijk heeft ontvangen, wilt u dan de afzender op de hoogte brengen?  
Should you receive this e-mail by mistake, please be so kind as to inform the sender.

**Gearchiveerd:** woensdag 4 maart 2026 10:21:16

**Van:**

**Aan:** [redacted] ([redacted]@planet.nl)

**Onderwerp:** FW: agendavoorstel hoorzitting 13 november

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

**Bijlagen:**

20250506 Uitgaande brief inzake woonoverlast [redacted].pdf; bezwaarschrift.pdf;

---

Goedemorgen [redacted]

Voor de zitting van 13 november hebben we twee zaken in de aanbieding.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

De tweede zaak betreft de bezwaren tegen de omgevingsvergunning voor de bouw van een agrarische loods aan de Dyksterwei.

Hiertegen zijn 15 bezwaarschriften ontvangen. Naast deze loods is er ook een vergunning aangevraagd voor de huisvesting van arbeidersmigranten (in totaal voor 28 personen). [redacted]. Die vergunning gaat via de uitgebreide procedure, dus rechtstreeks beroep bij de rechtbank.

[redacted]

[redacted] Vanaf pagina 76 treft [redacted] de betreffende vergunning aan.

Punt is even dat we van doen hebben met 15 bezwaren, waarvan een aantal van een advocaat. Die willen natuurlijk allemaal hun zegje kunnen doen. Dus ik verwacht dat we hier wel even tijd voor moeten nemen.

Rotshuizen Geense doet trouwens namens het college het verweer.

Wanneer [redacted] akkoord kan gaan met dit agendavoorstel, zet [redacted] de zaken verder in werking.

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] [redacted]

**Verzonden:** woensdag 22 oktober 2025 10:11

**Aan:** [redacted] [redacted]

**Onderwerp:** agendavoorstel hoorzitting 13 november

[redacted]

Dit is het agendavoorstel voor de zitting van 13 november. Wil je het aan [REDACTED] voorleggen voor akkoord?

13.15 uur [REDACTED]

14.00 uur Dyksterwei 2 Ljussens

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Ondersteuner Juridyske saken

Cluster Yntern Advys en Stipe

T 06 [REDACTED]

✉ [REDACTED] [noardeast-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl)

👤 werkdagen: ma di wo (ochtend) do

GEMEENTE  
**NOARD**  
**EAST** FRYSLÂN

Postbus 1, 9100 AA Dokkum  
(0519) 29 88 88  
(06) 120 830 46 | WhatsApp  
[info@noardeast-fryslan.nl](mailto:info@noardeast-fryslan.nl)  
[www.noardeast-fryslan.nl](http://www.noardeast-fryslan.nl)

**Gearchiveerd:** woensdag 4 maart 2026 08:01:41

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** Thu, 20 Nov 2025 07:39:09

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** FW: Verklaring tbv zaaknummer 20233744 (Dyksterwei 2)

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

**Bijlagen:**

[ATT00002.png](#); [verklaring bestuur Stichting Leefbaar Buitengebied Noardeast-Fryslan inzake woordvoering \[REDACTED\].pdf](#)

---

Zie mail.

Groet [REDACTED]

---

**Van:** Secretaris Leefbaar Buiten

**Verzonden:** woensdag 19 november 2025 19:52

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** Verklaring tbv zaaknummer 20233744 (Dyksterwei 2)

U ontvangt niet vaak e-mail van [info@leefbaarbuitengebied-nef.nl](mailto:info@leefbaarbuitengebied-nef.nl). [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste,

Op verzoek van de bezwaarcommissie die j.l. 13 november bijeen was in de hoorzitting mbt de vergunningsaanvraag met het nummer 202337744 (Dyksterwei 2, te Ljussens), ontvangt u bijgevoegd document. Wilt u deze verklaring doorzenden naar de genoemde bezwaarcommissie?

Wij vertrouwen erop dat één en ander op deze manier in orde is.

Vriendelijke groet,

namens het bestuur,

[REDACTED]

W [www.leefbaarbuitengebied-nef.nl](http://www.leefbaarbuitengebied-nef.nl)

M [info@leefbaarbuitengebied-nef.nl](mailto:info@leefbaarbuitengebied-nef.nl)

**Gearchiveerd:** woensdag 4 maart 2026 08:02:02

**Van:**

**Verzonden:** woensdag 12 november 2025 12:25:26

**Aan:** [redacted] ([\[redacted\]@planet.nl](mailto:[redacted]@planet.nl)) ; [redacted]@planet.nl ; [redacted]@gmail.com

**Bcc:** [redacted]

**Onderwerp:** inleidende gedachten hoorzitting Dyksterwei

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

---

Goedemiddag Heren,

Voor morgen staat om 14:00 uur de hoorzitting op de agenda aangaande bezwaren omgevingsvergunning loods Dyksterwei. Bij het doornemen van de stukken viel mij hier en daar het volgende op.

[redacted]

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

**Gearchiveerd:** woensdag 4 maart 2026 08:02:21

**Van:**

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: 27. 2026-01-16 Verweerschrift beroep niet tijdig beslissen Dyksterwei 2 Ljussens

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

---

Hallo [REDACTED]

Goed verhaal, laat de rechtbank hier maar eens iets van gaan vinden!

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

**Verzonden:** vrijdag 16 januari 2026 08:19

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

**Onderwerp:** 27. 2026-01-16 Verweerschrift beroep niet tijdig beslissen Dyksterwei 2 Ljussens

Goeiemorgen [REDACTED]

Hierbij ontvang je mijn concept verweerschrift voor het beroep niet tijdig beslissen vanwege niet tijdig beslissen op het bezwaarschrift in het bezwaardossier Dyksterwei 2 in Ljussens.

Wil jij mij vanmorgen jouw opmerkingen laten weten?

Dan verwerk ik die aan het begin van de middag in het stuk en breng ik het procesdossier met het verweerschrift in de loop van de middag naar de rechtbank in Groningen.

Alvast bedankt.

Grtz [REDACTED]

**Gearchiveerd:** woensdag 4 maart 2026 08:02:41

**Van:** [redacted]

**E-mailbericht ontvangen om:** Wed, 7 Jan 2026 08:27:15

**Verzonden:** Wed, 7 Jan 2026 09:27:11

**Aan:** [redacted] [planet.nl](mailto:[redacted]@planet.nl) [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [planet.nl](mailto:[redacted]@planet.nl) [redacted] [gmail.com](mailto:[redacted]@gmail.com)

**Onderwerp:** Re: aangepast advies bezwaar loods Dyksterwei

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

---

Op 6-1-2026 om 15:43 schreef [redacted] [planet.nl](mailto:[redacted]@planet.nl):

Dank [redacted] Ik ben akkoord met het advies. [redacted]

Groet

---

**From:** [redacted] [redacted] <[\[redacted\]@noardeast-fryslan.nl](mailto:[redacted]@noardeast-fryslan.nl)>

**Sent:** Tuesday, January 6, 2026 10:26 AM

**To:** [redacted] ([redacted] [planet.nl](mailto:[redacted]@planet.nl)) <[\[redacted\]@planet.nl](mailto:[redacted]@planet.nl)>; [redacted] [planet.nl](mailto:[redacted]@planet.nl)' <[\[redacted\]@planet.nl](mailto:[redacted]@planet.nl)>; [redacted] [gmail.com](mailto:[redacted]@gmail.com)' <[\[redacted\]@gmail.com](mailto:[redacted]@gmail.com)>

**Subject:** aangepast advies bezwaar loods Dyksterwei

Goedemorgen heren,

Naar aanleiding van de opmerkingen van [redacted] en [redacted] bijgaand het aangepaste advies. De wijzigingen en aanvullingen heb ik geel gearceerd.

Voorts ben ik zo vrij geweest er een inhoudsopgave aan toe te voegen en maakt het hoofdstuk "de inhoud van de bezwaren" weer 'gewoon' deel uit van het advies.

Groet,

[redacted]

Goedemorgen [redacted] [redacted] en [redacted]

Ik ben, met meenemen van de opmerking van [redacted] ook akkoord met het advies.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

**Gearchiveerd:** woensdag 4 maart 2026 08:02:57

**Van:** [redacted] [planet.nl](mailto:[redacted]@planet.nl)

**E-mailbericht ontvangen om:** Tue, 6 Jan 2026 14:43:57

**Verzonden:** Tue, 6 Jan 2026 14:43:52

**Aan:** [redacted] ([redacted] [planet.nl](mailto:[redacted]@planet.nl)) '[redacted] [planet.nl](mailto:[redacted]@planet.nl)' '[redacted] [gmail.com](mailto:[redacted]@gmail.com)'

**Onderwerp:** Re: aangepast advies bezwaar loods Dyksterwei

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

---

Dank [redacted] Ik ben akkoord met het advies. [redacted]

Groet

---

**From:** [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>

**Sent:** Tuesday, January 6, 2026 10:26 AM

**To:** [redacted] ([redacted] [planet.nl](mailto:[redacted]@planet.nl)) <[redacted]@planet.nl>; [redacted] [planet.nl](mailto:[redacted]@planet.nl)' <[redacted]@planet.nl>; [redacted] [gmail.com](mailto:[redacted]@gmail.com)' <[redacted]@gmail.com>

**Subject:** aangepast advies bezwaar loods Dyksterwei

Goedemorgen heren,

Naar aanleiding van de opmerkingen van [redacted] en [redacted] bijgaand het aangepaste advies. De wijzigingen en aanvullingen heb ik geel gearceerd.

Voorts ben ik zo vrij geweest er een inhoudsopgave aan toe te voegen en maakt het hoofdstuk "de inhoud van de bezwaren" weer 'gewoon' deel uit van het advies.

Groet,

[redacted]

**Gearchiveerd:** woensdag 4 maart 2026 08:03:11

**Van:** [redacted] [Brink](#)

**E-mailbericht ontvangen om:** Wed, 7 Jan 2026 09:06:06

**Verzonden:** woensdag 7 januari 2026 10:06:07

**Aan:** [redacted] [planet.nl](#) [redacted] [redacted] [redacted] ([\[redacted\]@planet.nl](#))

**Onderwerp:** Re: aangepast advies bezwaar loods Dyksterwei

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

---

Ik ben akkoord.

Groet [redacted]

Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

---

**From:** [redacted] <[\[redacted\]@planet.nl](#)>

**Sent:** Wednesday, January 7, 2026 9:27:11 AM

**To:** [redacted] [planet.nl](#) <[\[redacted\]@planet.nl](#)>; [redacted] <[\[redacted\]@noardeast-fryslan.nl](#)>; [redacted] ([\[redacted\]@planet.nl](#)) <[\[redacted\]@planet.nl](#)>; [redacted]@gmail.com' <[\[redacted\]@gmail.com](#)>

**Subject:** Re: aangepast advies bezwaar loods Dyksterwei

Op 6-1-2026 om 15:43 schreef [\[redacted\]@planet.nl](#):

Dank [redacted] Ik ben akkoord met het advies. [redacted]

Groet

---

**From:** [redacted] <[\[redacted\]@noardeast-fryslan.nl](#)>

**Sent:** Tuesday, January 6, 2026 10:26 AM

**To:** [redacted] ([\[redacted\]@planet.nl](#)) <[\[redacted\]@planet.nl](#)>; [redacted] [planet.nl](#)' <[\[redacted\]@planet.nl](#)>; [redacted]@gmail.com' <[\[redacted\]@gmail.com](#)>

**Subject:** aangepast advies bezwaar loods Dyksterwei

Goedemorgen heren,

Naar aanleiding van de opmerkingen van [redacted] en [redacted] bijgaand het aangepaste advies. De wijzigingen en aanvullingen heb ik geel gearceerd.

Voorts ben ik zo vrij geweest er een inhoudsopgave aan toe te voegen en maakt het hoofdstuk "de inhoud van de bezwaren" weer 'gewoon' deel uit van het advies.

Groet,

[redacted]

Goedemorgen [redacted] [redacted] en [redacted]

Ik ben, met meenemen van de opmerking van [redacted] ook akkoord met het advies.

Met vriendelijke groet,

## Adviescommissie voor de bezwaarschriften van de gemeente Noardeast Fryslân

Advies van de commissie voor de bezwaarschriften aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Noardeast Fryslân inzake de bezwaarschriften gericht tegen het besluit van 23 april 2025 om een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen van een bewaar/verwerkingsloods met opslagruimte op het adres Dyksterwei 2 en het gedeeltelijk verbreden van de Dyksterwei door middel van grasbetonstenen.

### Inhoud

Samenvatting .....	2
Waar gaat het over .....	2
Van wie zijn bezwaarschriften ontvangen .....	3
Hoorzitting .....	3
De belanghebbendheid van bezwaarmakers .....	4
De inhoud van de bezwaren .....	8
De overwegingen van de commissie .....	18
Beoordeling van de inhoudelijke bezwaren.....	28
Is er vergoeding van proceskosten aan de orde .....	30
Advies .....	31

## Samenvatting

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

## Waar gaat het over

Door middel van de reguliere voorbereidingsprocedure zoals is aangegeven in paragraaf 3.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna Wabo), is namens het college op 23 april 2025 een omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een bewaar/verwerkingsloods met opslagruimte op het adres Dyksterwei 2 en het gedeeltelijk verbreden van de Dyksterwei door middel van grasbetonstenen.

Deze vergunning is verleend voor de volgende activiteiten:

- Bouwen;
- Planologisch strijdig gebruik;
- Uitvoeren van een werk of werkzaamheid en;
- Het maken of veranderen van een uitweg.

Tegen dit besluit zijn bezwaarschriften ingediend. Mede op grond van de ingediende bezwaren ziet de commissie zich voor de taak gesteld het college te adviseren of het primaire besluit, met in acht name van de inhoud van die bezwaren, bij een volledige heroverweging in stand kan blijven.

Hiertoe wil de commissie als eerste aan de orde stellen of alle bezwaarmakers als belanghebbende bij dit besluit kunnen worden aangemerkt.

Vervolgens wenst de commissie de vraag aan de orde te stellen of het college op juiste gronden is gekomen tot het besluit om de omgevingsvergunning te verlenen en of dit besluit rechtmatig en doelmatig is.

Afsluitend stelt de commissie de ingediende bezwaren aan de orde, met de vraag of die nopen tot een aangepast dan wel andersluidend besluit. Voorts gaat de commissie hierbij in op de vraag of er reden is tot vergoeding van eventueel gevraagde proceskosten.

## Van wie zijn bezwaarschriften ontvangen

Bezwaarschriften zijn ontvangen van:

1. Familie [REDACTED] eigenaar van de woning op het adres [REDACTED] Paesens, ontvangen op 23 mei 2025;
2. De heer [REDACTED] a, wonende op het adres [REDACTED] Eanjum, ontvangen op 23 mei 2025;
3. Familie [REDACTED], wonende op het adres [REDACTED] Paesens, ontvangen op 23 mei 2025;
4. Mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED], wonende op het adres [REDACTED] Ljussens, ontvangen op 30 mei 2025;
5. De heer [REDACTED] s en mevrouw [REDACTED], wonende op het adres [REDACTED] Paesens, ontvangen op 2 juni 2025;
6. De heer [REDACTED] s, wonende op het adres [REDACTED] Ljussens, ontvangen op 2 juni 2025;
7. Stichting Leefbaar Buitengebied Noardeast-Fryslân, per adres Dyksterwei 3 Ljussens, ontvangen op 2 juni 2025;
8. De heer [REDACTED] van Das Rechtsbijstand namens mevrouw [REDACTED], wonende op het adres [REDACTED] Ljussens, gedateerd 2 juni 2025;
9. De heer [REDACTED] van Das Rechtsbijstand namens de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED], wonende op het adres [REDACTED], Ljussens, gedateerd 2 juni 2025;
10. De heer [REDACTED] er van Das Rechtsbijstand namens mevrouw [REDACTED], wonende op het adres [REDACTED] Paesens, gedateerd 2 juni 2025;
11. De heer [REDACTED] van Das Rechtsbijstand namens mevrouw [REDACTED] al en de heer [REDACTED], wonende op het adres [REDACTED] Eanjum, gedateerd 2 juni 2025;
12. [REDACTED] n van Bout advocaten namens de familie [REDACTED] wonende op het adres [REDACTED] Eanjum, gedateerd 3 juni 2025;
13. [REDACTED] van Van der Feltz advocaten namens de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED], wonende op het adres [REDACTED] Ljussens en;
14. De heer [REDACTED] van stichting Achmea rechtsbijstand namens de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED] wonende op het adres [REDACTED] Ljussens, ontvangen op 5 juni 2025.

## Hoorzitting

Bezwaarmakers genoemd onder punt 1 tot en met 14 en hun gemachtigden, alsmede de heer I. van der Meer van Rotshuizen Geense advocaten in de hoedanigheid van vertegenwoordiger van het college zijn op 13 november 2025 in de gelegenheid gesteld hun standpunten toe te (doen) lichten. Daarvan is door genodigden gebruik gemaakt. Van mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED] is een bericht van verhindering ontvangen. Van het besprokene is met toestemming van de aanwezigen een geluidsopname gemaakt.

Namens de commissie waren aanwezig de heer [REDACTED], de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED], ondersteund door de secretaris, de heer [REDACTED].

## De belanghebbendheid van bezwaarmakers

### Inleiding

De commissie heeft zich in deze bezwaarschriftenprocedure voor de vraag gesteld zien staan of alle bezwaarmakers als belanghebbende kunnen worden aangemerkt.

Volgens vaste jurisprudentie (onder andere 23 augustus 2017; ECLI:NL:RVS:2017:2271) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna Afdeling) is het uitgangspunt dat degene die rechtstreeks gevolgen ondervindt van een activiteit die het bestreden besluit toestaat, in beginsel belanghebbende is bij dat besluit. Vervolgens dient het criterium 'gevolgen van enige betekenis' als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel vast zijn te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkende dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het bestreden besluit ontbreekt. Daarbij dient tevens acht te worden geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (onder andere geur, geluid, licht, trilling, emissie, risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien.

### De belanghebbendheid van de natuurlijke rechtspersonen

In het verweerschrift concludeert het college dat de volgende bezwaarmakers niet als belanghebbende kunnen worden aangemerkt:

1. de familie [REDACTED];
2. de heer [REDACTED];
3. familie [REDACTED];
4. mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED];
5. de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED];
6. mevrouw [REDACTED] S;
7. mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED]; en
8. de familie [REDACTED];

Hiertoe heeft het college overwogen dat bezwaarmakers geen of beperkt zicht hebben op de bedrijfslocatie, dan wel op een zodanige afstand woonachtig zijn dat dit zicht niet van overwegende invloed is. Voorts heeft het college overwogen dat voor zover bezwaarmakers enig zicht hebben op de bewaarloods, dit aanzicht weinig zal veranderen in vergelijking met het zicht op de huidige loods. Aangaande de bezwaarmakers woonachtig aan de Boltawei heeft het college overwogen dat zij niet of nauwelijks zicht hebben op de bewaarloods vanwege de tussenliggende beplanting en bebouwing.

[REDACTED]

- [REDACTED]
1. de heer [REDACTED]
  2. mevrouw [REDACTED]
  3. de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]
  4. de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]; en
  5. de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED].
- [REDACTED]
- [REDACTED]

#### De belanghebbendheid van de Stichting Leefbaar buitengebied Noardeast-Fryslân

Aangaande de vraag of de stichting als belanghebbende kan worden aangemerkt, overweegt de commissie als volgt.

Gelet op artikel 1:2 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) moet onder belanghebbende worden verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit betrokken is, waarbij lid 3 bepaalt dat ten aanzien van rechtspersonen als hun belangen mede mogen worden beschouwd de algemene en collectieve belangen die zij krachtens hun doelstellingen en blijkens hun feitelijke werkzaamheden in het bijzonder behartigen.

Voor de vraag of een rechtspersoon belanghebbende is als bedoeld in artikel 1:2 van de Awb, is bepalend of de stichting krachtens haar statutaire doelstelling en blijkens haar feitelijke werkzaamheden een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken algemeen of collectief belang in het bijzonder behartigt. Alleen wanneer aan deze twee cumulatieve vereisten is voldaan, kan de stichting als belanghebbende worden aangemerkt.

#### *De statuten van de stichting*

Gezien artikel 3, lid 1, van de statuten stelt de stichting zich ten doel:

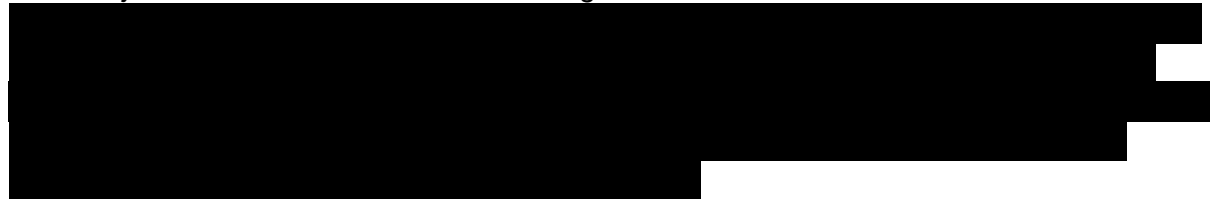
- a. het bevorderen en behouden van een hoge kwaliteit van wonen en leven in het buitengebied van Noardeast-Fryslân en aangrenzende gemeenten;
- b. het beschermen van het karakteristieke landschap en de natuurlijke omgeving;
- c. het bewaken van ruimtelijke ordening en het tegengaan van ongewenste ontwikkelingen die de leefbaarheid kunnen aantasten;
- d. het bevorderen van duurzame ontwikkeling en verantwoord gebruik van de buitenruimte;
- e. het stimuleren van gemeenschapszin en betrokkenheid van bewoners bij besluitvorming over het buitengebied; en
- f. het informeren over en actief uitdragen van 'landbouw inclusief' wonen en werken.

Gelet op artikel 3, lid 2, tracht de stichting haar doel onder meer te verwezenlijken door:

- a. het voeren van overleg met overheden, belangengroeperingen en andere relevante partijen;
- b. het doen van onderzoek en het verspreiden van informatie over ontwikkelingen in het buitengebied;
- c. het indienen van zienswijzen en juridische stappen indien noodzakelijk;
- d. het inspreken en zienswijzen indienen in participatietrajecten en ten behoeve van ruimtelijke ontwikkelingen in (bijvoorbeeld) de gemeente Noardeast-Fryslân en omstreken;
- e. het organiseren van bijeenkomsten, lezingen en andere activiteiten ter bevordering van bewustwording en betrokkenheid;
- f. het initiëren en uitvoeren van onderzoek naar de kwaliteit van leven en 'landbouw inclusief' wonen en werken in het buitengebied. En het actief informeren van bewoners en bedrijven over 'landbouw inclusief' wonen en werken door middel van een website, social media en bijeenkomsten en publicaties;
- g. het bevorderen van een zorgvuldig beheer van infrastructuur en voorzieningen in het buitengebied;
- h. het initiëren en organiseren en publiceren van petitie's over voorgenomen plannen en visies in het buitengebied;
- i. het publiceren over het karakteristieke landschap en de bijzondere natuurlijke omgeving zoals die te vinden is in de gemeente Noardeast-Fryslân en omstreken; en
- j. het initiëren en organiseren van kunst en cultuuractiviteiten met als thema's zoals 'buitengebied', 'landbouw inclusief leven', 'rust en ruimte'.



#### *De feitelijke werkzaamheden van de stichting*



Naast het voeren van een juridische procedure in deze kwestie zijn na afloop van de hoorzitting vijf projectplannen aan de commissie overhandigd. Deze plannen zijn opgesteld met betrekking tot de volgende onderwerpen:

1. Film yn é Skúr;  
Doel is om filmavonden te organiseren over het leven in het buitengebied van Noardeast-Fryslân.
2. Leefbaar.nu  
betreft een onderzoeksvorstel om samen met de studenten van de Willem de Kooning Academie onderzoek te verrichten naar de vraag wat leefbaarheid betekent anno 2026 in een plattelandsregio.

3. Moai kâld;  
Met dit project wil de stichting een fotowedstrijd organiseren over de winterse schoonheid van Noardeast Fryslân.
4. Onderzoeksplan Leefbaarheid in beweging  
Samen met NHL Stenden Hogeschool wil de stichting onderzoeken wat leefbaarheid echt betekent in Noardeast-Fryslân.
5. Scholenproject "It Lân fan Mear".  
Met dit project wil de stichting schoolkinderen bewust maken van de schoonheid, rust, uitdagingen en toekomst van hun eigen leefomgeving.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

## De inhoud van de bezwaren

Gelet op de ingediende bezwaarschriften en het verhandelde ter zitting kunnen de bezwaren als volgt worden samengevat.

### 1. Woon- en leefklimaat

Mevrouw is van oordeel dat de bestreden omgevingsvergunning in strijd is met een goede ruimtelijke ordening omdat de beoogde situatie leidt tot een onevenredige inbreuk op haar woon- en leefklimaat. Uit een uitspraak van de Afdeling volgt dat van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat sprake moet zijn.

Uit het bestemmingsplan volgt dat binnenplannen afwijken alleen mogelijk is indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het bebouwingsbeeld, de milieusituatie, de woonsituatie, de natuurlijke en landschappelijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden. Mevrouw is van oordeel dat de omgevingsvergunning leidt tot een onevenredige inbreuk, of in ieder geval onvoldoende onderzoek is gedaan om dit uit te sluiten.

#### Uitzicht

Mevrouw merkt opdat het vrije uitzicht dermate veel zal verdwijnen dat er sprake is van een onredelijke situatie. Ook al bestaat er op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling geen recht op een blijvend vrij uitzicht, betekent dit niet dat het college dit niet mee dient te nemen in de belangenafweging. De rechtspraak biedt meer vrijheid aan het beperken van het vrije uitzicht in een stedelijke omgeving. Daarvan is in dit geval geen sprake.

Gelet op de planregels komt mevrouw tot de conclusie dat deze mate van verlies aan uitzicht geenszins te verwachten was. Het maximale toegestane oppervlakte aan bedrijfsgebouwen (1.500 m<sup>2</sup>) wordt al met 2.421 m<sup>2</sup> overschreden. Het college staat nu een vergroting toe van deze overschrijding met 4.395 m<sup>2</sup>. Het verlies aan uitzicht bij deze overschrijding is geenszins evenredig. Overigens blijkt uit de bestreden beslissing niet dat het college het verlies aan uitzicht bij haar beoordeling heeft betrokken.

#### Geluid bedrijfsvoering

Het geluid van de bedrijfsvoering zal leiden tot een onwenselijke situatie voor naburige percelen. In de huidige situatie wordt al geluidsoverlast ervaren en niet is uit te sluiten dat die overlast dermate zal toenemen zodat geen sprake meer is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Bij de voorbereiding van de bestreden beslissing is verzuimt om na te gaan of het geluid van de inrichting leidt tot een onaanvaardbare situatie.

#### Verkeersgeluid

Vaststaat dat na realisatie van het bouwplan sprake zal zijn van een toename in het aantal verkeersbewegingen. Tevens is verbreding van de weg onderdeel van de bestreden beslissing.

Uit het onderzoek 'indirecte hinder Dyksterwei 2 Ljussens' blijkt dat de voorkeurwaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van de woningen aan de Dyksterwei 2a, 5, 13 en 15 wordt overschreden. Niet valt in te zien waarom het verlenen van een vergunning in het kader van een goede ruimtelijke ordening,

verdedigbaar is.

Bovendien is de woning op het adres Orneawei 3 niet meegenomen in voornoemde beoordeling. In zoverre heeft dan ook geen deugdelijk onderzoek plaatsgevonden.

Voorts is van belang dat in voornoemd onderzoek geen toename van verkeer ten gevolge van de bouw van 4.395 m<sup>2</sup> aan bedrijfsbebouwing is meegenomen. Het is te verwachten dat van overschrijding van de geluidsnormen sprake is.

Aangaande het toevoegen van grasbetonblokken is de geluidstoename in voornoemd onderzoek te laag ingeschat. Mevrouw merkt op dat het rijden over grasbetonblokken kan leiden van een geluidstoename van 9 dB(A).

Overigens is boven de standaardwaarde in het kader van de Wet geluidshinder van 53 dB, waar bij meerdere woningen sprake van is, een toename van de geluidsbelasting niet zonder meer toegestaan. Hieraan is voorbij gegaan.

#### Geur

Mevrouw merkt op dat in het kader van een goede ruimtelijke ordening ten onrechte niet is onderzocht of het bouwplan leidt tot een toename van geuroverlast.

## 2. Verkeer

Met betrekking tot het aspect verkeer en de toename daarvan wijzen bezwaarmakers op de ontoereikende onderbouwing van het college op dit punt. Het college doet voorkomen alsof de toename van verkeer gering is.

Het is voor mevrouw onduidelijk waarom een kostbare wegverbreding, deels op kosten van het college, wordt vergund terwijl de toename van verkeer gering zou zijn.

Tevens merkt mevrouw op dat het aantal verkeersbewegingen, berekend aan de hand van de capaciteit van de te bouwen loods, niet overeenkomt met de stelling dat de toename van verkeer gering is.

In het overzicht 'koel-, opslag-, verwerkings- en expeditie loods met logistiek' ontbreken de verkeersbewegingen met betrekking tot:

- toeleveranciers van verpakkingsmaterialen;
- afvoer van resten/ afval;
- bewegingen die nu al reeds plaatsvinden;
- bewegingen van huurder van een bestaande loods;
- bewegingen van de ondernemers zelf;
- bewegingen van alle arbeidsmigranten;
- bewegingen van ritten ten behoeve van akkerbewerkingen;
- bewegingen ten behoeve van gewasbescherming.

Daarmee wordt duidelijk dat het aantal verkeersbewegingen in realiteit veel meer zal zijn dan het college doet voorkomen.

## 3. Welstand

Mevrouw is van oordeel dat het bouwplan in strijd is met redelijke eisen van welstand.

Het college heeft op basis van het welstandsadvies ten onrechte geconcludeerd dat het plan in zijn geheel voldoet aan redelijke eisen van welstand. In het welstandsadvies is gesteld dat het plan enkel onder voorbehoud binnen het welstandbeleid kan passen. Naar het oordeel van de welstandscommissie is (door de kleur van de loods) onvoldoende aansluiting gezocht met de bestaande bebouwing. Tevens stelt de welstandcommissie voor de brug naar de woning meer naar de woning toe te verschuiven. Onduidelijk is of het bouwplan op deze punten is aangepast aan het advies van de welstandscommissie.

Het voorschrift in de vergunning dat de kleur van het dak overeen dient te komen met de kleur van het dak van de laatste nieuwe loods is onduidelijk. Want wat is de laatste nieuwe loods en welke kleur wordt nu voorgeschreven?

Tevens is het bouwplan niet bezien in relatie tot de nabijgelegen bebouwing. Duidelijk is dat het bouwplan in omvang en volume zeer afwijkt van nabijgelegen bebouwing.

Op de volgende punten is het bouwplan naar mening van mevrouw in strijd met de welstandseisen:

- a. agrarische bedrijfsgebouwen liggen achter of naast het hoofdgebouw en vormen een cluster op het achtererf.
- b. Agrarische bedrijfsgebouwen kennen overwegend dezelfde nokrichting als het hoofdgebouw;
- c. De gebouwen zijn hoofdzakelijk kantig opgezet en refereren aan of reageren op ambachtelijke traditionele architectuur;
- d. Dakhelling groter dan 25 graden, enkelvoudige hoofdvorm, of (indien bestaand) samengesteld vanuit rechthoekige symmetrische grondvormen.

Nu het bouwplan niet voldoet aan redelijke eisen van welstand dient het college de omgevingsvergunning te herroepen.

#### 4. Strijdigheden met de planregels

Het bouwplan is op meerdere punten in strijd is met het bestemmingsplan.

##### Parkeerterrein

Op de tekening 'toekomstige erfinrichting' is een parkeerterrein ingetekend. Op tekening is niet aangegeven dat het parkeerterrein geen onderdeel uitmaakt van de omgevingsvergunning, wat voor de tekening voor de arbeidersverblijven overigens wel is gedaan. Het parkeerterrein maakt aldus onderdeel uit van de omgevingsvergunning.

In het bestemmingsplan is opgenomen dat een parkeerterrein slechts mag worden gerealiseerd ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein'. Deze aanduiding is niet op het perceel van initiatiefnemers aanwezig.

Het parkeerterrein kan uitsluitend met een buitenplanse omgevingsvergunning worden vergund. Dit betekent dat het besluit had moeten worden voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure uit afdeling 3.4 van de Awb. Dit is echter niet gebeurd.

### Oppervlakte bedrijfsbebouwing

Uit de omgevingsvergunning blijkt dat de bestaande bedrijfsgebouwen reeds de toegestane oppervlakte van bedrijfsgebouwen overschrijden (2421m<sup>2</sup>). Met de nieuwbouw neemt het oppervlak mry 4395m<sup>2</sup> toe waardoor de totale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen 6816m<sup>2</sup> zal bedragen.

In het bestreden besluit wordt voor de motivering verwezen naar de ruimtelijke motivering en het inpassingsplan. Dit inpassingsplan moet voldoen aan de voorwaarden uit bijlage 4 van het bestemmingsplan. Daarbij is vermeld dat de inpassing in de omgeving centraal dient te staan; er moet rekening worden gehouden met landschappelijk en cultuurhistorisch waardevolle elementen, structuren en de bebouwde en onbebouwde omgeving. Naar het oordeel van bezwaarmakers volgt uit het inpassingsplan niet dat met deze waarden rekening is gehouden. Zo blijkt niet op welke manier rekening is gehouden met de in de directe omgeving gelegen woningen en het verdwijnen van bijvoorbeeld zichtlijnen.

In de ruimtelijke motivering wordt beargumenteerd dat er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het bebouwingsbeeld, de milieusituatie, de woonsituatie, de natuurlijke en landschappelijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden. Volgens bezwaarmakers is er wel degelijk sprake van een onevenredige inbreuk op deze waarden. En overtuigd de motivering niet van het tegendeel.

Uit het bestemmingsplan volgt dat de ruimtelijke kwaliteit in belangrijke mate wordt bepaald door het open landschap. Het in standhouden en verder ontwikkelen van de landschappelijke kwaliteiten hebben hoge prioriteit. En schaalvergroting moet in overeenstemming zijn met de bestaande landschappelijke kwaliteiten.

Om evenwicht aan te brengen tussen ontwikkeling en behoud van het landschap zijn in het bestemmingsplan maximale bebouwingsmogelijkheden opgenomen. Hier kan alleen van worden afgeweken als er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het landschap. Naar het oordeel van bezwaarmakers kan met het plaatsen van bedrijfsgebouwen met een oppervlakte van 6816m<sup>2</sup> niet meer worden gesproken van een evenwichtige verdeling.

Bovendien is het noemenswaardig dat de oppervlakte van het arbeidersverblijf niet wordt meegerekend. Er wordt alleen gesproken voer een toename van 4395m<sup>2</sup>, maar feitelijk betreft het dus veel meer bouwmassa.

Uitgaande van deze onlosmakelijke verbodenheid kan het plan niet worden gedragen door de aangeleverde ruimtelijke onderbouwing.

Voorts ontbreekt een lichtplan dat conform bijlage 4 is voorgeschreven. Voorwaarde is echter dat een lichtplan deel uit maakt van het inpassingsplan.

Tevens ontbreekt een toelichting omtrent de toekomstbestendigheid van het plan, zoals mogelijke (bedrijfs) uitbreidingen. Een dergelijk plan is voorgeschreven indien gebruik wordt gemaakt van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid.

Voorts wijzen bezwaarmakers op de strijdigheid met artikel 3.2.1. onder h, over de maximale oppervlakte bebouwing ten behoeve van opslag. De bestaande maximale oppervlakte is conform de tabel de bestaande oppervlakte. Deze wordt echter

overschreden. Het zou alleszins redelijk zijn om de bestaande oppervlakte als maximaal toelaatbaar aan te houden.

## 5. Verbreden Dyksterwei

### Aanvraag ziet niet op verbreden Dyksterwei

Het college kan enkel beslissen op een aanvraag zoals deze is ingediend. Het staat het college dus niet vrij om de aanvraag ambtshalve aan te vullen.

Het verbreden van de Dyksterwei was geen onderdeel van de aanvraag van 29 december 2023. In zoverre is het college dan ook niet bevoegd een besluit te nemen over het verbreden van de weg.

Door toch te beslissen gaat het college haar bevoegdheid te buiten en kan de bestreden vergunning niet in stand blijven.

### Verbreden Dyksterwei onvoldoende geborgd

In de omgevingsvergunning is in voorschrift 7 opgenomen dat contact moet worden opgenomen met de wegbeheerder om af te stemmen hoe om te gaan met de aan te leggen bermverharding en de hierbij komende kostenverdeling.

Er is echter niet bepaald dat de wegverbreding daadwerkelijk moet worden gerealiseerd voordat de nieuwe bedrijfsbebouwing in gebruik wordt genomen. Hiermee is de verkeersveiligheid onvoldoende gegarandeerd.

## 6. Omvang loods te groot voor grondgebonden eigen gebruik

Bezwaarmakers stellen zich op het standpunt dat de omvang van het bouwplan veel groter is dan noodzakelijk en dat het bouwwerk in feite zal worden gebouwd voor niet-grondgebonden agrarisch gebruik. Tevens zal de feitelijke situatie na realisatie van het bouwplan leiden tot strijd met de voorschriften uit de omgevingsvergunning.

Het college stelt dat verwerking in de nieuwe loods enkel mag plaatsvinden aan de hand van op eigen (of gepachte) gronden geteelde producten. Daarmee erkent het college dat de schaal en het gebruik potentieel strijd kunnen zijn met het bestemmingsplan indien ook producten van derden worden verwerkt.

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling volgt dat bij toetsing van een bouwplan niet slechts hoeft te worden bezien of het bouwwerk overeenkomstig de bestemming kan worden gebruikt, maar dient ook te worden beoordeeld of het bouwwerk ook met het oog op zodanig gebruik wordt gebouwd.

### Eigen teeltcapaciteit versus volume loods

De capaciteit van de te bouwen loods is vele malen groter dan nodig is voor de opbrengst van de eigen teelt van initiatiefnemer, welke 140 hectare aan grond tot zijn beschikking heeft voor de teelt van broccoli. De teelt van broccoli in Nederland duurt 20 weken per jaar en broccoli moet binnen vijf dagen worden verwerkt omdat de kwaliteit anders niet meer voldoet voor verkoop.

De gemiddelde opbrengst betreft circa 15 ton/ha, hetgeen resulteert in een totale

opbrengst van 2.100 ton/ jaar. De dagelijkse verwerkingsbehoefte (maximaal vijf dagen vers) komt daarmee op circa 21 ton/dag. De te bouwen loods heeft zes koelcellen en een verwerkingsruimte op een vloeroppervlak van 4.395 m<sup>2</sup>. De koelcapaciteit van moderne installaties bedraagt tegenwoordig 20 tot 25 ton per cel, hetgeen resulteert in een opslagcapaciteit van meer dan 120 ton enkel al in de koeling. Voorgaande is meer dan voldoende om vijf weken oogst op te slaan en te verwerken. Er is sprake van overcapaciteit.

#### Arbeidspatroon bevestigt permanente verwerking

Initiatiefnemer heeft eerder documenten ingediend waaruit blijkt dat arbeidsmigranten jaarrond aanwezig zijn en er dus werkzaamheden plaatsvinden buiten het broccoli-oogstseizoen. Zo heeft initiatiefnemer eerder het volgende gesteld met betrekking tot de inzet van arbeidsmigranten:

“het bedrijf maakt al jaren gebruik van buitenlandse werknemers die, deels via een uitzendbureau en deels in eigen dienst, seizoensarbeid verrichten. Deze arbeid betreft met name plant- en oogstwerkzaamheden, maar ook werkzaamheden in de loods. Om continuïteit en kwaliteit te waarborgen, worden werknemers steeds vaker jaarrond ingezet. De aanvraag voorziet dan ook in een robuuste huisvestingsoplossing die niet alleen seizoenspieken, maar ook doorlopende arbeid ondersteund.”

Deze passage bevestigt dat er sprake is van jaarrond inzet van arbeidskrachten, hetgeen niet strookt met ene bedrijfsvoering die enkel gebaseerd zou zijn op de verwerking van eigen teelt van broccoli.

#### Loods zal producten van derden verwerken

Gegeven de fysieke overcapaciteit, de jaarrond inzet van personeel en de aard van het bedrijf (met koel- en logistieke infrastructuur), zeer realistisch dat initiatiefnemer de loods in strijd met de planregels zal gaan gebruiken. Uit vaste rechtspraak volgt dat het college de vergunning in dergelijke gevallen niet mag verlenen.

De beoogde loods biedt dusdanig veel ruimte voor het bewaren en verpakken van broccoli dat het onwaarschijnlijk is dat het bedrijf grondgebonden zal blijven opereren. Het ligt voor de hand dat er verpakt zal worden voor derden. Dit vermoeden wordt gevoed door het voornemen om jaarrond arbeidsmigranten in te zetten. Ook het college lijkt hierover twijfels te hebben, getuige het voorschrift dat uitsluitend eigen geteelde producten mogen worden verwerkt.

Dit voorschrift ondervangt het risico op het verworden van een niet-grondgebonden bedrijf echter onvoldoende. Het is immers niet uitgesloten dat er met zogeheten ‘deelteelt’ wordt gewerkt. Als dit in de toekomst aan de orde is, wat in de sector heel gebruikelijk is, heeft het college geen zicht op de vraag of het bedrijf daadwerkelijk nog grondgebonden is en kan het college op basis van voornoemd voorschrift niet ingrijpen.

Daarnaast is de term ‘verpakken’ niet expliciet opgenomen en kan worden bediscussieerd of dit er al dan niet onder valt. Dit brengt het risico met zich mee dat het bedrijf op grote schaal broccoli voor derden gaat verpakken.

### Verhuur van loods op eigen perceel

Gewezen wordt op de omstandigheid dat een deel van de bestaande loods aan een derde wordt verhuurt. Het ligt voor de hand om eerst de bestaande oppervlak aan bouwwerken zelf te gebruiken alvorens nieuwe bouwwerken te realiseren.

Ten overvloede wordt nog opgemerkt dat naast strijd met de bestemmingsplanomschrijving toekomstig gebruik van het bouwwerk voor derden ook strijd oplevert met artikel 3.2.1. onder c, van de planregels.

### 7. Grondgebonden agrarisch bedrijf

In artikel 3.1, onder b, van het bestemmingsplan is bepaald dat de voor 'Agrarisch' aangewezen gronden bestemd zijn voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf met uitsluitend een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering. Dit ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch- bouwperceel grondgebonden agrarisch bedrijf'. Grondgebonden agrarische bedrijfsvoering wordt in artikel 1, onder 52 als volgt gedefinieerd:

"een agrarische bedrijfsvoering waarbij voldoende grond aanwezig is om in hoofdzaak de mestafzet en voerwinning te verwezenlijken, op de wijze van een melkrundveehouderij, een melkgeitenhouderij een schapenhouderij, een akkerbouwbedrijf, een vollegronds tuinbouwbedrijf, een productiegerichte paardenhouderij en naar aard daarmee gelijk te stellen agrarische bedrijven".

In de Nota van uitgangspunten 2011 is hierover het volgende opgenomen:

"Niet-grondgebonden agrarische bedrijven worden gekenmerkt door een agrarische bedrijfsvoering die in geheel of overwegende mate in gebouwen plaatsvindt. Deze bedrijven hebben meestal een beperkte relatie met het omliggende agrarische gebied. De bouwpercelen krijgen een bijna industrieel karakter. Het is niet voor niets dat er een maatschappelijke discussie bestaat over de aanleg van speciale bedrijventerreinen voor de intensieve veehouderij. Dergelijke bedrijfsvestigingen zouden zich moeten richten op de concentratiegebieden en niet her en der individueel moeten verrijzen".

"Grondgebonden agrarische bedrijven worden gekenmerkt door een agrarische bedrijfsvoering die geheel of in overwegende mate niet in gebouwen plaatsvindt en grotendeels afhankelijk is van eigen of gepachte grond. De eigen of gepachte gronden liggen meestal in de directe nabijheid van het bedrijf en zijn een herkenbaar onderdeel van de bedrijfsvoering. Dit grondgebruik vormt één van de dragers van het waardevolle agrarisch cultuurlandschap. Een intensief bedrijf heeft die grondgebondenheid niet. Er is een beperkte relatie met de omgeving. De grond die nodig is voor de afzetting van de mest kan op grotere afstand zijn gelegen".

Het college heeft in het bestreden besluit beargumenteerd dat is sprake is van een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering. Bezwaarmakers kunnen zich hierin niet vinden. Ook menen bezwaarmakers dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd, nu de nota niet daarbij is betrokken. Uit het bestemmingsplan en de nota volgt dat de gemeenteraad voor de Dyksterwei 2 een bewuste keuze heeft gemaakt om daar uitsluitend grondgebonden agrarische bedrijfsvoering toe te staan. De bedrijfsvoering vindt plaats op eigen of gepachte gronden, die in de directe nabijheid van het bedrijf liggen en een herkenbaar onderdeel zijn van de bedrijfsvoering. Deze overweging is niet terug te vinden in het bestreden besluit.

Hieruit volgt dat het college tot de conclusie had moeten komen dat het voorgenomen gebruik niet in lijn is met het bestemmingsplan, omdat er geen sprake is van grondgebonden agrarische bedrijfsvoering.

In het bestreden besluit is aangenomen dat er sprake is van een grondgebonden bedrijf. Deze aanname is mede gestoeld op een schriftelijke verklaring van Woldendorp b.v.. Hoewel het college mag afgaan op het advies van een deskundige, is de vraag of dit bedrijf als zodanig kan worden beschouwd. Het betreft immers een financieel en juridisch advieskantoor. Het college heeft hierin een vergewisplicht. Uit de brief van Woldendorp wordt niet duidelijk hoe men tot de conclusie is gekomen.

Voorts is de aanname gebaseerd op uitlatingen van initiatiefnemer. Daarmee heeft het college de vergewisplicht onvoldoende serieus genomen.

Zo wordt niet duidelijk hoeveel hectare eigen grond het bedrijf precies beschikt voor eigen teelt, noch in hoeverre er in de toekomst extra hectares bijkomen.

#### Pachten van land in Groningen en Drenthe

Door initiatiefnemers wordt land gepacht in Groningen en Drenthe en derhalve niet in de nabije omgeving, waardoor er niet van grondgebonden eigen gebruik kan worden gesproken. Logistiek gezien is dit onlogisch.

Bovendien volgt uit de toelichting van het bestemmingsplan dat het niet de bedoeling van de planwetgever is geweest om grondgebruik verder dan de nabije omgeving aan te merken als grondgebonden eigen gebruik.

*“Het onderscheid tussen grondgebonden en niet-grondgebonden bedrijven heeft ruimtelijke redenen. In de eerste plaats kenmerken volwaardige intensieve bedrijven zich in het algemeen door grootschalige intensieve bebouwing, zonder een directe relatie met het omliggende agrarisch gebied. De bouwpercelen hebben in sommige gevallen een bijna industrieel karakter. De grondgebonden bedrijven hebben daarentegen een directe relatie met de omliggende gronde voor ruwvoerproductie, mestafzet en eventueel beweiding.”*

Uit deze toelichting volgt dat er van een directe relatie met omliggende gronden sprake moet zijn. Van gronden die zich op 60 kilometer bevinden is geen sprake meer van omliggende gronden.

#### 8. Voorschriften omgevingsvergunning niet handhaafbaar

Verschillende voorschriften uit de bestreden omgevingsvergunning zijn onvoldoende handhaafbaar:

- a. De loods en opslagruimte mogen uitsluitend worden gebruikt voor het verwerken van producten van eigen geteelde landbouwgronden. Aanvoer en verwerking van andere bedrijven is niet toegestaan
- b. Chauffeurs moeten geïnstrueerd worden niet door de dorpskommen van Morra en Ljussens te rijden, maar zoveel mogelijk gebruik te maken van de Boltawei en Lauwerseewei.

Niet duidelijk is hoe het college van plan is te controleren of andere producten dan eigen, worden verwerkt. Ook is niet duidelijk hoe chauffeurs geïnstrueerd worden om de juiste route te rijden. Ervaring leert dat chauffeurs met name rijden op basis van de route die de navigatie uitstippelt. Bovendien kan het college niet handhaven indien

een instructie niet door een chauffeur wordt opgevolgd.

#### 9. Precedentwerking

Gevreesd wordt voor precedentwerking door de bestreden omgevingsvergunning, dat er over een bepaalde periode een nieuwe aanvraag zal worden ingediend voor een nog grotere uitbreiding. Nu het college, ondanks de bestaande overschrijding van het maximale oppervlak een nog grotere overschrijding toestaat, is het niet uitgesloten dat het college in de toekomst weer een nieuwe uitbreiding toestaat.

#### 10. Samenhang met aanvraag werknemersverblijven

Van belang is om op te merken dat onderhavige omgevingsvergunning en de aanvraag voor realisatie van werknemersverblijven dermate veel samenhang hebben dat niet duidelijk is waarom gekozen is voor twee aparte aanvragen.

Ten onrechte is thans een omgevingsvergunning verleend voor het realiseren van een loods, terwijl dit evident een geheel vormt met de inzet en huisvesting van arbeidsmigranten. Het betreft één project welke zich niet leent voor opknippen in separate vergunningen. Immers, zonder de arbeidsmigranten is de economische uitvoerbaarheid niet gegeven. De uitbreiding levert dan een lege doos op die mogelijk zal worden verhuurd voor andere doeleinden. De separate aanvragen zijn feitelijk onlosmakelijk met elkaar verbonden en dienen als zodanig te worden beoordeeld.

Opvallend is ook dat het college de verwevenheid van de aanvragen tijdens de voorbereiding aanhaalt. Interne correspondentie geeft blijk van twijfels over het afzonderlijk behandelen van beide aanvragen. Bezwaarmakers stellen zich op het standpunt dat het totale plan om een integrale beoordeling vraagt, begrijpen niet dat het opknippen van beide projecten is toegestaan en derhalve de ruimtelijke impact los van elkaar beziet. Dit is in strijd met een zorgvuldige voorbereiding.

#### 11. Proces behandelen aanvraag

##### Toezeggingen aan initiatiefnemer

Uit verschillende stukken blijkt dat door het ambtelijk apparaat toezeggingen zijn gedaan alvorens een inhoudelijke ruimtelijke toets heeft plaatsgevonden. Dit is in strijd met meerdere beginselen.

Uit mailcorrespondentie blijkt dat toezeggingen zijn gedaan aan initiatiefnemer en dat tevens een precedent wordt geschept.

Het maken van een afspraak met wethouder Koonstra kostte weken, terwijl uit de Woo-stukken blijkt dat initiatiefnemers en hun adviseurs frequent contact hadden met zowel de wethouder als ambtenaren. Dit roept vragen op over gelijke behandeling, bestuurscultuur en transparantie, mede gezien de bestaande persoonlijke relatie tussen wethouder Braaksma en initiatiefnemers.

##### Incomplete aanvraag

Volgens bezwaarmakers verdient de procedure geen schoonheidsprijs nu initiatiefnemer talloze mogelijkheden is geboden om de aanvankelijk ingediende

aanvraag steeds aan te vullen. Een incomplete aanvraag had naar het oordeel van bezwaarmakers op een zeker moment buiten behandeling moeten worden gesteld dan wel worden geweigerd. De gevolgde handelswijze getuigd volgens bezwaarmakers van onbehoorlijk bestuur.

#### Incomplete en vertraagde informatievoorziening

De beantwoording van vragen gericht aan wethouder Braaksma is onvolledig, niet inhoudelijk en niet persoonlijk namens de wethouder beantwoord. Daarnaast zijn antwoorden die wel zijn gegeven buiten de gestelde termijnen ontvangen en werd slechts een aantal vragen beantwoord.

#### Ontbrekende documenten en nog lopende informatieverzoeken

Een overleg van 27 januari 2025 werd van een verslag voorzien, maar dat document is geen objectieve weergave van het gesprek. Inhoudelijke opmerkingen van de wethouder zijn daarin veralgemeniseerd of weggelaten. Daarnaast loopt er nog een Woo-verzoek

#### 12. Niet opgegeven bedrijfsactiviteit

Uit het handelsregister van de Kamer van koophandel blijkt dat op hetzelfde adres tevens een transportbedrijf onder de naam Holwerda Transport is gevestigd. Dit bedrijf beschikt over twee vrachtwagens met oplegger en is sinds 14 maart 2024 geresisteerd met een WIBO-inschrijving. Deze inschrijving impliceert dat het bedrijf beroepsmatig vervoer voor derden uitvoert en dus formeel als transportonderneming fungeert. Een dergelijke activiteit is niet verenigbaar met de status van een grondgebonden agrarisch bedrijf.

Door deze activiteit niet te vermelden is de aanvraag onvolledig en misleidend. Ook het structureel verrichten van transportdiensten voor derden is op grond van het bestemmingsplan op dit adres niet toegestaan.

Afrondend wordt verzocht de bezwaren gegrond te verklaren, het bestreden besluit in te trekken en proceskostenvergoedingen toe te wijzen.

## De overwegingen van de commissie

De commissie stelt vast dat ingevolge artikel 2.10, lid 1, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) een aanvraag omgevingsvergunning moet worden geweigerd indien:

- a. de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan;
- b. niet voldaan wordt aan redelijke eisen van welstand;
- c. het niet aannemelijk is dat wordt voldaan aan het Bouwbesluit 2012 of
- d. het niet aannemelijk is dat wordt voldaan aan de Bouwverordening.

### Bestemmingsplan: algemeen



Gelet op de plankaart behorende bij het bestemmingsplan 'Bûtengebied Dongeradeel', heeft het perceel de enkelbestemming 'Agrarisch', met de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – bouwperceel grondgebonden agrarisch bedrijf'.

Gelet op artikel 3.1 van de planvoorschriften zijn de voor 'Agrarisch' aangewezen gronden bestemd voor:

- a. het agrarisch grondgebruik;
- b. de uitoefening van het agrarisch bedrijf met uitsluitend een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch- bouwperceel grondgebonden agrarisch bedrijf'.
- c. De uitoefening van het agrarisch bedrijf met een in hoofdzaak niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch- bouwperceel niet-grondgebonden agrarisch bedrijf';
- d. [...]

De eerste vraag die naar het oordeel van de commissie meer inhoudelijk ter beantwoording voorligt is die of in de bestreden beslissing voldoende is gemotiveerd of er met de voorgenomen uitbreiding nog steeds sprake is van een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering.

Uit artikel 1.52 van de begrippenlijst volgt dat onder een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering moet worden verstaan: een agrarische bedrijfsvoering waarbij voldoende grond aanwezig is om in hoofdzaak de mestafzet en voerwinning te verwezenlijken, op de wijze van een melkrundveebedrijf, een melkgeitenhouderijbedrijf, een schapehouderijbedrijf, een akkerbouwbedrijf, een vollegronds tuinbouwbedrijf, een productiegericht paardenhouderijbedrijf, en naar aard daarmee gelijk te stellen agrarische bedrijven.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

#### Bestemmingsplan: bedrijfsloods

Gezien artikel 3.2.1 van de planvoorschriften gelden voor het bouwen van gebouwen en overkappingen de volgende regels:

- a. Er zullen uitsluitend gebouwen en overkappingen ten behoeve van agrarische bedrijven [...] worden gebouwd;
- b. De gebouwen en overkappingen [...] zullen uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd, ter plaatse van een bouwperceel;
- c. [...]
- h. De maatvoering van een gebouw of overkapping zal voorts voldoen aan de eisen die in het volgende bouwschema zijn gesteld:

functie van een gebouw	maximale oppervlakte		goothoogte	dakhelling		bouwhoogte
	per gebouw	gezamenlijk	max	min	max	max
Bedrijfsgebouw	1.000m <sup>2</sup>	1.500m <sup>2</sup>	6,50m <sup>1</sup>	20°	60°	15,00m <sup>1</sup>

Zoals ook in de bestreden beslissing is vastgesteld, stelt de commissie vast dat de bestaande oppervlakte aan bedrijfsgebouwen 2.421m<sup>2</sup> bedraagt en de oppervlakte met de voorgenomen uitbreiding 4.395m<sup>2</sup> zal bedragen. Daarmee komt het totaal oppervlak aan bedrijfsgebouwen in de voorgenomen situatie op 6.816m<sup>2</sup>.

Voorts is in de bestreden beslissing vastgesteld dat de goothoogte van de bewaarloods 7,15 m<sup>1</sup> zal bedragen en de dakhelling van de tussenloods (opslagruimte) 5° zal bedragen.

Nu er gelet op artikel 3.2.1 van de planregels bij recht een maximale oppervlakte aan bedrijfsgebouwen is toegestaan van 1.500m<sup>2</sup>, de goothoogte maximaal 6,50m<sup>1</sup> mag bedragen en de dakhelling ten minste 20° dient te zijn, stelt de commissie vast dat in de bestreden beslissing terecht is vastgesteld dat het bouwplan in strijd is met het bestemmingplan.

Voor wat betreft de overschrijding van het maximaal te bouwen oppervlak aan bedrijfsgebouwen stelt de commissie vast dat op grond van artikel 3.3.5 van de planvoorschriften met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 3.2.1, onder h, in de zin dat bedrijfsgebouwen worden gebouwd met een gezamenlijke oppervlakte groter dan 1.500m<sup>2</sup>, mits:

- a. er ten behoeve van een zorgvuldige inpassing, een inpassingsplan wordt opgesteld overeenkomstig de richtlijnen opgenomen in Bijlage 4; en
- b. geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het bebouwingsbeeld, de milieusituatie, de woonsituatie, de natuurlijke en landschappelijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Voor wat betreft de overschrijding van de goothoogte stelt de commissie vast dat op grond van artikel 52, lid a, met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de bij recht in de regels gegeven maten, afmetingen en percentages [...], tot ten hoogste 10% van die maten, afmetingen en percentages.

Aangaande de afwijkende dakhelling stelt de commissie vast dat op grond van artikel 52, lid c, met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bestemmingsplan ten aanzien van de voorgeschreven minimale en maximale dakhelling ten behoeve van het toestaan van afwijkingen in kapvormen.

Het college heeft naar het oordeel van de commissie terecht vastgesteld dat via artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 1, van de Wabo met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de regels van het bestemmingsplan.

### *Inpassingsplan bedrijfsloods*

Door initiatiefnemer is een notitie 'onderbouwing agrarische loods', gedateerd 4 maart 2025, aangeleverd ten behoeve van de ruimtelijke onderbouwing om af te wijken van de planvoorschriften.

Voorts stelt de commissie vast dat met dat doel ook het landschappelijk inpassingsplan-erfinrichtingsplan, het erfinrichtingsplan (laatste wijziging 25 september 2024) en de tekening watercompensatie en riolering (gedateerd 25 september 2024), deel uitmaken van het bestreden besluit. Dit kennelijk mede tot doel om uitvoering te geven aan het bepaalde in Bijlage 4.



Gelet op artikel 2 van Bijlage 4 dient bij een inpassingsplan de omgeving centraal te staan; er moet rekening worden gehouden met landschappelijk en cultuurhistorisch waardevolle elementen, structuren en de bebouwde en onbebouwde omgeving.

Uit artikel 3 van Bijlage 4 volgt dat de volgende onderdelen deel uit dienen te maken van het inpassingsplan:

- a. ontsluiting;
- b. groene inpassing, bestaande uit gebiedseigen beplanting;
- c. de situering van gebouwen, bouwwerken en overige (bedrijfs)onderdelen;
- d. een lichtplan waaruit blijkt dat lichthinder/ lichtvervuiling wordt beperkt;
- e. toekomstbestendigheid van het plan, zoals mogelijke (bedrijfs)uitbreidingen;
- f. watercompensatie [...]; en
- g. in specifieke situaties kunnen aanvullende onderdelen van toepassing zijn, voortvloeiend uit het in punt 2 gestelde doel.

Ter voldoening aan de uitgangspunten uit Bijlage 4 maakt het landschappelijk inpassingsplan-erfinrichtingsplan deel uit van de omgevingsvergunning. De commissie stelt vast dat dit plan een situatietekening betreft met daarop weergegeven de terreinindeling, de situering van de gebouwen de beplantingsstroken, de ontsluiting van het perceel en de locatie alwaar watercompensatie zal plaatsvinden.

In deze stukken is, voor zover de commissie kan overzien, geen lichtplan bijgevoegd. Wel is in de ruimtelijke onderbouwing aangegeven dat in de nieuw te bouwen loods geen openingen aanwezig zijn waaruit lichthinder kan ontstaan. Voorts is aangegeven dat de terreinverlichting op een zo summier mogelijke wijze zal worden aangebracht en gebruikmaking van afschermdende armaturen. Hinderlijke lichthinder wordt daarmee voorkomen.

In aanvulling hierop is in het verweerschrift aangegeven dat de woning op het perceel Dyksterwei 1 de dichtstbij gelegen woning is. De afstand tot de bedrijfslocatie zou ongeveer 87 meter bedragen. Deze woning zou enige lichthinder kunnen ervaren aldus het verweerschrift.

Voorts is in het verweerschrift aangegeven dat het college het uitgesloten acht dat lichthinder zal worden ondervonden. De bedrijfslocatie zal worden omgeven door een groene buffer en

de activiteiten op de bedrijfslocatie zullen zich grotendeels in pandig afspelen. Voorts zal de verlichting op het voorterrein niet anders worden dan zoals die nu al is. Het college heeft daarover geen klachten ontvangen dat die verlichting tot hinder heeft geleid. [REDACTED]

[REDACTED]

Omtrent de toekomstbestendigheid van het bedrijf maakt de commissie uit de ruimtelijke onderbouwing op dat het bestaande bouwvlak voldoende ruimte laat voor eventuele uitbreiding op deze locatie. In aanvulling daarop is in het verweerschrift aangegeven dat initiatiefnemer met de bouw van de loods een stuk schaalvergroting en efficiëntie voor ogen staat. Door de broccoli op één locatie te verwerken en af en aan te voeren, wordt voorkomen dat op vele plekken kleinschalig wordt gewerkt.

[REDACTED]

#### *Overige afwegingsgronden bedrijfsloods*

[REDACTED]

Grotere bijgebouwen kunnen slechts worden toegestaan middels een binnenplanse afwijking van het bestemmingsplan. Naast de bepalingen welke in Bijlage 4 zijn opgenomen dient ingevolge artikel 3.2.1 tevens te worden onderzocht of geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het bebouwingsbeeld, de milieusituatie, de woonsituatie, de natuurlijke en landschappelijke waarden en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

In de ruimtelijke onderbouwing, welke door het college in de bestreden beslissing is overgenomen, is op deze afwegingsgronden ingegaan:

##### **Bebouwingsbeeld**

Uit deze ruimtelijke onderbouwing maakt de commissie op dat het inpassingsplan en het welstandsadvies aantonen dat geen afbreuk wordt gedaan aan het bebouwingsbeeld en de natuurlijke- en landschappelijke waarden. Bovendien wordt er gebouwd binnen het aangegeven bouwvlak dat is bestemd om te worden bebouwd ten behoeve van agrarische activiteiten.

##### **Woonsituatie en milieusituatie**

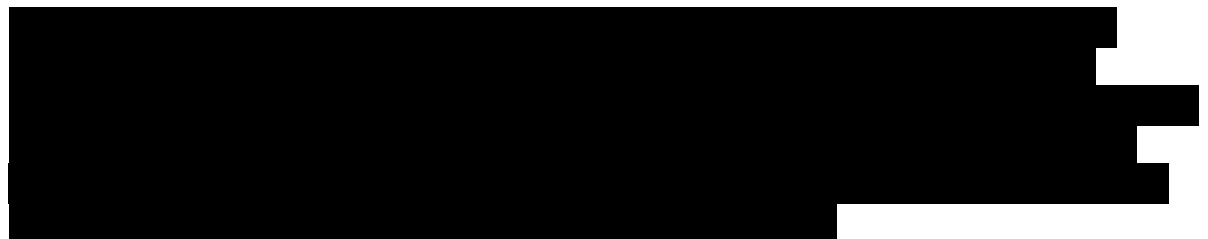
Aangaande de woon- en milieusituatie stelt de commissie vast dat in het inpassingsplan op de VNG brochure 'Bedrijven en milieuzonering' wordt verwezen. Hierbij is vastgesteld dat aan de richtafstand, van 30 meter, voor de parameter 'geluid' wordt voldaan. Voorts is aangegeven dat op een milieumelding door de Fumo positief is besloten.

Voor de woonsituatie van derden is onderzoek verricht naar het weg- en verkeerslawaaï. Uit het onderzoek van Noorman Advies te Groningen blijkt dat er voor de aanwonenden langs de Dyksterwei geen ontoelaatbaar verkeerslawaaï optreedt ten gevolge van verkeersbewegingen door de bedrijfsvoering van initiatiefnemer.

Voorts zullen vrachtwagenchauffeurs geïnstrueerd worden niet door de dorpskommen van Morra en Ljussens te rijden, maar gebruik te maken van de Dyksterwei en Boltawei. Daarnaast zal (financiële) medewerking worden verleend aan het aanleggen van passeerstroken

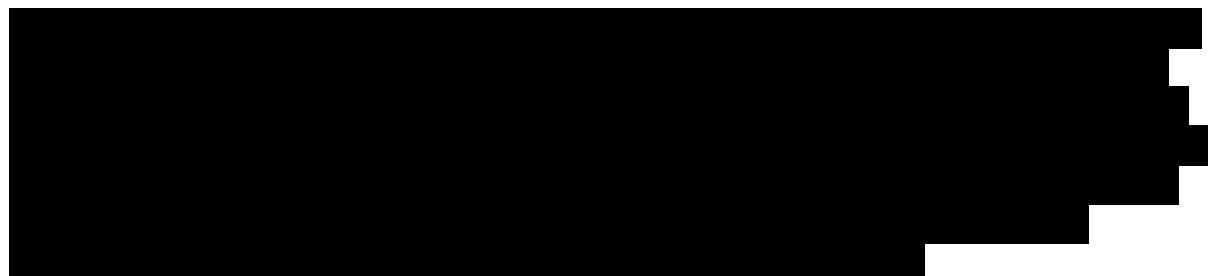
#### Gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden

De gebruiksmogelijkheden van aangrenzende agrarische gronden worden niet aangetast met de uitbreiding van het agrarisch bedrijf. De gemeenteraad heeft met het planologisch mogelijk maken van agrarische bedrijfsbebouwing op onderhavige plek hiermee reeds rekening gehouden.



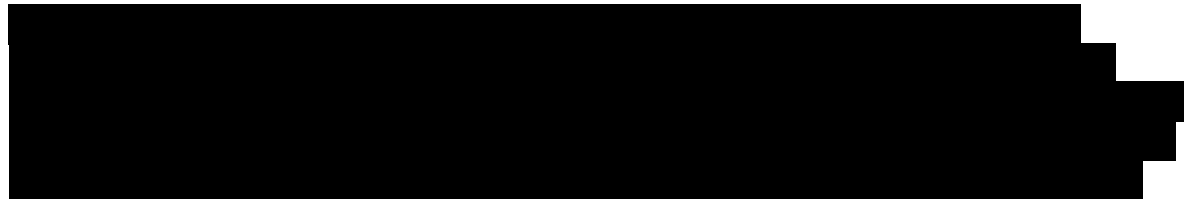
#### Bestemmingsplan: wegverbreding

In de bestreden beslissing is tevens omgevingsvergunning verleend voor het gedeeltelijk verbreden van de Dyksterwei met grasbetonstenen. Uit de tekening 'verbreding Dyksterwei' van 10 maart 2025 maakt de commissie op dat de Dyksterwei vanaf de planlocatie tot de kruising met de Boltawei aan beide zijden zal worden verbreedt met zogenaamde grasbetontegels.



Meer inhoudelijk stelt de commissie vast dat ook de Dyksterwei is gelegen binnen de plancontour van het bestemmingsplan 'Bûtengebiet Dongeradeel'. Gelet op de plankaart heeft de Dyksterwei de enkelbestemming 'Verkeer'.

Artikel 29.4 van de planregels bepaalt vervolgens dat tot een strijdig gebruik van gronden met deze bestemming in ieder geval wordt gerekend het aanleggen van wegen [...] in afwijking van het standaarddwarsprofiel.



Vervolgen kan via artikel 29.5 van de planregels met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in artikel 29.4 in die zin dat wordt afgeweken van het voorgeschreven dwarsprofiel, mits:

- a. Hierdoor geen wezenlijke verandering in de geluidssituatie optreedt;
- b. De verkeersveiligheid hierdoor niet onevenredig wordt aangetast en;
- c. Tevens getoetst wordt aan de gevolgen voor de afwikkeling van het openbaar vervoer.



#### Welstand

De commissie stelt vast dat de welstandscommissie op 12 juni 2025 een schriftelijk advies heeft uitgebracht. Gelet op dit advies stelt de commissie vast dat het plan onder voorbehoud bijdraagt aan het bereiken en/of in stand houden van een goede omgevingskwaliteit. Het plan past dan ook onder voorbehoud binnen het door de gemeenteraad vastgestelde beleid.

De welstandscommissie is van mening dat de loods nog onvoldoende aansluit op de bestaande bebouwing. In het advies valt te lezen dat met aanvrager en diens adviseur is afgesproken dat de kleur van het dak van de nieuwe loods zal worden uitgevoerd in de kleur van het dak van de laatste nieuwe loods, de gevel van de middenstrook zal worden uitgevoerd in de kleur pure grey en de gevel van de plint in de kleur antraciet zal worden uitgevoerd.

Terzijde wordt door de welstandscommissie de aanbeveling gedaan de brug naar de woning enigszins meer naar de woning toe te schuiven zodat de looplijn naar de woning aan de buitenzijde van het “werk-erf” komt te liggen.

De opmerkingen van de welstandscommissie zijn in de bestreden beslissing verwerkt door daaraan een tweetal voorwaarden te verbinden. Als eerste dient voor de start van de bouw een monster van het gevelmateriaal en het dakbedekkingsmateriaal te worden overlegd en de bouw van betreffend onderdeel mag niet eerder plaatsvinden na goedkeuring van het college.

Ten tweede is de voorwaarde opgenomen dat de kleur van het dak overeen dient te komen met de kleur van het dak van de laatste nieuwe loods, de gevel van de middelstrook dient te worden uitgevoerd in de kleur pure grey en de plint in de kleur antraciet. Daarbij is aanvullend de voorwaarde gesteld dat toepassing van deze materialen pas kan plaatsvinden na bemonstering namens het college.

Hoewel het college niet aan het welstandsadvies gebonden is en de verantwoordelijkheid voor de welstandstoetsing bij het college zelf ligt, mag het college op dat advies afgaan, nadat is nagegaan of dit advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Dit volgt uit artikel 3:9 van de Awb.

Het overnemen van een welstandsadvies behoeft in beginsel geen nadere toelichting. Dit is naar de mening van de commissie anders als bezwaarmakers bij hun bezwaarschrift een advies van een andere deskundig te achten persoon of instantie zou hebben overlegd of concrete aanknopingspunten zou hebben aangedragen waaruit twijfel zou blijken aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het welstandsadvies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop.

Uit het procesdossier en het verhandelde ter zitting is de commissie echter niet van een dergelijke omstandigheid gebleken.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Bouwbesluit en Bouwverordening

In het bestreden besluit is aangegeven dat het college het aannemelijk acht dat het project voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit en de Bouwverordening. [REDACTED]

Aanhaakverplichting aanvraag omgevingsvergunning huisvesting arbeidsmigranten

Voor de volledigheid wenst de commissie de vraag aan de orde te stellen of er nog een aanhaakverplichting bestaat met de aanvraag omgevingsvergunning voor de huisvesting van arbeidsmigranten op hetzelfde perceel.

[REDACTED]


[REDACTED]


## Beoordeling van de inhoudelijke bezwaren


Voor zover de bezwaargronden in het vorengaande nog niet aan de orde zijn gesteld overweegt de commissie als volgt.

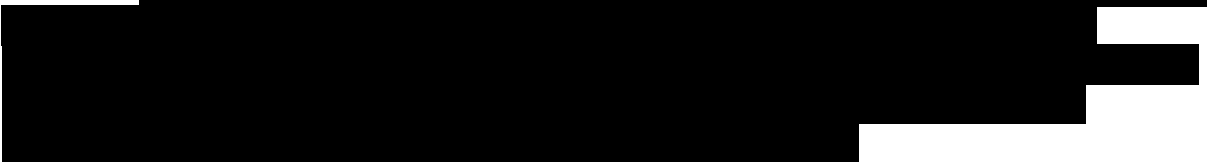
Bezwaar wordt gemaakt vanwege de omstandigheid dat het geluid van de bedrijfsvoering zal leiden tot een onwenselijke situatie, terwijl nu ook al geluidsoverlast wordt ervaren. Het is niet uit te sluiten dat die overlast dermate zal toenemen dat er geen sprake meer is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

De commissie stelt hieromtrent vast dat in opdracht van initiatiefnemer akoestische onderzoeken zijn verricht, welke door de Fumo zijn gecontroleerd. Uit deze onderzoeken blijkt dat er geen sprake is van onevenredige (toename van) geluidhinder. Voorts komt uit deze onderzoeken naar voren dat voor wat betreft het vrachtverkeer de geluidsbelasting op de gevels van omliggende woningen niet relevant toeneemt. Voor zover die wel toeneemt, zal dit niet leiden tot een overschrijding van de hoogst toelaatbare grenswaarde van 65 dB(A).

Omtrent het bezwaar dat de voorkeurwaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde bij de woningen aan de Dyksterwei 2a, 5, 13 en 15 met 2 tot 4 dB wordt overschreden, 



Aangaande het bezwaar dat bij de onderzoeken geen rekening is gehouden met een toename van het aantal verkeersbewegingen ten gevolge van de voorgenomen uitbreiding, stelt de commissie vast dat met de geluidsonderzoeken is uitgegaan van een "worst case scenario". 



Bezwaar wordt mede gemaakt tegen het feit dat op de tekening 'toekomstige erfinrichting' een parkeerterrein is ingetekend. Het parkeerterrein maakt aldus onderdeel uit van de omgevingsvergunning.

In het bestemmingsplan is opgenomen dat een parkeerterrein slechts mag worden gerealiseerd ter plaatse van de aanduiding 'parkeerterrein'. Deze aanduiding is niet op het perceel van initiatiefnemers aanwezig. Het parkeerterrein kan uitsluitend met een buitenplanse omgevingsvergunning worden vergund.

De commissie stelt hieromtrent vast dat uit de aanvraag niet blijkt dat omgevingsvergunning wordt gevraagd voor realisatie van een parkeerterrein. Ook uit de processtukken blijkt niet van zulk een omstandigheid. Bovendien is door het college in het verweerschrift uitdrukkelijk aangegeven dat de aanvraag niet ziet op het gebruik van het bedrijfsterrein voor de bouw

van werknemersverblijven en bijbehorende parkeerplaatsen. Alhoewel er op de tekeningen en akoestische berekeningen wel op vooruitgelopen wordt, maakt de commissie uit het verweerschrift op dat die onderdelen worden getoetst bij de aanvraag voor de werknemersverblijven.

Ten overvloede wenst de commissie op te merken dat een parkeerterrein, [REDACTED]

Omtrent het bezwaar dat een deel van de bestaande loods aan een derde wordt verhuurd, wenst de commissie te wijzen op het feit dat in deze procedure de bestreden omgevingsvergunning ter beoordeling voorligt. Dit maakt ook dat die omgevingsvergunning de grenzen van het geschil bepaalt. Hieruit volgt dat het aan de orde stellen van eventuele verhuur aan een derde buiten de beoordeling valt.

Aangaande het bezwaar dat de voorschriften van de omgevingsvergunning niet handhaafbaar zijn en dan met name de aanrijroute, overweegt de commissie als volgt. [REDACTED]

Aangaande de bezwaren dat zowel ambtelijk als bestuurlijk toezeggingen zijn gedaan, wat in strijd is met meerdere beginselen, overweegt de commissie als volgt. Uit de bezwaarschriften en het procesdossier maakt de commissie op dat "het college heeft toegezegd mee te willen werken". [REDACTED]

Het bezwaar dat de gevolgde procedure geen schoonheidsprijs verdient door talloze mogelijkheden te bieden de aanvraag steeds aan te vullen en aan te passen, [REDACTED]

Na afloop van de hoorzitting is door een bezwaarmaker aan de commissie verzocht de stukken die in het kader van een Woo-procedure openbaar zijn gemaakt, aan het procesdossier toe te voegen. Om reden dat de commissie op grond van het procesdossier voldoende kennis heeft kunnen nemen van alle relevante feiten en omstandigheden om advies uit te brengen, heeft de commissie geen aanleiding gezien dit verzoek in te willigen.

### Is er vergoeding van proceskosten aan de orde

Van vergoeding van proceskosten is pas sprake indien het bestreden besluit bij de beslissing op bezwaar wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

[Redacted text block]

## Advies

Onder verwijzing naar bovenstaande overwegingen adviseert de commissie:

1. De volgende personen niet als belanghebbende aan te merken en daarmee hun bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren:
  - a. de familie [REDACTED]
  - b. de heer [REDACTED]
  - c. familie [REDACTED]
  - d. mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED]
  - e. de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED]
  - f. mevrouw [REDACTED];
  - g. mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED] en;
  - h. de familie [REDACTED].
2. De volgende personen als belanghebbende aan te merken en hun bezwaarschriften ontvankelijk te verklaren:
  - a. de heer [REDACTED];
  - b. mevrouw [REDACTED];
  - c. de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED];
  - d. de heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] en;
  - e. de heer [REDACTED] en de heer [REDACTED]
3. De Stichting Leefbaar buitengebied Noardeast-Fryslân [REDACTED]
4. Bij de beslissing op bezwaar het bestemmingsplan 'Bûtengebied Dongeradeel' toe te passen en nader onderzoeken:
  - a. [REDACTED]
  - b. [REDACTED]
  - c. [REDACTED];
5. Daarbij adviseert de commissie bij de beslissing op bezwaar om de overwegingen over te nemen zoals die in het verweerschrift zijn gegeven ten aanzien van:
  - a. [REDACTED]
  - b. [REDACTED] en
  - c. [REDACTED];
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]

De Algemene kamer van de adviescommissie voor de bezwaarschriften van de gemeente Noardeast-Fryslân.



**Gearchiveerd:** woensdag 4 maart 2026 08:03:27

**Van:** [redacted] [planet.nl](mailto:[redacted]@planet.nl)

**E-mailbericht ontvangen om:** Tue, 30 Dec 2025 13:18:08

**Verzonden:** Tue, 30 Dec 2025 13:18:03

**Aan:** [redacted] ([redacted]@planet.nl) '[redacted]@planet.nl' [redacted]@gmail.com'

**Onderwerp:** Re: advies bezwaar loods Dyksterwei

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

---

Beste mensen,

Advies is mooi uitgewerkt. Compliment [redacted] Toch nog een paar aandachtspunten:

[redacted]

Fijne jaarwisseling.

Groet

---

**From:** [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>

**Sent:** Tuesday, December 30, 2025 11:32 AM

**To:** [redacted] ([redacted]@planet.nl) <[redacted]@planet.nl>; [redacted]@planet.nl' <[redacted]@planet.nl>; [redacted]@gmail.com' <[redacted]@gmail.com>

**Subject:** advies bezwaar loods Dyksterwei

Goedemorgen heren,

Op de valreep van 2025 bijgaand het advies inzake bezwaren bewaarloods Dyksterwei.

Groet en een fijne jaarwisseling toegewenst,

[redacted]

**Gearchiveerd:** woensdag 4 maart 2026 08:03:55

**Van:** [REDACTED]

**E-mailbericht ontvangen om:** Wed, 31 Dec 2025 10:59:06

**Verzonden:** Wed, 31 Dec 2025 11:58:49

**Aan:** [REDACTED] ([REDACTED]@planet.nl) [REDACTED]@gmail.com'

**Onderwerp:** Re: advies bezwaar loods Dyksterwei

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

**Bijlagen:**

[2025113 advies bezwaar loods Dyksterwei.docx](#);

---

Op 30-12-2025 om 11:32 schreef [REDACTED] [REDACTED]

Goedemorgen heren,

Op de valreep van 2025 bijgaand het advies inzake bezwaren bewaarloods Dyksterwei.

Groet en een fijne jaarwisseling toegewenst,

[REDACTED]

Goedemorgen [REDACTED] [REDACTED] en Hand,

Uitgebreid, goed uitgewerkt advies!

[REDACTED]

Ik heb in de tekst een aantal tekstuele punten geel gemarkeerd aangegeven. Misschien er ook nog verder nog even doorheen? In het mij toegezonden advies staat de inhoud van de bezwaren trouwens pas na het advies weergegeven; dat zal, neem ik aan, niet de bedoeling zijn.

Jullie ook allemaal een goede jaarwisseling toegewenst!

Met vriendelijke groet, [REDACTED]

**Gearchiveerd:** woensdag 4 maart 2026 08:04:11

**Van:**

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: advies Dyksterwei 2

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

---

Hoi [REDACTED]

Ik ben er mee bezig en had/ heb de hoop het voor de kerst af te kunnen ronden. Maar alles bij elkaar wordt het nogal een verhaal....

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

**Verzonden:** maandag 15 december 2025 10:29

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

**Onderwerp:** advies Dyksterwei 2

Hoi [REDACTED]

Ik sprak net met [REDACTED] over het dossier Dyksterwei 2 in Ljussens.

Heb je enig idee wanneer jullie het advies over deze zaak klaar hebben?

[REDACTED] gaat met juristenpensioen en wil graag weten of het jullie lukt om het advies voor de kerstdagen klaar te hebben.

Hij is nl. vanaf de kerst vrij.

Als dat niet lukt draagt hij nl per direct dit dossier over aan zijn collega [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist VTH

Eenheid Stipe

Cluster Omjouwing & Ekonomy

Gemeente Noardeast-Fryslan

☎ 06-[REDACTED]

📧 [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl

👤 werkdagen: ma, di, do, vr

**Gearchiveerd:** woensdag 4 maart 2026 10:21:31

**Van:**

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: agendavoorstel hoorzitting 13 november

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

---

[REDACTED]

Agenda is akkoord.

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** woensdag 22 oktober 2025 10:11

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** agendavoorstel hoorzitting 13 november

[REDACTED]

Dit is het agendavoorstel voor de zitting van 13 november. Wil je het aan [REDACTED] voorleggen voor akkoord?

[REDACTED]

14.00 uur Dyksterwei 2 Ljussens

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Ondersteuner Juridyske saken

Cluster Yntern Advys en Stipe

T 06 [REDACTED]

✉ [REDACTED] [noardeast-fryslan.nl](mailto:info@noardeast-fryslan.nl)

👤 werkdagen: ma di wo (ochtend) do

GEMEENTE  
**NOARD**  
**EAST** FRYSLAN  
LÂN

Postbus 1, 9100 AA Dokkum  
(0519) 29 88 88  
(06) 120 830 46 | WhatsApp  
[info@noardeast-fryslan.nl](mailto:info@noardeast-fryslan.nl)  
[www.noardeast-fryslan.nl](http://www.noardeast-fryslan.nl)

**Gearchiveerd:** woensdag 4 maart 2026 10:21:39

**Van:**

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: agendavoorstel hoorzitting 13 november

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

---

Goedemorgen [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]

**Verzonden:** woensdag 22 oktober 2025 18:25

**Aan:** [REDACTED] [REDACTED]

**Onderwerp:** Re: agendavoorstel hoorzitting 13 november

Hoi [REDACTED]

[REDACTED]

Zaak 2: goed dat deze als 2e en voor dan laatste zaak betreft met zoveel appellante.

Advies: zorg voor een locatie waarin ieder goed zitplek heeft. Vergunninghouder ook uitnodigen.

Agenda kan wij mij betreft gepubliceerd worden.

[REDACTED] [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED][noardeast-fryslan.nl](mailto:planet.nl)>

**Verzonden:** woensdag, oktober 22, 2025 1:44 PM

**Aan:** [REDACTED] ([REDACTED][planet.nl](mailto:planet.nl)) <[REDACTED][planet.nl](mailto:planet.nl)>

**Onderwerp:** FW: agendavoorstel hoorzitting 13 november

Goedemorgen [REDACTED]

Voor de zitting van 13 november hebben we twee zaken in de aanbidding.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

De tweede zaak betreft de bezwaren tegen de omgevingsvergunning voor de bouw van een agrarische loods aan de Dyksterwei.

Hiertegen zijn 15 bezwaarschriften ontvangen. Naast deze loods is er ook een vergunning aangevraagd voor de huisvesting van arbeidersmigranten (in totaal voor 28 personen). [REDACTED] Die vergunning gaat via de uitgebreide procedure, dus rechtstreeks beroep bij de rechtbank.

[REDACTED]  
Vanaf pagina 76 treft [REDACTED] de betreffende vergunning aan.

Punt is even dat we van doen hebben met 15 bezwaren, waarvan een aantal van een advocaat. Die willen natuurlijk allemaal hun zegje kunnen doen. Dus ik verwacht dat we hier wel even tijd voor moeten nemen.

Rotshuizen Geense doet trouwens namens het college het verweer.

Wanneer [REDACTED] akkoord kan gaan met dit agendavoorstel, zet [REDACTED] de zaken verder in werking.

Groet,

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

**Verzonden:** woensdag 22 oktober 2025 10:11

**Aan:** [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

**Onderwerp:** agendavoorstel hoorzitting 13 november

[REDACTED]

Dit is het agendavoorstel voor de zitting van 13 november. Wil je het aan [REDACTED] voorleggen voor akkoord?

[REDACTED]

14.00 uur Dyksterwei 2 Ljussens

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Ondersteuner Juridyske saken

Cluster Yntern Advys en Stipe

T 06 [REDACTED]

✉ [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl

👤 werkdagen: ma di wo (ochtend) do



Postbus 1, 9100 AA Dokkum  
(0519) 29 88 88  
(06) 120 830 46 | WhatsApp  
info@noardeast-fryslan.nl  
www.noardeast-fryslan.nl

**Gearchiveerd:** woensdag 4 maart 2026 08:04:32

**Van:** [redacted] [planet.nl](mailto:[redacted]@planet.nl)

**E-mailbericht ontvangen om:** Wed, 12 Nov 2025 12:29:36

**Verzonden:** Wed, 12 Nov 2025 12:29:31

**Aan:** [redacted] ([redacted]@planet.nl); [redacted]@planet.nl; [redacted]@gmail.com'

**Onderwerp:** Re: inleidende gedachten hoorzitting Dyksterwei

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

---

Dank [redacted]

Kortom in combi met jouw inleidende vragen/opmerkingen genoeg om morgen te bespreken. Goede voorbereiding.

Groet [redacted]

---

**From:** [redacted]  
**Sent:** Wednesday, November 12, 2025 12:25 PM  
**To:** [redacted] ([redacted]@planet.nl); [redacted]@planet.nl; [redacted]@gmail.com'  
**Subject:** inleidende gedachten hoorzitting Dyksterwei

Goedemiddag Heren,

Voor morgen staat om 14:00 uur de hoorzitting op de agenda aangaande bezwaren omgevingsvergunning loods Dyksterwei. Bij het doornemen van de stukken viel mij hier en daar het volgende op.

[redacted]

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]



**Gearchiveerd:** woensdag 4 maart 2026 10:22:30

**Van:**

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: verzoek toezending advies 7-1-2026 Dyksterwei 2 Ljussens naar bezwaarmakers en vergunninghouder

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

---

[REDACTED]

[REDACTED] zet vanmiddag het advies op route richting bezwaarmakers. Vergeet je niet om wethouder Koonstra even op de hoogte te stellen van deze actie?

[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

**Verzonden:** maandag 19 januari 2026 10:01

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

**CC:** [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

**Onderwerp:** verzoek toezending advies 7-1-2026 Dyksterwei 2 Ljussens naar bezwaarmakers en vergunninghouder

Goeiemorgen [REDACTED] en [REDACTED]

Ik heb vrijdagmiddag het procesdossier en het verweerschrift (zie bijlagen) m.b.t. het beroep niet tijdig beslissen van dhr. [REDACTED] namens de heer [REDACTED] [REDACTED] inzake de bezwaarprocedure Dyksterwei 2 in Ljussens bij de rechtbank afgegeven.

Als onderdeel van het procesdossier moest ik ook het advies van de bezwaarschriftencommissie bij het procesdossier voegen.

Hierdoor is de heer [REDACTED] en ook de heer [REDACTED] vandaag of morgen als enige van de bezwaarmakers en vergunninghouder al snel op de hoogte van het advies van 7 januari 2026.

Zijn jullie het ermee eens dat het vanuit gelijkheid van procespositie van alle partijen een goed idee is om het advies alvast naar alle bezwaarmakers en vergunninghouder toe te sturen?

Willen jullie het advies vandaag of morgen alvast naar de 15 bezwaarmakende partijen en de derde-belanghebbende sturen?

Het is niet gebruikelijk maar gezien de politieke gevoeligheid van dit dossier lijkt me dit wel een verstandig idee.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Jurist VTH

Eenheid Stipe

Cluster Omgeving & Economy

Gemeente Noardeast-Fryslan

☎ 06-[REDACTED]  
[REDACTED] [noardeast-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl)

👤 werkdagen: ma, di, do, vr

**Gearchiveerd:** woensdag 4 maart 2026 10:22:34

**Van:**

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: vraag Dyksterwei

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

---

Oké duidelijk verhaal. Dan doe ik het verder met [REDACTED] ❖ ❖ ?

---

**Van:** [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

**Verzonden:** woensdag 17 december 2025 13:50

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

**Onderwerp:** RE: vraag Dyksterwei

Dag [REDACTED]

De onderbouwing van [REDACTED] is de juiste.

Er was een uitgebreidere onderbouwing maar die ging ook in op de arbeidersverblijven. En de arbeidersverblijven zijn geen onderdeel van deze vergunning. [REDACTED] heeft daarom zijn deel onderbouwing in het document van [REDACTED] verwerkt.

De uitgebeidere onderbouwing zit bij aanvraag UV-20233751

Als je die wilt inzien kan ik die mailen als je wilt.

Die aanvraag is ter inzage gelegd vanwege de uitgebreide procedure en daar zijn zienswijzen voor binnen gekomen.

Die aanvraag is nog in behandeling.

Groet [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

**Verzonden:** woensdag 17 december 2025 13:36

**Aan:** [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

**Onderwerp:** vraag Dyksterwei

Hallo [REDACTED],

Ik ben bezig met het commissieadvies aangaande de bezwaren tegen de omgevingsvergunning Dyksterwei 2. Nu zie ik in de omgevingsvergunning dat de bijlage '250110 onderbouwing agrarische loods' deel uitmaakt van het besluit. Is dit de onderbouwing die [REDACTED] op 4 maart 2025 heeft aangeleverd? Want ik meende dat [REDACTED] ook een vrij uitgebreide onderbouwing had geschreven voor dit plan, maar die zit niet bij de stukken die ik in mijn bezit heb.

Zou je hier even naar willen kijken?

Alvast bedankt,



**Gearchiveerd:** woensdag 4 maart 2026 08:05:08

**Van:**

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: vraag Dyksterwei

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

---

Oké duidelijk verhaal. Dan doe ik het verder met [REDACTED] ❖ ❖ ?

---

**Van:** [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

**Verzonden:** woensdag 17 december 2025 13:50

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

**Onderwerp:** RE: vraag Dyksterwei

Dag [REDACTED]

De onderbouwing van [REDACTED] is de juiste.

Er was een uitgebreidere onderbouwing maar die ging ook in op de arbeidersverblijven. En de arbeidersverblijven zijn geen onderdeel van deze vergunning. [REDACTED] heeft daarom zijn deel onderbouwing in het document van [REDACTED] verwerkt.

De uitgebeidere onderbouwing zit bij aanvraag UV-20233751

Als je die wilt inzien kan ik die mailen als je wilt.

Die aanvraag is ter inzage gelegd vanwege de uitgebreide procedure en daar zijn zienswijzen voor binnen gekomen.

Die aanvraag is nog in behandeling.

Groet [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

**Verzonden:** woensdag 17 december 2025 13:36

**Aan:** [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

**Onderwerp:** vraag Dyksterwei

Hallo [REDACTED]

Ik ben bezig met het commissieadvies aangaande de bezwaren tegen de omgevingsvergunning Dyksterwei 2. Nu zie ik in de omgevingsvergunning dat de bijlage '250110 onderbouwing agrarische loods' deel uitmaakt van het besluit. Is dit de onderbouwing die [REDACTED] op 4 maart 2025 heeft aangeleverd? Want ik meende dat [REDACTED] ook een vrij uitgebreide onderbouwing had geschreven voor dit plan, maar die zit niet bij de stukken die ik in mijn bezit heb.

Zou je hier even naar willen kijken?

Alvast bedankt,



**Gearchiveerd:** woensdag 4 maart 2026 08:05:21

**Van:**

**Aan:** [REDACTED]

**Onderwerp:** RE: vraag Dyksterwei

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

---

Nog even een ander vraagje.

In de vergunning is aangegeven dat het verbreden van de weg in strijd is met het bestemmingsplan als dit afwijkt van het standaarddwarsprofiel. Ik neem aan dat is uitgegaan dat de bestaande weg het standaard profiel bepaalt. Maar is dat wel zo? Is het standaardprofiel voor een dergelijke weg niet ergens vastgelegd in een norm?

Zou je hier nog wat duidelijkheid in kunnen verschaffen?

Alvast bedankt!

[REDACTED]

---

**Van:** Hooghiemstra, Jan <J.Hooghiemstra@noardeast-fryslan.nl>

**Verzonden:** woensdag 17 december 2025 13:50

**Aan:** [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

**Onderwerp:** RE: vraag Dyksterwei

Dag [REDACTED]

De onderbouwing van [REDACTED] is de juiste.

Er was een uitgebreidere onderbouwing maar die ging ook in op de arbeidersverblijven. En de arbeidersverblijven zijn geen onderdeel van deze vergunning. [REDACTED] heeft daarom zijn deel onderbouwing in het document van [REDACTED] verwerkt.

De uitgebreidere onderbouwing zit bij aanvraag UV-20233751

Als je die wilt inzien kan ik die mailen als je wilt.

Die aanvraag is ter inzage gelegd vanwege de uitgebreide procedure en daar zijn zienswijzen voor binnen gekomen.

Die aanvraag is nog in behandeling.

Groet [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

**Verzonden:** woensdag 17 december 2025 13:36

**Aan:** [REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

**Onderwerp:** vraag Dyksterwei

Hallo [REDACTED]

Ik ben bezig met het commissieadvies aangaande de bezwaren tegen de omgevingsvergunning Dyksterwei 2. Nu zie ik in de omgevingsvergunning dat de bijlage '250110 onderbouwing agrarische loods' deel uitmaakt van het besluit. Is dit de onderbouwing die [REDACTED] op 4 maart 2025 heeft aangeleverd? Want ik meende dat [REDACTED] ook een vrij uitgebreide onderbouwing had geschreven voor dit plan, maar die zit niet bij de stukken die ik in mijn bezit heb.

Zou je hier even naar willen kijken?

Alvast bedankt,

[REDACTED]

**Gearchiveerd:** woensdag 4 maart 2026 08:05:53

**Van:**

**Aan:** [Koonstra, Bert](#)

**Onderwerp:** t.k.n. advies cie bezwaarschriften bezwaren loods Holwerda Dyksterwei

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

**Bijlagen:**

[advies bezwaar loods Dyksterwei.pdf](#);

---

Goedemorgen Bert,

Bijgaand ter kennisname het advies van de commissie voor de bezwaarschriften inzake de bezwaren tegen de omgevingsvergunning voor de bouw van een bewaarloods aan de Dyksterwei.

Groet,



**Gearchiveerd:** woensdag 4 maart 2026 08:06:22

**Van:**

**Aan:** [redacted] ([redacted]@planet.nl) [redacted]@gmail.com [redacted]@planet.nl

**Onderwerp:** t.k.n. definitief advies bezwaar loods Dyksterwei

**Urgentie:** Normal

**Precisie:** None

**Bijlagen:**

[advies bezwaar loods Dyksterwei.pdf](#);

---

Heren,

Bijgaand ter kennisname het definitief advies.

Groet,

[redacted]