

Gearchiveerd: maandag 10 november 2025 08:46:48

Van: [redacted] | [Fiscaliade](#)

Verzonden: zondag 14 juli 2024 14:02:00

Aan: [redacted]

Onderwerp: 20240702.Kostenonderbouwing 2023 parkeerbelasting opm OM.xlsx

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[20240702.Kostenonderbouwing 2023 parkeerbelasting opm OM.xlsx](#);

Ik zie niet terug dat mijn mail is verzonden (maar is ook weg uit mijn concepten) daarom voor zekerheid nogmaals:

1. Ik denk dat het wel goed is om verdeelsleutel toe te passen op parkeerbelasting / naheffing. Ik heb voor de vaste informatieverwerkingskosten (uitgezonderd post kosten parkeertoezicht) en kosten van afschrijving de verdeelsleutel 89% / 11% toegepast. De verdeelsleutel die ik heb toegepast zijn inkomsten parkeergelden en parkeerboetes (vergunningen buiten beschouwing gelaten omdat deze minder gebruik maken van de faciliteiten).
2. Kosten parkeertoezicht / licenties handhaving apparatuur zijn voor 100% toegerekend.

Dit leidt bij inschatting van 1000 naheffingsaanslagen per jaar tot de kosten van € 131 per naheffingsaanslag.

Wat vind jij van deze opzet? Daarnaast zou ik dit in een mooi overzicht plaatsen.

Gr. [redacted]

Met vriendelijke groet,

Drs. Olga Menger

Senior Specialist WOZ, lokale heffingen en btw/BCF



088 [redacted]

[redacted]@fiscaliade.nl

06 [redacted]

www.fiscaliade.nl

✓ ISO 9001

✓ ISO 27001

✓ PE PUNTEN

✓ NOB

✓ ERKEND LEERBEDRIJF

Meld u nu aan voor onze nieuwsbrief en blijf op de hoogte van het actuele fiscale nieuws.

[Klik hier om u aan te melden >>](#)

Disclaimer:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik (openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking) van deze informatie door derden en zij die niet gerechtigd zijn daarvan kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u verzocht de afzender hiervan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen. Fiscaliade is niet aansprakelijk voor de juistheid en volledigheid van de inhoud van dit e-mailbericht, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Aan de inhoud van e-mailberichten kunnen geen rechten worden ontleend.

ECLI:NL:GHAMS:2024:1370

Instantie	Gerechtshof Amsterdam
Datum uitspraak	21-05-2024
Datum publicatie	22-05-2024
Zaaknummer	23/403
Rechtsgebieden	Belastingrecht
Bijzondere kenmerken	Hoger beroep
Inhoudsindicatie	Het Hof oordeelt in deze zaak dat de gemeente Amsterdam de kosten ter zake van het opleggen van een naheffingsaanslag parkeerbelasting voor het jaar 2021 niet te hoog heeft vastgesteld in de Verordening. Dit betekent ook dat niet te veel kosten in rekening zijn gebracht op de aan belanghebbende opgelegde naheffingsaanslag parkeerbelasting.
Vindplaatsen	Rechtspraak.nl

Uitspraak

GERECHTSHOF AMSTERDAM

kenmerk 23/403

21 mei 2024

uitspraak van de tweede meervoudige belastingkamer

op het hoger beroep van

[belanghebbende] , wonende te [woonplaats] , belanghebbende,
(gemachtigde: I.N.D.J. Rissema)

tegen de uitspraak van 5 april 2023 in de zaak met kenmerk AMS 22/5539 van de rechtbank Amsterdam (hierna: de rechtbank) in het geding tussen

belanghebbende

en

de heffingsambtenaar van de gemeente Amsterdam, de heffingsambtenaar.

1 Ontstaan en loop van het geding

- 1.1. Belanghebbende heeft op 10 mei 2023 het hoger beroep ingesteld tegen de bestreden uitspraak, die strekt tot ongegrondverklaring van zijn beroep tegen een op 17 december 2021 aan hem opgelegde naheffingsaanslag parkeerbelasting.
- 1.2. Na het instellen van het hoger beroep zijn aanvankelijk de volgende stukken ingediend:
 - een verweerschrift van de heffingsambtenaar, en
 - een nader stuk van (de gemachtigde van) belanghebbende van 24 oktober 2023.
- 1.3. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 31 oktober 2023. Van het verhandelde ter zitting is een proces-verbaal opgemaakt dat met deze uitspraak wordt meegezonden.
- 1.4. Bij brief van 30 november 2023 heeft het Hof partijen laten weten dat het onderzoek is heropend en heeft het Hof de heffingsambtenaar verzocht om meer inzicht te verschaffen in de voor het jaar 2021 geraamde kosten ter zake van het opleggen van naheffingsaanslagen parkeerbelasting. Daarna zijn de volgende stukken ingediend:
 - een brief van de heffingsambtenaar van 16 januari 2024 met een reactie op het verzoek van het Hof, waarbij is gevoegd een rekenblad met de kostenraming;
 - een brief van (de gemachtigde van) belanghebbende van 8 februari 2024 met een reactie op de door de heffingsambtenaar overgelegde kostenraming;
 - een brief van de heffingsambtenaar van 14 maart 2024 met een reactie op voormelde brief van (de gemachtigde van) belanghebbende, en
 - een vooraf toegezonden pleitnota van (de gemachtigde van) belanghebbende.
- 1.5. Het onderzoek ter zitting is hervat en afgerond op 26 maart 2023. Van het verhandelde ter zitting is een proces-verbaal opgemaakt dat met deze uitspraak wordt meegezonden.

2 Feiten

- 2.1. De auto van belanghebbende, met kenteken [kenteken] , stond op 13 december 2021 om 14:24 uur geparkeerd ter hoogte van [adres] in Amsterdam. De op die plaats en voor dat tijdstip verschuldigde parkeerbelasting was niet voldaan.
- 2.2. Naar aanleiding van de constatering met een scanauto van het in 2.1 vermelde feit heeft de heffingsambtenaar de litigieuze naheffingsaanslag parkeerbelasting opgelegd. Het op de naheffingsaanslag te betalen bedrag is 66,70. Dat bedrag bestaat uit eenmaal het ter plaatse geldende uurtarief (1,40) en een bedrag van 65,30 aan kosten.
- 2.3.

De voor 2021 geraamde kosten voor het opleggen van naheffingsaanslag:

Vaste Informatieverwerkingskosten	€ 6.321.031,00
Variabele informatieverwerkingskosten	€ 3.865.000,00
Kosten van afschrijving	€ 4.076.556,00
Kosten van interest	€ 121.883,00
Personeelskosten	€ 18.637.046,00
Overheadkosten	€ 9.318.523,00
Totale kosten naheffingsaanslag	€ 42.340.039,00

Het voor 2021 geraamd aantal op te leggen naheffingsaanslagen is 431.000.

De kosten gedeeld door het aantal te verwachten naheffingsaanslagen geeft een bedrag van € 98,24. Het wettelijk maximum is vastgesteld op € 65,30. Het tarief voor 2021 is €65,30.

In de Verordening parkeerbelastingen Amsterdam 2021 (hierna: de Verordening) is de volgende raming van de kosten voor het opleggen van naheffingsaanslagen parkeerbelasting opgenomen (op pagina 45):

- 2.4.1. Bij zijn brief van 16 januari 2024 heeft de heffingsambtenaar een rekenblad gevoegd met daarin een opstelling van de achterliggende kostenposten. Het totaalbedrag is gelijk aan 42.340.039.
- 2.4.2. Van het totaal van ruim 42 miljoen kosten betreft 16,6 miljoen contractkosten van de externe parkeerdienstverlener van de gemeente (Egis Parking Services). Het bedrag van 16,6 miljoen is in het rekenblad uitgesplitst naar vier zogeheten hoofdbestanddelen: handhaving (6,9 miljoen), vergunningen (4,2 miljoen), parkeerautomaten (4 miljoen) en coördinatie (1,5 miljoen). De uitgesplitste bedragen zijn vervolgens op basis van schattingen van de gemeente zelf verder verbijzonderd naar de componenten vaste informatieverwerkingskosten, variabele informatieverwerkingskosten, kosten van afschrijving en personeelskosten (geen kosten van interest en overhead). Aanvullend op de contractkosten van 16,6 miljoen is voor een bedrag van 1,7 miljoen aan extra kosten parkeerdienstverlener in de raming opgenomen voor een intensivering van de handhaving.
- 2.4.3. Het resterende bedrag van 24.040.039 is in het rekenblad opgenomen onder het kopje kosten directies gemeente Amsterdam. Dat bedrag is uitgesplit in kostenposten die worden weergegeven onder de subkopjes Parkeren (10.371.039), Verkeer en Openbare Ruimte (122.625), Belastingen (1.706.000), Dienstverlening - stadsloketten en CCA (2.321.853), Directie Basisinformatie (200.000). Onderaan staat een post Maximeren gemeentelijke overhead naar 50% v.d. personeelskosten (9.318.523,11). Behalve voor de overheadkosten en voor de kostenposten genoemd onder het subkopje Verkeer en Openbare Ruimte, zijn de kostenposten vervolgens gecategoriseerd naar de hoofdbestanddelen. Met uitzondering van (alleen) de overheadkosten zijn de kostenposten verder verbijzonderd naar de componenten vaste informatieverwerkingskosten, variabele informatieverwerkingskosten, kosten van afschrijving, kosten van interest en personeelskosten.
- 2.4.4. De eigen personeelskosten van (de directies van) de gemeente in de raming bedragen 6.687.046.

3 Geschil in hoger beroep

Anders dan in eerste aanleg is in hoger beroep in geschil of het bedrag van 65,30 kosten op de naheffingsaanslag niet te hoog is. Belanghebbende heeft zijn aanvankelijke beroepsgrond, dat artikel 3, eerste lid, van het Besluit gemeentelijke parkeerbelastingen te laat is aangepast voor het jaar 2021, ingetrokken.

4 Beoordeling van het geschil

Inleiding

4.1. In deze zaak is de centrale vraag of de gemeente Amsterdam de kosten ter zake van het opleggen van een naheffingsaanslag parkeerbelasting voor het jaar 2021 al dan niet te hoog heeft vastgesteld in de Verordening. Van belang is daarbij dat de gemeente nagenoeg alle kosten van haar fiscale parkeerregulering in haar kostenraming heeft meegenomen. Het Hof gaat hierna eerst in op de toepasselijke wet- en regelgeving (4.2) en op het criterium kosten ter zake van het opleggen van een naheffingsaanslag parkeerbelasting (4.3), om vervolgens toe te komen aan de beoordeling van die handelwijze.

Wet- en regelgeving

4.2.1. In artikel 234, vijfde lid, van de Gemeentewet (hierna: de Wet) is bepaald dat ter zake van het opleggen van een naheffingsaanslag parkeerbelasting kosten in rekening worden gebracht. Die kosten zijn onderdeel van de naheffingsaanslag. Het bedrag ervan dient op grond van artikel 234, zesde lid, van de Wet in de gemeentelijke belastingverordening te worden bepaald met inachtneming van bij algemene maatregel van bestuur te stellen regels.

4.2.2. Het kostenverhaal is begin jaren negentig in de Wet opgenomen bij de fiscalisering van parkeerboetes. In de parlementaire geschiedenis heeft de regering daarop de volgende toelichting gegeven (Kamerstukken II 1989/90, 19 405, nr. 13 (nota van wijziging), p. 5):

In het wetsvoorstel inzake gemeentelijke parkeerbelastingen is een nieuwe belasting met een hoog dagtarief geïntroduceerd, de zogenaamde c-belasting. Volgens de bepalingen van het wetsvoorstel is de belastingplichtige deze belasting verschuldigd indien bij het parkeren geen of te weinig geld in de parkeermeter wordt gedeponerd, ofwel indien wordt geparkeerd zonder een zogenaamde belanghebbendenvergunning.

In het eindverslag bij dit wetsvoorstel vragen de leden van de fractie van het C.D.A. ons een beschouwing te geven omtrent de relatie van het wetsvoorstel met artikel 6 van het Europees Verdrag ter bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM). () Inmiddels heeft de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) omtrent de mogelijke onverenigbaarheid van het wetsvoorstel met artikel 6 EVRM advies ingewonnen bij prof. mr. P. van Dijk van de Rijksuniversiteit te Utrecht. () In zijn advies doet prof. Van Dijk tegen de achtergrond van het EVRM een aantal aanbevelingen tot aanpassing van het wetsvoorstel. ()

Tegen deze achtergrond en met het oog op de verdere voortgang van de ontwikkeling van instrumenten ten behoeve van de parkeerordening heeft het kabinet besloten bij nota van wijziging af te zien van de voorgenomen invoering van de zogenaamde c-belasting. In plaats

daarvan voorziet de nota van wijziging in een op de parkeerbelastingen toegesneden systeem van invordering van niet-betaalde parkeergelden, waarbij voor de gemeenten de mogelijkheid wordt geopend de wielklem te hanteren. Daarnaast voorziet de nota van wijziging in de mogelijkheid voor de gemeenten om bij het opleggen van de naheffingsaanslag voor de niet betaalde parkeerbelasting de daarmee samenhangende kosten aan de belastingplichtige in rekening te brengen.

Voor deze in het belastingrecht bijzondere mogelijkheid van kostenverhaal is hier aanleiding, aangezien het bij de parkeerbelastingen gaat om de naheffing van relatief geringe bedragen.

4.2.3. De regering heeft verder de volgende toelichting gegeven op hetgeen tegenwoordig in artikel 234, vijfde en zesde lid, van de Wet is bepaald (Kamerstukken II 1989/90, 19 405, nr. 13, blz. 13 en 14):

In het zesde lid [*Hof*: inmiddels vijfde lid van artikel 234] is in de eerste volzin de bepaling opgenomen dat ter zake van het opleggen van een naheffingsaanslag kosten in rekening worden gebracht.

()

In het zevende lid is geregeld dat de wijze van berekenen en de maximale hoogte van de kosten van de naheffingsaanslag bij algemene maatregel van bestuur worden bepaald. Met de vermelding in een algemene maatregel van bestuur van de componenten van de in rekening te brengen kosten wordt eenheid in de kostengrondslag bereikt. Met het stellen van een maximum wordt beoogd te voorkomen dat de kosten van een minder efficiënte aanpak door gemeenten kunnen worden afgewenteld op de belastingplichtige

In de tweede volzin van het zevende lid staat opgenomen dat in de belastingverordening de invulling plaats vindt van de in de algemene maatregel genoemde kostencomponenten. Aangezien de kosten van het opleggen van een naheffingsaanslag niet in alle gemeenten dezelfde omvang zullen hebben strookt het met het karakter van de regeling alleen die kosten, die werkelijk door de gemeenten worden gemaakt en waarvan de omvang in de belastingverordening is opgenomen, aan de belastingplichtige in rekening te brengen.

4.2.4. De in 4.2.1 bedoelde algemene maatregel van bestuur, waarin regels worden gesteld over het kostenverhaal, is het Besluit gemeentelijke parkeerbelastingen (hierna: het Besluit). Tot 1 juli 2019 was in artikel 2 van het Besluit bepaald:

1. De gemeentelijke kosten ter zake van het opleggen van een naheffingsaanslag als bedoeld in artikel 283a, vierde lid, van de wet [*Hof*: thans artikel 234, vijfde lid, van de wet] kunnen ten hoogste bestaan uit de volgende componenten, voor zover deze rechtstreeks voortvloeien uit de inning van niet betaalde parkeerbelastingen:

- a. vaste informatieverwerkingskosten;
- b. variabele informatieverwerkingskosten;
- c. kosten van afschrijving;
- d. kosten van interest;
- e. personeelskosten;
- f. overheadkosten, welke ten hoogste 50% van de personeelskosten mogen bedragen.

2. Op basis van een raming van het jaarlijkse totaal van deze kosten stelt de raad, in verhouding tot het geraamde jaarlijkse aantal aaneengesloten parkeerperioden binnen een kalenderdag waarover wordt nageheven, het bedrag vast dat per nageheven aaneengesloten parkeerperiode binnen een kalenderdag aan de belastingschuldige in rekening wordt gebracht.

4.2.5. De besluitgever heeft artikel 2 van het Besluit als volgt toegelicht (in Stb. 1990, 574):

In dit artikel is een limitatieve opsomming gegeven van de kostencomponenten die mogen doorwerken in de hoogte van de naheffingsaanslag. Overeenkomstig het advies van de Raad van State op de tweede nota van wijziging bij het voorstel van wet inzake parkeerbelastingen () zijn uitsluitend de reële kostencomponenten opgenomen. In het kader van dit besluit kunnen alleen die kosten worden doorberekend welke rechtstreeks voortvloeien uit het fiscaal afhandelen van het niet betalen van parkeerbelastingen. Daarbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan de aanschaf van hardware, software, applicaties en licenties, de afschrijving op huisvesting, de salarissen van parkeercontroleurs, de kosten van financiële administratie en secretariaatskosten. De kostencomponenten in dit artikel zijn opgenomen in overleg met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten en ontleend aan een vergelijkende analyse van reële kostenramingen van een aantal gemeenten. Op basis daarvan kan elke gemeente de voor die gemeente relevante, werkelijke kosten berekenen. Ten aanzien van de kostencomponenten informatieverwerkingskosten kan worden opgemerkt dat hieronder tevens worden begrepen de kosten die worden gemaakt voor het verkrijgen van informatie uit een informatiesysteem van een andere organisatie dan de gemeentelijke, ten behoeve van het fiscaal afhandelen van parkeerbelastingen. Overigens vloeit uit artikel 19 van het huidige Reglement kentekenregistratie (Stb. 1974, 547) voort dat raadpleging van dit register door overheidsinstanties kosteloos is.

4.2.6. Artikel 2 van het Besluit is per 1 juli 2019 gewijzigd. Onder meer is in het eerste lid de zinsnede voor zover deze [*Hof*: kosten] rechtstreeks voortvloeien uit de inning van niet betaalde parkeerbelastingen vervangen door voor zover deze [*Hof*: kosten] samenhangen met de inning van niet betaalde parkeerbelastingen. De besluitgever heeft die wijziging als volgt toegelicht:

Dit artikel bevat enkele wijzigingen van overwegend technische aard van het Besluit gemeentelijke parkeerbelastingen (Bgbp). Allereerst gaat het om twee verduidelijkingen van artikel 2 Bgbp, dat bepaalt welke kostencomponenten gemeenten in rekening mogen brengen bij het opleggen van een naheffingsaanslag voor een niet betaalde parkeerbelasting. Het eerste lid bevat een limitatieve opsomming van kostencomponenten, zoals informatieverwerkingskosten of personeelskosten, en bepaalt dat de kosten slechts in rekening mogen worden gebracht voor zover ze «rechtstreeks voortvloeien uit de inning van niet betaalde parkeerbelastingen». Dit roept in de praktijk met name de vraag op of de kosten van digitale scantechnologie die niet uitsluitend zijn gemaakt ten behoeve van de inning van niet betaalde parkeerbelastingen, ook in rekening mogen worden gebracht. De nieuwe formulering «samenhangen met de inning van niet betaalde parkeerbelastingen» () stelt buiten twijfel dat de kosten niet uitsluitend ten behoeve van de inning van niet betaalde parkeerbelastingen hoeven te zijn gemaakt. De formulering is ontleend aan de modelbepalingen voor de doorberekening van kosten in aanwijzing 5.57 van de Aanwijzingen voor de regelgeving. Dezelfde wijziging is doorgevoerd in de artikelen 5 en 14 Bgbp ().

4.2.7. In artikel 3, eerste lid, van het Besluit wordt het bedrag aan in rekening te brengen kosten op een naheffingsaanslag gemaximeerd. In 2021 was het maximumbedrag 65,30.

Kosten ter zake van het opleggen van een naheffingsaanslag

4.3.1. In artikel 2, eerste lid, van het Besluit is bepaald dat kosten ter zake van het opleggen van een naheffingsaanslag parkeerbelasting kosten zijn die samenhangen met de inning van niet betaalde parkeerbelastingen. Het gaat om geraamde kosten.

4.3.2. De besluitgever heeft de samenhang die hij voor ogen heeft gehad verduidelijkt op de wijze als in 4.2.6 weergegeven. Daaruit leidt het Hof af dat kosten die deels samenhangen met de inning van niet betaalde parkeerbelastingen geheel in aanmerking kunnen komen als kosten ter zake van het opleggen van een naheffingsaanslag parkeerbelasting. Dat sluit ook aan op de bedoeling van de wetgever om met het in rekening brengen van de kosten het parkeergedrag van autobedrijvers te beïnvloeden. Daarbij is de gezochte samenhang bij een geïntegreerd stelsel

van fiscale parkeerregulering in beginsel met betrekking tot alle kosten van dat stelsel aanwezig. Het een (het regulier innen van parkeerbelastingen) valt daarbinnen namelijk niet los te zien van het ander (het innen van niet betaalde belastingen).

- 4.3.3. Verhaal via naheffingsaanslagen parkeerbelasting is echter niet mogelijk als kosten hooguit zijdelings samenhangen met de inning van niet betaalde parkeerbelastingen of voor zover de gemeente bepaalde kosten al anderszins verhaalt en zij daardoor niet (meer) op de gemeente drukken. Bij dat laatste kan in het bijzonder worden gedacht aan kosten voor het aanbrengen en verwijderen van een wielklem (artikel 235 van de Wet in verbanding met artikel 5 van het Besluit), kosten voor de overbrenging en bewaring van een voertuig (artikel 235 van de Wet in verbanding met artikel 14 van het Besluit), en invorderingskosten (artikel 231 van de Wet in verbanding met de Kostenwet invordering rijksbelastingen).
- 4.3.4. Anders dan belanghebbende heeft bepleit, ziet het Hof in de formulering voor zover in artikel 2, eerste lid, van het Besluit geen aanleiding om de mogelijkheid tot kostenverhaal beperkter uit te leggen. Dat zou indruisen tegen de kennelijk door de besluitgever beoogde zekerstelling van een ruime mogelijkheid tot kostenverhaal door de wijziging van artikel 2, eerste lid, van het Besluit per 1 juli 2019.
- 4.3.5. De kosten moeten desondanks wel zijn te scharen onder de in artikel 2, eerste lid, van het Besluit genoemde componenten, maar dat zal vanwege de ruime omschrijving al snel zo zijn. Ten slotte moet het maximum aan de overheadkosten (maximaal vijftig percent van de personeelskosten) in acht moet worden genomen.

Het kostenverhaal in de gemeente Amsterdam

- 4.4.1. De heffingsambtenaar heeft een rekenblad overgelegd dat is gebruikt voor de raming van de kosten ter zake van het opleggen van naheffingsaanslagen parkeerbelasting in de gemeente Amsterdam voor het jaar 2021. Daaruit volgt, zoals hiervoor in 4.1 al is vermeld, dat de gemeente nagenoeg alle kosten die samenhangen met de gemeentelijke fiscale parkeerregulering in de raming heeft meegenomen. De raming leidt bij 431.000 verwachte naheffingsaanslagen tot een bedrag aan kosten per naheffingsaanslag van 98,24. Vanwege het maximum van artikel 3, eerste lid, van het Besluit is het in de Verordening opgenomen bedrag 65,30.
- 4.4.2. Belanghebbende heeft voor diverse kostenposten bestreden dat het gaat om kosten ter zake van het opleggen van een naheffingsaanslag. Daarbij is hij uitgegaan van de opvatting dat slechts een beperkt deel van de kosten van de fiscale parkeerregulering mogen worden verhaald. Tevens acht hij het bedrag aan overheadkosten te hoog, omdat bij het bepalen van het maximum mede de personeelskosten van de externe parkeerdienstverlener in aanmerking zijn genomen. Ten slotte acht belanghebbende het aantal op te leggen naheffingsaanslagen in het jaar 2021 te hoog ingeschat; dat zou 485.100 moeten zijn, het aantal dat in het (corona-)jaar 2020 is opgelegd. Dat de kostenposten in de raming alle op de fiscale parkeerregulering van de gemeente betrekking hebben, heeft belanghebbende evenmin als de hoogte van de aan die posten gekoppelde bedragen bestreden.
- 4.4.3. De heffingsambtenaar heeft erop gewezen dat de fiscale parkeerhandhaving in de gemeente Amsterdam bestaat uit een samenhangend en onlosmakelijk verbonden geheel van systemen, apparaten, processen, mensen, hardware en software. De systemen voor de parkeercontrole met scanautos worden rechtstreeks gevoed vanuit parkeerautomaten, parkeerapps en vergunningensystemen. Het hele systeem is als ware erop ingericht dat naheffing van niet-betalers kan plaatsvinden, zo begrijpt het Hof de heffingsambtenaar. Daarom is het zijns inziens terecht dat nagenoeg alle kosten die samenhangen met de gemeentelijke fiscale parkeerregulering in de raming zijn meegenomen. Bij het ramen van het aantal naheffingsaanslagen is volgens de heffingsambtenaar rekening ermee gehouden dat voor de

uitbraak van de Coronapandemie daarin al een dalende trend zichtbaar was.

4.5.1. Naar het oordeel van het Hof is de handelwijze van de gemeente Amsterdam in overwegende mate verenigbaar met de Wet en het Besluit, uitgaande van de gestelde en niet weersproken inrichting van het systeem van de fiscale parkeerhandhaving (vergelijk 4.3.2).

4.5.2. Ten eerste mocht de gemeente de contractkosten van de externe parkeerdienstverlener (de grootste kostenpost) volledig in de raming betrekken. Volgens de toelichting gegeven door de heffingsambtenaar neemt de gemeente op basis van bedoeld contract een ondeelbaar geheel aan dienstverlening af op het gebied van betaald parkeren. Daarbinnen is de fiscale parkeerhandhaving een belangrijk aspect. De contractkosten hangen om die reden als geheel voldoende samen met de inning van niet betaalde parkeerbelastingen. Dat geldt zowel voor de reguliere contractkosten (16.600.000) als voor de extra kosten voor de intensivering van de handhaving (1.700.000), en ook voor de door de gemeente betaalde kosten voor een sociaal plan bij de parkeerdienstverlener (300.000, opgenomen onder personeelskosten bij de kosten van de directie Parkeren van de gemeente). Dat is in totaal 18.600.000.

4.5.3. Ten tweede mocht de gemeente de volgende kosten, die in de raming zijn opgenomen onder de noemer kosten directies gemeente Amsterdam, in aanmerking nemen als kosten ter zake van het opleggen van naheffingsaanslagen parkeerbelasting:

Omschrijving in raming gemeente	Bedrag (waarvan pers. kst.)	Motivering
Kosten parkeerautomaten (onder het subkopje parkeerautomaten)	4.543.439 (0)	Het betreft kennelijk de kosten van de gemeente zelf voor de parkeerautomaten. Omdat parkeerautomaten onontbeerlijk zijn om vast te stellen welke parkeerbelastingen niet zijn betaald, houden deze kosten voldoende verband met de inning van niet betaalde parkeerbelastingen.
Kosten digitaal kentekensparkeren	2.400.000 (0)	Naar het Hof begrijpt zijn dit kosten in verband met het verkrijgen/uitwisselen van gegevens met Nationaal Parkeer Register (NPR), het Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechten (SHPV) en de Rijksdienst voor het Wegverkeer (RDW), alsmede kosten voor parkeerapp-providers in de vorm van een afslag op de door hen geïnde en aan de gemeente door te betalen parkeerbelasting. Om dezelfde reden als waarom de kosten van de parkeerautomaten in aanmerking komen, hangen ook deze kosten voldoende samen met de inning van niet betaalde parkeerbelastingen.
	2.827.600	

Personeelskosten directie Parkeren (kosten apparaat straatparkeren (formatiebegroting) en extra ftes)	(2.827.600)	Het betreft onder meer kosten van medewerkers op kantoor bij de afdeling Straatparkeren van de directie Parkeren die stads(deel)besturen adviseren en die vragen, verzoeken en klachten van respectievelijk bij de Ombudsman afhandelen. Aannemelijk is dat de werkzaamheden in elk geval mede verband houden met naheffingsaanslagen parkeerbelasting, omdat aangenomen kan worden dat vooral naheffingsaanslagen tot vragen, verzoeken en klachten leiden.
Beroepskosten	306.000 (306.000)	Het betreft kosten van de directie Belastingen in verband met beroepsprocedures tegen naheffingsaanslagen parkeerbelasting. Omdat beroepsprocedures het directe gevolg zijn van naheffingsaanslagen parkeerbelasting, en moeten worden gevoerd om die aanslagen in stand te houden, hangen ook de daarvoor door de gemeente gemaakte kosten meer dan zijdelings samen met de inning van niet betaalde parkeerbelasting.
Toegerekende personeelskosten directie Verkeer en Openbare Ruimte	122.625 (122.625)	Niet in geschil is dat het kosten betreft ter zake van het opleggen van naheffingsaanslagen parkeerbelasting. Het Hof ziet geen aanleiding anders te oordelen.
Fiscale Kaart (DBI)	200.000 (150.000)	Niet in geschil is dat het kosten betreft ter zake van het opleggen van naheffingsaanslagen parkeerbelasting. Het Hof ziet geen aanleiding anders te oordelen.
Totaal (waarvan pers. kst.)	10.399.664 (3.406.225)	

4.5.4. Met betrekking tot de volgende kostenposten moet belanghebbende echter in zijn standpunt worden gevolgd dat zij niet ter zake van het opleggen van naheffingsaanslagen parkeerbelasting worden gemaakt:

Omschrijving in raming gemeente	Bedrag	Motivering
Onderzoekskosten	300.000	Het betreft volgens de heffingsambtenaar kosten voor het doen van onderzoek naar de parkeerdruk in gebieden voorafgaand aan de invoering van betaald parkeren. Deze kosten staan in een te ver verwijderd verband tot de inning van niet betaalde

		parkeerbelastingen.
Incassokosten	1.400.000	Het betreft kosten in verband met de invordering van opgelegde naheffingsaanslagen, waaronder zo heeft de heffingsambtenaar toegelicht kosten in verband met aanmaningen en dwangbevelen. Voor aanmaningen en dwangbevelen bestaat een specifieke mogelijkheid tot kostenverhaal (zie 4.3.3) die de invorderingsambtenaar van de gemeente Amsterdam ook benut. De met aanmaningen en dwangbevelen verband houdende kosten kunnen daarom niet ook (volledig) worden verhaald via naheffingsaanslagen parkeerbelasting. Omdat de heffingsambtenaar het geraamde bedrag aan incassokosten niet heeft uitgesplit, ecarteert het Hof het gehele bedrag uit de raming.
Personeel, materieel en calls straatparkeren	2.321.853	Het betreft kosten van de directie Dienstverlening stadsloketten en CCA van de gemeente die in de raming zijn gecategoriseerd naar het hoofdbestanddeel vergunningen. Zonder nadere substantiëring, die ontbreekt, valt een meer dan zijdelings verband tussen deze kosten en de inning van niet betaalde parkeerbelastingen niet in te zien.
Totaal	4.021.853	

- 4.5.5. De in de kostenraming vermelde overheadkosten van 9.318.523 zijn verder te hoog. Zij komen slechts voor vijftig percent van de eigen personeelskosten van de gemeente in aanmerking. Dat wil zeggen, voor vijftig percent van 3.406.225 (zie 4.5.3), oftewel voor 1.703.112,50. Bij het vaststellen van het maximum van de overheadkosten mogen niet de zelf ingeschatte personeelskosten van de parkeerdienstverlener worden betrokken, zoals de gemeente heeft gedaan. De parkeerdienstverlener maakt immers zelf al overheadkosten, die geacht kunnen worden te zijn opgenomen in de contractkosten die de gemeente betaalt.
- 4.5.6. Het totaal van de terecht bij de raming in aanmerking genomen kosten komt daarmee op (18.600.000 + 10.399.664 + 1.703.112 =) 30.702.776. Bij 431.000 verwachte naheffingsaanslagen vertaalt zich dit in een bedrag van 71,24 per naheffingsaanslag. Dat is meer dan het bedrag van 65,30 dat ingevolge de Verordening wordt berekend.
- 4.5.7. Anders dan belanghebbende voorstaat, ziet het Hof geen reden het geraamde aantal naheffingsaanslagen van 431.000 naar boven bij te stellen. De heffingsambtenaar heeft toegelicht dat in de jaren voor de uitbraak van de COVID-19-pandemie al een dalende trend zichtbaar was in het aantal opgelegde naheffingsaanslagen parkeerbelasting. Verder was eind 2020 nog sprake van een lockdown en bestond grote onzekerheid over het verdere verloop van de pandemie in 2021. Het is gegeven die omstandigheden niet onredelijk te achten dat de gemeente het aantal op te leggen naheffingsaanslagen parkeerbelasting voor het jaar 2021 (11%) lager heeft ingeschat dan het daadwerkelijk opgelegde aantal in 2020 (485.100). Ook de

omvang van de vermindering acht het Hof niet buitensporig.

4.5.8. Het voorgaande betekent dat de kosten in de Verordening niet op een te hoog bedrag zijn vastgesteld. Tevens houdt het in dat niet te veel kosten in rekening zijn gebracht op de aan belanghebbende opgelegde naheffingsaanslag parkeerbelasting.

Slotsom

4.6. Het hoger beroep is ongegrond.

5 Kosten

Voor een kostenveroordeling bestaat geen aanleiding

6 Beslissing

Het Hof bevestigt de uitspraak van de rechtbank.

De uitspraak is gedaan door mrs. W.J. Blokland, voorzitter, C.J. Hummel en B.A. van Brummelen, leden van de belastingkamer, in tegenwoordigheid van mr. H.M. Nijland, als griffier. De beslissing is op 21 mei 2024 in het openbaar uitgesproken.

Tegen deze uitspraak kunnen beide partijen binnen zes weken na de verzenddatum beroep in cassatie instellen bij **de Hoge Raad der Nederlanden via het webportaal van de Hoge Raad www.hogeraad.nl**.

Bepaalde personen die niet worden vertegenwoordigd door een gemachtigde die beroepsmatig rechtsbijstand verleent, mogen per post beroep in cassatie instellen. Dit zijn natuurlijke personen en verenigingen waarvan de statuten niet zijn opgenomen in een notariële akte. Als zij geen gebruik willen maken van digitaal procederen kunnen deze personen het beroepschrift in cassatie sturen aan **de Hoge Raad der Nederlanden (belastingkamer), postbus 20303, 2500 EH Den Haag**. Alle andere personen en gemachtigden die beroepsmatig rechtsbijstand verlenen, zijn in beginsel verplicht digitaal te procederen (zie www.hogeraad.nl).

Bij het instellen van beroep in cassatie moet het volgende in acht worden genomen:

1. bij het beroepschrift wordt een afschrift van deze uitspraak gevoegd;
- 2 - (alleen bij procederen op papier) het beroepschrift moet ondertekend zijn;
- 3 - het beroepschrift moet ten minste het volgende vermelden:

- a. de naam en het adres van de indiener;
- b. de dagtekening;
- c. een omschrijving van de uitspraak waartegen het beroep in cassatie is gericht;
- d. de gronden van het beroep in cassatie.

Voor het instellen van beroep in cassatie is griffierecht verschuldigd. Na het instellen van beroep in cassatie ontvangt de indiener een nota griffierecht van de griffier van de Hoge Raad. In het cassatieberoepschrift kan de Hoge Raad verzocht worden om de wederpartij te veroordelen in de proceskosten.

Toelichting rechtsmiddelverwijzing

Per 15 april 2020 is digitaal procederen bij de Hoge Raad opengesteld. Niet-natuurlijke personen (daaronder begrepen publiekrechtelijke lichamen) en professionele gemachtigden zijn verplicht digitaal te procederen. Wie niet verplicht is om digitaal te procederen, kan op vrijwillige basis digitaal procederen. Hieronder leest u hoe een cassatieberoepschrift wordt ingediend.

Digitaal procederen

Het webportaal van de Hoge Raad is toegankelijk via Login Mijn Zaak Hoge Raad op www.hogeraad.nl. Informatie over de inlogmiddelen vindt u op www.hogeraad.nl.

Niet in Nederland wonende of gevestigde partijen of professionele gemachtigden hebben in beginsel geen geschikt inlogmiddel en kunnen daarom niet inloggen in het webportaal. Zij kunnen zo lang zij niet over een geschikt inlogmiddel kunnen beschikken, per post procederen.

Per post procederen

Alleen bepaalde personen mogen beroep in cassatie instellen per post in plaats van via het webportaal. Zij mogen dit bovendien alleen als zij zonder een professionele gemachtigde procederen. Het gaat om natuurlijke personen die geen ondernemer zijn en verenigingen waarvan de statuten niet zijn opgenomen in een notariële akte. Een professionele gemachtigde moet altijd digitaal procederen, ongeacht voor wie de gemachtigde optreedt. Degene die op papier mag procederen en dat ook wil, kan het beroepschrift in cassatie sturen aan **de Hoge Raad der Nederlanden (belastingkamer), postbus 20303, 2500 EH Den Haag**.

Een afschrift van deze uitspraak is in Mijn Rechtspraak geplaatst. Indien u niet digitaal procedeert, is een afschrift aangetekend per post verzonden op:

Gearchiveerd: maandag 10 november 2025 08:47:08

Van:

Verzonden: donderdag 16 mei 2024 11:08:36

Aan: [redacted]
Cc: [redacted]

Onderwerp: FW: parkeerbelasting onderbouwing

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[20240423.Kopie van Kostenonderbouwing 2023.xlsx](#);

Hallo,

[redacted] heeft nog vragen over de kostenonderbouwing (zie kolom F). Willen jullie deze beantwoorden?

Voor de rest lopen wij op dit moment geen risico. Onze kostprijs ligt aanzienlijk hoger dan de € 76,00.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] Fiscaliade

Aan: [redacted]

Onderwerp: parkeerbelasting onderbouwing

Hi [redacted]

Mijn excuses voor de vertraagde reactie. Hierbij mijn terugkoppeling. We zijn er bijna, maar nog niet helemaal. Ik heb in kolom F nog opmerkingen gezet. Zoals je ziet kan er nog wel wat gebeuren voor je onder de kostprijs van 76 EURO zakt, maar het moet wel even goed gebeuren.

\itap2Met vriendelijke groet,

[redacted]

Drs. [redacted] | Specialist WOZ, lokale heffingen en btw/BCF



088 [redacted] | [redacted]@fiscaliade.nl
06 [redacted] | www.fiscaliade.nl



\itap2 ✓ ISO 9001 ✓ ISO 27001 ✓ PE PUNTEN ✓ NOB ✓ ERKEND LEERBEDRIJF

[\itap2Meld u nu aan voor onze nieuwsbrief en blijf op de hoogte van het actuele fiscale nieuws.](#)

[Klik hier om u aan te melden >>](#)

\itap3

Disclaimer:
De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik (openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking) van deze informatie door derden en zij die niet gerechtigd zijn daarvan kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u verzocht de afzender hiervan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen. Fiscaliade is niet aansprakelijk voor de juistheid en volledigheid van de inhoud van dit e-mailbericht, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Aan de inhoud van e-mailberichten kunnen geen rechten worden ontleend.

Gearchiveerd: maandag 10 november 2025 08:48:02

Van: [redacted] | Fiscaliade

Verzonden: donderdag 4 juli 2024 15:54:52

Aan: [redacted]

Cc: [redacted]

Onderwerp: FW: Kostenonderbouwing 2023 aangepast 16-05.xlsx

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[Kostenonderbouwing 2023 aangepast 16-05.xlsx](#); [ECLI_NL_GHAMS_2024_1370.pdf](#)

Hi [redacted] wil je dit doorzetten aan jouw collega's?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Drs. [redacted]

Senior Specialist WOZ, lokale heffingen en btw/BCF



088 [redacted]

olga.menger@fiscaliade.nl

06 [redacted]

www.fiscaliade.nl



ISO 9001

ISO 27001

PE PUNTEN

NOB

ERKEND LEERBEDRIJF

Meld u nu aan voor onze nieuwsbrief en blijf op de hoogte van het actuele fiscale nieuws.

[Klik hier om u aan te melden >>](#)

Disclaimer:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik (openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking) van deze informatie door derden en zij die niet gerechtigd zijn daarvan kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u verzocht de afzender hiervan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen. Fiscaliade is niet aansprakelijk voor de juistheid en volledigheid van de inhoud van dit e-mailbericht, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Aan de inhoud van e-mailberichten kunnen geen rechten worden ontleend.

Van: [redacted] | Fiscaliade

Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 17:11

Aan: [redacted]

Onderwerp: Kostenonderbouwing 2023 aangepast 16-05.xlsx



Hi [redacted] ik heb maar meteen gekeken.

De kosten lijken volledig.

Ik denk dat het toch handig is om een verdeelsleutel toe te passen voor de vaste informatie verwerkingskosten + kosten van afschrijving tussen parkeerbelasting en naheffing. De reden is dat deze apparatuur voor beiden wordt gebruikt. Omdat er geen hele goede verdeling is te maken, heb ik nu maar de omzet verhouding toegepast van de parkeergelden en de parkeerboeten (vergunningen buiten beschouwing gelaten omdat deze minder gebruik maken van de appt). Dat leidt tot ca. 11% aan toerekening aan naheffing en 89% aan parkeerbelasting. Dit is weliswaar enigszins grofmazig, maar als we het helemaal zouden uitpluizen komen we wellicht tot hoger percentage. Dus ik heb het meest negatieve scenario gekozen. Ik heb aan de post kosten parkeertoezicht/licenties handhaving apparatuur heb ik wel voor 100% toegerekend. Immers dit ziet expliciet op handhaving. **Echter dit is nu een voorlopige inschatting. Het verzoek is of afdeling beleid kan aangeven of deze verdeelsleutel logisch is (of niet) dan wel welke het beste toegepast kan worden. Overigens leid ik uit de bijgevoegde jurisprudentie af dat als kosten die samenhangen met de heffing en inning van gefiscaliseerde parkeerbelasting (de naheffingsaanslag) deze eigenlijk ook in het geheel meegenomen zouden mogen worden. Als kosten zijdelings aan de naheffingsaanslag te koppelen zijn, mogen deze kosten niet meegenomen. Mijn vraag is derhalve hangen deze kosten samen of zijn het kosten die zijdeling (max 10%) aan de naheffing zijn te koppelen.**

Bovenstaande leidt bij een inschatting van 1000 naheffingsaanslagen per jaar tot de kosten van de naheffing van € 131.

Hiermee blijven jullie nog boven het vastgestelde tarief.

Ik zou dit in een mooi overzichtje zetten zodat je dit zo mee kan sturen aan Verkeersboete.nl  
Gr. 

Gearchiveerd: maandag 10 november 2025 08:48:19

Van:

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: parkeerbelasting onderbouwing

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[Kostenonderbouwing 2023 aangepast 16-05.xlsx](#);

Hallo,

Willen jullie nog naar onderstaande kijken?

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] | Fiscaliade

Verzonden: donderdag 16 mei 2024 14:17

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: parkeerbelasting onderbouwing

Hi [REDACTED]

Volgens mij zijn er nog niet op al mijn vragen antwoord (met name is er een verdeelsleutel te maken naheffing en parkeerbelasting).

\itap2Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Drs. [REDACTED] | Specialist WOZ, lokale heffingen en btw/BCF



☎ 088 [REDACTED] ✉ olga.menger@fiscaliade.nl

☎ 06 [REDACTED] 🌐 www.fiscaliade.nl



✓ ISO 9001

✓ ISO 27001

✓ PE PUNTEN

✓ NOB

✓ ERKEND LEERBEDRIJF

[\itap2Meld u nu aan voor onze nieuwsbrief en blij op de hoogte van het actuele fiscale nieuws.](#)

[Klik hier om u aan te melden >>](#)

\itap3

Disclaimer:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik (openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking) van deze informatie door derden en zij die niet gerechtigd zijn daarvan kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u verzocht de afzender hiervan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen. Fiscalia.de is niet aansprakelijk voor de juistheid en volledigheid van de inhoud van dit e-mailbericht, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Aan de inhoud van e-mailberichten kunnen geen rechten worden ontleend.

Van: [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: donderdag 16 mei 2024 13:55

Aan: [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>; [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>; [redacted] | Fiscalia.de <[redacted]@fiscalia.de>

Onderwerp: RE: parkeerbelasting onderbouwning

Goedemiddag collega's

Bijgaand mijn input:

Ik heb de uurtarieven aangepast met de 50% toerekening aan overhead, specificatie heb ik ook toegevoegd bij het tabblad Uurtarieven personeel. Daarnaast heb ik gekeken welke oude investeringen qua rente en afschrijving op het taakveld parkeren drukken. Dat zijn de volgende 2 investeringen:

A	B	C
Rijlabels	ACTIVANR	OMSCHRIJVING
10 6202000	1017003	Parkeervoorziening De Harddraver
	1018019	Vervanging parkeerautomaten
Totaal 10 6202000		
Eindtotaal		

Bijgevoegd: het Excel-format met mijn aanpassingen/opmerkingen in het groen.

Met vriendelijke groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: donderdag 16 mei 2024 11:09

Aan: [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: FW: parkeerbelasting onderbouwning

Hallo,

[redacted] heeft nog vragen over de kostenonderbouwning (zie kolom F). Willen jullie deze beantwoorden?

Voor de rest lopen wij op dit moment geen risico. Onze kostprijs ligt aanzienlijk hoger dan de € 76,00.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] | Fiscaliade <[redacted]@fiscaliade.nl>

Aan: [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: parkeerbelasting onderbouwing

Hi [redacted]

Mijn excuses voor de vertraagde reactie. Hierbij mijn terugkoppeling. We zijn er bijna, maar nog niet helemaal. Ik heb in kolom F nog opmerkingen gezet. Zoals je ziet kan er nog wel wat gebeuren voor je onder de kosprijs van 76 EURO zakt, maar het moet wel even goed gebeuren.

\itap2Met vriendelijke groet,

[redacted]

Drs. [redacted] | Specialist WOZ, lokale heffingen en btw/BCF



088 [redacted] olga.menger@fiscaliade.nl
06 [redacted] www.fiscaliade.nl



ISO 9001 ISO 27001 PE PUNTEN NOB ERKEND LEERBEDRIJF

[Meld u nu aan voor onze nieuwsbrief en blijf op de hoogte van het actuele fiscale nieuws.](#)

[Klik hier om u aan te melden >>](#)

\itap3

Disclaimer:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik (openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking) van deze informatie door derden en zij die niet gerechtigd zijn daarvan kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u verzocht de afzender hiervan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen. Fiscaliade is niet aansprakelijk voor de juistheid en volledigheid van de inhoud van dit e-mailbericht, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Aan de inhoud van e-mailberichten kunnen geen rechten worden ontleend.

Bedrijf 10 Noardeast Fryslan Aantal facturen: 772 Aantal facturen vervanging: 0

Detailinformatie

Grootboeknummer	6202010.10	Or
Dimensie 2:	n.v.t.	Or
Dimensie 3:	n.v.t.	Or
Dimensie 4:	n.v.t.	Or

Bedragen (saldo) , periode 0 t/m 99 van 2023

Bedrijf	Kostensoort(2)	I/U	Omschrijving
10	<u>380990</u>	U	Aankopen overige goederen en diensten
10	<u>999351</u>	U	Doorbelasting ingeleend personeel
Totalen:			

Bedrijf 10 Noardeast Fryslan Aantal facturen: 772 Aantal facturen vervanging: 0

Begrotingsinformatie

Grootboeknummer	6202010.10	Omschrijving
Kostensoort	380990.10.U	Omschrijving
Dimensie 3:	n.v.t.	Omschrijving

Cumulatieven

Prim. begroting def / klad	14.869,00
----------------------------	-----------

Wijzigingen def / klad	-8.264,00
Begroot	6.605,00

Bedragen begrotingsregels (saldo) 2023

Gbknr	Kostensoort	Taak	BWN	Deel BWN	Omschrijving_Deel BWN/BWN	Status	Omschrijving
6202010	380990U		341		Person besluiten tm 31-7-2023	D	Z2023-170460 Inhuur parkeertoezicht, pla
	Totalen						

Uitgaven 2023 realisatie:

Boekingsinformatie

Grootboeknummer	6202010.10	Omschrijving 1:
Dimensie 2:	n.v.t.	Omschrijving 2:
Dimensie 3:	n.v.t.	Omschrijving 3:
Dimensie 4:	n.v.t.	Omschrijving 4:
Dimensie 5:	n.v.t.	Omschrijving 4:

Bedragen boekingen (saldo) , periode 0 t/m 99 van 2023

Gbknr	Kostensoort	I/U	Taak	Periode	Datum	Omschrijving	Naam
6202010	380990	U		8	06-09-2023	BTW betalingskorting, mei 2023	Coöpe
6202010	380990	U		8	06-09-2023	BTW betalingskorting, mei 2023	Coöpe
6202010	380990	U		8	06-09-2023	BTW betalingskorting, juni 2023	Coöpe
6202010	380990	U		8	06-09-2023	BTW betalingskorting, juni 2023	Coöpe
6202010	380990	U		8	06-09-2023	BTW betalingskorting, april 2023	Coöpe
6202010	380990	U		8	06-09-2023	BTW betalingskorting, april 2023	Coöpe

6202010	380990	U		8	05-09-2023	Factuur clear mind	Clear I
6202010	380990	U		9	27-09-2023	Excellence - KPN EEN factuur	Clear I
6202010	380990	U		9	18-09-2023	Excellence - KPN, 16 x internet basis, juni '23	Clear I
6202010	380990	U		9	18-09-2023	Excellence - KPN, 16 x internet basis, mei 2023	Clear I
6202010	380990	U		10	30-10-2023	Excellence - KPN EEN factuur 391693-145960766	Clear I
6202010	380990	U		11	18-01-2024	Dockinga College - Parklaan 5 _ Kruispunt UV 6259	Stichti
6202010	380990	U		12	10-01-2024	BTW betalingskorting, augustus 2023	Coöpe
6202010	380990	U		12	10-01-2024	BTW betalingskorting, augustus 2023	Coöpe
6202010	380990	U		12	10-01-2024	BTW betalingskorting, oktober 2023	Coöpe
6202010	380990	U		12	10-01-2024	BTW betalingskorting, juli 2023	Coöpe
6202010	380990	U		12	10-01-2024	BTW betalingskorting, juli 2023	Coöpe
6202010	380990	U		12	10-01-2024	BTW betalingskorting, oktober 2023	Coöpe
6202010	380990	U		12	10-01-2024	BTW betalingskorting, september 2023	Coöpe
6202010	380990	U		12	10-01-2024	BTW betalingskorting, september 2023	Coöpe
6202010	380990	U		12	19-12-2023	Management vaste fee (per maand) dec. 2023	P1 On
6202010	380990	U		13	26-01-2024	BTW betalingskorting, november 2023	Coöpe
6202010	380990	U		13	26-01-2024	BTW betalingskorting, december 2023	Coöpe
Totaal:							



mschrijving 1:	Parkeerbeleid(K)
mschrijving 2:	n.v.t.
mschrijving 3:	n.v.t.
mschrijving 4:	n.v.t.



	Stand 1/1	Prim.Begr	Begr.Wijz	Totaal Begroot	Werkelijk	Recht/verpl	Restant	Ratio	
	0,00	14.869,00	-8.264,00	6.605,00	10.703,97	0,00	-4.098,97	-62,06	
	0,00	0,00	8.264,00	8.264,00	0,00	0,00	8.264,00	100,00	
		14.869,00	0,00	14.869,00	10.703,97	0,00	4.165,03		



g 1:	Parkeerbeleid(K)
g 2:	Aankopen overige goederen en diensten
g 3:	n.v.t.

0,00	Begroot 2022	14.549,00
------	--------------	-----------

0,00	Inkomsten/uitgaven 2021	0,00
	Inkomsten/uitgaven 2022	8.638,75

€ # ◀

	Bedrag 2023	Bedrag 2024	Bedrag 2025	Bedrag 2026	Bedrag 2027	
atsen hekken	-8.264,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	-8.264,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

Parkeerbeleid(K)
n.v.t.
n.v.t.
n.v.t.
n.v.t.

🔍 € # ◀

	Dagboek	Doc.nr	Rechnr	Verpl.nr	Bedrag	Type	
ratie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechte	10	71989			137,35	FACTUUR	
ratie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechte	10	71989			-137,35	FACTUUR	
ratie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechte	10	71988			-143,52	FACTUUR	
ratie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechte	10	71988			143,52	FACTUUR	
ratie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechte	10	71987			-136,23	FACTUUR	
ratie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechte	10	71987			136,23	FACTUUR	

Mind IT Consultancy B.V.	10	71273			244,02	FACTUUR		
Mind IT Consultancy B.V.	10	72689			244,02	FACTUUR		
Mind IT Consultancy B.V.	11	69019			244,02	FACTUUR		
Mind IT Consultancy B.V.	11	65998			230,26	FACTUUR		
Mind IT Consultancy B.V.	10	74273			244,02	FACTUUR		
ing TeamAlert	10	77765			2.500,00	FACTUUR		
ratie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechte	10	77288			160,11	FACTUUR		
ratie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechte	10	77288			-160,11	FACTUUR		
ratie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechte	10	77287			-166,00	FACTUUR		
ratie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechte	10	77286			170,00	FACTUUR		
ratie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechte	10	77286			-170,00	FACTUUR		
ratie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechte	10	77287			166,00	FACTUUR		
ratie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechte	10	77289			-137,17	FACTUUR		
ratie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechte	10	77289			137,17	FACTUUR		
Street Management B.V.	10	75954			1.693,09	FACTUUR		
ratie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechte	10	78939			0,00	FACTUUR		
ratie Servicehuis Parkeer- en Verblijfsrechte	10	79022			0,00	FACTUUR		
					10.703,97			

Bedrijf 10 Noardeast Fryslan Aantal facturen: 772 Aantal facturen vervanging: 0

Detailinformatie			
Grootboeknummer	6102300.10		Or
Dimensie 2:	n.v.t.		Or
Dimensie 3:	n.v.t.		Or
Dimensie 4:	n.v.t.		Or
Bedragen (saldo) , periode 0 t/m 99 van 2023			
Bedrijf	Kostensoort(1)	I/U	Omschrijving
10	<u>380990</u>	U	Aankopen overige goederen en diensten
Totalen:			

Bedrijf 10 Noardeast Fryslan Aantal facturen: 772 Aantal facturen vervanging: 0

Begrotingsinformatie			
Grootboeknummer	6102300.10		Omschrijving
Kostensoort	380990.10.U		Omschrijving
Dimensie 3:	n.v.t.		Omschrijving
Cumulatieven			
Prim. begroting def / klad		27.791,00	
Wijzigingen def / klad		0,00	
Begroot		27.791,00	

Bedragen begrotingsregels (saldo) 2023

Gbknr	Kostensoort	Taak	BWN	Deel BWN	Omschrijving Deel BWN/BWN	Status	Omschrijving
6102300	380990U		0		Primitieve begroting 2023	D	Aanschaf handhelds parkeertoezicht
6102300	380990U		0		Primitieve begroting 2023	D	P1: verwerking automaten + management fee (dek
6102300	380990U		0		Primitieve begroting 2023	D	Tobias: naheffingsaanlagen+dwangbevelen (dekk
	Totalen						



omschrijving 1:	Parkeertoezicht(K)
omschrijving 2:	n.v.t.
omschrijving 3:	n.v.t.
omschrijving 4:	n.v.t.



	<u>Stand 1/1</u>	<u>Prim.Begr</u>	<u>Begr.Wijz</u>	<u>Totaal Begroot</u>	<u>Werkelijk</u>	<u>Recht/verpl</u>	<u>Restant</u>	<u>Ratio</u>	
	0,00	<u>27.791,00</u>	<u>0,00</u>	<u>27.791,00</u>	<u>33.662,69</u>	<u>0,00</u>	<u>-5.871,69</u>	<u>-21,13</u>	
		27.791,00	0,00	27.791,00	33.662,69	0,00	-5.871,69		

Parkeertoezicht(K)

1:	Parkeertoezicht(K)
2:	Aankopen overige goederen en diensten
3:	n.v.t.
	0,00 Begroot 2022
	0,00 Inkomsten/uitgaven 2021
	Inkomsten/uitgaven 2022




	Bedrag 2023
	5.320,00
king komt van 6.803.100)	17.724,00
ing komt van 6.803.100)	4.747,00
	27.791,00

Detailinformatie			
Grootboeknummer	6202000.10		Or
Dimensie 2:	n.v.t.		Or
Dimensie 3:	n.v.t.		Or
Dimensie 4:	n.v.t.		Or
Bedragen (saldo) , periode 0 t/m 99 van 2023			
Bedrijf	Kostensoort(17)	I/U	Omschrijving
10	<u>380001</u>	U	Elektriciteit
10	<u>380503</u>	U	Klein en dagelijks onderhoud
10	<u>380602</u>	U	Brand- en stormverzekering
10	<u>380990</u>	U	Aankopen overige goederen en diensten
10	<u>438100</u>	U	Schadevergoeding
10	<u>730000</u>	U	Afschrijvingen
10	<u>740000</u>	U	Toegerekende reële en bespaarde rente
10	<u>997380</u>	U	DOORBER.PROJECTEN: overige goederen en diensten
10	<u>999110</u>	U	Doorbelasting salarissen en sociale lasten
10	<u>999210</u>	U	Doorbelasting belastingen
10	<u>999351</u>	U	Doorbelasting ingeleend personeel
10	<u>999380</u>	I	Doorbel. Overige goederen en diensten
10	<u>999380</u>	U	Doorbelasting overige goederen en diensten
10	<u>999432</u>	I	Doorbel. Inkomensoverdrachten - gemeenten
10	<u>999438</u>	I	Doorbel. Inkomensoverdr.-overige instell. en pers.
10	<u>999730</u>	U	Doorbelasting afschrijvingen

10	<u>999740</u>	U Doorbel. toegerekende reële en bespaarde rente
Totalen:		

mschrijving 1:	Parkeren(K)
mschrijving 2:	n.v.t.
mschrijving 3:	n.v.t.
mschrijving 4:	n.v.t.

	<u>Stand 1/1</u>	<u>Prim.Begr</u>	<u>Begr.Wijz</u>	<u>Totaal Begroot</u>	<u>Werkelijk</u>	<u>Recht/verpl</u>	<u>Restant</u>	<u>Ratio</u>	
	0,00	4.000,00	2.062,00	6.062,00	6.139,01	0,00	-77,01	-1,27	i
	0,00	220,00	35.770,00	35.990,00	44.136,38	0,00	-8.146,38	-22,64	i
	0,00	694,00	0,00	694,00	0,00	0,00	694,00	100,00	i
	0,00	35.770,00	-35.770,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	i
	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	i
	0,00	60.889,00	0,00	60.889,00	4.476,60	0,00	56.412,40	92,65	i
	0,00	9.354,00	0,00	9.354,00	91,80	0,00	9.262,20	99,02	i
	0,00	0,00	18.799,00	18.799,00	0,00	0,00	18.799,00	100,00	i
	0,00	366.770,00	0,00	366.770,00	0,00	0,00	366.770,00	100,00	i
	0,00	73,00	0,00	73,00	0,00	0,00	73,00	100,00	i
	0,00	19.412,00	0,00	19.412,00	0,00	0,00	19.412,00	100,00	i
	0,00	-38,00	0,00	-38,00	0,00	0,00	-38,00	100,00	i
	0,00	920,00	0,00	920,00	0,00	0,00	920,00	100,00	i
	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	i
	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	i
	0,00	475,00	0,00	475,00	0,00	0,00	475,00	100,00	i

	0,00	<u>41,00</u>	<u>0,00</u>	<u>41,00</u>	<u>0,00</u>	<u>0,00</u>	<u>41,00</u>	100,00			
		498.580,00	20.861,00	519.441,00	54.843,79	0,00	464.597,21				

Gearchiveerd: maandag 10 november 2025 08:48:41
Van: [redacted] | [Fiscaliade](#)
Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 17:12:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: Kostenonderbouwing 2023 aangepast 16-05.xlsx
Urgentie: Normal
Precisie: None
Bijlagen:
[Kostenonderbouwing 2023 aangepast 16-05.xlsx](#);



Hi [redacted] ik heb maar meteen gekeken.

De kosten lijken volledig.

Ik denk dat het toch handig is om een verdeelsleutel toe te passen voor de vaste informatie verwerkingskosten + kosten van afschrijving tussen parkeerbelasting en naheffing. De reden is dat deze apparatuur voor beiden wordt gebruikt. Omdat er geen hele goede verdeling is te maken, heb ik nu maar de omzet verhouding toegepast van de parkeergelden en de parkeerboeten (vergunningen buiten beschouwing gelaten omdat deze minder gebruik maken van de appt). Dat leidt tot ca. 11% aan toerekening aan naheffing en 89% aan parkeerbelasting. Dit is weliswaar enigszins grofmazig, maar als we het helemaal zouden uitpluizen komen we wellicht tot hoger percentage. Dus ik heb het meest negatieve scenario gekozen. Ik heb aan de post kosten parkeertoezicht/licenties handhaving apparatuur heb ik wel voor 100% toegerekend. Immers dit ziet expliciet op handhaving.

Bovenstaande leidt bij een inschatting van 1000 naheffingsaanslagen per jaar tot de kosten van de naheffing van € 131.

Hiermee blijven jullie nog boven het vastgestelde tarief.

Ik zou dit in een mooi overzichtje zetten zodat je dit zo mee kan sturen aan [Verkeersboete.nl](#)  

Gr. [redacted]

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Drs. [redacted] | Senior Specialist WOZ, lokale heffingen en btw/BCF



088 [redacted] | olga.menger@fiscaliade.nl
06 [redacted] | www.fiscaliade.nl



✓ ISO 9001 ✓ ISO 27001 ✓ PE PUNTEN ✓ NOB ✓ ERKEND LEERBEDRIJF

Meld u nu aan voor onze nieuwsbrief en blijf op de hoogte van het actuele fiscale nieuws.

[Klik hier om u aan te melden >>](#)

Disclaimer:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik (openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking) van deze informatie door derden en zij die niet gerechtigd zijn daarvan kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u verzocht de afzender hiervan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen. Fiscaliade is niet aansprakelijk voor de juistheid en volledigheid van de inhoud van dit e-mailbericht, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Aan de inhoud van e-mailberichten kunnen geen rechten worden ontleend.

Gearchiveerd: maandag 10 november 2025 08:49:04

Van: [redacted] | [Fiscaliade](#)

Verzonden: zondag 14 juli 2024 14:02:00

Aan: [redacted]

Onderwerp: Kostenonderbouwing 2023 aangepast 16-05.xlsx

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[Kostenonderbouwing 2023 aangepast 16-05.xlsx](#);

[redacted] zie aanpassing. Het betreft het zwarte kader. Als je vragen hebt, bel mij alsjeblieft

Gr. [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Drs. [redacted] | Senior Specialist WOZ, lokale heffingen en btw/BCF



088 [redacted] | olga.menger@fiscaliade.nl
06 [redacted] | www.fiscaliade.nl



✓ ISO 9001 ✓ ISO 27001 ✓ PE PUNTEN ✓ NOB ✓ ERKEND LEERBEDRIJF

Meld u nu aan voor onze nieuwsbrief en blijf op de hoogte van het actuele fiscale nieuws.

[Klik hier om u aan te melden >>](#)

Disclaimer:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik (openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking) van deze informatie door derden en zij die niet gerechtigd zijn daarvan kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u verzocht de afzender hiervan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen. Fiscaliade is niet aansprakelijk voor de juistheid en volledigheid van de inhoud van dit e-mailbericht, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Aan de inhoud van e-mailberichten kunnen geen rechten worden ontleend.

Kostenonderbouwing naheffingsaanslag 2023

	Bedrag exclusief btw	Grootboek en kostensoort	omschrijving	opmerking OM
a.	Vaste informatieverwerkingskosten:	€ 3.963 6202000 380503 € 668 6202000 380001 € 1.637 6202010 380990 € 27.791 6102300 380990	onderhoud en beheerskosten elektriciteit parkeermeters licentiekosten, transactiekosten ed Kosten parkeertoezicht/ licenties handhaving apparatuur	ik zou veiligheidshalve hier een onderverdeling aanhouden. Waarbij vooralsnog 50% / 50% evt wordt aangehouden. Immers de kosten zien zowel op parkeren (dus de parkeerbelasting en naheffing) ik zou veiligheidshalve hier een onderverdeling aanhouden. Waarbij vooralsnog 50% / 50% evt wordt aangehouden. Immers de kosten zien zowel op parkeren (dus de parkeerbelasting en naheffing) ik zou veiligheidshalve hier een onderverdeling aanhouden. Waarbij vooralsnog 50% / 50% evt wordt aangehouden. Immers de kosten zien zowel op parkeren (dus de parkeerbelasting en naheffing) deze lijkt volledig toerekenbaar
		Kosten voor o.a. beheer- en onderhoud van de parkeersystemen voor straatparkeren. parkeerautomaten, bebording, software. Kosten voor o.a. bevraging Nationaal Parkeer Register		
b.	Kosten van afschrijving	€ 6.705 6202000 730000 & 740000	Rente en afschrijvingen	ik zou veiligheidshalve hier een onderverdeling aanhouden. Waarbij vooralsnog 50% / 50% evt wordt aangehouden. Immers de kosten zien zowel op parkeren (dus de parkeerbelasting en naheffing)
c.	Personeelskosten			
	Kosten onderverdeeld in:			
	<i>Parkeerhandhaving:</i>			
	6 rondes per week a 2 uur. Elke ronde wordt in een tweetal gelopen:			
	6 x 2 = 12 uur (per week) x 52 = 624 x 2 = 1.248 uren per jaar x € 73,-	#VERW!	JJA 16-05-24 aangepast, zie tabblad uurtarieven	is dit allemaal toerekenbaar aan de naheffingsaanslagen, of ook aan parkeerbelasting. Indien beide wat is de verdeelsleutel? Zoals aangegeven mag de overhead voor 50% worden toegerekend. Kan er een bedrag excl overhead en overhead worden gegeven
	Heffing en inning naheffingsaanslagen:	€ 11.400		
	overige inzet inclusief overhead max 50%		dit woord schrappen	Vraag: Wat moet hier dan komen te staan?
	80 uur x €76,65	#VERW!	JJA 16-05-24 aangepast, zie tabblad uurtarieven	is dit allemaal toerekenbaar aan de naheffingsaanslagen, of ook aan parkeerbelasting. Indien beide wat is de verdeelsleutel? Zoals aangegeven mag de overhead voor 50% worden toegerekend. Kan er een bedrag excl overhead en overhead worden gegeven
	Totale begrote kosten 2024:	#VERW!		
Inkomsten				
parkeergelden		€ 307.084 606300 370030	hoeft niet genoemd te worden	
Parkeervergunningen		€ 42.500 606300 370040	hoeft niet genoemd te worden	
Parkeerboetes		€ 38.000 606300 370050	hoeft niet genoemd te worden	zit hierin ook deel oninbare vorderingen in? Wat voor percentage hanteren jullie? Dat mag ook meegenomen worden als onderdeel van de kostprijs
Totale begrote Inkomsten		€ 387.584	€ 345.084 0,110118116	
Gemiddeld naheffingsaanslagen		1000		inschatting aangegeven
Kosten per naheffingsaanslag:		#VERW!		



Detailinformatie 📄 📄

Grootboeknummer	6063000.10	Omschrijving 1:	Leges parkeerbelasting(K)
Dimensie 2:	n.v.t.	Omschrijving 2:	n.v.t.
Dimensie 3:	n.v.t.	Omschrijving 3:	n.v.t.
Dimensie 4:	n.v.t.	Omschrijving 4:	n.v.t.

Bedragen (saldo) , periode 0 t/m 99 van 2023 € # ⏪

Bedrijf	Kostensoort(3)	I/U	Omschrijving	Stand 1/1	Prim.Begr	Begr.Wijz	Totaal Begroot	Werkelijk	Recht/verpl	Restant	Ratio	
10	<u>370030</u>	I	Parkeergelden	0,00	<u>-307.084,00</u>	0,00	<u>-307.084,00</u>	<u>-259.557,08</u>	0,00	<u>-47.526,92</u>	15,48	i
10	<u>370040</u>	I	Parkeervergunningen	0,00	<u>-42.500,00</u>	0,00	<u>-42.500,00</u>	<u>-60.342,49</u>	0,00	<u>17.842,49</u>	-41,98	i
10	<u>370050</u>	I	Parkeerboetes	0,00	<u>-38.000,00</u>	0,00	<u>-38.000,00</u>	<u>-26.562,70</u>	0,00	<u>-11.437,30</u>	30,10	i
Totalen:					<u>-387.584,00</u>	0,00	<u>-387.584,00</u>	<u>-346.462,27</u>	0,00	<u>-41.121,73</u>		

Gearchiveerd: maandag 10 november 2025 08:49:24

Van: [REDACTED]

E-mailbericht ontvangen om: Mon, 9 Jan 2023 11:22:38

Verzonden: Mon, 9 Jan 2023 12:22:29

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Bezwaar [REDACTED] (naheffingsaanslag)

Urgentie: Normal

Precisie: None

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

Hoi [REDACTED]

Klopt, dat is nog het enige struikelpunt. Je kan achteraf alsnog de kostenonderbouwing opmaken, zolang je dit doet met de gegevens uit 2022.

Hiermee toon je aan dat op basis van die kostenraming van 2022 je deze hoogte naheffing had vast kunnen stellen.

Ik voorzie hierbij bij een eventuele beroepsprocedure geen problemen, omdat het wel vaker voorkomt dat een onderbouwing pas achteraf wordt gegeven.

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. [REDACTED]
Jurist

LEGAL OFFICE

Meander 1061

6825 MJ Arnhem

T +31 (0)88 [REDACTED]

I www.legaloffice.nl

E [REDACTED]@legaloffice.nl

[Disclaimer](#) | [Algemene voorwaarden](#)

Legal Office Juristen is een handelsnaam van Legal Center Eiffel B.V.

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 9 januari 2023 11:13

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Bezwaar [REDACTED] (naheffingsaanslag)

Hoi [REDACTED]

Klopt.

Omdat het bezwaar van 2022 is, heb ik deze verordening meegestuurd.

Het enige struikelpunt is dus nog het ontbreken van een kostenonderbouwing. Kan je dit achteraf ook nog opmaken?

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@legaloffice.nl>

Verzonden: maandag 9 januari 2023 11:09

Aan: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: RE: Bezwaar [REDACTED] (naheffingsaanslag)

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

Hoi [REDACTED]

Dan zit daar de verwarring in. Deze verordening ziet er inderdaad goed uit. Ik neem aan dat deze bepalingen zijn overgenomen in de verordening van 2023 (ik zie dat de verordening die jij stuurde liep tot 31-12-22)?

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. [REDACTED] [REDACTED]
Jurist

[REDACTED]

Meander 1061
6825 MJ Arnhem
T +31 (0)88 [REDACTED]
I www.legaloffice.nl
E [REDACTED]@legaloffice.nl

[Disclaimer](#) | [Algemene voorwaarden](#)

Legal Office Juristen is een handelsnaam van Legal Center Eiffel B.V.

Van: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: maandag 9 januari 2023 11:02

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@legaloffice.nl>

Onderwerp: RE: Bezwaar [REDACTED] (naheffingsaanslag)

Hoi [REDACTED]

Vreemd..... Deze is ingetrokken.

Hierbij de parkeerverordening 2022 <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR668302>

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@legaloffice.nl>

Verzonden: maandag 9 januari 2023 10:42

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: RE: Bezwaar [REDACTED] (naheffingsaanslag)

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

Goedemorgen [REDACTED]

Ik ben uitgegaan van de Parkeerverordening 2021 die ik heb toegestuurd gekregen van [REDACTED] (<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR660573>), en die volgens overheid.nl nog steeds in werking is. Hierin kan ik de door jou genoemde artikelen niet terugvinden. Je hebt gelijk dat, indien de artikelen inderdaad vermeld staan, er inderdaad een juiste grondslag is voor de parkeerbelasting. Kan het zijn dat je verwijst naar een andere verordening?

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. [REDACTED]
Jurist

[REDACTED]

Meander 1061
6825 MJ Arnhem
T +31 (0)88 [REDACTED]
I www.legaloffice.nl
E [REDACTED]@legaloffice.nl

[Disclaimer](#) | [Algemene voorwaarden](#)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: maandag 9 januari 2023 10:36

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@legaloffice.nl>

Onderwerp: FW: Bezwaar [REDACTED] (naheffingsaanslag)

Hallo [REDACTED]

In je antwoord schrijf je dat je de grondslag/definities van de parkeerbelasting mist. Maar volgens mij staat dit wel in de verordening (zie hieronder). Graag je reactie.

Artikel 2 Belastbaar feit

Onder de naam "parkeerbelastingen" worden de volgende belastingen geheven:

- a. een belasting ter zake van het parkeren van een motorvoertuig op een bij, dan wel krachtens deze verordening in de daarin aangewezen gevallen door het college van burgemeester en wethouders te bepalen plaats, tijdstip en wijze;
- b. een belasting ter zake van een van gemeentewege verleende vergunning voor het parkeren van een motorvoertuig op de in die vergunning aangegeven plaats en wijze.

Artikel 3 Belastingplicht

1. De belasting bedoeld in artikel 2, onderdeel a, wordt geheven van degene die het motorvoertuig heeft geparkeerd.
2. Als degene die het motorvoertuig heeft geparkeerd wordt mede aangemerkt:
 - a. degene die de belasting voldoet, dan wel te kennen geeft of heeft gegeven de belasting te willen voldoen;
 - b. zolang geen voldoening van de belasting genoemd in artikel 2, onderdeel a, heeft plaatsgevonden: de houder van het motorvoertuig, met dien verstande dat:
 - i. indien een voor ten hoogste drie maanden aangegane huurovereenkomst wordt overgelegd waaruit blijkt wie ten tijde van het parkeren ingevolge deze overeenkomst de huurder van het motorvoertuig was, niet de houder maar de huurder wordt aangemerkt als degene die het motorvoertuig heeft geparkeerd;
 - ii. indien blijkt dat een ander in het kentekenregister had moeten staan ingeschreven, die ander wordt aangemerkt als degene die het motorvoertuig heeft geparkeerd.
3. De belasting bedoeld in artikel 2, onderdeel a, wordt niet geheven van degene die op de voet van het tweede lid, onderdeel b, als degene die het motorvoertuig heeft geparkeerd wordt aangemerkt, indien deze aannemelijk maakt dat ten tijde van het parkeren een ander tegen zijn wil van het motorvoertuig heeft gebruikgemaakt en dat hij dit gebruik redelijkerwijs niet heeft kunnen voorkomen.
4. De belasting bedoeld in artikel 2, onderdeel b, wordt geheven van degene die de vergunning heeft aangevraagd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Beleidsmedewerker belastingen

Team Administraasje en Belestingen

Cluster Yntern Advys en Stipe (YA en S)

0519 – 29 88 88

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: vrijdag 6 januari 2023 11:12

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: FW: Bezwaar [REDACTED] (naheffingsaanslag)

Hoi [REDACTED]

Bijgaand de reactie van [REDACTED] voor wat betreft het bezwaar van Verkeersboete.nl, ik hoor graag je reactie hoe nu verder...

Groeten en alvast fijn weekend,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@legaloffice.nl>

Verzonden: vrijdag 6 januari 2023 10:47

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: RE: Bezwaar [REDACTED] (naheffingsaanslag)

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

Goedemorgen [REDACTED]

Hieronder mijn reactie op de vragen:

1. Jouw reactie is helemaal akkoord.
2. Wat goed dat de publicaties zijn gevonden. Dit is zeker positief. Wel opvallend dat ik ze online niet kan vinden als ik ernaar zoek (zelfs nu niet). Zie bijvoorbeeld de afbeelding hieronder.

Nu maakt het juridisch niet uit dat het niet zo goed vindbaar is, als het maar online is gepubliceerd (en we dit kunnen aantonen). Dit 'probleem' is dus opgelost. Fijn!

Zoekfilter

Sorteer op: **Datum** v | **Titel** ^

Aantal: **10** | 20 | 50

 [Alle filters herstellen](#)

Geselecteerde filters (2)

Zoekwoord in tekst: **Aanwijsbesluit** x

Gemeenten: **Noardeast-Fryslân** x

Locatie

4 cijfers van postcode

Bijv. 1234

Woord of zinsdeel

Zoekwoord in titel

Zoekwoord

Woord in tekst

Aanwijsbesluit

Wetstechnische gegevens

Zoekwoord

Zoekresultaten 1-1 van de 1 resultaten

Uitwerkingtredingdatum 05-09-2022

Aanwijsbesluit 21 juli 2022

Geldig van 02-09-2022 t/m 04-09-2022 | Uitgegeven door: Noardeast-Fryslân

1


3. Met deze opmerking probeer ik aan te geven dat ik de grondslag/definities van de parkeerbelasting mis. Bij veel gemeenten zie je dat in de Verordening ook wordt aangegeven wat onder parkeerbelasting wordt verstaan en wanneer deze wordt geheven. In deze verordeningen is bijvoorbeeld ook vastgelegd welk tarief er wordt geheven. Op basis van de parkeerverordening/aanwijsbesluit van de gemeente Noardeast-Fryslân kan je niet achterhalen wie/hoeveel/wanneer parkeerbelasting verschuldigd is.

Zie bijvoorbeeld deze gemeenten hoe het ook kan. Ik zou adviseren om een gelijksoortige bepalingen op te nemen in de verordening:


- <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR642699/1> (Afdeling V)
- <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR659658/1> (Hoofdstuk 5)
- <https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR647391> (artikel 5 en verder)
- <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2022-511384.html> (artikel 2 en verder)

Als hier nog vragen over zijn, laat dit zeker weten.

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. 

Jurist

Meander 1061
6825 MJ Arnhem
T +31 (0)88 

I www.legaloffice.nl

E legaloffice.nl

[Disclaimer](#) | [Algemene voorwaarden](#)

Legal Office Juristen is een handelsnaam van Legal Center Eiffel B.V.

Van: [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: vrijdag 6 januari 2023 09:51

Aan: [redacted] <[redacted]@legaloffice.nl>

Onderwerp: FW: Bezwaar [redacted] (naheffingsaanslag)

Goedemorgen [redacted]

Bijgaand nog een aantal vragen van de beleidsmedewerker belastingen, het antwoord op vraag 1 heb ik al gegeven:

Het antwoord op vraag 1 is dat er geen besluit/memo van de vaststelling van de hoogte naheffing is. [redacted] en de collega's van parkeerbeheer hebben de onderbouwing niet kunnen vinden...

Heb jij het antwoord op de laatste vraag nog [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Medewerker belastingen

Cluster: Yntern Advies en Stipe / Intern advies en ondersteuning

0519 – 29 88 88



Van: [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: donderdag 5 januari 2023 12:56

Aan: [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: RE: Bezwaar [redacted] (naheffingsaanslag)

Hoi [redacted]

Jullie ook nog het allerbeste toegewenst voor 2023!

De verordening van Noardeast komt overeen met de modelverordening van de vng.

Ik heb nog twee vraagjes.

Dat bijvoorbeeld de hoogte van de naheffingsaanslag niet formeel is vastgesteld kan wel problematisch zijn indien dat als grond wordt aangevoerd:

1. Weet jij of er een kostenonderbouwing is [REDACTED] Als deze er niet is, dan hebben wij inderdaad een probleem.

Daarnaast is de regelgeving (zoals het aanwijzingsbesluit) niet online gepubliceerd: wat zij zeggen klopt niet, hieronder de linkjes.

[Aanwijzingsbesluit parkeerbelastingen 2022 \(overheid.nl\)](#)

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2021-468369.html>

in de parkeerverordening is geen bepaling opgenomen over het heffen van parkeerbelasting:

2. Geen idee wat hiermee bedoeld wordt. Kun jij legal office vragen wat zij hiermee bedoelen?

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: donderdag 5 januari 2023 09:14

Aan: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: FW: Bezwaar [REDACTED] (naheffingsaanslag)

Goedemorgen [REDACTED]

Allereerst de beste wensen voor het nieuwe jaar!

Bijgaand het advies van Legal office voor het bezwaar tegen de naheffingsaanslag van Verkeersboete.nl. Hoe denk jij hierover [REDACTED] (de ondertekening moet aangepast worden)

Volgens Legal Office moeten er voor 2023 ook nog zaken in orde gemaakt op worden. (zie geel gearceerde)

Groeten,

[REDACTED]

Hi [REDACTED]

Bijgaand stuur ik je de concept BOB voor de zaak [REDACTED] Hierbij heb ik heb format gebruikt dat Tobias ook gebruikt voor hun beslissingen op bezwaar. Mocht de gemeente zelf een format hebben, kan ik de BOB overzetten als ik deze heb ontvangen.

Zoals ik in mijn e-mail van gisteren heb aangegeven is het zeker geen garantie dat deze beslissing op bezwaar in beroep standhoudt. Dit komt omdat er formeel gebreken kleven aan dit besluit (zoals het niet publiceren van de wetgeving en het niet nemen van een kostenbesluit). Het is dus een risico. Er kan ook ervoor worden gekozen om het bezwaar gegrond te verklaren (dan vermijd je de kosten van beroep), maar moeten wel de kosten van bezwaar worden vergoed. Als jullie kiezen voor de laatste optie dan kan ik de beslissing herschrijven.

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. [REDACTED] [REDACTED]

Jurist

Meander 1061
6825 MJ Arnhem
T +31 (0)88 [REDACTED]
I www.legaloffice.nl
E [REDACTED]@legaloffice.nl

[Disclaimer](#) | [Algemene voorwaarden](#)

Legal Office Juristen is een handelsnaam van Legal Center Eiffel B.V.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@legaloffice.nl>
Verzonden: donderdag 29 december 2022 12:10
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>
Onderwerp: Bezwaar [REDACTED] (naheffingsaanslag)

LET OP: Dit bericht is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links of bijlagen tenzij u de afzender en de inhoud van het bericht vertrouwt.

Goedemiddag [REDACTED]

Afgelopen dinsdag heb ik de heer [REDACTED] van Verkeersboete.nl gesproken voor de hoorzitting. Tijdens de hoorzitting was de enige aangedragen bezwaargrond dat het parkeerbeleid niet kenbaar was omdat de straat niet is opgenomen in het aanwijfsbesluit. Ik heb het aanwijfsbesluit bekeken en hier staat de Oostersingel wel duidelijk op vermeld. Daarnaast staan bij de Oostersingel voldoende borden en betaalautomaten waardoor de bestuurder moest weten dat er sprake was van betaald parkeren. Met andere woorden: de beslissing op bezwaar kan wat betreft deze bezwaargrond goed worden opgesteld. Dit zal ik vandaag/morgen gaan doen. Mijn vraag is nog wel of jullie briefpapier/format hebben waar ik de beslissing op bezwaar in moet verwerken? Alternatief is dat ik alleen de tekst aanlever en dat jij deze print op briefpapier van de gemeente.

Hoewel de bezwaargronden in deze zaak niet kunnen leiden tot een gegrond bezwaar, is het nog wel mijn advies om goed te kijken naar de formele aspecten van het parkeerbeleid van de gemeente Noardeast-Fryslân. Ik heb namelijk wel geconstateerd dat er meerdere (juridische) aspecten nog niet kloppen. **Dat bijvoorbeeld de hoogte van de naheffingsaanslag niet formeel is vastgesteld kan wel problematisch zijn indien dat als grond wordt aangevoerd. Daarnaast is de regelgeving (zoals het aanwijfsbesluit) niet online gepubliceerd en is in de parkeerverordening geen bepaling opgenomen over het heffen van parkeerbelasting. Dit zijn allemaal aspecten die kunnen leiden tot een gegrond bezwaar/beroep. Dit blijft ook in deze zaak nog een risico, stel dat er beroep wordt ingesteld. Zeker bij een partij zoals Verkeersboete.nl is het wel waarschijnlijk dat deze er vroeg of laat hier bovenop springen (als de rechter het zelf niet al doet). Het is daarom wel zaak om dit op korte termijn in orde te maken.** Mochten jullie het fijn vinden als wij hierbij helpen, laat dit dan zeker weten.

Voor nu hoop ik dat je fijne dagen hebt gehad en wens ik je alvast een goede jaarwisseling!

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. [REDACTED]
Jurist

[REDACTED]

Meander 1061

6825 MJ Arnhem

T +31 (0)88 [REDACTED] / 06- [REDACTED]

I www.legaloffice.nl

E [REDACTED]@legaloffice.nl

[Disclaimer](#) | [Algemene voorwaarden](#)

Legal Office Juristen is een handelsnaam van Legal Center Eiffel B.V.

Gearchiveerd: maandag 10 november 2025 08:49:46

Van: [REDACTED]

Verzonden: Mon, 15 Apr 2024 09:34:12

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: Kosten parkeervergunning

Urgentie: Normal

Precisie: None

Goeimoarn,

Ik weet niet of er juridisch gezien een koppeling mogelijk is tussen de parkeerverordening en RVV-ontheffingen. De parkeerverordening is een gemeentelijk 'iets' en de RVV-ontheffingen zijn gestoeld op algemene landelijke wetgeving (Wegenverkeerswet).

RVV-ontheffingen gaan over algemene verkeersregels, zoals ontheffing op parkeerverbod, ontheffing op eenrichtingsverkeer, ontheffing over rijden over fietspad etc. etc.

Dag- week- en maandvergunningen gaan over 'betaald parkeren', en dit is op basis van een gemeentelijke verordening.

Dus ik schat in dat RVV-ontheffingen in de Legesverordening een heel logische keuze is.

Groetnis,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: vrijdag 12 april 2024 13:17

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]

Onderwerp: RE: Kosten parkeervergunning

Dag [REDACTED]

Onderstaand in het blauw de tarieven die worden gehanteerd bij de verschillende producten in de webshop van P1. In het rood de tarieven uit de geldende verordeningen. De parkeerverordening lijkt niet te zien op RVV-ontheffingen. Klopt dat @ [REDACTED] ? Zijn die zogenoemde dag- week- en maandvergunningen geen RVV ontheffingen? Graag even kritisch kijken. Mijn voorstel zou zijn om de tarieven voor de vergunningen en RVV-ontheffingen enkel op te nemen in de Legesverordening. Hoe zien jullie dat?

Product	Tarief	Legesverordening	Parkeerverordening
Bedrijfsvergunning	€ 410,00	X	€ 410,00
Bewonersvergunning	€ 184,00	€ 190,90	€ 184,00
Dagvergunning	€ 4,40	€ 4,55	€ 4,40
Dienstenvergunning	€ 150,00	X	€ 150,00
Maandvergunning	€ 52,50	X	€ 52,50
RVV ontheffing - Halfjaar	€ 34,75	€ 35,85	X
RVV ontheffing - Jaar	€ 69,50	€ 71,70	X
Weekvergunning	€ 17,50	€ 18,05	€ 17,50

Met vriendelijke groet,



Coördinator Stipe en Fergunningferliening

Cluster Omjouwing & Ekonomy

☎ (0519) [redacted]

■ (06) [redacted]

🕒 werkdagen: ma, di, do, vr

Van: [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: vrijdag 12 april 2024 11:24

Aan: [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: RE: Kosten parkeervergunning

Hallo,

Welk tarief wordt daadwerkelijk bij een parkeervergunning in rekening gebracht? Dit kan ik helaas niet vinden op de website. Je wordt doorverwezen naar een digitaal portaal. Gaat het om het tarief uit de verordening parkeerbelasting of om het tarief uit de legesverordening?

Met vriendelijke groet,



Beleidsmedewerker belastingen

Cluster Yntern Advys en Stipe

✉ [redacted]@noardeast-fryslan.nl

🕒 werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdagochtend

GEMEENTE
**NOARD
EAST** FRYSLÂN

Postbus 1, 9100 AA Dokkum
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@noardeast-fryslan.nl
www.noardeast-fryslan.nl

gemeente
dantumadiel

Postbus 22, 9104 ZG Damwâld
(0519) 29 88 88
(06) 120 830 46 | WhatsApp
info@dantumadiel.frl
www.dantumadiel.frl



gemeente
SCHIERMONNIKOOG

Postbus 20, 9166 ZP Schiermonnikoog
0519 (535050)
postbus20@schiermonnikoog.nl
www.Schiermonnikoog.nl

medewerkers van Noardeast-Fryslân werken ook voor Dantumadiel en Schiermonnikoog

Van: [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: vrijdag 12 april 2024 10:20

Aan: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>; [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: RE: Kosten parkeervergunning

Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED] [REDACTED]

Willen jullie nog eens kijken naar onderstaande vraag. En in zijn algemeenheid eens kijken naar de kosten in "Bijlage 1: Tarieventabel Behorende bij de verordening Parkeerbelastingen 2024" én de kosten opgenomen in de Legesverordening. Volgens mij staan er verschillende tarieven in beide verordeningen voor dezelfde producten. Dat moet z.s.m. gecorrigeerd worden t.b.v. de rechtmatigheid.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

Coördinator Stipe en Fergunningferliening

Cluster Omjouwning & Ekonomy

☎ (0519) [REDACTED]

■ (06) [REDACTED]

🕒 werkdagen: ma, di, do, vr

Van: [REDACTED] [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 13 februari 2024 15:49

Aan: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>; [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: Kosten parkeervergunning

Hoi [REDACTED] [REDACTED]

In de [Legesverordening 2024](#) staat:

1.33.2.	voor het verkrijgen van een vergunning voor parkeren op door het college van burgemeester en wethouders , bij openbaar te maken besluit, aan te wijzen weggedeelten en tijdstippen die bestemd zijn het parkeren door vergunninghouder, per jaar	€ 190,90
---------	--	-------------

In de [Verordening parkeerbelastingen 2024](#) staat:

Het tarief voor een parkeervergunning als bedoeld in artikel 2, onderdeel b, bedraagt voor het parkeren op de betaalde parkeerplaatsen van de binnenstad:

- a.

inwoners van de binnenstad per jaar € 184,00

Zijn dit niet dezelfde producten?

Met vriendelijke groet,



Coördinator Stipe en Fergunningferliening

Cluster Omjouwning & Ekonomy

☎ (0519) [redacted]

📠 (06) [redacted]

👤 werkdagen: ma, di, do, vr

Gearchiveerd: maandag 10 november 2025 08:49:58
Van: [REDACTED]
Verzonden: Mon, 15 Jul 2024 11:36:26
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Kostenonderbouwing 2023 aangepast 16-05.xlsx
Urgentie: Normal
Precisie: None

Goeiemidde,

Inhoudelijk beleidsmatig hoort het bij elkaar. Het staat allemaal ten dienste van "Betaald parkeren". Parkeerbelasting is het middel om tarieven vast te stellen en de naheffingsaanslag is het handhavingsinstrument om het gewenste (betaald) parkeergedrag af te dwingen. Maar goed... Juridisch/jurisprudentie moet het ook kloppen. Heb ik geen kaas van gegeten, maar gezien de competenties van [REDACTED] in dit vakgebied volg ik graag haar advies. En als weer hiermee dan aan de veilige kant zitten...

Qua uitvoering heeft het verder ook geen impact omdat we ruim boven het vastgestelde tarief blijven.

Groetnis,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 11 juli 2024 14:44
Aan: [REDACTED]; [REDACTED]
Onderwerp: RE: Kostenonderbouwing 2023 aangepast 16-05.xlsx
Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED]

Het is puur een inhoudelijke vraag, die je bij een eventueel bezwaar ook zou moeten kunnen beantwoorden:

"Hangen deze kosten samen? Of zijn het kosten die zijdeling (max 10%) aan de naheffing zijn te koppelen"

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>
Verzonden: donderdag 11 juli 2024 09:29
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>
Onderwerp: RE: Kostenonderbouwing 2023 aangepast 16-05.xlsx

Goeimoarn,

Ik zit meer op de inhoud... maar het moet juridisch uiteraard wel kloppen/houdbaar zijn.. Als ik het goed begrijp is de suggestie van [REDACTED] reeds verwerkt in de exceltabel. Dan kan ik het daar alleen maar mee eens zijn. En met naheffingskosten van € 131 blijven we ook mooi ruim boven het vastgestelde tarief.

Groetnis,

[REDACTED]

Van: [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>
Verzonden: dinsdag 9 juli 2024 14:55
Aan: [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>
Onderwerp: FW: Kostenonderbouwing 2023 aangepast 16-05.xlsx

Hallo [redacted]

Kun jij of iemand van jullie afdeling de vraag van [redacted] beantwoorden? Zie hieronder het gele gedeelte.

Gr. [redacted]

Van: [redacted] | Fiscaliade <[redacted]@fiscaliade.nl>
Verzonden: donderdag 4 juli 2024 15:54
Aan: [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@fiscaliade.nl>
Onderwerp: FW: Kostenonderbouwing 2023 aangepast 16-05.xlsx

Hi [redacted] wil je dit doorzetten aan jouw collega's?

\itap2Met vriendelijke groet,

[redacted]

Drs. [redacted] | Senior Specialist WOZ, lokale heffingen en btw/BCF



088 [redacted] olga.menger@fiscaliade.nl
06 [redacted] www.fiscaliade.nl



ISO 9001 ISO 27001 PE PUNTEN NOB ERKEND LEERBEDRIJF

[\itap2Meld u nu aan voor onze nieuwsbrief en blijf op de hoogte van het actuele fiscale nieuws.](#)

[Klik hier om u aan te melden >>](#)

\itap3

Disclaimer:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik (openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking) van deze informatie door derden en zij die niet gerechtigd zijn daarvan kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u verzocht de afzender hiervan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen. Fiscaliade is niet aansprakelijk voor de juistheid en volledigheid van de inhoud van dit e-mailbericht, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Aan de inhoud van e-mailberichten kunnen geen rechten worden ontleend.

Van: [redacted] | Fiscaliade
Verzonden: dinsdag 2 juli 2024 17:11
Aan: [redacted] <[redacted]@noardeast-fryslan.nl>
Onderwerp: Kostenonderbouwing 2023 aangepast 16-05.xlsx

HI [redacted] ik heb maar meteen gekeken.



De kosten lijken volledig.

Ik denk dat het toch handig is om een verdeelsleutel toe te passen voor de vaste informatie verwerkingskosten + kosten van afschrijving tussen parkeerbelasting en naheffing. De reden is dat deze apparatuur voor beiden wordt gebruikt. Omdat er geen hele goede verdeling is te maken, heb ik nu maar de omzet verhouding toegepast van de parkeergelden en de parkeerboeten (vergunningen buiten beschouwing gelaten omdat deze minder gebruik maken van de appt). Dat leidt tot ca. 11% aan toerekening aan naheffing en 89% aan parkeerbelasting. Dit is weliswaar enigszins grofmazig, maar als we het helemaal zouden uitpluizen komen we wellicht tot hoger percentage. Dus ik heb het meest

negatieve scenario gekozen. Ik heb aan de post kosten parkeertoezicht/licenties handhaving apparatuur heb ik wel voor 100% toegerekend. Immers dit ziet expliciet op handhaving. **Echter dit is nu een voorlopige inschatting. Het verzoek is of afdeling beleid kan aangeven of deze verdeelsleutel logisch is (of niet) dan wel welke het beste toegepast kan worden. Overigens leid ik uit de bijgevoegde jurisprudentie af dat als kosten die samenhangen met de heffing en inning van gefiscaliseerde parkeerbelasting (de naheffingsaanslag) deze eigenlijk ook in het geheel meegenomen zouden mogen worden. Als kosten zijdelings aan de naheffingsaanslag te koppelen zijn, mogen deze kosten niet meegenomen. Mijn vraag is derhalve hangen deze kosten samen of zijn het kosten die zijdeling (max 10%) aan de naheffing zijn te koppelen.**

Bovenstaande leidt bij een inschatting van 1000 naheffingsaanslagen per jaar tot de kosten van de naheffing van € 131.

Hiermee blijven jullie nog boven het vastgestelde tarief.

Ik zou dit in een mooi overzichtje zetten zodat je dit zo mee kan sturen aan Verkeersboete.nl  

Gr. 

Gearchiveerd: maandag 10 november 2025 08:50:16

Van: [redacted]

Verzonden: Thu, 7 Mar 2024 11:20:55

Aan: [redacted]

Cc: [redacted] | [Fiscaliade](#)

Onderwerp: RE: Kostenonderbouwing parkeren 2023

Urgentie: Normal

Precisie: None

Goeiemiddei,

Ik heb in eerder document 1.000 naheffingsaanslagen genoemd... gemiddeld een dikke 3 parkeerbonnen per "betaald parkeerdag"..... Beetje lastig inschatten, maar gelukkig hebben we weer een volledig boa-team. Dit als antwoord op vraag 2.

Groetnis,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 5 maart 2024 13:39

Aan: [redacted]

CC: [redacted] | Fiscaliade ; [redacted]

Onderwerp: RE: Kostenonderbouwing parkeren 2023

Hoi [redacted] en [redacted]

Ik heb zonet de kostenonderbouwing doorgenomen met [redacted]

[redacted] heeft nog een aantal vragen. Kunnen jullie antwoord geven?

Vraag 1: In de bijlage worden bedragen genoemd van € 73 en € 91. Zitten in deze bedragen ook overhead? (overhead mag je maar voor 50% meenemen)

Vraag 2 : wat is de prognose van het aantal naheffingsaanslagen 2024?

Overigens hoeven de inkomsten niet genoemd te worden!

Gr. [redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@noardeast-fryslan.nl](mailto:[redacted]@noardeast-fryslan.nl)>

Verzonden: vrijdag 16 februari 2024 11:40

Aan: [redacted] | Fiscaliade <[\[redacted\]@fiscaliade.nl](mailto:[redacted]@fiscaliade.nl)>

CC: [redacted] <[\[redacted\]@noardeast-fryslan.nl](mailto:[redacted]@noardeast-fryslan.nl)>

Onderwerp: FW: Kostenonderbouwing parkeren 2023

Urgentie: Hoog

Hallo [redacted]

Wij zijn bezig met de kostenonderbouwing parkeren. Er zijn nog een aantal vragen (zie hieronder). Kun jij ons adviseren hoe te handelen? Hebben wij alles meegenomen etc. Kun jij dit vertalen naar een document kostenonderbouwing?

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: woensdag 14 februari 2024 14:54

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>; Westra, Petra <P.Westra@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: Kostenonderbouwing parkeren 2023

Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED] & [REDACTED]

Ik ben de budgetten nagelopen en heb de kosten van personeel aan het bestand toegevoegd. Als je naar de totalen kijkt dan ontstaat er wel een probleem. De kosten zijn namelijk op basis van het overzicht/aangeleverde gegevens een heel stuk lager dan de totale leges inkomsten.

Ik ben ervan uitgegaan dat we alle inkomsten moeten meenemen. Zo doen we dat namelijk ook bij de kostenonderbouwing van riolering en afval: een kostenonderbouwing van de gehele verordening, alle lasten en alle inkomsten en dan mag het maximaal 100% kostendekkend zijn.

We blijven dus nog wel met een aantal vragen zitten:

Zijn dit alle kosten? Kijk bijvoorbeeld goed naar de uren, hebben we nu alles meegenomen?

Is het bedrag van de inningskosten juist (daar ontbreekt nu de onderbouwing nog van)

Moeten we de gehele leges inkomsten meenemen? Of moet het gespecificeerd worden naar enkel de boetes? Dan zou je ook de kosten hiervan inzichtelijk moeten maken?

Hoor graag van jullie.

Groet, [REDACTED]

Gearchiveerd: maandag 10 november 2025 08:50:30

Van: [REDACTED]

Verzonden: Fri, 21 Jun 2024 08:42:00

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: RE: parkeerbelasting onderbouwing

Urgentie: Normal

Precisie: None

Goeiemoarn,

Ik ben geen expert op dit gebied, maar ik zou zeggen "ja". De bedragen zijn volledig toerekenbaar. Ik heb daarbij even met een schuin oog naar het voorbeeld van gemeente harlingen gekeken.

Groetnis,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: donderdag 20 juni 2024 09:07

Aan: [REDACTED]; [REDACTED]

Onderwerp: RE: parkeerbelasting onderbouwing

Goedemorgen heren,

Zijn de laatste vragen van [REDACTED] al beantwoord?

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED][noardeast-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl)>

Verzonden: maandag 10 juni 2024 13:43

Aan: [REDACTED] <[h.\[REDACTED\]@noardeast-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl)>; [REDACTED] <[REDACTED][noardeast-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl)>

Onderwerp: RE: parkeerbelasting onderbouwing

Ik had mijn opmerkingen er al eerder in verwerkt, kijken jullie naar de rest?

Van: [REDACTED] <[h.\[REDACTED\]@noardeast-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl)>

Verzonden: maandag 10 juni 2024 13:15

Aan: [REDACTED] <[REDACTED][noardeast-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl)>; [REDACTED] <[REDACTED][noardeast-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl)>

Onderwerp: FW: parkeerbelasting onderbouwing

Hallo,

Willen jullie nog naar onderstaande kijken?

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] | Fiscaliade <[REDACTED][fiscaliade.nl](mailto:[REDACTED]@fiscaliade.nl)>

Verzonden: donderdag 16 mei 2024 14:17

Aan: [REDACTED] <[REDACTED][noardeast-fryslan.nl](mailto:[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl)>

Onderwerp: FW: parkeerbelasting onderbouwing

Hi [REDACTED]

Volgens mij zijn er nog niet op al mijn vragen antwoord (met name is er een verdeelsleutel te maken naheffing en parkeerbelasting).

\itap2Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Drs. [REDACTED] | Specialist WOZ, lokale heffingen en btw/BCF



088 [REDACTED] olga.menger@fiscaliade.nl
06 [REDACTED] www.fiscaliade.nl



ISO 9001 ISO 27001 PE PUNTEN NOB ERKEND LEERBEDRIJF

[\itap2Meld u nu aan voor onze nieuwsbrief en blijf op de hoogte van het actuele fiscale nieuws.](#)

[Klik hier om u aan te melden >>](#)

\itap3

Disclaimer:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik (openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking) van deze informatie door derden en zij die niet gerechtigd zijn daarvan kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u verzocht de afzender hiervan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen. Fiscaliade is niet aansprakelijk voor de juistheid en volledigheid van de inhoud van dit e-mailbericht, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Aan de inhoud van e-mailberichten kunnen geen rechten worden ontleend.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: donderdag 16 mei 2024 13:55

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>; [REDACTED] | Fiscaliade <[REDACTED]@fiscaliade.nl>

Onderwerp: RE: parkeerbelasting onderbouwing

Goedemiddag collega's

Bijgaand mijn input:

Ik heb de uurtarieven aangepast met de 50% toerekening aan overhead, specificatie heb ik ook toegevoegd bij het tabblad Uurtarieven personeel. Daarnaast heb ik gekeken welke oude investeringen qua rente en afschrijving op het taakveld parkeren drukken. Dat zijn de volgende 2 investeringen:

A	B	C
Rijlabels	ACTIVANR	OMSCHRIJVING
10 6202000	1017003	Parkeervoorziening De Harddraver
	1018019	Vervanging parkeerautomaten
Totaal 10 6202000		
Eindtotaal		

Bijgevoegd: het Excel-format met mijn aanpassingen/opmerkingen in het groen.

Met vriendelijke groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Verzonden: donderdag 16 mei 2024 11:09

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: FW: parkeerbelasting onderbouwing

Hallo,

[REDACTED] heeft nog vragen over de kostenonderbouwing (zie kolom F). Willen jullie deze beantwoorden?

Voor de rest lopen wij op dit moment geen risico. Onze kostprijs ligt aanzienlijk hoger dan de € 76,00.

Gr. [REDACTED]

Van: [REDACTED] | Fiscaliaade <[REDACTED]@fiscaliaade.nl>

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@noardeast-fryslan.nl>

Onderwerp: parkeerbelasting onderbouwing

Hi [REDACTED]

Mijn excuses voor de vertraagde reactie. Hierbij mijn terugkoppeling. We zijn er bijna, maar nog niet helemaal. Ik heb in kolom F nog opmerkingen gezet. Zoals je ziet kan er nog wel wat gebeuren voor je onder de kostprijs van 76 EURO zakt, maar het moet wel even goed gebeuren.

\itap2Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Drs. [REDACTED] | Specialist WOZ, lokale heffingen en btw/BCF



088 [REDACTED] | olga.menger@fiscaliaade.nl
06 [REDACTED] | www.fiscaliaade.nl



ISO 9001 | ISO 27001 | PE PUNTEN | NOB | ERKEND LEERBEDRIJF

\itap2Meld u nu aan voor onze nieuwsbrief en blij op de hoogte van het actuele fiscale nieuws.

[Klik hier om u aan te melden >>](#)

\itap3

Disclaimer:

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik (openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding of verstrekking) van deze informatie door derden en zij die niet gerechtigd zijn daarvan kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent, wordt u verzocht de afzender hiervan op de hoogte te brengen en het bericht te vernietigen. Fiscalia.de is niet aansprakelijk voor de juistheid en volledigheid van de inhoud van dit e-mailbericht, noch voor de tijdige ontvangst daarvan. Aan de inhoud van e-mailberichten kunnen geen rechten worden ontleend.

Integrale loonkosten per salarisschaal in 2023 incl. CAO-wijziging:

Noardeast-Fryslân

Schaal	Loonkosten per mensjaar	Overhead	Totale kosten	Kostendekkend tarief per uur, ex btw	Afgerond
5	54.470	€ 38.928	€ 93.398	€ 66,71	€ 67,00
6	57.225	€ 38.928	€ 96.153	€ 68,68	€ 69,00
7	62.609	€ 38.928	€ 101.537	€ 72,53	€ 73,00
8	70.602	€ 38.928	€ 109.530	€ 78,24	€ 78,00
9	79.268	€ 38.928	€ 118.196	€ 84,43	€ 84,00
10	87.848	€ 38.928	€ 126.776	€ 90,55	€ 91,00
11	100.660	€ 38.928	€ 139.588	€ 99,71	€ 100,00
12	112.564	€ 38.928	€ 151.492	€ 108,21	€ 108,00
13	121.182	€ 38.928	€ 160.110	€ 114,36	€ 114,00
14	132.318	€ 38.928	€ 171.246	€ 122,32	€ 122,00
15	143.453	€ 38.928	€ 182.381	€ 130,27	€ 130,00
16	163.825	€ 38.928	€ 202.753	€ 144,82	€ 145,00

Boa

Beleidsambtenaar

Max 50% overhead mee te nemen		
Loonkosten	50% overhead	Tarief per uur
62.609,00	€ 19.464	58,62
87.848,00	€ 19.464	76,65

Kolom A: Salarisschaal CAR/UWO

Kolom B: directe loonkosten 2023 (o.b.v. CAO-wijziging 2023 werkbestand)

R:\NF-Samen\Finansjes P&C\Administratie en verslaglegging\11. Noardeast-Fryslan 2023\P&C cyclus\130. 1e Tussentijdse rapportage\Samenwerking\CAO-wijziging + 2 ton reparatie formatie

Kolom C: Overhead: R:\NF-Samen\Finansjes P&C\Administratie en verslaglegging\11. Noardeast-Fryslan 2023\P&C cyclus\120. Begroting\Uitvoeringsbegroting 2023\Septemberversie\Werkbestand doorbelasting 2023 9 clusterhoofden

Kolom D: Kolom B en C samen

Kolom E: Loonkosten per jaar gedeeld door de direct productieve uren per jaar (zie toelichting)

Kolom F: Kolom E afgerond

Toelichting productieve uren op Jaarbasis

Het aantal productieve uren op jaarbasis is als volgt tot stand gekomen:

Aantal werkdagen	261
Aantal feestdagen	7 (min)
Omvang aanstelling in dagen	254
Omvang aanstelling in uren (254*7,2)	1.829
Vakantie uren	167 (min)
Ziekte uren (5%)	91 (min)
Aantal uren aanwezig	1.571
Aantal indirect productieve uren (Cursussen, vergaderingen etc.)	171
Aantal direct productieve uren	1.400

PER MAIL

Gemeente Gemeente Noardeast -Fryslan
T.a.v. de Heffingsambtenaar

Zoetermeer : vrijdag 10 oktober 2025
Uw ref. : - (zie bijlage)
Onze ref.: -
Onderwerp : Woo-verzoek kostenbesluit


Geachte heer/mevrouw,

De gemeente heeft voor het jaar 2025 de kosten van de naheffingsaanslag vastgesteld, indachtig het Besluit gemeentelijke parkeerbelasting (de zgn. Ramingstabel).

Ik verzoek u, onder verwijzing naar de Woo, openbaar te maken:

- Alle onderliggende documenten naar aanleiding van de Ramingstabel, waaruit blijkt hoe de kosten voor een naheffing zijn samengesteld, waaronder in ieder geval e-mails, contact met de gemeenteraad, contact tussen ambtenaren, verslagen, notities, sms- en WhatsApp-verkeer, contact met journalisten en contact met de accountants.

Contact

Mocht u nog vragen hebben over deze brief, kunt u mij bellen op nummer 06 3406 0490. Mocht ik niet opnemen dan kunt u een boodschap achter laten. Ik bel u dan terug. Uiteraard kunt u ook een mailtje sturen (verkeersboete.nl).

Hoogachtend,

